

**Odbor územního plánování a
stavebního řádu**
Oddělení stavebního řádu

Bronislav Růčka
Vítová 43
763 16 Fryšták

datum	oprávněná úřední osoba	číslo jednací	spisová značka
12. června 2017	Ing. Novotná Jaroslava	KUZL 37460/2017	KUSP 34265/2017 ÚP-No

Veřejná vyhláška

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále též „odvolací správní orgán“) obdržel odvolání, které podala paní Petra Sedláčková, bytem Bělovodská 384, 763 17 Lukov, proti rozhodnutí Městského úřadu Fryšták, odboru výstavby (dále jen „stavební úřad“) vydanému dne 6.3.2017 pod č. j. MUF-OV-1917/2016-KUD/459. Tímto rozhodnutím stavební úřad za použití ust. § 129 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), vydal dodatečné povolení stavby č. 11/2017 pro stavbu **Kotec pro psy** na pozemku parc. č. 183 (zahrada) k. ú. Vítová. Stavebníkem je pan Bronislav Růčka, bytem Vítová 43, 763 16 Fryšták.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu jako příslušný odvolací správní orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání a na základě zjištěných skutečností rozhodl podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu tak, že

napadené rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 6.3.2017 č. j. MUF-OV-1917/2016-KUD/459

r u š í

a věc

v r a c í

k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal.

Účastníci řízení na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:
Bronislav Růčka, nar. 25.10.1976, Vítová 43, 763 16 Fryšták

Odůvodnění:

Z předaného spisu stavebního úřadu bylo odvolacím správním orgánem zjištěno, že dne 14.7.2016 podal pan Bronislav Růčka u stavebního úřadu žádost o dodatečné povolení stavby kotce pro psy, k této žádosti doložil dne 21.9.2016 dokumentaci ověřenou autorizovaným inženýrem pro pozemní stavby Ing. Pavlem Gálíkem a dne 15.11.2016 Koordinované závazné stanovisko Magistrátu města Zlína č.j. MMZL 112018/2016 ze dne 3.10.2016.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad zjistil, že předložená žádost neobsahuje požadované náležitosti, výzvou ze dne 15.11.2016 stavebníka vyzval, aby v termínu do 60 dnů tuto žádost doplnil o údaje a podklady uvedené ve výzvě. Současně vydaným usnesením stavební úřad podle ust. § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu řízení o dodatečném povolení stavby přerušil.

Poté, co stavební úřad obdržel požadované podklady, opatřením ze dne 4.1.2017 oznámil účastníkům řízení a dotčeným orgánům zahájení řízení o dodatečném povolení výše uvedené stavby a k projednání žádosti nařídil na den 14.2.2017 ústní jednání spojené s ohledáním na místě stavby. Informoval účastníky řízení o možnosti nahlédnout do podkladů pro rozhodnutí a také o možnosti uplatnit nejpozději při ústním jednání námítky příp. důkazy, jinak k nim nebude přihlédnuto.

Do protokolu pořízeného při ústním jednání konaném dne 14.2.2017 zapsal stavební úřad vyjádření účastníků. Paní Jiřina Lukešová, zastupující na základě plné moci účastníka řízení paní Marii Jurčíkovou, do protokolu uvedla, že nesouhlasí s umístěním kotců v dané lokalitě nevhodné vzhledem k hluku, který zatěžuje ¼ obyvatel Vítové. Paní Petra Sedláčková uvedla, že nesouhlasí z důvodu přílišné blízkosti k hranicím jejího pozemku a zídky (základům) vedoucím k hranici pozemku. Dále bylo do protokolu zapsáno, že se stavebníkem bylo dohodnuto odstranění 2 m zídky od hranice směrem ke kotci.

Po takto provedeném řízení vydal stavební úřad dne 6.3.2017 pod č. j. MUF-OV-1917/2016-KUD/459 pro stavbu „Kotec pro psy“ dodatečné povolení stavby.

Proti tomuto rozhodnutí podala paní Petra Sedláčková (dále jen „odvolatelka“) dne 24.3.2017 odvolání, ve kterém uvádí, že napadenému rozhodnutí vytýká jeho nesprávnost, neboť zde nebyly uvedeny všechny námítky z její strany, což mohlo mít rozhodující vliv na toto rozhodnutí. Proti povolení stavby při ústním jednání dne 14.2.2017 podala písemnou námítku, že nesouhlasí se stavbou z důvodu přílišné blízkosti k hranicím pozemku, která však není uvedena v dodatečném povolení stavby. Je zde uvedena pouze část této námítky, kdy se se stavebníkem Bronislavem Růčkou dohodli na odstranění části opěrné zídky, která zasahovala do jejího pozemku.

Z tohoto důvodu není dle odvolatelky dodatečné povolení stavby postaveno na pravdivých výrocích a s ohledem na všechny shora uvedené skutečnosti navrhuje, aby odvolací správní orgán rozhodnutí stavebního úřadu zrušil a věc vrátil orgánu prvního stupně k novému projednání.

Stavební úřad podle § 86 odst. 2 správního řádu zaslal stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzval je, aby se k němu vyjádřili. Této možnosti účastníci řízení nevyužili.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis se svým stanoviskem dne 23.5.2017 odvolacímu správnímu orgánu k dokončení odvolacího řízení.

Podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu je odvolací správní orgán povinen přezkoumat soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, které nemohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Odvolací správní orgán se nejprve zabýval otázkou, zda se jedná o odvolání řádné, tzn. podané účastníkem řízení v zákonné lhůtě, přičemž z listu vlastnictví č. 1685 pro obec Fryšták a katastrální území Vítová zjistil, že odvolatelka je vlastníkem sousedního pozemku parc. č. 176 k.ú. Vítová, a tudíž jí v souladu s ust. § 85 odst. 2 písm. b) a § 109 písm. e) stavebního zákona náleží postavení účastníka řízení. Z dokladů o doručení napadeného rozhodnutí, založených ve spisovém materiálu, bylo odvolacím správním orgánem dále zjištěno, že odvolatelce bylo rozhodnutí stavebního úřadu doručeno dne 14.3.2017. Odvolací lhůta činí dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu 15 dnů, tudíž poslední den odvolací lhůty připadl na den 29.3.2017. Odvolání bylo stavebnímu úřadu doručeno v zákonné lhůtě dne 24.3.2017. Vzhledem k těmto zjištěním lze podané odvolání považovat za odvolání řádné.

Odvolací správní orgán následně přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání, přičemž dospěl k závěru, že stavební úřad v provedeném řízení, v rámci kterého rozhodl o dodatečném povolení předmětné stavby, nepostupoval správně a v souladu se zákonem.

Odvolacím správním orgánem bylo zjištěno, že stavební úřad se v průběhu řízení dopustil pochybení tím, že nezjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 a 3 správního řádu, čímž se dopustil porušení jedné ze základních zásad činnosti správního orgánu, tzv. zásady materiální pravdy. Tomuto zjištění svědčí skutečnost, že stavební úřad při svém rozhodování vycházel z dokumentace, ověřené autorizovaným inženýrem pro pozemní stavby Ing. Pavlem Gálíkem, která je pro dané řízení nedostatečná, neboť tato dokumentace neobsahuje půdorys ani řezy, ze kterých by bylo zřejmé konstrukční provedení stavby, předložená dokumentace pak neřeší ani odvádění dešťové vody ze střechy a umístění vsakovací jímky, která je zmíněna v průvodní i souhrnné technické zprávě.

Z uvedeného zjištění vyplývá, že stavební úřad nedostatečně přezkoumal předloženou dokumentaci, čímž nesplnil povinnost uloženou ust. § 111 odst. 1 písm. b) stavebního zákona, které stanoví, že stavební úřad přezkoumá podanou žádost a připojené podklady z toho hlediska, zda stavbu lze podle nich provést, a ověří zejména, zda projektová dokumentace je úplná, přehledná, a zda jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu.

Skutečnost, že stavba byla stavebníkem realizována bez povolení stavebního úřadu, je projevem porušení „stavební kázně“. Z tohoto důvodu není možné, aby na splnění podmínek pro dodatečné povolení stavby byly kladeny nižší nároky než v případě žádosti o stavební povolení. V této souvislosti odvolací správní orgán odkazuje na závěry vyslovené v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 8.2.2007, č.j. 1 As 46/2006 – 75, v němž bylo konstatováno, že *„dodatečné stavební povolení může být vydáno jen při splnění podmínek daných stavebním zákonem a příslušným prováděcím předpisem, tj. pouze v případě, že stavebník podá žádost o dodatečné povolení stavby, resp. dodatečné povolení změny stavby, a předloží k ní podklady ve stejném rozsahu jako k žádosti o stavební povolení. Rozhodnutí, kterým se dodatečně stavba nebo její změna povoluje, musí mít obsahově stejné náležitosti jako stavební povolení. Nelze připustit výklad zákona, který by stanovil mírnější kritéria pro dodatečné povolení stavby, resp. její změny, než jaká jsou kladena na řádné stavební povolení. Má-li totiž norma určité požadavky na řádné rozhodnutí v situaci, kdy žadatel o stavební povolení postupoval podle zákona, tím spíše je musí mít na rozhodnutí svou povahou mimořádné, kdy žadatel od počátku zákon nerespektoval.“*

Pochybení se dopustil stavební úřad také při vypořádání námitek, když se v odůvodnění rozhodnutí nezabýval všemi uplatněnými námitkami vztahujícími se k předmětné stavbě. Konkrétně se jedná o námitku, ve které odvolatelka při ústním jednání namítala, že se stavbou nesouhlasí z důvodu přílišné blízkosti k hranicím jejího pozemku. Podle ust. § 68 odst. 3 správního řádu se v odůvodnění rozhodnutí mimo jiné uvedou důvody výroku rozhodnutí včetně podkladů pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků. Vzhledem k tomu, že stavební úřad se s uvedenou námitkou nevypořádal, je rozhodnutí v této části nepřezkoumatelné a tudíž nezákonné.

Na základě výše uvedených zjištění dospěl odvolací správní orgán k závěru, že stavební úřad v nezbytném rozsahu nezjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a rozhodl proto v rozporu s ust. § 2 a 3 správního řádu. Vzhledem k tomu, že zjištěná pochybení nebylo možno v průběhu odvolacího řízení napravit, nezbylo odvolacím správním orgánem, než napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit stavebnímu úřadu k novému projednání.

K podanému odvolání, ve kterém odvolatelka uvádí, že napadenému rozhodnutí vytyká jeho nesprávnost, neboť zde nebyly uvedeny všechny námitky z její strany, což mohlo mít rozhodující vliv na toto rozhodnutí, že proti povolení stavby při ústním jednání dne 14.2.2017 podala písemnou námitku, že nesouhlasí se stavbou z důvodu přílišné blízkosti k hranicím pozemku, která však není uvedena v dodatečném povolení stavby, odvolací správní orgán uvádí, že nezbývá, než odvolatelce přisvědčit, že stavební úřad se uvedenou námitkou nezabýval. Toto pochybení je jedním z důvodů, pro který odvolací správní orgán rozhodnutí stavebního úřadu zrušil a věc vrátil k novému projednání.

Odvolací správní orgán podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu došel k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, a napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání správním orgánem, který rozhodnutí vydal.

Při novém projednání věci bude stavební úřad postupovat v souladu se zákonem, odstraní vytykaná pochybení, vyzve žadatele k doplnění projektové dokumentace v takovém rozsahu, aby bylo možno stavbu řádně posoudit, umožní všem účastníkům řízení seznámit se s podklady pro rozhodnutí a uplatnit případné námitky či připomínky, věc znovu projedná a na základě výsledků řízení znovu ve věci rozhodne a své rozhodnutí náležitě odůvodní.

Účastníci řízení - další dotčené osoby:

Ladislava Foitová, Marie Jurčíková, Eliška Kaderiaková, Ludmila Königová, Adéla Moravcová, Marie Růčková, Petra Sedláčková, Město Fryšták

Poučení účastníků:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Otisk úředního razítka

Ing. Jaroslava Novotná
referent oddělení stavebního řádu
(dokument je opatřen elektronickým podpisem)

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko a podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí.

K vyvěšení na úřední desce obdrží:

Krajský úřad Zlínského kraje
Městský úřad Fryšták, odbor výstavby, Nám. Míru 43, 763 16 Fryšták

Rozhodnutí bude vyvěšeno na úřední desce po dobu min. 15 dnů a bude zveřejněno též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Po uplynutí uvedené doby bude vráceno s vyznačením doby vyvěšení a sejmutí odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Zlínského kraje.

Obdrží

jednotlivě

Bronislav Růčka, Vítová č.p. 43, 763 16 Fryšták
Ladislava Foitová, Roudno č.p. 12, 792 01 Bruntál 1
Marie Jurčíková, Vítová č.p. 25, 763 16 Fryšták
Eliška Kaderiaková, Uhlířská č.p. 1351/5, 792 01 Bruntál 1
Ludmila Königová, Nad Ovčírnu IV č.p. 344, 760 01 Zlín 1
Adéla Moravcová, Palackého č.p. 60, Holasice, 664 61 Rajhrad
Marie Růčková, Vítová č.p. 43, 763 16 Fryšták
Petra Sedláčková, Bělovodská č.p. 384, 763 17 Lukov u Zlína
Město Fryšták, IDDS: mvbbeg5

veřejnou vyhláškou

neznámí účastníci - dědicové po zemřelém Rostislavu Staňkovi, Husova 165/5, 602 00 Brno - Staré Brno a Jarmile Tomanové, Palackého 60, 664 61 Holasice

na vědomí
Městský úřad Fryšták, odbor výstavby, IDDS: mvbbeg5