

Egeria, z. s., IČO: 22892133  
Adresa pro doručování: Miroslav Mach, Obchodní 1324, 765 02 Otrokovice  
E-mail: mirek\_mach@seznam.cz

Magistrát města Zlína  
Odbor životního prostředí a zemědělství  
Zarámí 4421  
761 40 Zlín

Odesláno dne 13.12.2017 e-mailem se zaručeným el. podpisem na adresu: posta@zlin.eu

**Odvolání proti povolení stavby vodního díla „Dálnice D49, stavba 4901 Hulín – Fryšták – úpravy koryt vodních toků a úpravy meliorací“ ze dne 9.11.2017, č.j. MMZL 94196/2017 OŤPaZ-41**

Dne 13.11.2017 bylo veřejnou vyhláškou na elektronické úřední desce Magistrátu města Zlína vyvěšeno shora nadepsané rozhodnutí Odboru životního prostředí a zemědělství (dále jen vodoprávní úřad), proti kterému v záhlaví uvedený odvolatel podává v zákonné lhůtě 15 dní toto

**odvolání**

**a žádá nadřízený orgán, aby jej zrušil, to zejména proto rozpor s § 2 odst. 4 správního řádu.**

**Odůvodnění**

Dne 20.10.2017 odvolatel k věci podal nesouhlasné vyjádření, v němž namítal, že Krajský soud v Brně vydal k žalobám odvolatele dvě usnesení, jimiž byly pozastavují účinky výjimek pro předmětnou stavbu. Do biotopů dotčených stavbou dálnice proto nelze zasahovat, minimálně do doby, než skončí řízení před soudem.

Vodoprávní úřad tuto námitku zamítl následující úvahou:

*„Vodoprávní úřad zastává názor, že výjimka ze zákazů u zvláště chráněných druhů živočichů slouží až k možnosti samotného škodlivého zásahu do jejich přirozeného vývoje dle § 50 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. V daném případě lze zasáhnout toliko samotnou činností, tj. vnější aktivitou ve sféře životního prostoru zvláště chráněných druhů živočichů. Bez pravomocné výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů živočichů nelze do jejich přirozeného vývoje zasáhnout, tato výjimka však není podmínkou pro získání rozhodnutí o povolení stavby. Ke stavbě „Dálnice D49, stavba 4901 Hulín – Fryšták“ byly vydány celkem tři výjimky, které již dříve nabyly právní moci.“*

Odvolatel s tímto vypořádáním nesouhlasí. Nejvyšší správní soud ve své judikatuře opakovaně vyslovil závěr, že rozhodnutí o povolení výjimky podle § 56 zákona o ochraně přírody musí být vydáno před rozhodnutím o umístění stavby (viz rozsudky NSS ze dne 14. 2. 2008, č. j. 1 As 37/2005 - 154, ze dne 22. 6. 2016, č. j. 3 As 212/2015 - 80, ze dne 1. 8. 2012, č. j. 1 As 47/2012 - 38, nebo ze dne 23. 9. 2014, č. j. 1 As 176/2012 - 140). Z toho dle názoru odvolatele vyplývá, že je-li umístění stavby škodlivým zásahem, tak jím logicky musí být také stavební povolení. Napadené rozhodnutí je proto v rozporu s § 2 odst. 4 správního řádu, neboť vodoprávní úřad dostatečně nechránil veřejný zájem a zvolený postup neodpovídá okolnostem daného případu.

Miroslav Mach  
předseda spolku