

Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Fryštáku č. Z 05/2018/VII ze dne 18. 6. 2018

Přítomni: Mgr. Lubomír Doležel (příchod 17.37 hod.), Mgr. Libor Sovadina, Mgr. Sylva Knedlová, Vlastislav Filák, Ing. Tomáš Černý, Mgr. Pavel Nášel, Petr Bezděčík, Ing. Pavel Gálík, Ing. Jan Košák, Mgr. Petr Pagáč, Pavel Ševčík, Ing. Karel Zlámalík, Ing. Stanislav Velikovský, CSc., Mgr. Marcela Klapilová, Ing. Pavel Osoha

Omluveni: Libor Mikl – služební cesta, Libor Hanák – zdravotní důvody

Hosté: Ing. Michal Jašek, vedoucí ekonomicko – správního odboru, Gabriela Najmanová, ekonomicko – správní odbor, Lenka Eliášová, DiS. – vedoucí útvaru kanceláře starosty, Ing. Pavel Dohnal, vedoucí odboru technického hospodářství

Řízení schůze: Mgr. Libor Sovadina

Zapisovatelka: Ing. Markéta Mynaříková

Ověřovatelé: Ing. Jan Košák, Mgr. Petr Pagáč

Místo: Obřadní síň radnice Fryšták

Začátek: 16.07 hod.

Konec: 20.08 hod.

1. Zahájení, organizační záležitosti (usnášeníschopnost, určení zapisovatele, určení ověřovatelů zápisu, schválení programu jednání, způsob rozpravy, potvrzení zápisu ze zasedání ZMF č. Z 04/2018/VII ze dne 6. 6. 2018, informace o činnosti Rady města Fryštáku v návaznosti na výpisy z jednání rady)
2. Žádost Nadačního fondu „Pravda o vodě“ o finanční příspěvek
3. Návrh na prodej podílových listů AMUNDI CR Krátkodobých dluhopisů, původně IKS KB
4. Návrh na delegace
 - a) Návrh na delegování zástupce města Fryštáku na zasedání řádné valné hromady spol. VaK Zlín, a.s. a
 - b) Návrh na jmenování zástupce města Fryštáku na společnou schůzku spol. Společnost singularistů velkousedlých, v.o.s. – v likvidaci.
5. Návrh na uzavření darovací smlouvy mezi městem Fryšták a Základní školou Fryšták, okres Zlín, p.o., za účelem bezúplatného převodu projektové dokumentace
6. Návrh na RO č. 12/2018 - provozní záležitosti
7. Administrace dotace z Ministerstva kultury ČR na opravu kostela sv. Mikuláše ve Fryštáku, pozemek p. č. 1, k. ú. Fryšták, obec Fryšták:
 - a) návrh na poskytnutí neinvestiční dotace z rozpočtu města Fryštáku (původně přijaté od MK ČR) na výměnu původní keramické dlažby za mramorovou v presbytáři kostela sv. Mikuláše ve Fryštáku
 - b) návrh na poskytnutí neinvestiční dotace z rozpočtu města Fryštáku (povinný podíl 10%) na výměnu původní keramické dlažby za mramorovou v presbytáři kostela sv. Mikuláše ve Fryštáku
8. Žádost p. ***, o prodej měst. pozemků p. č. 400 a 401, oba k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták
9. Návrh p. ***, na bezúplatný převod části pozemku p. č. 933/3, k. ú. Horní Ves u

10. Žádost pí ***, o a prodej městského pozemku p. č. 462, k. ú. Fryšták, obec Fryšták, za účelem narovnání vlastnických vztahů
11. Žádost p. ***, o prodej městských pozemků p. č. 428/13, 428/4, 428/20, 428/5 a 428/12, vše k. ú. Vítová, obec Fryšták, a pozemku p. č. 852/13, k. ú. Horní Ves u Fryštáku, obec Fryšták, za účelem vytvoření biotopu pro živočichy
12. Žádost p. ***, o prodej měst. pozemku p. č. 394/3, k. ú. Horní Ves u Fryštáku, obec Fryšták, za účelem užívání jako zahrada
13. Návrh manželů ***, na směnu pozemků p. č. 443/80, 445/16, 445/26, vše k. ú. Vítová, obec Fryšták, a p. č. 902/116, k. ú. Horní Ves u Fryštáku, obec Fryšták, za městský pozemek p. č. 451/2, k. ú. Vítová, obec Fryšták
14. Žádost fy E.ON Distribuce, a. s., zast. fou MOPRE, s. r. o., Břest, o uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene ke stavbě „Fryšták, p. Loubal, kabelová přípojka NN“
15. Žádost fy E.ON Distribuce, a. s., zast. fou HD GEO, s. r. o., Slavičín, o uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene ke stavbě „Fryšták, TS T2, VN a NN“
16. Žádost fy E.ON Distribuce, a. s., zast. fou HD GEO, s. r. o., Slavičín, o uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene ke stavbě „Vítová, P. Petrla, kabelová smyčka NN“
17. Žádost fy E.ON Distribuce, a. s., zast. fou MP Projekt s. r. o., Zlín, o uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene ke stavbě „Fryšták, Fryšták, Dolní Ves, T5 Suché, obnova“
18. Návrh na projednání petice s názvem „Petice za převod státních pozemků vodní nádrže v Horní Vsi do vlastnictví města Fryštáku“
19. Různé:
 - a) Informace k interní směrnici města Fryštáku ve věci implementace GDPR
 - b) Informace k připravované cyklostezce Fryšták – Lukov
 - c) Informace k záměru bezúplatného převodu objektu sokolovny z vlastnictví TJ Fryšták do vlastnictví města Fryštáku
 - d) Záписы z jednání finančního výboru č. 3 ze dne 22. 3. 2018 a č. 4 ze dne 18.4.2018
 - e) Nabídky ***, ve věci prodeje nemovitostí (lokalita Žaba“)
20. Diskuse – podněty a připomínky zastupitelů, občanů, hostů

1. Zahájení, organizační záležitosti – starosta

1.1 Usnášeníschopnost Zastupitelstva města Fryštáku č. Z 05/2018/VII dne 18.6.2018

Místostarosta v 16.07 hod. přítomné zastupitele i hosty přivítal a konstatoval, že je – dle prezenční listiny - přítomno celkem 14 členů ZMF (L. Mikl – služební cesta, L. Hanák – zdravotní důvody, starosta avizoval pozdější příchod z důvodu účasti na Výboru pro dopravu ZZK) a sdělil, že je tedy přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva, a že je tudíž zastupitelstvo usnášeníschopné. Místostarosta konstatoval, že zasedání bylo svoláno a vyhlášeno řádně v souladu se zákonem o obcích a nikdo z občanů ani zastupitelů nevznesl k programu žádnou připomínku. Sdělil, že byly splněny všechny zákonné náležitosti pro to, aby zahájené zasedání pokračovalo a jednalo – v návaznosti na schválení navrženého programu (viz

pozvánka ze dne 9.6.2018) - dle tohoto navrženého programu.

Současně sdělil, že starosta jakožto svolavatel se na zasedání dostaví později v návaznosti na skončení jednání Výboru pro dopravu při ZZK, a proto požádal – v souladu s Jednacím řádem ZMF a na doporučení starosty – aby zastupitelstvo hlasovalo o tom, že bude řídit toto ZMF.

U Z 05/2018/VII/1.1

ZMF souhlasí, aby zasedání ZMF dne 18.6. 2018 řídil Mgr. L. Sovadina, místostarosta.

Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 05/2018/VII/1.1 bylo schváleno.

1.2 Určení zapisovatele zasedání ZMF č. Z 05/2018/VII

Místostarosta navrhl jako zapisovatelku zasedání ZMF č. Z 05/2018/VII dne 18.6. 2018 Ing. Markétu Mynaříkovou, bez připomínek zastupitelů.

U Z 05/2018/VII/1.2

ZMF schvaluje zapisovatelkou – pořizovatelkou zápisu z jednání ZMF č. Z 05/2018/VII dne 18.6.2018 Ing. Markétu Mynaříkovou.

Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 05/2018/VII/1.2 bylo schváleno.

1.3. Určení ověřovatelů zápisu č. Z 05/2018/VII dne 18.6.2018

Místostarosta navrhl jako ověřovatele zápisu č. Z 05/2018/VII ze dne 18.6.2018 zastupitele pana Ing. Jana Košáka a pana Mgr. Petra Pagáče - návržení souhlasili, ostatní zastupitelé neměli připomínek.

U Z 05/2018/VII/1.3

ZMF schvaluje ověřovatele zápisu pořízeného ze zasedání Zastupitelstva města Fryštáku číslo Z 05/2018/VII, konaného dne 18.6.2018, zastupitele pana Ing. Jana Košáka a pana Mgr. Petra Pagáče.

Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 05/2018/VII/1.3 bylo schváleno.

1.4. Schválení programu zasedání ZMF č. Z 05/2018/VII dne 18.6.2018

Místostarosta navrhl jednat o bodech v souladu s obdrženou pozvánkou ze dne 9.6.2018.

Současně místostarosta informoval o skutečnosti, že město Fryšták obdrželo cenovou nabídku (ve dvou variantách) na možnost odkupu nemovitostí v lokalitě „Žaba“ v m. č. Fryštáku – Horní Vsi, a to od Ing. M. J. Proto – z důvodu věcné a časové naléhavosti - doporučil zařadit na jednání zastupitelstva dne 18. 06. 2018 k projednání i tuto nabídku.

Připomínky:

Pan V. Filák: „To jsme měli minule toho delegáta na VaK? Byl určený starosta.“ L. Eliášová: „Ano, pan starosta chce změnit usnesení.“ Mgr. L. Sovadina: „Z tohoto důvodu o tom bude ještě jednáno. Jsou k tomu nějaké připomínky? Pokud ne, přečtu usnesení.“

U Z 05/2018/VII/1.4a)

ZMF schvaluje program jednání ZMF č. Z 05/2018/VII dne 18.6.2018 v souladu s obdrženou pozvánkou ze dne 9.6.2018.

Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 05/2018/VII/1.4a) bylo schváleno.

U Z 05/2018/VII/1.4b)

ZMF z důvodu dopracování návrhu smlouvy o smlouvě budoucí mezi městem Fryšták a FC Fryšták, z.s., ruší bod 4) Návrh na uzavření darovací smlouvy mezi městem Fryšták a FC Fryšták, z.s., za účelem bezúplatného převodu vymezeného majetku FC Fryšták, z.s., do vlastnictví města Fryštáku a v souladu s ust. § 94 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, schvaluje zařazení na program zasedání ZMF č. Z 05/2018/VII dne 18.6.2018 pod bodem 4a) Návrh na delegování zástupce města Fryštáku na zasedání řádné valné hromady spol. VaK Zlín, a.s. a 4b) Návrh na jmenování zástupce města Fryštáku na společnou schůzku spol. Společnost singularistů velkousedlých, v.o.s.

– v likvidaci.

Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 05/2018/VII/1.4b) bylo schváleno.

U Z 05/2018/VII/1.4c)

ZMF schvaluje - z důvodu věcné a časové naléhavosti – zařazení do programu zasedání jako podbod č. 19e) Nabídky I*, ve věci prodeje nemovitostí (lokalita Žaba“) ve smyslu jeho písemností ze dne 13. a 14. 06. 2018, č.j. MUF-STA-1677/2018-STA a č.j. MUF-STA-1676/2018-STA.**

Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 05/2018/VII/1.4c) bylo schváleno.

1.5 Způsob rozpravy

Místostarosta navrhl vést diskusi a hlasovat ke každému bodu ihned.

Připomínky: žádné.

U Z 05/2018/VII/1.5

ZMF schvaluje způsob rozpravy jednání ZMF č. Z 05/2018/VII dne 18.6.2018 – v souladu s Jednacím řádem ZMF – po přednesení důvodové zprávy - diskuse, hlasování a přijetí usnesení ke každému bodu ihned.

Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 05/2018/VII/1.5 bylo schváleno.

1.6 Námitky k zápisu a usnesení ZMF č. Z 04/2018/VII ze dne 6.6. 2018

Ověřovatelé paní Mgr. S. Knedlová a pan L. Mikl schválili zápis bez připomínek a svůj souhlas stvrdili podpisem tohoto zápisu.

Ostatní zastupitelé neměli připomínek.

U Z 05/2018/VII/1.6

ZMF bere na vědomí schválení zápisu ze zasedání Zastupitelstva města Fryštáku číslo Z 04/2018/VII ze dne 6. 6. 2018 bez připomínek.

Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 05/2018/VII/1.6 bylo schváleno.

1.7 Informace o jednání RMF v návaznosti na výpis z jednání RMF č. R 09/2018/VII ze dne 16.5.2018

Připomínky: žádné.

U Z 05/2018/VII/1.7

ZMF bere na vědomí zprávu o činnosti Rady města Fryštáku v návaznosti na předložené výpisy z jednání RMF č. R 09/2018/VII ze dne 16.5.2018 bez připomínek.

Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 05/2018/VII/1.7 bylo schváleno.

2. Žádost Nadačního fondu „Pravda o vodě“ o finanční příspěvek

Předložil místostarosta. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Připomínky:

Místostarosta přečetl žádost. Dodal, že město se zapojilo a úsilí bylo vyvinuto. Máme zájem přispět? Roční příspěvek. MF je velmi aktivní v této záležitosti, bylo tomu věnováno velké úsilí. Ing. K. Zlámalík: „Je to taková symbolická částka.“ Mgr. P. Nášel: „Velmi symbolická částka, vzhledem k tomu, že město takovou dlouhou dobu tady v té problematice zaujímá stejné stanovisko a tady ten nadační fond se nějakým způsobem snaží o spravedlivé vyřešení, takže 4000,- Kč z rozpočtu mi nepřijde jako žádná hrozná suma za rok. Osobně budu hlasovat pro.“ Pan V. Filák: „Já to chápu, nicméně já jsem ještě neviděl od tady těch pánů nebo tohoto fondu nějaké výsledky.“ Mgr. P. Nášel: „Tady máte časopis na chodbě, každý měsíc vychází.“ Pan V. Filák: „Jo a výsledky jsou jaké?“ Mgr. P. Nášel: „Výsledky jsou i mimo jiné ty, že jsou oni ti, kteří v rámci těch soudních řízení se sjednávají a pomáhají těm zbylým, kteří

zůstali a chtějí ty obce to žádat zpět. Právní poradna apod.“ Pan V. Filák: „To už trvá hodně dlouho a zatím ty výsledky nějakou valně.“ Mgr. P. Nášel: „To je ale z úplně jiných důvodů. To je z důvodu těch, že Veolia nepřijímá ani rozhodnutí Nejvyššího soudu. Těch soudních rozhodnutí už tam bylo přece několik a už to vypadalo, že rozhodnutí je právo platné, a přesto rozhodčí soudy apod. Mě přijde docela nevhodné, abychom se v tuto chvíli tvářili, že se nás to netýká. Obzvlášť pokud se jedná o takovou částku. Schvalujeme úplně jiným organizacím a v jiných částkách.“ Mgr. L. Sovadina: „Jednorázová roční částka 1,- Kč na obyvatele.“

U Z 05/2018/VII/02

ZMF schvaluje poskytnutí jednorázového finančního příspěvku Nadačnímu fondu „Pravda o vodě“, a to z důvodu, že „Pravdu o vodě“ v rámci zlínských vodáren hájí a finančně podporuje více než 10 let a ve výši 1,- Kč na obyvatele města Fryštáku.

Pro: 11 Proti: 0 Zdržel se: 3 (Ing. P. Osoha, V. Filák, P. Ševčík)

Usnesení č. U Z 05/2018/VII/02 bylo schváleno.

3. Návrh na prodej podílových listů AMUNDI CR Krátkodobých dluhopisů, původně IKS KB

Předložil a připravil Ing. M. Jašek. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Město vlastní podílové listy Amundi CR krátkodobých dluhopisů. Jelikož výkonnost je v posledních měsících záporná, ale také s přihlédnutím k inflaci za rok 2017 ve výši 2,5 % je ekonomicky vhodnější podílové listy prodat a získané prostředky investovat do stavebních akcí. Problémem při prodeji bude zjištění optimální (nejvyšší) ceny. Bohužel při prodeji není známa aktuální cena, ale dva dny stará! S ohledem na zde uvedené je tak nutné stanovit tzv. disponenta konkrétním úkonem směřujícím ke zpětnému prodeji, resp. odkupu podílových listů přesně konkrétního data, což je asi jediné možné východisko, jak se vyhnout možným výtkám o možné nevýhodnosti kurzu. Získané prostředky budou v objemu cca 235 tis. Kč.

Graf výkonnosti fondu za poslední dva měsíce je z důvodu omezeného místa připojen až za tímto podkladovým materiálem k jednání ZMF.

Připomínky:

Ing. M. Jašek: „Můj názor je prodat to, a využít to v oblasti stavebnictví.“ Mgr. P. Nášel: „To jde přes burzu nebo jak se to prodává?“ Ing. M. Jašek: „To je jakoby zpětný odprodej KB. Dovolím si upozornit na jedno úskalí, každý den kolísá kurz, k dnešnímu dni je dva dny starý, to je celkem jedno, otázkou spíš je, aby někdo třeba nezpochybnil, že jsme to neprodali za výhodnější kurz. Přemýšlel jsem nad tím, jak určit to datum, kdy to prodat, aby po tom nezpochybnil nevýhodnost transakce. Dovolili jsme si natvrdo dát zítřejší datum bez ohledu na to, zda-li zítřejší kurz bude stejný nebo o chlup lepší nebo nepatrně horší.“ Pan V. Filák: „Já jsem se chtěl zeptat, jaký je momentální kurz, byla 1,60,- Kč.“ Ing. M. Jašek: „Tam se to hýbe v řádech tisícín, k dnešnímu dni to nemám vyjeté, díval jsem se na to, tuším, jak v pátek 1,592 Kč.“ Pan V. Filák: „FV se tímto zabýval poměrně podrobně a dospěli jsme k rozhodnutí, že doporučíme ZMF prodej těchto listů, poněvadž není do budoucna žádný předpoklad nějakého velkého růstu.“ Mgr. Lauterkranc: „Doporučili jsme prodej.“

U Z 05/2018/VII/03

ZMF schvaluje zpětný prodej 147 967 ks podílových listů Amundi CR krátkodobých dluhopisů (ISIN: CZ0008471992; Smlouva o kolektivním investování č. 6005437394) a jmenuje Ing. Michala Jaška, vedoucího ESO, jako disponenta, a pověřuje jej zpětným prodejem 147 967 ks podílových listů Amundi CR krátkodobých dluhopisů (ISIN: CZ0008471992; Smlouva o kolektivním investování č. 6005437394) a stanovuje datum prodeje výše uvedených podílových listů na 19. června 2018.

Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 05/2018/VII/03 bylo schváleno.

4. Návrh na delegace

- a) [Návrh na delegování zástupce města Fryštáku na zasedání řádné valné hromady spol. VaK Zlín, a.s. a](#)
b) [Návrh na jmenování zástupce města Fryštáku na společnou schůzku spol. Společnost singularistů velkousedlých, v.o.s. – v likvidaci](#)

Předložil místostarosta.

Připomínky:

Mgr. L. Sovadina: „Byl tu návrh, aby se tímto zástupcem stala JUDr. Pavla Plašilová, jako fyzická osoba a aby MF zastupovala na této řádné valné hromadě.“ Pan V. Filák: „To je kdo?“ Mgr. L. Sovadina: „Zastupuje město v této záležitosti, soudním řízení s VaKem, má nejlepší informace. Je to člověk, který je v tom 100 % zběhlý a obeznámený.“ Ing. T. Černý: „Proč se to mění z PO na FO?“ Mgr. L. Sovadina: „Tam nemůže být PO. Musí být delegována přímo osoba. Aby tam bylo i hlasovací právo na tu osobu.“

Mgr. L. Sovadina: „Co se týká bodu 4b) mám návrh, aby se této společné schůzky zúčastnil zastupitel pan P. Ševčík je to tradiční účastník, ptám se, jestli souhlasíš s touto nominací?“ Pan P. Ševčík: „Ano, souhlasím.“

U Z 05/2018/VII/04a.a)

ZMF ruší své usnesení č. U Z 04/2018/VII/07 ze dne 6. 6. 2018.

Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 05/2018/VII/04a.a) bylo schváleno.

U Z 05/2018/VII/04a.b)

ZMF v souladu s ust. § 84 odst. 2 písm. f) zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, deleguje jako zástupce města Fryštáku na zasedání řádné valné hromady společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a. s., tř. T. Bati 383, 760 49, IČ49454561, konané dne 28. 06. 2018 ve velkém kongresovém sále Hotelu Moskva, nám. Práce 2512, 760 01 Zlín, JUDr. Pavlu Plašilovou, *.**

Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 05/2018/VII/04a.b) bylo schváleno.

U Z 05/2018/VII/04b)

ZMF v souladu s ust. § 84 odst. 2 písm. f) zák. č. 128/2000Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, deleguje jako zástupce města Fryštáku na společnou schůzku spol. Společnosti singularistů velkousedlých Fryšták, v. o. s., v likvidaci, která se koná v pátek 29.6. 2018 od 16 hod., zastupitele Pavla Ševčíka, *, a pověřuje starostu podpisem plné moci k zastupování města na této schůzce.**

Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 1 (P. Ševčík)

Usnesení č. U Z 05/2018/VII/04b) bylo schváleno.

[5. Návrh na uzavření darovací smlouvy mezi městem Fryšták a Základní školou Fryšták, okres Zlín, p.o., za účelem bezúplatného převodu projektové dokumentace](#)

Předložil místostarosta. Připravil Ing. M. Jašek, G. Najmanová. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

V návaznosti na ústní projednání na zastupitelstvu dne 6. 6. 2018, kterým byl předběžně schválen bezúplatný převod projektové dokumentace krčku a přístavby ZŠ – zateplení, výměna oken a ostatních výplní vnějších otvorů, solární ohřev TUV, připravil ESO návrh darovací smlouvy pro převod výše uvedené projektové dokumentace do majetku města. Důvodem je, že město Fryšták je vlastníkem výše uvedených staveb, a tudíž i projekt pro zlepšení kvality užívání těchto staveb je majetkem města.

Připomínky: žádné.

U Z 05/2018/VII/05

ZMF schvaluje uzavření darovací smlouvy mezi městem Fryšták, nám. Míru 43, 763 16 Fryšták, IČ00283916, zast. Mgr. Lubomírem Doleželem, starostou a Základní školou Fryšták, okres Zlín, p. o., se sídlem nám. Míru 7, 763 16 Fryšták, IČ 75022702, zast. Mgr. Liborem Sovadinou, ředitelem, na bezúplatný převod projektové dokumentace pro stavbu „ZŠ Fryšták – budova přístavby a krčku“ z roku 2006.

Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 1 (Mgr. L. Sovadina)

Usnesení č. U Z 05/2018/VII/05 bylo schváleno.

6. Návrh na RO č. 12/2018 - provozní záležitosti

Předložil a připravil Ing. M. Jašek. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti. Předmětné rozpočtové opatření řeší provozní záležitosti včetně navýšení provozního příspěvku Základní škole Fryšták, okres Zlín, p.o., kvůli uhrazené projektové dokumentaci (S-projekt plus, a.s.) ve výši 258.230 Kč (částka je zaokrouhlena na tisíce). Původní roční provozní příspěvek základní škole se tedy zvýší ze současných 4.750 tis. Kč na 5.008 tis. Kč plus dalších již schválených 670 tis. Kč na investice, celkem se tedy roční příspěvek zvýší z 5.420 tis. Kč na 5.678 tis. Kč. Finančně významnou položkou tohoto rozpočtového opatření je oprava mostu v Dolní Vsi.

Změna rozpočtu v celkové výši:	Příjmy (zvýšení)	+	147.000 Kč
	Výdaje (snížení)	-	808.000 Kč
	Výdaje (zvýšení)	+	955.000 Kč

Připomínky:

Ing. M. Jašek: „Na žádost pana Mikla z minulého ZMF je do RO zakomponovány i prostředky na zvonění kapličky na Vítové.“ Ing. P. Gálík: „To zvonění kapličky, těch 150.000,- Kč, to je zjištěné nebo odhad?“ Ing. M. Jašek: „Rozpočet ještě není, takže hrubý nástřel.“ Pí G. Najmanová: „Určitě se k tomu budeme blížit.“ Ing. P. Gálík: „Bude se to ještě upřesňovat?“ Ing. M. Jašek: „Ano.“ Pan V. Filák: „Mluvílo se o 50.000,- Kč, ne?“ Pí g. Najmanová: „50.000,- byl nástřel, před dvěma lety, když se řešil začátek oprav.“ Ing. J. Košák: „A to je odhad?“ Ing. P. Dohnal: „Po konzultaci se zvonařem, je to odhad, není na to kalkulace.“ Ing. M. Jašek: „Tam se prý musí udělat ještě nějaký stavebně technický zásah do střechy, aby to uneslo, bližší informace nemám.“ Pan V. Filák: „To je zbytečné o tom diskutovat, pro mě je to nepřijatelné. Já bych byl pro, kdyby to bylo levnější.“ Mgr. P. Nášel: „Co je to levnější? 10.000,- Kč, 20.000,- Kč, 100.000,- Kč?“ Pan V. Filák: „Třeba polovina.“ Mgr. P. Nášel: „Tak na to, že to bude zvonit jednou denně večer nebo nevím kdy, nevím, kdy to má vymyšleno.“ Ing. J. Košák: „Co kdyby se to zatím stáhlo tento bod a poptalo se kolik by to bylo, ať se bavíme o konkrétní částce?“ Mgr. P. Nášel: „V dnešní době se to dá řešit i elektronicky, zařízení, které bude mít jeden reproduktor a bude nastaveno na nějaké zvonění, které se tam prostě nahraje, bude to mít úplně stejný účinek.“ Pan V. Filák: „Přesně tak, hledejme ještě nějaké jiné řešení.“ Mgr. L. Sovadina: „Je tam nějaký návrh na stažení této částky z RO a hledání jiné cesty. Usnesení by bylo takové, že z původního RO, které bylo na úložišti se vyhodí položka 3322 – obnova historických památek – zvonění kapličky Vítová ve výši 150.000,- Kč. V zápisu už bude upravené RO bez položky ve výši 150.000,- Kč. S tím, že pověříme Ing. Dohnala hledáním finančně výhodnějšího řešení.“ Pí G. Najmanová: „Ing. Jašek ještě upozorňuje, že ty částky příjmy a výdaje budou upravené v tom usnesení, to je pro ověřovatele hlavně.“ Ing. K. Zlámalík: „Chtěl jsem se zeptat pana Dohnala, jestli se to nějak pohnulo s tím zábradlím u vstupu na hřbitov?“ Ing. P. Dohnal: „To jsme ještě neřešili, budeme řešit do konce roku.“

U Z 05/2018/VII/06

ZMF schvaluje RO č. 12/2018

Příjmy 1039 (zvýšení)	- ost. záležitosti lesního hospodářství výnos z podílu na singulární společnosti	+	60.000 Kč
--------------------------	---	----------	------------------

6171 – místní správa

+ 87.000 Kč

z rozhodnutí soudu – náhrada újmy – soudní spor VaK Zlín

Výdaje (snížení) 3113-6121 - 258.000 Kč
realizační projektová dokumentace S-projekt (budova přístavby a krčku)

6409 - 550.000Kč
rozpouštění rezervy na investice

Výdaje : 2212 + 550.000 Kč
(zvýšení) RIS-MONT havarijní oprava mostu č.9 (545.944 Kč vč. DPH)

3113-5331 + 258.000 Kč
navýšení provozního příspěvku základní škole

3399 – ost. záležitosti kultury + 37.000 Kč
PETAS odběrné místo elektřiny u areálu FC pro kult. akce

3421 – využití volného času dětí a mládeže + 11.000 Kč
provozní řady dětských hřišť – MACO studio

3613 – nebytové hospodářství + 11.000 Kč
P. Baborák – kuchyňka pro policii

3632 - pohřebnictví + 58.000 Kč
AIP – TDI + BOZP na akci „oprava hřbitova“ – 35.000 Kč
Oldřich Petřík vodovodní přípojka na hřbitov 22.506 Kč

3639 – technické služby + 30.000 Kč
pivní sety

Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 1 (Ing. T. Černý)

Usnesení č. U Z 05/2018/VII/06 bylo schváleno.

ÚKOL: ZMF pověřuje Ing. Dohnala hledáním finančně výhodnějšího řešení automatizovaného zvonění v kapličky na Vítové.

Termín: 31.7.2018

Zodpovídá: Ing. P. Dohnal

[7. Administrace dotace z Ministerstva kultury ČR na opravu kostela sv. Mikuláše ve Fryštáku, pozemek p. č. 1, k. ú. Fryšták, obec Fryšták:](#)

[a\) návrh na poskytnutí neinvestiční dotace z rozpočtu města Fryštáku \(původně přijaté od MK ČR\) na výměnu původní keramické dlažby za mramorovou v presbytáři kostela sv. Mikuláše ve Fryštáku](#)

[b\) návrh na poskytnutí neinvestiční dotace z rozpočtu města Fryštáku \(povinný podíl 10%\) na výměnu původní keramické dlažby za mramorovou v presbytáři kostela sv. Mikuláše ve Fryštáku](#)

Předložil a připravil Ing. M. Jašek. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

V souladu s usnesením ZMF č. U Z 02/2018/VII/03b) ze dne 4. 4. 2018, kterým byl schválen povinný podíl z celkově vynaložených nákladů na výměnu keramické dlažby v presbytáři kostela sv. Mikuláše a s rozhodnutím MK ČR ze dne 16. 5. 2018 je třeba schválit přidělení státní finanční podpory na jednotlivé obnovy kulturních památek. Celková částka přidělená z MK ČR činí 200tis Kč. ZMF rozhodlo o rozdělení této alokace na 50tis Kč pro město Fryšták a 150tis Kč pro Římskokatolickou farnost Fryšták.

Připomínky:

Mgr. P. Nášel: „Část prací se už uskutečnila formou brigády. Původní dlažba byla rozebrána,

uskladněna podle připomínek památkářů. Došlo k menší komplikaci, pod původní dlažbou ležela další zhruba 200 let stará. Musel být vyřešen výškový rozdíl, tak se musí odebrat i tato dlažba a v podstatě vznikly další náklady. Farnost sama k tomu přistupuje tak, že prostředky na to získala, má je, ale vzhledem k tomu, že je to naše největší kulturní památka a tímto se ten kostel dostane kousek dál. A žádám zastupitele, aby k tomu nějak přistoupili.“

U Z 05/2018/VII/07a)

ZMF v souladu s ust. § 85 písm. c) zákona č. 128/2000Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, a v souladu se Zásadami Ministerstva kultury ČR pro užití a alokaci státní finanční podpory v Programu regenerace MPR a MPZ schvaluje poskytnutí veřejnoprávní neinvestiční dotace ve výši 150.000 Kč a v souladu s ust. § 10a) odst. 5) zák. č. 250/2000 Sb., rozpočtová pravidla ÚSC, v platném znění, schvaluje uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí neinvestiční dotace v celkové výši 150.000 Kč (původní prostředky státního rozpočtu) mezi městem Fryšták, nám. Míru 43, 763 16 Fryšták, IČ 00283916, zast. Mgr. Lubomírem Doleželem, starostou města, a Římskokatolickou farností Fryšták, se sídlem P. I. Stuchlého 25, 763 16 Fryšták, IČ48471208, zast. P. Mgr. Josefem Brtníkem, za účelem výměny původní keramické dlažby v presbytáři v kostele sv. Mikuláše ve Fryštáku, památkově chráněného objektu zapsaného do Ústředního seznamu kulturních památek ČR, jenž je součástí Městské památkové zóny města Fryštáku (viz příloha č. 1 tohoto zápisu).

Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 05/2018/VII/07a) bylo schváleno.

U Z 05/2018/VII/07b)

ZMF v souladu s ust. § 85 písm. c) zákona č. 128/2000Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, schvaluje poskytnutí veřejnoprávní neinvestiční dotace z prostředků rozpočtu města Fryštáku ve výši 110.022 Kč (povinný 10% podíl) a v souladu s ust. § 10a) odst. 5) zák. č. 250/2000 Sb., rozpočtová pravidla ÚSC, v platném znění, schvaluje uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí neinvestiční dotace v celkové výši 110.022 Kč mezi městem Fryšták, nám. Míru 43, 763 16 Fryšták, IČ 00283916, zast. Mgr. Lubomírem Doleželem, starostou města, a Římskokatolickou farností Fryšták, se sídlem P. I. Stuchlého 25, 763 16 Fryšták, IČ48471208, zast. P. Mgr. Josefem Brtníkem, za účelem výměny původní keramické dlažby v presbytáři v kostele sv. Mikuláše ve Fryštáku, památkově chráněného objektu zapsaného do Ústředního seznamu kulturních památek ČR, jenž je součástí Městské památkové zóny města Fryštáku (viz příloha č. 2 tohoto zápisu).

Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 05/2018/VII/07b) bylo schváleno.

8. Žádost p. *, o prodej měst. pozemků p. č. 400 a 401, oba k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták**

Předložila a připravila pí G. Najmanová. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Žádost ze dne 20. 02. 2017, č.j. MUF-ESO-526/2017-NAJ.

Žadatel požádal o prodej pozemků p. č. 400 – zahrada, a p. č 401 – jiná plocha u RD, čp. 93, v Dolní Vsi, kterou (dle jeho sdělení) užívá od roku 1948 jeho rodina. Pozemky jsou i oploceny. Jedná se o pozemky, které spolu s RD tvoří celek a žadatel je i takto užívá. Na pozemku p. č. 401 se z části nachází i stavba hospodářské budovy. Pozemek není zatížen stavbami veřejných inženýrských sítí. V územním plánu je plocha vedena jako plocha smíšená vesnická. Zastupitelstvo schválilo předběžný záměr prodeje s tím, aby ESO nechalo vypracovat znalecký posudek. Posudek byl zpracován s cenou v místě a čase obvyklou 500,- Kč/m² a byl zaslán žadateli k vyjádření; dne 7. 8. 2017 byl ze strany žadatele zaslán souhlas s prodejem pozemků v ceně znaleckého posudku a s podmínkami prodeje (úhrada DPH, znaleckého posudku a návrhu na vklad ze strany žadatele). ZMF schválilo záměr prodeje. V době zveřejnění od 3. 10. 2017 do 19. 10. 2017 nebyly podány žádné připomínky ani návrhy. Prodej pozemků byl odložen z důvodu požadavku zpracování právního stanoviska k prodejům pozemků přihrazených a

dlouhodobě užívaných. Advokátka Mgr. Hamplová ve svém stanovisku sdělila, že je třeba přistupovat ke každé žádosti individuálně. V případě žádosti p. *** se ESO domnívá, že se jedná o velký zábor, kdy je vidět již z mapových podkladů, že tento tvar pozemků nemohli vlastníci nikdy v dobré víře vnímat jako svůj, tedy museli vědět, že zabírají pozemky, které jim nepatří. Doporučujeme schválit prodej pozemků za cenu stanovenou znaleckým posudkem. Ve věci možného podílu na nákladech spojených s převodem pozemků ze strany města doporučujeme v souladu s právním stanoviskem advokátky Mgr. Hamplové schválit v případech přihrazených nemovitostí podíl města a žadatelů na 50 % každý.

Připomínky:

Pan V. Filák: „Jsou vyřešené inženýrské sítě?“ pí G. Najmanová: „Inženýrské sítě na těchto pozemcích nejsou.“

U Z 05/2018/VII/08a)

ZMF v návaznosti na usnesení č. U R 09/2017/VII/12 ze dne 21. 6. 2017, kterým byl Ekonomicko-správní odbor Městského úřadu Fryšták pověřen revizí městských pozemků z důvodu možného neoprávněného záboru městského majetku a k výzvě dotčených subjektů k zajištění součinnosti za účelem majetkoprávního vypořádání, v návaznosti na usnesení RMF č. U R 17/2017/VII/06 ze dne 16. 10. 2017, kterým byl Ekonomicko-správní odbor Městského úřadu Fryšták pověřen zajištěním právního stanoviska k úhradě nákladů spojených s převodem přihrazených nemovitostí, v návaznosti na právní stanovisko advokátky Mgr. Jany Zwyrtek Hamplové ze dne 18. 5. 2018 a v návaznosti na usnesení ZMF č. U Z 08/2017/VII/05 ze dne 2. 10. 2017 a z důvodu uvedení skutečného stavu do souladu se stavem právním, dobrých mravů spočívajících v mnohaleté péči o pozemky, nezájmu města narušovat pokojný stav a nepotřebnosti pozemků pro město, schvaluje prodej městských pozemků p. č. 400 – zahrada, o výměře 275 m², a p. č. 401 – ost. plocha, jiná plocha, o výměře 153 m², oba k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták, žadateli p. *, za cenu v místě a čase obvyklou stanovenou znaleckým posudkem, č. 6199/60/2017, ze dne 13. 4. 2017, ve výši 500,- Kč/m² (s připočtením DPH dle platné legislativy), s úhradou nákladů na pořízení znaleckého posudku a návrhu na vklad v poměru 50% pro žadatele a město Fryšták.**

Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 05/2018/VII/08a) bylo schváleno.

U Z 05/2018/VII/08b)

ZMF schvaluje uzavření kupní smlouvy mezi městem Fryšták, nám. Míru 43, 763 16 Fryšták, IČ00283916, zast. Mgr. Lubomírem Doleželem, starostou města a p. *, na prodej městských pozemků p. č. 400 – zahrada, o výměře 275 m², a p. č. 401 – ost. plocha, jiná plocha, o výměře 153 m², oba k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták, za kupní cenu ve výši 500,- Kč/m², tj. celkem 214.000,- Kč bez DPH (258.940,- Kč vč. 21% DPH), (viz příloha č. 3 tohoto zápisu).**

Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 05/2018/VII/08b) bylo schváleno.

9. Návrh p. * na bezúplatný převod části pozemku p. č. 933/3, k. ú. Horní Ves u Fryštáku, obec Fryšták**

Předložila a připravila pí G. Najmanová. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Žádost ze dne 9. 1. 2018, č.j. MUF-ESO-148/2018-NAJ.

Žadatel podal návrh na bezúplatný převod části pozemku parc. č. 933/3, k. ú. Horní Ves u Fryštáku z důvodu narovnání vlastnických vztahů předzahrádek u RD. Jedná se o části pozemku, které jsou užívány soukromými vlastníky a ohraničeny oplocením. Vypořádání jednotlivých částí pozemku s majiteli RD by bylo zřejmě druhým krokem v případě schválení bezúplatného převodu. Pro bezúplatný převod je nutné vyhotovení geometrického plánu.

ZMF schválilo na svém zasedání dne 4. 4. 2018 předběžný záměr bezúplatného převodu části pozemku do majetku města a pověřil ESO zajistit příslušný GP. Pro zjištění ceny darovaného

pozemku a jeho zavedení do majetku města je třeba zajistit znalecký posudek (zadán).

Připomínky: žádné.

U Z 05/2018/VII/09a)

ZMF v návaznosti na usnesení ZMF č. U Z 02/2018/VII/09 ze dne 4. 4. 2018 schvaluje bezúplatný převod části pozemku p. č. 933/3 – nově odd. pozemku parc. č. 933/162 – orná půda, o výměře 141 m², k. ú. Horní Ves u Fryštáku, obec Fryšták, zapsaný v katastru nemovitostí příslušného katastrálního pracoviště Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj na LV č. 1659 pro obec Fryšták a k. ú. Horní Ves u Fryštáku ve vlastnictví p. * do vlastnictví města Fryštáku.**

Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 05/2018/VII/09a) bylo schváleno.

U Z 05/2018/VII/09b)

ZMF schvaluje uzavření darovací smlouvy mezi městem Fryšták, nám. Míru 43, 763 16 Fryšták, IČ00283916, zast. Mgr. Lubomírem Doleželem, starostou města a p. *, na bezúplatný převod pozemku p. č. 933/162 – orná půda, o výměře 141 m², k. ú. Horní Ves u Fryštáku, obec Fryšták, do vlastnictví města Fryšták (viz příloha č. 4 tohoto zápisu).**

Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 05/2018/VII/09b) bylo schváleno.

10. Žádost pí *, o prodej městského pozemku p. č. 462, k. ú. Fryšták, za účelem narovnáni vlastnických vztahů**

Předložila a připravila pí G. Najmanová. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Žádost ze dne 26. 1. 2018, č.j. MUF-ESO-410/2018-NAJ.

Žadatelka při podání žádosti uvedla, že v době, kdy kupovala s manželem dům čp. 268 a přilehlé nemovitosti nebyli informováni o pozemku p. č. 462, který mají z části přihrazen a oplocen. Pozemek je oplocen, dlouhodobě užíván a není zatížen žádnými inž. sítěmi. Pozemek plní funkční celek s RD čp. 268 a na sousedním pozemku se nachází potok, ke kterému má město Fryšták i správci přístup z dalšího městského pozemku p. č. 424. Jedná se o přihrazenou nemovitost, a proto v souladu s právním stanoviskem advokátky Mgr. Jany Zwyrtek Hamplové doporučujeme schválit prodej za cenu v místě a čase obvyklou stanovenou znaleckým posudkem a s úhradou nákladů spojených s prodejem (znalecký posudek a návrh na vklad) podíl města a žadatelů na 50 % každý.

RMF doporučila prodej pozemku.

Připomínky: žádné.

U Z 05/2018/VII/10

ZMF bere na vědomí žádost pí *, o prodej městského pozemku p. č. 462 – zahrada, o výměře 185 m², k. ú. Fryšták, obec Fryšták, souhlasí se záměrem prodeje mezi městem Fryšták a žadatelkou za cenu ne nižší, než je cena znaleckého posudku (s připočtením DPH dle platné legislativy), s podmínkou úhrady nákladů na pořízení znaleckého posudku, geometrického plánu a návrhu na vklad žadatelem, a ukládá ESO zajistit neprodleně znalecký posudek za účelem stanovení ceny v místě a čase obvyklé a v návaznosti na právní stanovisko advokátky Mgr. Jany Zwyrtek Hamplové ze dne 18. 5. 2018 „Vypořádání přihrazených městských pozemků“ souhlasí s úhradou nákladů na pořízení znaleckého posudku a návrhu na vklad v poměru 50% pro žadatele a město Fryšták.**

Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 05/2018/VII/10 bylo schváleno.

11. Žádost p. *, na prodej městských pozemků p. č. 428/13, 428/4, 428/20, 428/5 a 428/12, vše k. ú. Vítová a pozemku p. č. 852/13, k. ú. Horní Ves u Fryštáku, obec Fryšták, za účelem vytvoření biotopu pro živočichy**

Předložila a připravila pí G. Najmanová. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Žádost ze dne 19. 1. 2018, č.j. MUF-ESO-307/2018-NAJ.

Žadatel požádal o pozemky, které kromě pozemku 852/13 (koryto přirozeného toku) slouží k obhospodařování. Pozemky plynule navazují na pozemky ve vlastnictví žadatele, který chce na pozemcích vytvořit biotop pro živočichy. Pozemky nejsou zatíženy žádnými inž. sítěmi ani služebnostmi. Pozemky jsou územním plánem určeny jako navrhovaná plocha lokálního biocentra, takže záměr žadatele je shodný.

Vyjádření MMZI – záměr žadatele je v souladu s funkčním využitím stanoveným pro předmětnou oblast územním plánem; doporučili dlouhodobou výpůjčku anebo v případě prodeje upozornit a zavázat kupujícího ve smlouvě k účelu využití pozemků, aby se předešlo případným problémům. Dále je třeba pro přípravu biocentra nechat zpracovat návrh, ke kterému se vyjádří autorizovaný projektant ÚSES i OŽPaZ MMZI, jako příslušný orgán ochrany přírody k vymezování ÚSES.

ESO nechalo zpracovat k záměru prodeje právní stanovisko AK JUDr. Březovjána – ve stanovisku se hovoří, že nic nebrání tomu, aby si smluvní strany v kupní smlouvě sjednaly podmínku, že v případě porušení povinnosti kupujícího využít pozemky pro stanovený účel dochází k zániku práv a povinností založených na základě uzavřené kupní smlouvy a doporučil dále sjednat v kupní smlouvě předkupní právo dle ustanovení § 2140 a násl. Občanského zákoníku, a to pro případ, že se kupující rozhodne předmětné pozemky prodat. V případě schválení prodeje zastupitelstvem doporučujeme nechat zpracovat kupní smlouvou advokátní kanceláří.

ESO nedoporučuje prodej nemovitostí; vhodné by bylo společně se žadatelem připravit projekt na vybudování biokoridoru např. s přispěním žadatele. RMF nedoporučila prodej pozemků.

Připomínky:

Pan V. Filák: „To je drzost od tohoto pána. Tento pán už získal některé pozemky, které na Vítové město prodalo za hubičku a teď nějakou fintou by chtěl získat další pozemky, takže já si myslím, v žádném případě žádné pozemky neprodávat. Tady je přesně to heslo, že město se má chovat jako řádný hospodář. A má se o své pozemky a své majetky starat, a ne je prostě prodávat. Toho jsem já byl vždy zastáncem, také samozřejmě jsem zásadně proti.“ Mgr. S. Knedlová: kolik je to celkem těch m²?“ Pí G. Najmanová: „Hodně, paní Knedlová. Toto nejsou pozemky určené k zástavbě, je to pro biokoridor.“

U Z 05/2018/VII/11

ZMF bere na vědomí žádost p. *, o prodej městských pozemků p. č. 428/13 – orná půda, o výměře 455 m², p. č. 428/4 – orná půda, o výměře 698 m², p. č. 428/20 – orná půda, o výměře 389 m², p. č. 428/5 – trvalý travní porost, o výměře 214 m² a p. č. 428/12 – orná půda, o výměře 977 m², vše k. ú. Vítová, obec Fryšták a pozemek p. č. 852/13 – vodní plocha, o výměře 171 m², k. ú. Horní Ves u Fryštáku, obec Fryšták vyjádření Magistrátu města Zlína, Odboru životního prostředí a zemědělství, ze dne 16. 3. 2018, č.j. MUF-ESO-978/2018-NAJ a právní stanovisko AK JUDr. Březovjána, ze dne 18. 5. 2018 a nereflktuje na žádost p. ***, ze dne 19. 1. 2018, č.j. MUF-ESO-307/2018-NAJ a neschvaluje prodej výše uvedených pozemků, a to z důvodu zachování pozemků určených pro lokální biocentrum ÚSES „Za Vítovským“ ve vlastnictví města.**

Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 05/2018/VII/11 bylo schváleno.

12. Žádost p. *, o prodej měst. pozemku p. č. 394/3, k. ú. Horní Ves u Fryštáku, za účelem užívání jako zahrada**

Předložila a připravila pí G. Najmanová. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Žádost ze dne 29. 5. 2018, č.j. MUF-ESO-1512/2018-NAJ.

Žadatel požádal o prodej pozemku p. č. 394/3 v k. ú. Horní Ves u Fryštáku za účelem využití jako zahrada u domu čp. 15. Nedoporučujeme prodej pozemku, a to i z důvodu, že na pozemku vážně věčné břemeno přístupu pro majitele pozemku p. č. 394/2.

Připomínky:

Ing T. Černý: „Argument proč neprodávat je, že by tam neměli přístup k těm pozemkům?“ Pí

G. Najmanová: „Město tam při prodeji těch pozemků z jiného vlastníka schválilo věčné břemeno pro toho dotčeného majitele, přístup ke komunikaci navazující, ikdyž má přístup z Lesní čtvrti, žádal město a ZMF schválilo VB toho průchodu na navazující komunikaci, Hutky pokud se nepletu.“ Ing. T. Černý: „To břemeno by zůstalo i novému majiteli?“ Pí G. Najmanová: „Myslím si, že ano.“ Mgr. S. Knedlová: „Kdyby si to pronajal jen na zahrádku, to by nechtěl?“ Pí G. Najmanová: „Když to pronajmeme otázka je, do jaké míry by to chtěl užívat, jestli to něčím zaplní, jestli to oplotí, tím se ten přístup omezí. Tehdy, když to ZMF schvalovalo mělo to nějaké odůvodnění asi.“ Ing. J. Košák: „Tam byla tehdy vlastně výměra pozemku tak, aby se tam mohly postavit ty dva, tam se odebrala cesta a město to vyměnilo za tu část té parcely. Pokud by tam měl být přístup, tak nechat tam metrový chodník a mu dát třeba 2 metry, jako ten pozemek rozdělit, ale jestli by mu to k něčemu bylo.“

U Z 05/2018/VII/12

ZMF nereflektuje na žádost p. *, a neschvaluje prodej městského pozemku p. č. 394/3 – trvalý travní porost, o výměře 114 m², k. ú. Horní Ves u Fryštáku, obec Fryšták, žadateli p. ***, a to z důvodu zajištění přístupu (věčné břemeno přístupu) k pozemku p. č. 394/2, k. ú. Horní Ves u Fryštáku, obec Fryšták.**

Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 1 (Ing. T. Černý)

Usnesení č. U Z 05/2018/VII/12 bylo schváleno.

13. Návrh manželů ***, o směnu pozemků p. č. 443/80, 445/16, 445/26, vše k. ú. Vítová a p. č. 902/116, k. ú. Horní Ves u Fryštáku, obec Fryšták za městský pozemek p. č. 451/2, k. ú. Vítová, obec Fryšták

Předložila a připravila pí G. Najmanová. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Žádost ze dne 13. 12. 2017, č.j. MUF-ESO-3563/2017-NAJ.

Žadatelé požádali o směnu pozemků ve svém vlastnictví p. č. 443/80, 445/16, 445/26, vše k. ú. Vítová a p. č. 902/116, k. ú. Horní Ves u Fryštáku o celkové výměře 3909 m² za městský pozemek p. č. 451/2 – ovocný sad, k. ú. Vítová o výměře 4441 m² (rozdíl 532 m²). Návrh byl obdržen v návaznosti na dotaz OTH, který byl žadatelům zaslán ve věci jednání o prodeji pozemku p. č. 445/16 – ost. plocha, ost. komunikace, na kterém se nachází stavba veřejně přístupné účelové komunikace nad Vítovou (od Skalky k zahrádkářské kolonii), k jejímuž vlastnictví se přihlásilo ZDV Fryšták. Žadatelé nejprve reagovali tak, že sdělili, že město vybudováním účelové komunikace přetálo jejich nemovitosti a znemožnilo jim jejich řádné užívání, požadovali po městu výkup či směnu, a dále požadovali náhradu za daň z nemovitostí, kterou museli hradit. Zastupitelstvo náhradu neschválilo (v návaznosti na právní stanovisko advokáta JUDr. Bc. Březovjáka), protože město není vlastníkem této předmětné komunikace a doporučilo jednat s vlastníky o prodeji pouze pozemku pod účelovou komunikací (445/16) – bez zájmu – požadavek na směnu trvá. ZDV Fryšták mezitím městu zaslal sdělení o vlastnictví komunikací nad Vítovou a na Lukovské, a dokumenty (stavební povolení a kolaudační rozhodnutí) potvrzující vlastnictví těchto komunikací. Advokátní kancelář JUDr. Březovjáka zpracovala stanovisko k postupu města ve věci oprav veřejně přístupných účelových komunikací, z kterého vyplynulo, že v souladu s rozhodnutím Nejvyššího soudu ČR je každý vlastník pozemku, na kterém se nachází VPÚK vlastníkem i této komunikace a je tedy povinen se o tuto VPÚK starat a udržovat ji na své náklady.

ESO nechal zpracovat znalecký posudek pro zjištění cen v místě a čase obvyklých pro případnou směnu – pozemek města byl oceněn částkou ve výši 52.490 Kč (4.441 m²) a pozemky ve vlastnictví manželů *** částkou ve výši 64.020 Kč (3.909 m²). V případě schválení směny doporučujeme směnu s uznáním stejných druhů, cen i výměr pozemků, bez doplatku ze strany města Fryštáku za rozdílný druh směňovaného pozemku.

Připomínky:

Mgr. P. Nášel: „Můžeme být rádi, že ta tendence tu je a že aspoň někdo to chce řešit. Jsou lidi, kteří nekomunikují vůbec. Jejich přístup je rozumný. Pokud je to 1:1 za stejné peníze, tak si myslím, že nám ubyde kousek starostí.“ Pí G. Najmanová: „Samozřejmě pozemky, které by se směnou získaly jsou obhospodařovatelné zčásti, takže by se nabídly ZDV, případně jinému

adeptu, který by si chtěl propachtovat tyto nemovitosti.“

U Z 05/2018/VII/13

ZMF v návaznosti na usnesení ZMF č. U Z 02/2018/VII/06 ze dne 4. 4. 2018 a v souladu s ust. § 39 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, schvaluje zveřejnění záměru směny pozemků, a to pozemku p. č. 451/2 – ovocný sad, o výměře 4441 m², k. ú. Vítová, obec Fryšták, zapsaný na LV č. 10001 pro město Fryšták a katastrální území Vítová, za pozemky p. č. 443/80 – trvalý travní porost, o výměře 1562 m², p. č. 445/16 – ost. plocha, ost. komunikace, o výměře 254 m², p. č. 445/26 – trvalý travní porost, o výměře 178 m², vše k. ú. Vítová, obec Fryšták, zapsané na LV č. 413 pro manžele *, a pozemek p. č. 902/116 – orná půda, o výměře 1915 m², k. ú. Horní Ves u Fryštáku, obec Fryšták, zapsaný na LV č. 1646 pro manžele ***, s uznáním shodných cen a výměr směňovaných pozemků, s úhradou nákladů spojených se směnou na vrub města a uzavření příslušné směnné smlouvy.**

Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nehlasoval: 1 (Ing. P. Gálík)

Usnesení č. U Z 05/2018/VII/13 bylo schváleno.

14. Žádost fy E.ON Distribuce, a. s., zast. fou MOPRE s. r. o., Břest o uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene ke stavbě „Fryšták, p. Loubal, kabelová přípojka NN“

Předložila a připravila pí G. Najmanová. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Žádost ze dne 2. 5. 2018, č.j. MUF-ESO-1280/2018-NAJ.

Jedná se o výstavbu nového kabelového vedení NN v místní části Lukovské. Dotčen bude městský pozemek – p. č. 1281, k. ú. Dolní Ves. Bude proveden svod kabelem do rozpojovací skříně, odtud bude vyveden kabel v zeleném pásu podél oplocení do nové přípojkové skříně. Doporučujeme uzavřít předložený návrh smlouvy. V souladu s novelou zákona o obcích č. 106/2016 Sb., není třeba zveřejňovat záměr u věcných břemen, rada pouze doporučí či nikoliv zastupitelstvu uzavření smlouvy. RMF doporučila uzavření smlouvy.

Připomínky: žádné.

U Z 05/2018/VII/14

ZMF schvaluje uzavření Smlouvy č. 1030045058/001 o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene mezi městem Fryšták, nám. Míru 43, 763 16 Fryšták, IČ00283916, zast. Mgr. Lubomírem Doleželem, starostou města, a fy E.ON Distribuce, a. s., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 01 České Budějovice 7, IČ28085400, zast. na základě plné moci ze dne 12. 3. 2009 společností E.ON Česká republika, s. r. o., se sídlem F. A. Gertnera 2151/6, 370 01 České Budějovice 7, IČ25733591, zast. dvěma pověřenými zaměstnanci Ing. Milanem Horákem, Senior technik rozvoje a výstavby a Ing. Jiřím Přívarou, Technik výstavby a obnovy DS, ke stavbě energetického zařízení s názvem „Fryšták, p. Loubal, kabelová přípojka NN“, umístěné na části měst. pozemku p. č. 1281 – ost. plocha, ost. komunikace, k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták, za cenu věcného břemene v celkové výši 2.500,- Kč bez DPH, s připočtením DPH podle platných právních předpisů (viz příloha č. 5 tohoto zápisu).

Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nehlasoval: 2 (P. Ševčík, Ing. J. Košák)

Usnesení č. U Z 05/2018/VII/14 bylo schváleno.

15. Žádost fy E.ON Distribuce, a. s., zast. HD GEO s. r. o., o uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene ke stavbě „Fryšták, TS T2, VN a NN“

Předložila a připravila pí G. Najmanová. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Žádost ze dne 7. 5. 2018, č. j. MUF-ESO-1305/2018-NAJ.

V návaznosti na usnesení ZMF č. U Z 05/2016/VII/17 ze dne 29. 6. 2016 byla uzavřena smlouva o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene ke stavbě energetického zařízení s názvem „Fryšták, TS T2, VN a NN“ – umístění vzdušného vedení VN a NN do země na ul. Osvobození V.; doporučujeme schválit uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene. V souladu s novelou

zákona o obcích č. 106/2016 Sb., není třeba zveřejňovat záměr u věcných břemen.

Připomínky: žádné.

U Z 05/2018/VII/15

ZMF v návaznosti na usnesení ZMF č. U Z 05/2016/VII/17) ze dne 29. 6. 2016 schvaluje uzavření Smlouvy o zřízení věcného břemene mezi městem Fryšták, nám. Míru 43, 763 16 Fryšták, IČ00283916, zast. Mgr. Lubomírem Doleželem, starostou města, a fou E.ON Distribuce, a. s., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 01 České Budějovice 7, IČ28085400, zast. Ing. Danou Mrvovou, Manažerem věcných břemen, na základě Pověření ze dne 10. 1. 2017, ke stavbě energetického zařízení s názvem „Fryšták, TS T2, VN a NN“, umístěné na části městských pozemků p. č. 728/2 – ost. plocha, ost. komunikace, p. č. 743 – ost. plocha, ost. komunikace, p. č. 705 – ost. plocha, ost. komunikace a p. č. 754/3 – ost. plocha, ost. komunikace vše k. ú. Fryšták, obec Fryšták, za cenu věcného břemene v celkové výši 13.000 Kč bez DPH, s připočtením DPH podle platných právních předpisů (viz příloha č. 6 tohoto zápisu).

Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nehlasoval: 2 (P. Ševčík, Ing. J. Košák)

Usnesení č. U Z 05/2018/VII/15 bylo schváleno.

16. Žádost fy E.ON Distribuce, a. s., zast. HD GEO s. r. o., o uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene ke stavbě „Vítová, P. Petrla, kabelová smyčka NN“

Předložila a připravila pí G. Najmanová. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Žádost ze dne 14. 5. 2018, č. j. MUF-ESO-1369/2018-NAJ.

V návaznosti na usnesení ZMF č. U Z 08/2017/VII/14 ze dne 2. 10. 2017 byla uzavřena smlouva o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene ke stavbě energetického zařízení s názvem „Vítová, P. Petrla, kabelová smyčka NN“; doporučujeme schválit uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene. V souladu s novelou zákona o obcích č. 106/2016 Sb., není třeba zveřejňovat záměr u věcných břemen.

Připomínky: žádné.

U Z 05/2018/VII/16

ZMF v návaznosti na usnesení ZMF č. U Z 08/2017/VII/14) ze dne 2. 10. 2017 schvaluje uzavření Smlouvy o zřízení věcného břemene mezi městem Fryšták, nám. Míru 43, 763 16 Fryšták, IČ00283916, zast. Mgr. Lubomírem Doleželem, starostou města, a fou E.ON Distribuce, a. s., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 01 České Budějovice 7, IČ28085400, zast. Ing. Danou Mrvovou, Manažerem věcných břemen, na základě Pověření ze dne 10. 1. 2017, ke stavbě energetického zařízení s názvem „Vítová, P. Petrla, kabelová smyčka NN“, umístěné na části městského pozemku p. č. 147/14 – ost. plocha, ost. komunikace, k. ú. Vítová, obec Fryšták, za cenu věcného břemene v celkové výši 2.000 Kč bez DPH, s připočtením DPH podle platných právních předpisů (viz příloha č. 7 tohoto zápisu).

Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nehlasoval: 2 (P. Ševčík, Ing. J. Košák)

Usnesení č. U Z 05/2018/VII/16 bylo schváleno.

17. Žádost fy E.ON Distribuce, a. s., zast. fou MP Projekt s. r. o., Zlín, o uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene ke stavbě „Fryšták, Fryšták, Dolní Ves, T5 Suché, obnova“

Předložila a připravila pí G. Najmanová. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Žádost ze dne 23. 5. 2018, č. j. MUF-ESO-1458/2018-NAJ.

Projekt řeší v dané lokalitě (mimo zástavbu) – část Suché vložení dvou kusí betonových sloupů NN do stávající trasy venkovního vedení NN. Stávající trasa (rozpětí) mezi body je 46 m. Jedná se o zelené pásy mimo zástavbu a povrchy komunikací. V souladu s novelou zákona o obcích č. 106/2016 Sb., není třeba zveřejňovat záměr u věcných břemen, rada pouze doporučí či nikoliv zastupitelstvu uzavření smlouvy.

RMF doporučila uzavření smlouvy.

Připomínky: žádné.

U Z 05/2018/VII/17

ZMF schvaluje uzavření Smlouvy č. 1040013628/001 o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene mezi městem Fryšták, nám. Míru 43, 763 16 Fryšták, IČ00283916, zast. Mgr. Lubomírem Doleželem, starostou města, a fy E.ON Distribuce, a. s., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 01 České Budějovice 7, IČ28085400, zast. na základě plné moci ze dne 12. 3. 2009 společností E.ON Česká republika, s. r. o., se sídlem F. A. Gertnera 2151/6, 370 01 České Budějovice 7, IČ25733591, zast. dvěma pověřenými zaměstnanci Ing. Milanem Horákem, Senior technik rozvoje a výstavby a Ing. Jiřím Přívarou, Technik výstavby a obnovy DS, ke stavbě energetického zařízení s názvem „Fryšták, Dolní Ves, T5 Suché, obnova“, umístěné na části měst. pozemku p. č. 1009 – ost. plocha, ost. komunikace a p. č. 1042 – ost. plocha, ost. komunikace, oba k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták, za cenu věcného břemene v celkové výši 4.000,- Kč bez DPH, s připočtením DPH podle platných právních předpisů (viz příloha č. 8 tohoto zápisu).

Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nehlasoval: 2 (P. Ševčík, Ing. J. Košák)
Usnesení č. U Z 05/2018/VII/17 bylo schváleno.

18. Návrh na projednání petice s názvem „Petice za převod státních pozemků vodní nádrže v Horní Vsi do vlastnictví města Fryštáku“

Předložil a připravil místostarosta. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti. Bylo předloženo stanovisko AK Mgr. Řehové.

Starosta – nesouhlasím v části označení „Horní Ves“

Připomínky:

Mgr. L. Sovadina: „Pokud si vzpomínáte, na toto téma byla poměrně velká diskuze na minulém ZMF. Zaznělo tu spousty různých názorů.“ Mgr. P. Nášel: „Jestli v souvislosti s těmi dalšími informacemi je předmětné se tímto teď zabývat, protože ta situace se někam posunula od té petice samotné. Ta petice je podle mě v tuto chvíli úplně bezpředmětná. To, co bylo předmětem petice stejně nemůže řešit.“ Mgr. L. Sovadina: „Ten bod je tu zařazený proto, že my jako ZMF bychom ji měli přijmout nějakým oficiálním krokem.“ Ing. T. Černý: „Tam se asi kontrolovali ti podepsaní, máte informaci kolik ověřených podpisů ta petice získala?“ L. Eliášová: „Nechávali jsme si vyhotovit stanovisko, které máte na úložišti od paní Řehové, každopádně, co se týče té petice a řekněme ověřených podpisů tak přímo takto jsme to nezkoumali. Každopádně naše stanovisko se rozchází s paní Řehovou, protože při různých školení je mnohokrát řečeno tzv. muří nohy se nemají počítat, stejně tak je tam neúplná adresa, je tam H.V. mělo by to být jednoznačně identifikováno, ten člověk, který podepisuje tu petici, což podle některých samozřejmě označení nebylo, ale my jsme to jako nezkoumali.“ Mgr. L. Sovadina: „Zákon to vyloženeš nespecifikuje.“ L. Eliášová: „V některých stanoviscích s paní Řehovou nesouhlasíme, každopádně pan starosta by petici ani nepřijal, protože i název nádrže v Horní Vsi, v Horní Vsi nic neexistuje. Je to k.ú. Fryšták, Horní Ves. To je názor jeho, takže jenom tlumočím.“

U Z 05/2018/VII/18

ZMF v souladu s ust. § 5 odst. 2 zák. č. 85/1990Sb., zákon o právu petičním, v platném znění, s odkazem na předmět petice, jehož vyřízení spadá do působnosti zastupitelstva přijímá petici a v souladu s ust. § 5 odst. 3 přijímá k obsahu petice stanovisko ve znění „bere na vědomí s tím, že v dané věci bude samostatně hlasováno“.

Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nehlasoval: 1 (P. Ševčík)

Usnesení č. U Z 05/2018/VII/18 bylo schváleno.

Starosta se dostavil na zasedání ZMF v čase 17.37 hod., čímž se zvýšil počet všech přítomných zastupitelů na 15.

19. Různé:

a) Informace k interní směrnici města Fryštáku ve věci implementace GDPR

Předložil místostarosta a připravil Ing. M. Jašek. Všichni obdrželi materiál elektronicky na

úložišti.

Připomínky:

V návaznosti na platnost obecného nařízení EU a Rady, byla schválena interní směrnice ohledně nakládání s osobními údaji. Tuto směrnici zpracovala pověřenkyně a stanovuje obecná kritéria o nakládání s těmito údaji. Tato směrnice by měla být závazná pro jednání pro zastupitele.“ Mgr. L. Sovadina: „Takže si ji pořádně nastudovat.“ Pí G. Najmanová: „Pokud by bylo cokoliv nejasné nebo by byly nějaké dotazy, pověřenec je na stránkách města, takže kdykoliv se na něj obracet.“ Mgr. P. Nášel zmínil, že služeb pověřenkyně využil a že je velice ochotná, během krátké doby mu odpověděla, komunikovala mailem. A dodal, že s jakýmkoliv zveřejňováním informací opatrně.

U Z 05/2018/VII/19a)

ZMF bere na vědomí - v zájmu stanovení vnitřních pravidel pro zajištění ochrany osobních údajů a plnění povinností podle Obecného nařízení EU č. 2016/679, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů, a podle zákona o zpracování osobních údajů - vydání směrnice města Fryštáku č. 1/2018, o nakládání s osobními údaji, a to s tím, že tato směrnice je závazná i pro všechny zastupitele.

Pro: 15 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 05/2018/VII/19a) bylo schváleno.

b) Informace k připravované cyklostezce Fryšták – Lukov

Předložil a připravil místostarosta. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti. Sta – dle projektu – předpokládané výdaje činí cca 41,5 mil Kč, z toho 85% z uznatelných nákladů činí dotace.

Připomínky:

Mgr. L. Sovadina: „Materiál byl zaslán mailem.“ Ing. J. Košák: „Mohu požádat o nějaký výcuc, když to bylo posláno až dneska.“ Mgr. L. Sovadina okomentoval a přečetl důležité částky. Celá dokumentace je k nahlédnutí u starosty. Ing. J. Košák: „Ta dotace je tam přiznaná?“ Starosta: „Podává se projektový záměr a pak se podává už celá žádost o poskytnutí dotace. Ty peníze jsou rezervovány a je velká pravděpodobnost, že peníze budou. Náklady jsou obrovské dle projektu 41 mil. Kč. Starosta okomentoval důvody, proč jsou náklady tak vysoké. Ing. J. Košák: „Jak je to se spolufinancováním s obcí Lukov? Ta částka jde za Fryštákem nebo jak? Velikost podílu Lukova a Fryštáku?“ Starosta: „Je předmětem dalšího jednání. My jsme jedním usnesením rozhodli, že nositelem projektu je Lukov a my budeme partnerem s tím, že detaily podle přípravy budeme řešit. Jestliže ta žádost bude akceptována tak musíme mít vnitřní dohodu, oficiálně dohodu o společném postupu.“ Ing. T. Černý: „Ta dohoda musí být asi letos uzavřená, protože ty peníze se budou dávat do příštího rozpočtu, ne?“ Starosta: „Samozřejmě.“

U Z 05/2018/VII/19b)

ZMF bere na vědomí informaci o dokončení zhotovení projektové dokumentace pro územní rozhodnutí a projektové dokumentace pro stavební povolení pro akci Cyklistická stezka Lukov – Fryšták, zpracováno projektovou kanceláří Ing. Kamil Prokůpek, o zahájení vypořádání majetkoprávních vztahů a o podání žádosti o poskytnutí dotace v rámci IPRÚ Zlín.

Pro: 15 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 05/2018/VII/19b) bylo schváleno.

c) Informace k záměru bezúplatného převodu objektu sokolovny z vlastnictví TJ Fryšták do vlastnictví města Fryštáku

Předložil místostarosta. Připravila L. Eliášová. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Připomínky:

L. Eliášová okomentovala celou situaci a smlouvy, které byly na úložišti. Pan V. Filák: „Musíme si uvědomit jednu věc, tělocvična v současné době ve stávající škole je absolutně nevyhovující. Pokud dojde k tomu převodu, teď jsem neporozuměl tomu věcnému břemenu, co tam má být

za VB.“ Mgr. L. Sovadina: „Spíš jde najít tu optimální cestu pro město i pro sokoli, aby oni tam mohli fungovat, jak chtějí a spíš jen aby ten mechanismus byl právní.“ Pan V. Filák: „V tomto případě je skoro povinností města, aby tento objekt vlastnilo a aby to mohly užívat děcka, jak v učební hodiny, tak po škole. Určitě to má svůj význam i do budoucna. Přikláním se k tomu, aby k převodu určitě došlo.“ Mgr. L. Sovadina: „Chceme zastupitelstvu přednést kompletní zprávu, abychom věděli, co nás bude čekat, kolik to bude stát, dořešit právní záležitosti, tak aby to bylo 100% připravené.“ Mgr. P. Pagáč: „Nebude to jednoduché v tom celém jednání, to už se bude týkat nového ZMF, mělo by mít na mysli to, že je to škola a vedle je sokolovna a celý ten prostor se dá uzavřít a může to být areál bezpečný pro děcka a kantory a bude to sloužit nejen škole ale i veřejnosti.“ Mgr. L. Sovadina: V tom duchu jsme se snažili tu cestu vést.“ Ing. P. Gálík: „Město by tu sokolovnu mělo převzít, ať je, v jakém stavu je. Je potřeba hledět do budoucna, buď zbourat nebo rekonstruovat, aby měli děcka tělocvičnu z 21. století.“ Ing. P. Osoha: „Je potřeba to dobře ošetřit.“ Pan Hrabík poděkoval za příspěvky, okomentoval situaci. Úmysl je takový, aby to bylo propojeno se školou. Táhne se to několik let, loni došlo ke konsensu a právník to dostal to těch smluv. Pan Hrabík dodal, že je nakloněn spolupráci. Pan V. Filák: „Vy tam nemáte jen hodiny ale i kancelář.“ Pan Hrabík: „Kancelář je VB.“ Starosta: „Příprava smluv je tak dlouhá proto, že myslí na obě strany. Chceme dokumentaci znovu ozřejmit. Z toho důvodu, jestli se spokojíme s výklady právníků je to příprava na poslední učesání. Záměr bezúplatně převést je.“

U Z 05/2018/VII/19c)

ZMF bere na vědomí informace k záměru bezúplatného převodu objektu sokolovny ve vlastnictví TJ Fryšták do vlastnictví města Fryštáku, a to z pohledu právního (návrhu smluvního vztahu) i stavebně technického a ukládá projednat připomínky AK JUDr. Březovjaka se zástupci vedení TJ Fryšták.

Pro: 15 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 05/2018/VII/19c) bylo schváleno.

d) Zápisy z jednání finančního výboru č. 3 ze dne 22. 3. 2018 a č. 4 ze dne 18.4.2018

Předložil a připravil Ing. T. Černý. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Připomínky:

Mgr. L. Sovadina: „Zápisy jste mohli prostudovat na úložišti. Jsou nějaké připomínky či dotazy k těmto zápisům?“ Ing. T. Černý: „My jsme se dohodli, že výsledky bude prezentovat pan Lauterkranc, tak jestli mu můžu předat slovo?“ Mgr. L. Sovadina: „Předáváme slovo panu Lauterkrancovi.“ Pan Mgr. Lauterkranc přečetl jednotlivá usnesení ze zápisu č. 3 a 4, vč. závěr zprávy odpadového hospodářství. Dále pak z jednoho usnesení vyplynulo, že některé podklady k probíhající kontrole nebyly dosud dodány. Dále, že Mgr. L. Doležel považuje za drzost FV, když odmítne úkol. Proto ho tedy FV ve svém usnesení vyzývá k omluvě. Starosta: „Pane magistře, pokud by FV pracoval skutečně kolektivně, mě stačí abyste mi nahlásil termín, kdy ten kolektiv 7 lidí přijde do obřadní síně nebo do malé zasedačky a my vám nachystáme všechny materiály. Vy nám podepíšete, které materiály jste si převzali, podepíšete, že jste s nimi nijak nemanipulovali, odpracujete si, odejdete. Může být ze dne na den. Vy jste bohužel zvolili jinou cestu, abychom znovu vyráběli dokumenty, které už existují nebo jsou dokonce k dispozici na webu. A zatížili jste nás neskutečnou byrokracií s tím, že jste chtěli některé materiály, které obsahují osobní údaje atd. a neexistuje jednoznačný právní názor na to, jak se s těmi materiály zachází. Takže proto, aby se zkrátily lhůty pro podávání informací, je tu jedno řešení, řekněte, že příští týden ve čtvrtek třeba nebo ve středu třeba v ten a ten čas se dostavíte a my vám, když ty materiály nebudeme nikam posílat, nebudeme je zveřejňovat, tak oproti podpisu máte to k dispozici kdykoliv, takže není problém na našem přijímači. To je tady k tomu údajnému neposkytování informací. Vy se snažíte podsunout, že radnice potažmo starosta nespolupracuje. Druhá věc je. S tou omluvou to opravdu nepůjde. Neomluví se, není tady důvod. Jestli FV diktuje, co bude dělat a co nebude dělat. Já nevidím na tom nic špatného, když rada města svému členovi, radnímu, který je současně předsedou FV přes něj pošle žádost, aby FV něco projednal. To byly doposud za celých 14-16 let standardní postupy. Nikomu to nevadilo. A teď

se tady najednou vytvářejí obstrukce. A aby FV říkal, že to nebude dělat a že to mají dělat zaměstnanci. To se opravdu neshodneme. Třetí věc je ještě. Řekněte mi, kde v tom zákoně o obcích najdete ve svých pravomocích, že hodnotíte, co je správné a nesprávné, kde tady hodnotíme morálku a které výroky se slučují s morálkou veřejného činitele, co se neslučuje atd. Jestliže se tady odvoláváte na zákon o obcích, tak když by to mělo být úplně správně a vy mě žádáte jako FV o omluvu, tak byste měli, prostřednictvím svého předsedy požádat ZMF, ať vyzve, ať se FV omluvím. Tento postup dle zákona o obcích tady nebyl dodržen. Nicméně na věci se nemění nic. Ať mě vyzvete přímo nebo přes zasedání ZMF, prostě omluva nebude. Protože jak z hlediska věcného, tak z hlediska legislativního nenalézám objektivní důvod.“ Mgr. Lauterkranc: „Zápis č. 5 je odpovědí na vyjádření první části pana starosty.“ Mgr. L. Sovadina: „Zápis č. 5 nemáme k dispozici, takže vyčkáme.“ Ing. J. Košák: „K tomu prvnímu bodu, ohledně toho odpadového hospodářství, má to nějaký dopad pro město, nějaké opatření nebo o co jde, co z toho plyne?“ Starosta: „To je potřeba svolat pracovní ZMF, kde to FV odprezentuje. Každý se může zeptat. To je tak složitá otázka. Na to ti, Jendo, teď nikdo neodpoví. Nevím, jestli jste to měli v plánu.“ Mgr. Lauterkranc: „Já bych souhlasil s tím pracovním zasedáním ZMF.“

U Z 05/2018/VII/19d)

ZMF bere na vědomí Zápis z jednání finančního výboru č. 3 ze dne 22. 3. 2018 a č. 4 ze dne 18.4.2018.

Pro: 15 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 05/2018/VII/19d) bylo schváleno.

Úkol: ZMF ukládá starostovi svolat pracovní jednání ZMF ve věci koncepce odpadového hospodářství dalších let.

Pro: 15 Proti: 0 Zdržel se: 0

e) [Nabídky ***](#), ve věci prodeje nemovitostí ve smyslu jeho písemností ze dne 13. a 14. 06. 2018, č.j. MUF-STA-1677/2018-STA a do č.j. MUF-STA-1676/2018-STA

Předložil místostarosta. Připravil Ing. M. Ječný. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Připomínky:

Mgr. L. Sovadina: „Městu Fryšták byla doručena nabídka nemovitostí k prodeji. Měli jste na úložišti. Přečtu nabídky.“ Starosta: „Dostali jsme se do situace, do které jsem se nechtěl dostat, protože vstup do obchodování s restitučními nároky je otazníkové a těžko se ty částky pohybují v tom požadavku zákona o obcích, ty ceny v místě a čase obvyklé atd. Ten nákup, jak byl tady někým doporučován, skupování těch restitučních nároků, protože ony se nikdy neskupují k 1:1 ale je to v několikanásobku. Nestihl jsem to říct u té petice tak řeknu dvě věci. Nevím, jestli jet o víc smutné nebo tragikomické, že jsme museli dospět do stádia, že se tady podepisovala nějaká petice a že se jednalo tak, jak se jednalo. ***, kdybych opravdu chtěl dělat obstrukce tak jsem ti to vrátil ještě podruhé.“ Starosta zopakoval slova L. Eliášové u bodu petice, že se neztotožňuje s názorem právničky a z jakých důvodů. Starosta: „Dostali jsme se do situace, která vůbec nemusela nastat a došlo k ní z toho důvodu, že opravdu petiční výbor naprosto zbytečně obešel jak starostu, tak ZMF, mohlo se svolat pracovní ZMF a mohlo se dokonce svolat shromáždění lidu třeba v sále ZDV a na tomto zasedání naprosto v klidu v pohodě mohli zaznít ty informace, které jste si z otevřených zdrojů mohli zjistit.“ Starosta zrekapituloval informace, které zazněly na minulém ZMF. Starosta: „Petici jste poslali všude možné až panu premiérovi, a přitom on s tím nic nezmuže. My jsme s paní ředitelkou štelovali, jak by to pro to město bylo nejvýhodnější, abychom se k těm pozemkům tomu celku dostali. Poslední možnost je, že lze iniciovat směnu pozemku z potřeby SPÚ. SPÚ v podstatě dojedná směnu pozemků navrhovatele, a to je ono, to je ten rozdíl, není ani potřeba, abychom usilovali o směnu nenárokovou, protože jsou tam dvě rizika. Jedno je to, že se nepřihlásíte sami o tu směnu, může se přihlásit kdokoliv, a tudíž se zase dostáváte do situace nějaké soutěže a za druhé směnujeme

o třetinu plochy víc, a ještě ne leda jaké. Nejlépe orná půda, to víte plus ty poplatky. Takže jsme to směřovali k tomu, až proběhnout tady věci, protože nikdo o to neměl zájem. V klidu to směřovalo k tomu, že to ten SPÚ nabídne a my se zbavíme dvou rizik, že budeme sami a nebudeme s nikým soutěžit, takže je tu jistota, že směníme a směňujeme jen 1:1. To byl velmi solidní cíl k čemu dospět, to je maximum, co SPÚ mohl nabídnout a přijatelné podmínky pro město. Dneska jsem si myslel, že tu budeme projednávat podání žádosti o tuto směnu pozemků. Bohužel najednou rána z čistého nebe, paní ředitelka volala, že je po termínu, když nepodá včas, tak je žádost neplatná. Končilo to 21. 5. 2018, říkali jsme si v pohodě, musíme počkat do restituční tečky do 30. 6. a můžeme rozjet tady tato jednání. Bohužel díky té medializaci, se to ti potencionální zájemci – restituenti, nabyvatelé restitučních nároků dozvěděli. Takže se stalo to, že po termínu, a dokonce po termínu našeho zasedání ZMF se tam objevila ta žádost, pokud se jedná o restituce, tak může ta osoba požádat opravdu do té restituční tečky 30.6. Restituční nároky nejsou ještě vypořádány tak je u Ústavního soudu stížnost na to, že rest. tečka přichází tak brzy, tak se dá předpokládat, že se stane to, co se stalo v minulosti několikrát, že se ten termín pro podávání žádostí vypořádání restitučních nároků posune, což bychom tak zase nepotřebovali, ale teď jsme odkázáni na to, jestli půjdeme na tenký led a staneme se obchodníky s restitučními nároky nebo ne. To jen tolik na osvětlenou, aby ty informace všechny zazněly. Víte, že jsou tady dvě varianty nabídek, máte to před sebou. My musíme zvažovat opravdu, jestli to tady v těch cenových relacích má cenu, nemá cenu, řeší nám to něco z hlediska rozvoje města, jsme před těžkou otázkou, jak se rozhodnout, protože říkám toto je asi ta ekonomicky nejnáročnější varianta, pakliže bychom projevovali zájem.“ Pan V. Filák: „Já už jsem o tom mluvil několikrát, jsem zásadně pro, aby se ty pozemky staly vlastnictvím MF. Procházel jsem si všechny ty cenové nabídky, které přišly, myslím si, že jsou poměrně dobré, mohli bychom to realizovat. Určitě všichni víme, že pozemků přibývat nebude, spíš bude ubývat a ty pozemky budou čím dál dražší, takže já jsem pro, aby se ty pozemky dostali nějakým způsobem do vlastnictví města.“ Starosta: „Nějakým způsobem je co?“ Pan V. Filák: „Kupem.“ Starosta: „A jakým kupem?“ Mgr. P. Nášel: „Za 4,8 mil. Kč?“ Pan V. Filák: „Ne 4,8 mil. Kč, bylo tam dokonce 4,062 mil. Kč.“ Pí G. Najmanová: „To je za ty další dva. To jsou dvě nabídky.“ Pan V. Filák: „Tak dobře, tak 4,8 mil. Kč.“ Ing. J. Košák: „Ta hráz v té druhé nabídce není součástí?“ L. Eliášová: „Je tam.“ Mgr. P. Nášel: „Já, jestli můžu za sebe říct. Uvědomí toho, že tady usilujeme o nějaký sportovní areál, který dostaneme bezúplatně převodem, tak já si teda myslím, že za 4,8 mil. Kč, které bychom měli investovat do nějakého pozemku bychom tam vybudovali úplně úžasné shromaždiště s nějakou krytou tribunou a nevím s čím vším, co jsme tady prodiskutovali a je to smysluplná investice, která bude využívána všemi občany ve Fryštáku a tady bohužel investujeme jen do nějaké půdy. Má pan Filák pravdu možná bychom to v budoucnu mohli prodat třeba s nějakým ziskem. Ale to není smyslem toho proč petenti tu petici rozjeli. Tam bylo smyslem, aby se tam vybudoval nějaký shromažďovací prostor, ovšem to víme, že to není dost možné. Takže já za sebe v tuto chvíli říkám, že kdybych měl hlasovat pro to, aby město vynaložilo 4,8 mil. Kč za odkup pozemku a vodní plochy, která sebou přinese další zvýšené výdaje, tak za ty peníze radši udělejme něco jiného, mluvíme tu o sokolovně, že děcka nemají kde sportovat a tady budeme investovat do pofidérních pozemků, nezlobte se. Moje stanovisko znáte.“ Pan V. Filák: „Je to smutné, ale ta vodní hladina, bylo řečeno několikrát, že ji budou používat občané jako ke koupání. Zatím se za ty roky, co tady sedím se v tom neudělalo vůbec nic, vykládalo se, že se to vyčistí. Kdejaká vesnice má koupaliště, Fryšták nemá pro občany absolutně nic.“ Mgr. P. Nášel: „Pane kolego, jedna informace, byl jste tam teď někdy? Před týdnem tam vyváželo JZD 80 cisteren močůvky, kde to skončilo? Ptám se, kde to skončilo? V potoku a v té přehradě, já bych do toho nevlezl ani za nic.“ Pan V. Filák: „To se dá všechno ošetřit.“ Mgr. P. Nášel: „Jak?“ Pan V. Filák: „Normálně.“ Mgr. P. Nášel: „Já nevím, jak normálně ošetřit, že nám tady přes město někdo vozí cisterny močůvky, máme smrad po celém městě a pak to tam někam vyveze na trávu, aby pohnojil trávu a všechno se do dostane do spodní vody a do vodní nádrže.“ Pan V. Filák: „Toto se ale dá ošetřit.“ Mgr. P. Nášel: „Když navrhnete jak, budu rád.“ L. Eliášová: „Na kolik to odhadujete to vyčištění?“ Pan V. Filák: „Nejsem odhadce.“ L. Eliášová: „Předpokládám, že jako člen FV jste na to možná narazili.“ Pan

V. Filák: „Zatím ne, nebylo to předmětem jednání.“ Ing. T. Černý: „Časem asi nebude problém zjistit za kolik to ten SPÚ prodal nebo vydal.“ Starosta: „To asi podle zákona 106. To je ta výhoda těch restitucí, oni to prodávali jako celek, vy byste musel doložit restituce za 1,23 mil. Kč, to bylo v nabídce.“ Ing. T. Černý: „My jsme schopni říct, kolik to toho člověka stálo nebo kolik to pro něj má hodnotu.“ Starosta: „My zcela určitě můžeme říct, že ta nabídková cena byla 1,238 mil. Kč. Ale já nevím, jestli měl v hodnotě ty restituce nebo je osoba oprávněná nebo je skupoval. Když se skupují, nikdy nekoupíte 1:1, někdo to prodává za účelem zisku.“ Ing. T. Černý: „Já navazuju na to, že jste na radě říkal, že ten člověk na tom realizuje zhruba 50 % zisk, jestli je to ověřená informace nebo je to váš odhad.“ Starosta: „To já jsem měl jeden příklad z praxe, ale já nemůžu říct, že to je běžné. Tady se to dá spočítat, kdyby to opravdu bylo 1:1.“ Ing. J. Košák: „To přece ale není důležité, tu je z jeho strany nabídka.“ Pan V. Filák: „O nabídce se dá ještě jednat.“ Ing. J. Košák: „Já bych chtěl říct jednu věc. My jsme hodně let zpátky odhlasovali, že tohle je rekreační zóna pro MF, měla by to být zóna klidová, která by sloužila ke koupání, k rekreaci. Myslím, že úsilí města tady bylo o vyčištění nádrže, že tam byly činěny nějaké pokusy, nicméně nedalo se to zrealizovat z toho důvodu, že to nebylo ve vlastnictví města. V současné době existuje mnoho dotačních titulů na to, aby se nádrž vyčistila a sloužilo to jako přírodní koupaliště. V tomto pohledu bych řekl, že by to město mělo vlastnit. Nicméně tahle ta nabídka je neúměrně vysoká.“ Pan ***: „Já se chci zeptat, chceme se domluvit nebo se budeme hádat, diskutovat. Lidi mají o něco zájem, je tady zájem veřejnosti, a tady teď řešíme problémy, jak to nejde. Já bych řekl, že všechno je o domluvě, a řekl bych, že to jde. Když jste řekli názory, jak pro nás chcete dělat, pane starosto děkuji, já se omlouvám veřejnosti, ale nemusíte mi klepat na hlavu, já jsem občan a jsem normálně svéprávný. Takže já můžu říct, co chci. Takže pojďme se domluvit a najít společné řešení.“ Mgr. L. Sovadina: „Mě na tom jen mrzí, že ta snaha o domluvu přichází až v této fázi. Mělo to být trošku dřív.“ Pan ***: „Ona už byla dřív, já to jen doplním. Poslední technická diskuze byla o hlášení, jestli se budou pořádat čarodějnice na Žabě nebo na hřišti, svým způsobem byl ten bod nachystaný, že se bude hlasovat, takže ve skutečnosti se zamázl, že se nehlasovalo, jen tím, že se řeklo, že *** souhlasí, že to bude na hřišti.“ Starosta: „***, kdybys to sledoval a kdybys za mnou přišel a kdyby ses na něco zeptal, tak bys právě věděl, já nevím, ty jsi tady asi nebyl a neposlouchal jsi, co jsem říkal. Kdyby sis přečetl ty materiály na tom webu, tak bys toto tady nemohl vůbec říct. Protože město, kdybys se mnou chodil na ta jednání s paní ředitelkou, tak bys toto nikdy nemohl říct. To není problém, já ti řeknu dvě věci. Ty jsi, který kolem té Žaby chodil a ty víš, co si přišel, všechno si měl, všechno bylo vyřešeno. Neměli jste jen to, co jste neřekli. Takže nevykládej mi tady o tom něco. Kdyby nebylo mě, kde ty jsi byl, když já jsem domlouval, aby se to trochu zlegalizovalo. Nikdo z vás, až je před volbami, tak jste se probudili. Některé tu vyjímám. Omlouvám se. Část petičního výboru využila situace. Proč si mi nepomohl s tou nájemní smlouvou, kdy za pakatel se město dostalo do právního vztahu, který právě umožnil legální organizaci těch akcí tam. Tak mi tady nevykládej o tom, že někdo něco nedělá. A tvoje představa dohody je to, ty tady říkáš pojďme se dohodnout a ve skutečnosti tvoje dohoda představuje to – schvalte nám, co chceme a je to v pořádku. Já nevím, pane ***, jestli 800 lidí z 3700 lidí, jestli je moc nebo málo. Já nevím, je to určitě moc, ale jaký je to názor? Je to názor 800 lidí.“ Petent: „Je to dost.“ Starosta: „To říkáte vy. Je to 800 lidí, já nevím, jestli je to moc nebo málo, je to šíleně nadpoloviční menšina. To je jedna věc. Jaká je odpovědnost těch lidí, kteří to podepsali. Oni si přejí, aby odpovědnost ekonomickou, právní převzalo město. To se mi dobře zvedá ruka, když to ten druhý zaplatí a bude za to zodpovídat. Proč jste neudělali, toto já vám budu vytýkat, jako klidně si piště petice, když si myslíte, že je to slušné chování. Já si myslím, že toto, co jste udělali, týká se to části lidí, mnozí byli zneužití. Kdybyste chtěli opravdu řešit tu situaci, tak jste přišli na tu radnici, protože nikdo jiný, než ta radnice to vyřešit nemůže. A mohla to řešit až po restituční teče. Stačilo, ty informace byly k dispozici. A vy jste si nenastudovali, nevěděli jste ve skutečnosti, jaká je právní situace, vztah města a SPÚ, podsunuli jste lidem, že město může požádat o bezúplatný převod nebo jiný účinný způsob – neznám definici jiného účinného způsobu, asi když to zaplatí druhý. Nezlob se na mě. To je největší problém. Znovu říkám, kdokoliv tady přišel na té radnici, každý vždy měl a má dveře otevřené

a o všem jsme jednali. Vy jste pro jistotu tu radnici obešli a pro jistotu jste napsali petici a poslali jste ji až panu Babišovi. A přitom jste to tady mohli vyřešit, v klidu, míru. Mohlo se to projednat i s tou veřejností. Vy jste ty informace měli, ale nedali jste je. Řekli jste, jak to říkáš teď, jen něco. A to je největší problém. Já s peticí nemám problém jako takovou, ale tak jak vy jste to pojali, tak s tím teda problém mám.“ Ing. T. Černý: „Nějaká vize řešení, než se vracet zpátky?“ Pí G. Najmanová: „Tak něco navrhněte.“ Ing. T. Černý: „Za mě by to usnesení mohlo znít, je to teda už ohrané, ale pověřit někoho jednáním o té ceně.“ Starosta: „Já do toho vstoupím. Čas není, ani restituent nemá čas, ani my. Tak je tady návrh, abychom mu zavolali a on ať vám řekne, jak je ten nejnížší možný strop, za který by to prodal jako celek a máte vyřešeno. Nic, nebudeme jednat, protože on nemá čas, on má nějakou představu, proto dal tu nabídku, věděl, že je ZMF, tak jsem to tam dal narychlo, přišlo to v pátek.“ Ing. T. Černý: „Ještě se zeptám, co ho tlačí, on koupí v případě, že my to od něj koupíme, já tomu nerozumím.“ Starosta: „To by vám měl říct.“ Ing. J. Košák: „Třeba nás poslouchá, tak se ozve.“ Ing. T. Černý: „Ještě nám vysvětlíte ten princip toho převodu na něho.“ Starosta: „Já nebudu za něj mluvit.“ Ing. T. Černý: „Je to kus peněz, tak pozvat ho sem a mluvit s ním osobně?“ Starosta: „Tak mu zavolejte a zeptejte se ho, jestli sem osobně přijede.“ Pan V. Filák: „My tě voláme, přijď sem. Starosta: „On se asi dívá, takže dobře, že to slyší takhle autenticky. Zavolejme panu inženýrovi.“ Mgr. L. Sovadina: „Formulujte si dotazy.“ L. Eliášová zavolala ***. Dotázala se, zda se dívá na přenos ZMF, odpověděl, že ano. Dále položila několik dotazů, např. jestli by dojel osobně na zasedání ZMF, jestli je ta částka 4,8 mil. Kč pevná nebo jestli se o ní ještě jednat. *** odpověděl, že bydlí v ***, což je 300 km a že musí vědět nějaký výstup, zda vůbec má ZMF zájem a že o částce se dá ještě jednat. Mgr. L. Sovadina: „Já bych vyhlásil přestávku, abychom se poradili, co s tím dál.“

Mgr. L. Sovadina v čase 19.22 hod. vyhlásil v délce trvání 15 minut technickou přestávku a navrhl pokračovat v 19.37 hod.

V čase 20.05 hod. Mgr. L. Sovadina ukončil technickou přestávku.

U Z 05/2018/VII/19e)

ZMF bere na vědomí nabídky *, ve věci prodeje nemovitostí (lokalita Žaba) ve smyslu jeho písemností ze dne 13. a 14. 06. 2018, č.j. MUF-STA-1677/2018-STA a č.j. MUF-STA-1676/2018-STA a reflektuje na nabídku ze dne 13. 6. 2018 o prodej pozemků v celkové výměře 20 511 m² za cenu 3 mil. Kč.**

Pro: 8 Proti: 4 (Mgr. P. Nášel, starosta, Mgr. L. Sovadina, Ing. P. Gálík)

Zdržel se: 3 (Ing. P. Osoha, P. Ševčík, Mgr. P. Pagáč)

Usnesení č. U Z 05/2018/VII/19e) nevzniklo.

20. Diskuse – podněty a připomínky zastupitelů, občanů, hostů

Ing. K. Zlámalík se dotázal, jestli je tu posun ohledně bytové zástavby, která se bude realizovat v Horní Vsi. L. Eliášová: „Ten bod byl na radě, bylo to postoupeno stavební komisi a FV k projednání.“

Zapisovatelka: Ing. Markéta Mynaříková

Ověřovatelé: Ing. Jan Košák

Mgr. Petr Pagáč

Mgr. Libor Sovadina
místostarosta

Mgr. Lubomír Doležel
starosta