

## Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Fryštáku č. Z 06/2017/VII ze dne 28. 6. 2017

**Přítomni:** Mgr. Lubomír Doležel, Mgr. Libor Sovadina, Mgr. Sylva Knedlová, Mgr. Marcela Klapilová, Libor Hanák, Ing. Tomáš Černý, Mgr. Pavel Nášel, Petr Bezděčík, Ing. Karel Zlámalík, Ing. Pavel Gálík, Ing. Jan Košák, Ing. Pavel Osoha, Pavel Ševčík, Vlastislav Filák, Libor Mikl, Ing. Stanislav Velikovský, CSc.

**Omluveni:** Mgr. Petr Pagáč

**Hosté:** Lenka Eliášová, DiS., vedoucí útvaru kanceláře starosty, Gabriela Najmanová, referentka ESO, Ing. Michal Jašek, vedoucí ESO

**Řízení schůze:** místostarosta Mgr. Libor Sovadina

**Zapisovatelka:** Ing. Markéta Mynaříková, sekretářka starosty

**Ověřovatelé:** Ing. Karel Zlámalík, Libor Hanák

**Místo:** Obřadní síň radnice Fryšták

**Začátek:** 16.07 hod.

**Konec:** 20.31 hod.

1. Zahájení, organizační záležitosti (usnášení schopnost, určení zapisovatele, určení ověřovatelů zápisu, schválení programu jednání, způsob rozpravy, potvrzení zápisu ze zasedání ZMF č. Z 05/2017/VII ze dne 31. 5. 2017, informace o činnosti Rady města Fryštáku v návaznosti na výpis z jednání rady)
2. Návrh závěrečného účtu města Fryšták za rok 2016
3. Návrh na schválení účetní závěrky města Fryšták k 31. 12. 2016
4. Informace o způsobu nákupu energií pro rok 2018
5. RO č. 4/2017 - úpravy rozpočtu z provozních důvodů
6. Informace k investičním akcím v roce 2017 včetně stanoviska ZMF k žádosti o dotaci na náměstí Míru
7. Administrace dotace z Ministerstva kultury ČR na opravu Jadrníčkovy vily, č. p. 100, k. ú. Fryšták, obec Fryšták
  - a) Návrh na poskytnutí neinvestiční dotace z rozpočtu města Fryštáku (původně přijaté od MK ČR) na obnovu nátěrů dřevěných konstrukcí fasády a střechy a dalších souvisejících prací Jadrníčkovy vily
  - b) Návrh na poskytnutí neinvestiční dotace z rozpočtu města Fryštáku (dobrovolný podíl) na obnovu nátěrů dřevěných konstrukcí fasády a střechy a dalších souvisejících prací Jadrníčkovy vily
  - c) Návrh RO č. 5/2017 - přijetí neinvestiční dotace z Ministerstva kultury na obnovu nátěrů dřevěných konstrukcí fasády a střechy a dalších souvisejících prací Jadrníčkovy vily
8. Informace o přípravě cyklostezky Fryšták – Lukov a stanovisko města Fryštáku ve věci určení nositele projektu
9. Žádost p. \*\*\*, bytem \*\*\*, o prodej měst. pozemku p. č. 400 a 401, oba k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták

10. Žádost Ing. \*\*\*, bytem \*\*\*, o prodej části měst. pozemku p. č. 551, k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták, za účelem sloučení s pozemky ve vlastnictví žadatele
11. Návrh Lesů ČR, s. p., Správa toků – oblast povodí Moravy, Vsetín, na převedení pozemků p. č. 21/7, k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták, a p. č. 628, k. ú. Fryšták, obec Fryšták, z důvodu neoprávněného zápisu do vlastnictví města Fryšták formou dohody o narovnání
12. Žádost manželů \*\*\*, bytem \*\*\*, o uzavření třístranné smlouvy o zřízení věcného břemene ke stavbě plynárenského zařízení
13. Návrh na úplatný převod vlastnického práva id. 1/62 pozemků p. č. 957/4 a 957/5, oba k. ú. Horní Ves u Fryštáku, obec Fryšták z vlastnictví ČR – ÚZSVM do vlastnictví města Fryšták
14. Žádost p. \*\*\*, bytem \*\*\*, o prodej části měst. pozemku p. č. 600/16, k. ú. Horní Ves u Fryštáku, obec Fryšták, za účelem sloučení s pozemky ve vlastnictví žadatele
15. Žádost manželů \*\*\*, bytem \*\*\*, o prodej části měst. pozemku p. č. 396 a p. č. 395/2, oba k. ú. Horní Ves u Fryštáku, obec Fryšták
16. Žádost MGV+H s. r. o., zast. CETIN, a. s., o uzavření smlouvy o zřízení služebnosti (věcné břemeno) ke stavbě podzemního komunikačního vedení veřejné komunikační sítě v rámci stavby R49, stavba Hulín – Fryšták
17. Žádost ADITIS, s. r. o., zast. E.ON Distribuce, a. s., o uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene ke stavbě „Fryšták, p. Jaška, kabelové vedení NN“
18. Návrh na uzavření nových smluv o podmínkách provedení stavby pro stavbu přípojky vody a kanalizace a pro stavbu sjezdu, na akci „Bytový dům Fryšták-9b.j.“ s p. \*\*\* na základě žádosti ze dne 22. 12. 2016, č. j. MUF-OTH-3516/2016-DOH
19. Návrh na uzavření smlouvy o poskytnutí dotace na akci „Fryšták – regenerace hřbitova Fryšták od obce Lukoveček
20. Různé:
  - a) Informace o přípravě projektu dětského hřiště a pořízení tribun FC Fryšták
  - b) Informace ze zasedání Finančního výboru v návaznosti na předložené zápisy
  - c) Žádost o vyvěšení moravské vlajky dne 5. 7. 2017 při příležitosti státního svátku – Dne příchodu slovanských věrozvěstů sv. Cyrila Metoděje na Velkou Moravu
  - d) Žádost z.s. Fryštácké mažoretky o příspěvek na reprezentaci města
21. Diskuse – podněty a připomínky zastupitelů, občanů, hostů

*Starosta všechny přivítal, omluvil se, že ZMF nemůže vést z důvodu své nepřítomnosti v předcházejících 12 dnech a předal slovo Mgr. L. Sovadinovi.*

**ZMF v souladu s ust. § 7 odst. 1 Jednacího řádu ZMF ze dne 25. 1. 2016 pověřuje řízením zasedání zastupitelstva místostarostu Mgr. Libora Sovadinu.**

**Pro: 15                      Proti: 0                      Zdržel se: 0**

## 1. Zahájení, organizační záležitosti – starosta

### **1.1 Usnášeníschopnost Zastupitelstva města Fryštáku č. Z 06/2017/VII dne 28. 6. 2017**

Místostarosta v 16.07 hod. přítomné zastupitele i hosty přivítal a konstatoval, že je – dle prezenční listiny - přítomno celkem 15 členů ZMF (Mgr. Petr Pagáč byl omluven a pan Libor Míkl avizoval příchod cca v 16.30hod.) a sdělil, že je tedy přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva, a že je tudíž zastupitelstvo usnášeníschopné. Svolavatel konstatoval, že zasedání bylo svoláno a vyhlášeno řádně v souladu se zákonem o obcích a nikdo z občanů ani zastupitelů nevznesl k programu žádnou připomínku. Sdělil, že byly splněny všechny zákonné náležitosti pro to, aby zahájené zasedání pokračovalo a jednalo – v návaznosti na schválení navrženého programu (viz pozvánka ze dne 19. 6. 2017) - dle tohoto navrženého programu.

### **1.2 Určení zapisovatele jednání ZMF č. Z 06/2017/VII**

Místostarosta navrhl jako zapisovatelku jednání ZMF č. Z 06/2017/VII dne 28. 6. 2017 Ing. Markétu Mynaříkovou, sekretářku starosty – bez připomínek zastupitelů.

#### **U Z 06/2017/VII/1.2**

**ZMF schvaluje zapisovatelkou – pořizovatelkou zápisu z jednání ZMF č. Z 06/2017/VII dne 28. 6. 2017 Ing. Markétu Mynaříkovou, sekretářku starosty.**

**Pro: 15    Proti: 0    Zdržel se: 0**

**Usnesení č. U Z 06/2017/VII/1.2 bylo schváleno.**

### **1.3. Určení ověřovatelů zápisu č. Z 06/2017/VII dne 28. 6. 2017**

Místostarosta navrhl jako ověřovatele zápisu č. Z 06/2017/VII ze dne 28. 6. 2017 zastupitele pana Ing. Karla Zlámalíka a pana Libora Hanáka, navržení souhlasili, ostatní zastupitelé neměli připomínek.

#### **U Z 06/2017/VII/1.3**

**ZMF schvaluje ověřovatele zápisu pořizovaného ze zasedání Zastupitelstva města Fryštáku číslo Z 06/2017/VII, konaného dne 28. 6. 2017, zastupitele pana Ing. Karla Zlámalíka a pana Libora Hanáka.**

**Pro: 15    Proti: 0    Zdržel se: 0**

**Usnesení č. U Z 06/2017/VII/1.3 bylo schváleno.**

### **1.4. Schválení programu jednání ZMF č. Z 06/2017/VII dne 28. 6. 2017**

Místostarosta navrhl jednat o bodech v souladu s obdrženou pozvánkou ze dne 19. 6. 2017  
Připomínky: žádné.

#### **U Z 06/2017/VII/1.4**

**ZMF schvaluje program jednání ZMF č. Z 06/2017/VII dne 28. 6. 2017 v souladu s obdrženou pozvánkou ze dne 19. 6. 2017**

**Pro: 15    Proti: 0    Zdržel se: 0**

**Usnesení č. U Z 06/2017/VII/1.4 bylo schváleno.**

### **1.5 Způsob rozpravy**

Místostarosta navrhl vést diskusi a hlasovat ke každému bodu ihned.

Připomínky: žádné.

#### **U Z 06/2017/VII/1.5**

**ZMF schvaluje způsob rozpravy jednání ZMF č. Z 06/2017/VII dne 28. 6. 2017 – v souladu s Jednacím řádem ZMF – po přednesení důvodové zprávy - diskuse, hlasování a přijetí usnesení ke každému bodu ihned.**

**Pro: 15    Proti: 0    Zdržel se: 0**

**Usnesení č. U Z 06/2017/VII/1.5 bylo schváleno.**

### **1.6 Námitky k zápisu a usnesení ZMF č. Z 05/2017/VII ze dne 31. 5. 2017**

Ověřovatelé paní Mgr. Marcela Klapilová a pan Mgr. Petr Pagáč, schválili zápis bez připomínek a svůj souhlas stvrdili podpisem tohoto zápisu.

Ostatní zastupitelé neměli připomínek.

**U Z 06/2017/VII/1.6**

**ZMF bere na vědomí schválení zápisu ze zasedání Zastupitelstva města Fryštáku číslo Z 05/2017/VII ze dne 31. 5. 2017 bez připomínek.**

**Pro: 15 Proti: 0 Zdržel se: 0**

**Usnesení č. U Z 06/2017/VII/1.6 bylo schváleno.**

**1.7 Informace o jednání RMF v návaznosti na výpisy z jednání RMF č. R 07/2017/VII ze dne 29. 5. 2017 a RMF č. R 08/2017/VII ze dne 12. 6. 2017.**

Připomínky: žádné.

**U Z 06/2017/VII/1.7**

**ZMF bere na vědomí zprávu o činnosti Rady města Fryštáku v návaznosti na předložené výpisy z jednání RMF č. R 07/2017/VII ze dne 29. 5. 2017 a RMF č. R 08/2017/VII ze dne 12. 6. 2017.**

**Pro: 15 Proti: 0 Zdržel se: 0**

**Usnesení č. U Z 06/2017/VII/1.7 bylo schváleno.**

*Pan Libor Mikl přišel v čase 16.18 hod., čímž se počet všech přítomných radních zvýšil na 16.*

## 2. Návrh závěrečného účtu města Fryšták za rok 2016

Předložil místostarosta. Připravil Ing. M. Jašek. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Město má zákonnou povinnost projednat svůj závěrečný účet se zprávou o výsledku přezkoumání hospodaření města za rok 2016. Návrh závěrečného účtu města Fryštáku za rok 2016 byl zveřejněn dne 1. 6. 2017. Ve smyslu § 17 odst. 7 zákona č. 250/2000 Sb., rozpočtová pravidla ÚSC, v platném znění, mohou občané uplatnit ústní připomínky při projednávání závěrečného účtu na zasedání zastupitelstva

Připomínky:

Ing. T. Černý: „Tam někde bylo vedené, že jsme dostali pokutu 5.000,- Kč plus 1.000,- právní poplatek za nakládání s energiemi.“ Ing. M. Jašek: „Ta pokuta měla být v souvislosti s kontrolou, která vlastně byla provedena na energetické štítky, bylo tam zjištěno nějaké pochybení. Zprávu jsem neviděl, spadalo to gesce tehdejšího odboru správy majetku města, takže nedokážu říct bližší informace.“ Starosta: „Ing. Kasala za to zodpovídal. Průkazy energetické náročnosti budov. Mgr. L. Sovadina: „Náprava byla sjednána. Závěrečný účet města byl řádně vyvěšen, připomínky k němu žádné vzneseny nebyly.

**U Z 06/2017/VII/02a)**

**ZMF ve smyslu ustanovení § 43 a ust. § 84 odst. 2 písm. b) zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, a ust. § 17 odst. 1 a 7 zák. č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech ÚSC, v platném znění, schvaluje Závěrečný účet města Fryštáku za r. 2016, a to s výhradami uvedenými ve Zprávě č. 183/2016/IAK o výsledku přezkoumání hospodaření města Fryšták za rok 2016 přičemž konstatuje, že nebyla městu Fryšták způsobena škoda (viz příloha č. 1 tohoto zápisu).**

**Pro: 15 Proti: 0 Zdržel se: 1 (L. Mikl)**

**Usnesení č. U Z 06/2017/VII/02a) bylo schváleno.**

**U Z 06/2017/VII/02b)**

**ZMF v souladu s ust. § 43 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, a § 17 odst. 7 písm. b) zák. č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, v platném znění, a v návaznosti na ust. § 13 odst. 1 písm. b) zák. č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí, v platném znění, schvaluje opatření potřebná k nápravě zjištěných chyb a nedostatků, uvedených ve Zprávě č. 183/2016/IAK o výsledku přezkoumání hospodaření Města Fryšták za rok 2016 (viz příloha č. 2 tohoto zápisu).**

**Pro: 15 Proti: 0 Zdržel se: 1 (L. Mikl)**

**Usnesení č. U Z 06/2017/VII/02b) bylo schváleno.**

**U Z 06/2017/VII/02c)**

**ZMF v souladu s ust. § 13 odst. 2 zák. č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí, v platném znění, schvaluje podání písemné informace - zprávy o plnění přijatých opatření k nápravě chyb a nedostatků KÚ ZK, a to do 30 dnů od schválení Závěrečného účtu města Fryštáku za rok 2016, a ukládá Ing. M. Jaškovi zajistit toto podání.**

**Pro: 15                      Proti: 0                      Zdržel se: 1 (L. Mikl)**

**Usnesení č. U Z 06/2017/VII/02c) bylo schváleno.**

### 3. Návrh na schválení účetní závěrky města Fryšták k 31. 12. 2016

Předložil místostarosta. Připravil Ing. M. Jašek. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Městu Fryšták je povinno dle vyhl. MF č. 220/2013 Sb., o požadavcích na schvalování účetních závěrek některých vybraných účetních jednotek, projednat účetní závěrku města za rok 2016 s možností výroku: schválena/neschválena. Z tohoto důvodu je předkládána dokumentace v rozsahu požadavků zmiňované vyhlášky za účelem schválení účetní závěrky města Fryštáku k 31. 12. 2016. Obsahová náplň účetních výkazů (rozvaha, výkaz zisku a ztráty plus příloha) byla kontrolována KÚZK přezkumem hospodaření Města za rok 2016 s tím, že výsledek je zdokumentován ve Zprávě z přezkumu hospodaření č. 183/2016/IAK, tj. nebyly zjištěny chyby v účetnictví.

Připomínky:

Ing. M. Jašek vysvětlil rozdíl mezi závěrečným účtem a účetní závěrkou, kterou podrobněji definoval.

**U Z 06/2017/VII/03**

**ZMF v souladu s ust. § 3 písm. c) vyhlášky č. 220/2013 Sb., o požadavcích na schvalování účetních závěrek některých vybraných účetních jednotek, v platném znění, schvaluje Účetní závěrku města Fryštáku ke dni 31. 12. 2016 s tím, že v souladu s ust. § 12 odst. 2 vyhlášky č. 220/2013, o požadavcích na schvalování účetních závěrek některých vybraných účetních jednotek, žádný ze členů ZMF neuplatnil právo uvést v záznamu o hlasování (usnesení zápisu ZMF), zda hlasoval pro schválení či neschválení nebo se zdržel, a nebyl uplatněn žádným členem ZMF požadavek na písemné odůvodnění člena ZMF k hlasování o účetní závěrce.**

**Pro: 16                      Proti: 0                      Zdržel se: 0**

**Usnesení č. U Z 06/2017/VII/03 bylo schváleno.**

### 4. Informace o způsobu nákupu energií pro rok 2018

Předložil místostarosta. Připravil Ing. M. Jašek. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Vedoucí ESO navrhuje opětovně jako v předešlých letech nakoupit pro město Fryšták a jeho příspěvkové organizace elektrickou energii a zemní plyn na Českomoravské komoditní burze Kladno. Podle aktuálních informací by mělo být dosaženo úspor cen energií i na rok 2018.

Připomínky:

Ing. M. Jašek: „V minulých letech se to osvědčilo, úspory byly velmi výrazné, v minulých letech to bylo v řádech 1.000 Kč, tak jsem si dovolil navrhnout i nadále pro rok 2018, abychom uplatnili princip pořízení energií. V loňském roce se tímto zabýval FV, hodnotil jiné, případné alternativy nákupu, nicméně došli jsme k závěru, že pořizování přes tuto burzu se v praxi osvědčilo, úspory jsou zřetelné.“ Ing. M. Jašek zmínil ceny a dodal, že jsou výhodné, že to nadhodil na FV a ten nákup podpořil. Mgr. L. Sovadina: „Řešíme to několik let, řeší se tím nákup energií pro město Fryšták, TJ Fryšták, ZŠ, MŠ a Sokolovnu. Díky tomu, že je odběr velký, tak dosáhneme dobré ceny.“ Mgr. S. Knedlová se dotázala, zda je v tom zahrnut i penzion. Starosta odpověděl, že ano, když je to naše budova.

## U Z 06/2017/VII/04

ZMF schvaluje pořízení elektrické energie a zemního plynu pro město Fryšták a jeho zřízené příspěvkové organizace pro rok 2018 včetně FC Fryšták a TJ Fryšták na Českomoravské komoditní burze Kladno, nám. Sítná 3127, 272 01 Kladno, a pověřuje dalšími administrativními úkony Radu města Fryštáku.

Pro: 16                      Proti: 0                      Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 06/2017/VII/04 bylo schváleno.

### 5. RO č. 4/2017 - úpravy rozpočtu z provozních důvodů

Předložil místostarosta. Přípravil Ing. M. Jašek. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Předmětné rozpočtové opatření řeší provozní úpravy včetně příjmu z odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu a jeho následného použití. Město obdrželo tři rozhodnutí ohledně odvodů za trvalé odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu, a to v celkové výši jednotlivých odvodů: 5.465 Kč, 2.168 Kč, 2.675 Kč a 104.091 Kč, přičemž 30 % z těchto částek (celkem 34.319,70 Kč) je příjmem města Fryšták. Mohou být ale dle ust. § 11b odst. 5 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zeměděl. půdního fondu, v platném znění, použity jen pro zlepšení životního prostředí ve městě a pro ochranu a obnovu přírody a krajiny. OTH navrhuje určení na výsadbu záhonů.

Změna rozpočtu v celkové výši +/- **13.662.500 Kč**

<b>Příjmy (zvýšení)</b>	<b>+</b>	<b>91.400 Kč</b>
<b>Výdaje (snížení)</b>	<b>-</b>	<b>13.571.100 Kč</b>
<b>Výdaje (zvýšení)</b>	<b>+</b>	<b>13.662.500 Kč</b>

Poznámka:

Rozpočtovým opatřením se rozumí přesuny částek mezi paragrafy (odvětví), a to z důvodu takto schváleného rozpočtu. Pouze u příjmů jsou položky, protože paragrafy zde nejsou stanoveny. Rozpis níže uvedených částek paragrafů ve výdajích na konkrétní položku již provede dle níže uvedeného účelu vedoucí ESO.

Připomínky:

Ing. M. Jašek vysvětlil položku 1334 odvody za odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu s tím, že jsou to účelové prostředky, které použijeme na květinové záhony. Mělo by to být v souladu se zákonem. Ing. T. Černý: „Položka 2141 my jsme se o tom v tiskové komisi vyjadřovali, že na to nemáme reflektovat a nevím, jestli jsme to pak schválili nebo jak to bylo.“ Starosta: „To jsem objednal já v rámci propagace.“ Ing. J. Košák se dotázal ohledně hudební činnosti dětský folklorní festival, zda o té akci nevěděli dopředu, že nežádali v grantech. Starosta: „Věděli samozřejmě moc dobře, na RMF jsme se o tom vyjádřili, že je to chyba a mělo být to být součástí žádosti grantové podpory.“ Ing. J. Košák dodal, že mu to připadá nesystémové, že ve městě existují nějaká pravidla podpory a ještě se dotázal, o které dětské hřiště se jedná. Ing. M. Jašek odpověděl, že to na Žabě. Ing. J. Košák: „Ostatní zájmová činnost – 10. 000,- Kč Fryšták jede, to bylo co?“ Ing. M. Jašek: „Nová akce, barevný běh.“

## U Z 06/2017/VII/05

ZMF schvaluje RO č. 4/2017

Příjmy (zvýšení)	pol. 1334 1334-odvody za odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu <b>(příjem z odvodu za odnětí ze zeměděl. půdního fondu.</b>	+34.400 Kč
	pol. 1122 1122 – daň z příjmů za obce <b>(dorovnáva zvýšený výdaj na § 6355)</b>	+ 57.000 Kč

Výdaje (snížení)	2221	-380.000 Kč
	2221 – provoz veř. silniční dopravy	
	6409	- 10.186.200 Kč
	6409- ostatní činnosti jinde nezařazené (rozpouštění investiční rezervy schválené v rozpočtu v úhrnném objemu 19.414 tis. Kč)	
	2310	- 2.550.000 Kč
	2310- vodovody (investice na vodovody -původně se rozpočtovaly celkové náklady z vlastních zdrojů, po RO č. 2/2017 ve výši +2.894.000 Kč, kterým byla přijata dotace, se ještě zvýšily výdaje na dobudování vodovodů Vylanta + Žabárna. Dodatky ke smlouvám naopak zvýšily původní výdaje. Navrhuje se tedy snížení výdajů o 2.650.000 Kč.)	
	6171	- 454.900 Kč
	6171 – správa (dokrytí financování níže uvedených výdajů)	
Výdaje (zvýšení)	1014	+ 11.000 Kč
	1014 – ozdrav hospodářských zvířat (kotec pro odchyt psů)	
	1014	+ 8.300 Kč
	1014 – ozdrav hospodářských zvířat (ELSO – materiál pro kotec)	
	2141	+ 5.500 Kč
	2141 – vnitřní obchod (CBS nakladatelství – publikace Zlínsko z nebe)	
	2212	+ 35.000 Kč
	2212 – silnice (Aktiv inženýring – IČ MK Vítová)	
	2219	+ 3.000 Kč
	2219 – ost. záležitosti pozemních komunikací (Zelíková – rozpočet cyklostezka)	
	2221	+ 16.200 Kč
	2221 – provoz veř. silniční dopravy (Solař – GP zastávky HV)	
	2292	+ 370.000 Kč
	2292 – dopravní obslužnost (dopravní obslužnost placená Zlínskému kraji - přesun z § 2221, kde bylo původně rozpočtováno. Daňový poradce tvrdí, že správný § je 2221, Zlínský kraj preferuje § 2292)	
	3113	+ 24.000 Kč

3113 – základní školy (M. Bajgarová – studie proveditelnosti ZŠ)	
3312 3312-hudební činnost (dohody Dětský folklorní festival 16-18.6.2017)	+ 27.000 Kč
3312 3312-hudební činnost (pohoštění - Dětský folklorní festival 16-18.6.2017)	+ 30.000 Kč
3326 3326- obnova hodnot historického povědomí, (Elpromat – revize kapličky vítová)	+ 6.000 Kč
3419 3419 – ost. tělovýchovná činnost (přesun z grantů - SK RPM stav 10.000 Kč )	+ 10.000 Kč
3421 3421 – využití volného času dětí a mládeže (Rovex – hřiště – ukotvení altánu)	+ 10.000 Kč
3421 3421 – využití volného času dětí a mládeže (věcné dary při akcích s účastí dětí a mládeže)	+ 5.000 Kč
3421 3421 – využití volného času dětí a mládeže (Ing. Fiala – dětské hřiště PD)	+ 32.000 Kč
3429 3429- ost. zájmová činnost (granty – 10.000 Kč – Fryšták jede + 11.800 Kč – Klas)	+ 21.800 Kč
3543 3543 – pomoc zdravotně postiženým (Soc. služby – „Hrádek“)	+ 12.000 Kč
3549 3549 – ost. speciál. zdravotní péče (dary – Handicap 10000 Kč + Educo + Středisko rané péče)	+ 16.000 Kč
3613 3613- nebytové hospodářství (Nákup Hrubé hospody)	+ 2.000.000 Kč
3632 3632 – pohřebnictví (hřbitov)	+ 10.650.000 Kč
3745 3745- veřejná zeleň	+ 34.400 Kč



(jedná se o uplatnění přijatých odvodů ze zemědělského půdního fondu; bude použito na výsadbu záhonů)

4359	+ 8.000 Kč
4359-ost. služby v oblasti sociální (dar – Centrum služeb a podpory...)	
5219	+ 9.000 Kč
5129 – ost. záležitosti ochrany obyvatelstva (dary Klub vojenské historie 6.000 Kč + bojovníci za svobodu 3.000 Kč)	
6402	+ 11.300 Kč
6402 – finanční vypořádání minulých let (vratka části dotace za 2016 – volby do ZZK)	
6399	+ 250.000 Kč
6399-ost. finanční operace (zvýšení objemu na odvod DPH z ekonomických činností)	
6399	+ 57.000 Kč
6399-ost. finanční operace (platba daně z příjmů za rok 2016 sami sobě)	

**Pro: 16                      Proti: 0                      Zdržel se: 0**  
**Usnesení č. U Z 06/2017/VII/05 bylo schváleno.**

#### 6. Informace k investičním akcím v roce 2017 včetně stanoviska ZMF k žádosti o dotaci na náměstí Míru

Předložil místostarosta. Připravila L. Eliášová. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Připomínky:

L. Eliášová zmínila, že tabulky posílala den předem všem zastupitelům do mailu, upozorňovala ještě formou sms a dotázala se, zda má někdo připomínku k zelené tabulce. Ing. T. Černý: „To dopravní značení parkovacích míst je ještě zahrnuté?“ L. Eliášová se dotázala, které konkrétně má na mysli. Starosta zmínil ul. Souhrady a Hrádek. Ing. T. Černý: „My jsme to spojovali s tím přechodem na Holešovské, že se čekalo na společné vyjádření, jestli to povolí nebo nepovolí dopravní policie.“ L. Eliášová: „Místo pro přecházení bylo samostatně, nemělo to spojitost s žádnou jinou ulicí. Místo pro přecházení byla Holešovská a pak jsme k tomu přidali Zlínskou. To je samostatný projekt.“ Ing. T. Černý: „A ten druhý projekt, běží ještě?“ L. Eliášová: „Určitě běží, tam se k tomu vyjadřoval dopravní inspektorát, tam čekáme ještě na upřesnění, měli tam nějaké výhrady vůči našemu návrhu.“ Starosta: „Pokud to není definitivně jasné, že budeme realizovat - realizovaný výdaj, tak jsme to tam nedali.“ L. Eliášová: „Já bych upřesnila informaci ohledně místa pro přecházení Zlínská a Holešovská, tady chci jen vyzdvihnout dobu trvání této akce, já jsem sama odesílala žádost projektantovi o zhotovení projektové dokumentace a vyřízení veškerých stanovisek, aby se mohla tato akce zrealizovat. Bylo to 1. 11. 2016 a ještě nám nedošla faktura, celých 8 měsíců trvá akce, která má 27 000 Kč. Já to říkám proto, že se ke mě dostávají informace, že radnice pracuje v nějakém zpomaleném tempu. Chci říct, že proběhly z naší dvě objednávky jedna projektantovi a jedna zhotoviteli. Všechno ostatní už bylo na externích pracovnících. Je to výsledkem těch 8 měsíců s tím, že každý orgán má nějaký svůj čas na vyjádření. A ten čas nějak běží a v rukou to měli jiní lidé než tady na radnici. Přesto jsme museli čekat. Neříkám, že některým svým kolegům bych nedoporučovala rychlejší tempo, respektive pečlivější práci,

ale na druhou stranu v některých situacích, které se týká projektů je potřeba vyčkat stanovisek, které jsou potřeba. Máte možnost se seznámit s výsledkem této akce. Je namalováno místo pro přecházení, jak na Holešovské, tak na Zlínské - je stanoveno dopravní značení.“ Mgr. S. Knedlová: „My můžeme být spokojeni, máme polovičku roku a z těch 25 máme hotových 10 a některé z nich, kde probíhají práce, tak určitě budou do konce roku splněné. Máme ještě půl roku do konce.“ Pan V. Filák: „Vidím tady Šenk, máme tady nějaké investice 1 280 000 Kč, proto se ptám, proč budeme dávat takové částky do toho, když občané nesouhlasí s tím, aby se tam nějaké akce děly. Jaký je důvod?“ L. Eliášová: „K tomu se dostaneme. Já se vyjádřím k té zelené tabulce. To jsou částky, které jsou nutné na opravu objektu. Tohle jsou záležitosti, které jsou schválené v rozpočtu. Co se týče vyšších investic, které má pan Filák na mysli. K tomu se ještě dostaneme.“ Starosta: „Stavební práce na Žabě - jsou to stářím vyvolané zásahy. Pukliny - tu statiku nutno posílit. Pořád je to o penězích. Ta chalupa nikomu nevadila. Je to na dětský projekt, pár dětských prvků, nebyla to investice. Je důležité se nad těmi investicemi zamyslet. Proběhne schůze s těmi občany. Specifikuji ty investice, které jsou zahrnuty v rozpočtu. Vzejde z toho zápis.“ Pan L. Mikl: „Jak to vypadá s tou kapličkou na Vítové?“ L. Eliášová odpověděla, že máme telefonicky potvrzeno, že jsme obdrželi dotaci, očekáváme, že letos by ta realizace mohla proběhnout. Ing. T. Černý: „Přesun knihovny – projektová dokumentace, jakože probíhá, máte nějaký termín, kdy má být dokončena?“ L. Eliášová: „Ano, je tam termín, který uplynul, tam se musíme podívat na tu smlouvu, jak je to stanovené, protože tam byl stejný termín jako pro zdravotní středisko, které jsme už obdrželi, a ve kterém se vyřizuje stavební povolení.“ Mgr. P. Nášel doplnil, že měl minulý týden schůzku s projektantem a konkretizovali si věci. L. Eliášová okomentovala žlutou tabulku, poté modrou, což jsou schválené výdaje ze ZMF č. 3. Ing. J. Košák: „Tam se s vodovodem teda počítá, že bude stavební povolení na tu komunikaci, ať se to udělá při jednom rozkopání?“ L. Eliášová odpověděla, že samozřejmě a že nabývá právní moci stavební povolení zítra. Ing. J. Košák: „Než to rozkopat na zimu, tak je možná lepší to nechat na jaro.“ L. Eliášová zareagovala, že na příští ZMF už budou mít zastupitelé více informací. Ing. J. Košák: „Výběrové řízení na tu komunikaci bude vyhlášeno po stavebním povolení nebo už se vyhláší?“ L. Eliášová: „Zatím není vyhlášeno.“ Ing. J. Košák: „Jestli se bude čekat na stavební povolení? Normálně to bude projektová dokumentace, dává se na stavební povolení a zároveň se dává na výběrovku?“ L. Eliášová: „Přesně, ale po těch památkářích. Co se týče Žaby, je ta projektová dokumentace dokončená, bude odevzdána zítra, chodník „Na Špici, tam je příprava projektování a co se týče dětského programu, tak tady bych předala slovo panu Gálíkovi, jaký je aktuální stav projektové dokumentace.“ Ing. P. Gálík: „S projektantem jsme domluveni, že nejpozději v příštím týdnu to bude dokončené, pak bychom to řešili se stavebním úřadem a pokračovali dál.“ L. Eliášová dále okomentovala dvě důležité položky s tím, že máme hotovou projektovou dokumentaci včetně stavebního povolení na Vítovou a co se týká rozpočtu, měla by hotový rozpočet obdržet zítra, kvůli stavebnímu povolení byly v některých částech (především v 2. etapě) nutné zásahy, byly tam drobné majetkoprávní problémy, které se musely vyřešit, a následně bude Vítová připravena k soutěžení. Pan L. Mikl: „2. etapa cesty na Vítové, byly tam problémy s pozemky. Majetkoprávně nevyřešené dědické záležitosti, to se týkalo točny, máte ji tam zahrnutou?“ L. Eliášová: „Ano, je to součástí tabulky.“ L. Eliášová okomentovala růžovou tabulku, která se týká především výzvy, která byla uveřejněna na uložišti a ta výzva se týká výstavby a modernizace přestupních terminálů II, kdy je možnost žádat o dotaci a mohli bychom díky této dotaci rekonstruovat celé náměstí. A zmínila se o druhé předložené tabulce. L. Eliášová: „Dotace má parametry 90% uznatelných nákladů. Žádost musí být odevzdána do 27. září 2017. Návrh je teď takový, zastupitelstvo na 3. zasedání schválilo rekonstrukci 1. etapy rekonstrukce náměstí, tak bych vás chtěla požádat o přesunutí tady té akce, podání žádosti o dotaci, vysoutěžit letos Vítovou jako celek s tím, že by se letos již realizovala jedna ze schválených etap, kterou máte na uložišti – doporučujeme 2. etapu, je v nejhorším stavu, je finančně nejnáročnější a dokonce roku nebo na začátku příštího roku bychom měli vědět, jestli jsme v dotaci o náměstí uspěli. Letos by se realizovala jedna etapa Vítové, zbývající tři

části by byly v příštím roce a v příštím roce – přibližně březen, duben bychom mohli začít realizovat náměstí. Přes zimu bychom mohli vysoutěžít dodavatele náměstí – nemůžeme dříve soutěžít, než podáme žádost o dotaci. Předpoklad na náměstí je březen, duben počátek roku 2018 a konec je srpen 2019, kolaudace do listopadu 2019. Jediné, co je neuznatelné, jsou vodovody, vodní prvek – kašna, sochy.“ Pan L. Mikl: „Nemáme nějaký přehled, že by byla dotace přímo cílená na ty náměstí?“ Starosta: „To co nabízel ROP v minulém programovém období, nabídl obcím to, co nejvíce potřebovali, mohli si opravit náměstí jako celek. Je to otázka nastavení propojení rekonstrukce terminálu. Každý řekne, že na dotaci není nárok, ale je tady ta možnost. Musíš splnit bodové minimum. Je to 50 bodů. My jsme to dotáhli při pesimistickém pohledu na 51 bodů. Optimisticky na 56 bodů. Je to velká příležitost, zpracovat to jako celek.“ Pan L. Mikl: „My se teda nebudeme držet toho projektu arch. Turny?“ Starosta: „Ne, to je základ. S tím terminálem se zásadně hýbe. Jsme průjezdním uzlem. Taková výše dotace se málokdy u výzev vidí. Dáváme na zváženu. Bude to stát nějaký peníz, jedná se o zakázku malého rozsahu. Vždy to můžeme udělat „za své“. Pan L. Mikl: „Ta výzva specifikuje jen jednu lokalitu v tom daném městě nebo se může v rámci projektu pořešit více lokalit?“ L. Eliášová: „To ne.“ L. Eliášová dodala, že tu byly nějaké hlasy, aby se zpoplatnili náměstí (vyjádření pana Dohnala je na uložení), ale aby to mělo smysl, musel by tu být městský policista, což jsou další personální náklady. Ing. T. Černý: „Já jsem vyjádření pana Dohnala četl a pochopil jsem to tak, že regulace parkování = placené parkování, což není pravda, že jo? Chci se zeptat, jestli regulace parkování obecně je problém pro tu dotaci?“ L. Eliášová odpověděla, že problém to je, kdyby se vybíralo parkovné, nesmí tam být ekonomická činnost. Pak by bylo DPH neuznatelným nákladem. Ing. T. Černý: „Vy jste říkal, pane starosto, že základem je studie pana Turny bude se ještě přizpůsobovat tady té výzvě?“ Starosta: „Tady ta výzva to nevyžaduje. Jsou tam drobné úpravy v mobiliáři. Tato žádost nepředpokládá kvalitativní změnu.“ Pan L. Mikl: „Za občany Vítové nesmírně děkuju, ale v rámci 1. etapy rekonstrukce komunikace bych chtěl, aby příslušný orgán na městě zvážil možnost výstavbu i chodníku při komunikaci navazující na chodník k zastávce až po kříž. Oficiálně vznáším požadavek, jestli by se tím mohl někdo zabývat.“ Starosta: „Letos by to určitě nebylo. Musíme zadat PD a musíme povolát dopravního inženýra. Sezval bych do kulturáku lidi, ať mi řeknou klady a zápory. Tam není moc možnost pro chodník. Než řekneme chceme chodník, projednal bych to s odborníkem.“ Pan L. Mikl zmínil, že je ještě trápí jedna věc, co se týká komunikace obecně. Zastávka u kříže, tam nějaký přístřešek. Starosta: „Na to je myšleno, právě tato PD to řeší, ale dokud se nebude dělat nová komunikace.“

#### **U Z 06/2017/VII/06a)**

**ZMF bere na vědomí informace L. Eliášové o aktuálním stavu investičních akcí pro rok 2017.**

**Pro: 16                      Proti:                      0                      Zdržel se:                      0**

**Usnesení č. U Z 06/2017/VII/06a) bylo schváleno.**

#### **U Z 06/2017/VII/06b)**

**ZMF schvaluje podání žádosti o poskytnutí dotace v rámci 73. výzvy z Integrovaného regionálního operačního programu v rámci výstavby a modernizace přístupných terminálu II, a to v rámci připraveného projektu „Revitalizace nám. Míru“.**

**Pro: 16                      Proti:                      0                      Zdržel se:                      0**

**Usnesení č. U Z 06/2017/VII/06b) bylo schváleno.**

#### **U Z 06/2017/VII/06c)**

**ZMF souhlasí se zajištěním zadávacího řízení na investiční akci „Rekonstrukce komunikace Vítová“ s možností zahájení realizace v předpokládaném rozsahu 5,5 mil. Kč.**

**Pro: 16                      Proti:                      0                      Zdržel se:                      0**

**Usnesení č. U Z 06/2017/VII/06c) bylo schváleno.**

7. [Administrace dotace z Ministerstva kultury ČR na opravu Jadrníčkovy vily, č. p. 100, k. ú. Fryšták, obec Fryšták](#)

[a\) Návrh na poskytnutí neinvestiční dotace z rozpočtu města Fryštáku \(původně přijaté od MK ČR\) na obnovu nátěrů dřevěných konstrukcí fasády a střechy a dalších souvisejících prací Jadrníčkovy vily](#)

Předložil místostarosta. Připravil Ing. M. Jašek. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Připomínky:

Ing. M. Jašek okomentoval, že peníze nejsou určeny pro město, ale bude zprostředkovatelem. Oficiálně musí dotaci přijmout, zapracovat do rozpočtu, do rozpočtového opatření a oficiálně se zase musí tyto prostředky poskytnout dál pro Jadrníčkovu vilu za pomoci smlouvy o poskytnutí neinvestiční dotace. Současně okomentoval, že se město spolupodílí na této akci, částka byla vyčleněna v rozpočtu a je na zastupitelích, jestli poskytnou nebo ne. Jedná se o dobrovolný, vstřícný, solidární přístup k této organizaci.

**U Z 06/2017/VII/07a.a)**

ZMF v souladu s ust. § 85 písm. c) zák. č. 128/2000Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, v souladu se Zásadami Ministerstva kultury ČR pro užití a alokaci státní finanční podpory v Programu regenerace MPR a MPZ schvaluje přijetí účelové dotace ze státního rozpočtu a současně souhlasí s poskytnutím neinvestiční dotace ve výši 40.000 Kč (prostředky státního rozpočtu) pro Sociální služby pro osoby se zdravotním postižením, příspěvková organizace, se sídlem Na Hrádku 100, 763 16 Fryšták, IČ 70850917.

**Pro: 15                      Proti: 0                      Zdržel se: 0                      Nehlasoval: 1 (P. Ševčík)**

Usnesení č. U Z 06/2017/VII/07a.a) bylo schváleno.

**U Z 06/2017/VII/07a.b)**

ZMF v souladu s ust. § 10a) odst. 5) zák. č. 250/2000 Sb., rozpočtová pravidla ÚSC, v platném znění, souhlasí s uzavřením veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí neinvestiční dotace v celkové výši 40.000 Kč (prostředky státního rozpočtu) mezi městem Fryšták, nám. Míru 43, 763 16 Fryšták, IČ 00283916, zast. Mgr. Lubomírem Doleželem, starostou města, a Sociálními službami pro osoby se zdravotním postižením, příspěvková organizace, se sídlem Na Hrádku 100, 763 16 Fryšták, IČ 70850917, zast. Mgr. Ing. Adélou Machalovou, ředitelkou, za účelem obnovy nátěrů dřevěných konstrukcí fasády a střechy a dalších souvisejících prací na Jadrníčkově vile, Na Hrádku č. p. 100, památkově chráněného objektu zapsaného do Ústředního seznamu kulturních památek ČR, jenž je součástí Městské památkové zóny města Fryštáku.

**Pro: 15                      Proti: 0                      Zdržel se: 0                      Nehlasoval: 1 (P. Ševčík)**

Usnesení č. U Z 06/2017/VII/07a.b) bylo schváleno.

[b\) Návrh na poskytnutí neinvestiční dotace z rozpočtu města Fryštáku \(dobrovolný podíl\) na obnovu nátěrů dřevěných konstrukcí fasády a střechy a dalších souvisejících prací Jadrníčkovy vily](#)

Předložil místostarosta. Připravil Ing. M. Jašek. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Připomínky: viz výše.

**U Z 06/2017/VII/07b)**

ZMF souhlasí s poskytnutím veřejnoprávní neinvestiční dotace z prostředků rozpočtu města Fryštáku ve výši 10.000 Kč (dobrovolný podíl) a v souladu s ust. § 10a) odst. 5) zák. č. 250/2000 Sb., rozpočtová pravidla ÚSC, v platném znění, a souhlasí s uzavřením veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí neinvestiční dotace v celkové výši 10.000 Kč mezi městem Fryšták, nám. Míru 43, 763 16 Fryšták, IČ 00283916, zast. Mgr. Lubomírem Doleželem, starostou města, a Sociálními službami pro osoby se zdravotním postižením, příspěvková organizace, se sídlem Na Hrádku 100, 763 16 Fryšták, IČ 70850917, zast. Mgr. Ing. Adélou Machalovou, ředitelkou, za účelem obnovy nátěrů dřevěných



pozemky až po 5ti letech si to podle katastru a vynaložených nákladů potom postupně vypořádáme, aby podle katastru každý vlastnil svoje a zodpovídal si za to a udržoval v náležitém provozu. Už se zahájily majetkoprávní úkony. Částečně bude řešit chodník na Vítovou, proto bude i osvětlená, alespoň v tom úseku. Jsou tam dva mostky, jedná se o asi o 32 mil. Kč, jsou to hrubé výpočty. Je tam velké procento dotace i po rozdělení spoluúčasti třeba na 6 mil. Kč. Starosta na závěr dodal, že se to vyplatí.

**U Z 06/2017/VII/08**

**ZMF v návaznosti na výsledky pracovního jednání Rady obce Lukov a RMF a v návaznosti na dotační podmínky poskytovatele dotace a již dosud realizovanou přípravu schvaluje jako nositele projektu (žadatele a příjemce dotace) cyklostezky Fryšták – Lukov, obec Lukov, IČ 00284173, K Lůčkám 350, 763 17 Lukov, zast. Jiřím Jangotem, starostou obce, a partnera projektu město Fryšták, IČ 00283916, nám. Míru 43, 763 16 Fryšták, zast. Mgr. Lubomírem Doleželem, starostou města, a ukládá starostovi připravit návrh smlouvy o spolupráci ve smyslu dotačních podmínek.**

**Pro: 16                      Proti: 0                      Zdržel se: 0**

**Usnesení č. U Z 06/2017/VII/08 bylo schváleno.**

**9. Žádost p. \*\*\* , bytem \*\*\* , o prodej měst. pozemků p. č. 400 a 401, oba k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták**

Předložil místostarosta. Připravila pí G. Najmanová. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Žádost ze dne 20. 02. 2017, č.j. MUF-ESO-526/2017-NAJ.

*Žadatel požádal o prodej pozemků p. č. 400 – zahrada, a p. č 401 – jiná plocha u RD, čp. 93, v Dolní Vsi, kterou (dle jeho sdělení) užívá od roku 1948 jeho rodina (podobný případ jako u \*\*\* , kterému byla zahrada u vedlejšího RD prodána v roce 2016 – p. č. 395). Pozemky jsou i oploceny. Jedná se o pozemky, které spolu s RD tvoří celek a žadatel je i takto užívá. Na pozemku p. č. 401 se z části nachází i stavba hospodářské budovy. Pozemek není zatížen stavbami veřejných inženýrských sítí. V územním plánu je plocha vedena jako plocha smíšená vesnická. Po konzultaci se stavebním úřadem se v případě prodeje můžou pozemky stát „stavebním místem“ a je třeba v souladu s novelou zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, zhodnotit funkčnost pozemku a připočíst ke kupní ceně daň z přidané hodnoty ve výši stanovené platným právním předpisem v den podpisu smlouvy. Rada doporučila prodej pozemků. Zastupitelstvo schválilo předběžný záměr prodeje s tím, aby ESO nechalo vypracovat znalecký posudek.*

**Posudek s cenou v místě a čase obvyklou (500,- Kč/m<sup>2</sup>) byl zaslán žadateli k vyjádření; dne 10. 05. 2017 byl ze strany žadatele zaslán jednostránkový oponentní znalecký posudek vyhotovený Ing. Mlčochem, ve kterém uvádí, že cena v místě a čase obvyklá by měla být stanovena z důvodu znemožnění výstavby a dlouhodobého užívání a vlastního ošetřování pozemku v hodnotě 350,- Kč/m<sup>2</sup>. Požádali jsme znalce Ing. Kostku, aby se k oponentnímu posudku vyjádřil – dne 29. 05. 2017 zaslal své vyjádření s odůvodněním, stanovením ceny v místě a čase obvyklé v této výši a potvrzení svého posudku. Vyjádření Ing. Kostky bylo zasláno žadateli; dne 08. 06. 2017 žadatel písemně sdělil, že byl seznámen s cenou výkupu pozemku u souseda \*\*\* v loňském roce a žádá o snížení ceny kupní s odůvodněním, že se o pozemek dlouhodobě stará a starali i předchozí vlastníci, a bylo nařízeno tehdejším národním výborem jejich přihrazení.**

**§ 18 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení)**

Při úplatném převodu majetku se cena sjednává zpravidla ve výši, která je v daném místě a čase obvyklá, nejde-li o cenu regulovanou státem. Odchylka od ceny obvyklé musí být zdůvodněna, jde-li o cenu nižší než obvyklou. Není-li odchylka od ceny obvyklé zdůvodněna, je právní jednání neplatné.

Připomínky:

Mgr. S. Knedlová: „On to užívá jako zahradu?“ Pí G. Najmanová: „On to užívá jako zahradu. To, že to řádně prošetřovali, to je sice pravda, nicméně to bylo bez jakéhokoliv souhlasu vlastníka a neměl to potvrzené právně.“

**U Z 06/2017/VII/09**

**ZMF bere na vědomí vyjádření p. \*\*\*, bytem \*\*\*, k ceně v místě a čase obvyklé na prodej městských pozemků p. č. 400 – zahrada, o výměře 275 m<sup>2</sup>, a p. č. 401 – ost. plocha, jiná plocha, o výměře 153 m<sup>2</sup>, oba k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták, za účelem narovnání vlastnických vztahů u své nemovitosti, trvá na ceně v místě a čase obvyklé stanovené znaleckým posudkem č. 6199/60/2017 ze dne 13. 04. 2017 ve výši 500,- Kč/m<sup>2</sup> (s připočtením DPH dle platné legislativy) s podmínkou úhrady nákladů na pořízení znaleckého posudku a návrhu na vklad žadatelem, a ukládá ESO zajistit neprodleně vyjádření žadatele k navrhované kupní ceně.**

**Pro: 13                      Proti: 0                      Zdržel se: 3 (L. Mikl, V. Filák, P. Ševčík)**

**Usnesení č. U Z 06/2017/VII/09 bylo schváleno.**

10. Žádost \*\*\*, bytem \*\*\*, na prodej části měst. pozemku p. č. 551, k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták, za účelem sloučení s pozemky ve vlastnictví žadatele

Předložil místostarosta. Připravila pí G. Najmanová. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Žádost ze dne 19. 04. 2017, č.j. MUF-ESO-1020/2017-NAJ.

ESO - jedná se o část pozemku, který se nachází mezi pozemky ve vlastnictví žadatele a ostatních sousedních nemovitostí, a současně plnil dříve funkci spojovací cesty mezi nemovitostmi v místní části Lukovské. Pozemek již funkci cesty neplní, protože není propojena s komunikací na pozemku p. č. 1035, k. ú. Dolní Ves, ale končí na hranici nemovitosti RD čp. 147. Na pozemku se nachází kabelové sdělovací vedení a na sloupech elektrické vedení. V územním plánu je plocha vedena jako plocha pro dopravní infrastrukturu.

OTH – nově vyvstala otázka zásobování vodou osad Lukovské a Suché. Povede-li se vodovodní řad po městském pozemku, lze zásobovat z tohoto pozemku starou zástavbu i uvažovanou. Nutno zrušit stávající veřejné osvětlení.

Rada nedoporučila prodej pozemku.

Připomínky: žádné.

**U Z 06/2017/VII/10**

**ZMF nereflktuje na žádost p. \*\*\*, bytem \*\*\*, o prodej části měst. pozemku p. č. 551, k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták, a neschvaluje prodej části měst. pozemku p. č. 551 – ost. plocha, ost. komunikace, o výměře cca 61 m<sup>2</sup>, k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták, za účelem sloučení s pozemky ve vlastnictví žadatele, žadateli \*\*\*, bytem \*\*\*.**

**Pro: 16                      Proti: 0                      Zdržel se: 0**

**Usnesení č. U Z 06/2017/VII/010 bylo schváleno.**

11. Žádost Lesů ČR, s. p., správa toků – oblast povodí Moravy, Vsetín, o prošetření pozemků p. č. 21/7, k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták a p. č. 628, k. ú. Fryšták, obec Fryšták – dohoda o narovnání

Předložil místostarosta. Připravila pí G. Najmanová. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Žádost ze dne 18. 07. 2016, č. j. MUF-OSM-1940/2016-NAJ, doplnění ze dne 29. 09. 2016, č. j. MUF-ESO-2687/2016-NAJ a souhlas s uzavřením dohody ze dne 13. 06. 2017, č. j. MUF-ESO-1575/2017-NAJ.

*Lesy ČR, s. p., správa toků Vsetín požádaly o prošetření pozemků p. č. 21/7, k. ú. Dolní Ves a 628, k. ú. Fryšták, které měly vzniknout obnovou mapového operátu PK z p. č. PK 1521/1, která se nacházela pod vodním tokem Hornoveský potok. Žadatel požadoval v případě, že se tyto pozemky vždy nacházely pod vodním tokem a měly být neoprávněně zapsány do*





sídlem Plynárenská 499/1, 602 00 Brno – Zábřdovice, IČ27935311, zast. Ing. Zdeňkem Chudým, vedoucím přípojování a rozvoje PZ-Morava jih a p. Jiřím Navrátilem, technikem přípojování a rozvoje PZ-Morava jih a \*\*\*, ke stavbě plynárenského zařízení s názvem „NTL plynovodní přípojka k rodinnému domu v ulici Vylanta č. p. 58, v obci Fryšták, místní části Dolní Ves, číslo stavby: 9900092450“ umístěné na části městského pozemku p. č. 222/1, k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták, za cenu věcného břemene ve výši 1.200,- Kč bez DPH (s připočtením platné sazby DPH), a pověřuje starostu podpisem této smlouvy (viz příloha č. 4 tohoto zápisu).

Pro: 16 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 06/2017/VII/12 bylo schváleno.

13. Návrh na úplatný převod vlastnického práva ideální 1/62 pozemků p. č. 957/4 a 957/5, oba k. ú. Horní Ves u Fryštáku, obec Fryšták z vlastnictví ČR – ÚZSVM do vlastnictví města Fryšták

Předložil místostarosta. Připravila pí G. Najmanová. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Žádost ze dne 10. 05. 2017, č.j. MUF-ESO-1220/2017-NAJ.

Jedná se o vlastnické podíly k pozemkům, na kterých se nachází stavba Sociálního zařízení Šenk v Horní Vsi, čp. 391. ÚZSVM navrhl městu úplatný převod těchto podílů formou veřejné nabídky za cenu v místě a čase obvyklou. Bezúplatně lze převést nemovitou věc pouze ve veřejném zájmu. ESO doporučuje ZMF schválit úplatný převod (vyřešení majetkoprávních vztahů pod stavbou budovy ve vlastnictví města) a nechat zpracovat znalecký posudek na zjištění ceny pro jednání se zbývajícími vlastníky podílů a jednat s vlastníky o převodu těchto vlastnických podílů na město Fryšták tak, aby pozemek i stavba byla jednoho vlastníka, tj. města Fryšták. RMF doporučila schválit úplatný převod i jednání s ostatními vlastníky o výkupu podílů.

Připomínky:

Mgr. L. Sovadina: „Smyslem je vypořádání pod stavbou toho „Šenku“, aby ta budova stála na našem pozemku.“ Pí G. Najmanová: „Nelze to převést bezúplatně, na to jsou samozřejmě pravidla, lze převést nemovitou věc jen ve veřejném zájmu. Tohle to nesplňuje, takže by se jednalo o veřejnou dražbu, kde bude stanovena cena v místě a čase obvyklá znaleckým posudkem, ale tím, že se jedná o 1/62 tak malých m<sup>2</sup> nebude to žádná závažná částka. Starosta: „Pokud to bude veřejná soutěž, tak se tam budou muset hodit pravidla.“ Pí G. Najmanová: „Ve chvíli, kdy bude to kolo vyhlášené, tak potom zastupitelstvo musí neveřejně sdělit částku, do jaké nejvyšší částky bude soutěžit.“

**U Z 06/2017/VII/13a)**

ZMF bere na vědomí sdělení Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, Odbor Odloučené pracoviště Zlín, ve věci úplatného převodu vlastnického práva ideální 1/62 pozemků p. č. 957/4 a p. č. 957/5, oba k. ú. Horní Ves u Fryštáku, obec Fryšták za účelem sjednocení vlastnictví stavby a pozemku (čp. 391 – Sociální zařízení Šenk v Horní Vsi), a schvaluje úplatný převod výše uvedených podílů do vlastnictví města Fryšták, a pověřuje starostu podpisem této žádosti.

Pro: 16 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 06/2017/VII/13a) bylo schváleno.

**U Z 06/2017/VII/13b)**

ZMF schvaluje záměr výkupu zbývajících vlastnických podílů na pozemcích p. č. 957/4 a 957/5, oba k. ú. Horní Ves u Fryštáku za cenu stanovenou znaleckým posudkem.

Pro: 16 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 06/2017/VII/13b) bylo schváleno.

14. Žádost p. \*\*\* , bytem \*\*\* , na prodej části měst. pozemku p. č. 600/16, k. ú. Horní Ves u Fryštáku, obec Fryšták, za účelem sloučení s pozemky ve vlastnictví žadatele

Předložil místostarosta. Připravila pí G. Najmanová. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Žádost ze dne 03. 05. 2017, č.j. MUF-ESO-1153/2017-NAJ.

Jedná se o část pozemku, který se nachází mezi pozemky ve vlastnictví žadatele. Na pozemku je umístěn hlavní řad vodovodu, při prodeji by muselo být řešeno věcné břemeno. V územním plánu je plocha vedena jako plocha zemědělská, bez možnosti výstavby. ESO nemá námitek k prodeji s tím, že náklady na GP, znalecký posudek a návrh na vklad uhradí žadatel. Dále doporučujeme jednat s vlastníky sousední nemovitosti p. č. 902/125 o nabídce prodeje zbývajících částí městského pozemku. RMF doporučila prodej části měst. pozemku.

Připomínky:

Mgr. S. Knedlová: „On to nechce celé?“ Pí G. Najmanová: „Ne, protože on má hranici pozemku jen do poloviny toho našeho.“ Mgr. L. Sovadina navrhl, zkusit oslovit majitele ostatních pozemků a řešit to potom možná kompletně. Pí G. Najmanová: „Možná by bylo dobré vzít to na vědomí s tím, že počkat na vyjádření toho sousedního vlastníka, jak by se stavěl k případnému prodeji té zbývajících částí.“ Ing. J. Košák: „Stejně by to bylo pro dva vlastníky, takže je to relativně jedno, ne? Ten pozemek se stejně musí oddělit a zůstane tam která část té parcely?“ Pí G. Najmanová: „Ta pravá by zůstala, to znamená, potřebovali bychom znát vyjádření té dotyčné paní, jestli by souhlasila.“ Ing. J. Košák: „Já vím, ale to přece na nic nemá vliv, udělalo by se to při jednom.“ Pí G. Najmanová odpověděla, ano. Mgr. L. Sovadina se dotázal Ing. J. Košáka, jestli dává protinávrh řešit prodej. Ing. J. Košák: „Jestli o to žádá, ať si to řeší, na co čekat, ale je to úplně jedno, záleží, co je pro vás administrativně lepší.“ Pí G. Najmanová dodala, že se musí stejně udělat geometrický plán, znalecký posudek, seznámit ho s cenou a pokud bude ochotný, tak zveřejnit oficiální záměr, už s tím číslem odděleného pozemku. Mgr. L. Sovadina navrhl vzít na vědomí a zveřejnit záměr.

**U Z 06/2017/VII/14**

**ZMF bere na vědomí žádost p. \*\*\* , bytem \*\*\* , o prodej části městského pozemku p. č. 600/16 – ost. plocha, ost. komunikace, o výměře cca 160 m<sup>2</sup>, k. ú. Horní Ves u Fryštáku, obec Fryšták, za účelem sloučení s pozemky ve vlastnictví žadatele, souhlasí se záměrem prodeje mezi městem Fryšták a žadatelem za cenu ne nižší, než je cena znaleckého posudku (bez připočtení DPH – splňuje požadavky na osvobození od daně), s podmínkou úhrady nákladů na pořízení znaleckého posudku, geometrického plánu a návrhu na vklad žadatelem, a zřízení bezplatného věcného břemene k hlavnímu řadu vodovodu ve prospěch města Fryšták, a ukládá ESO zajistit neprodleně geometrický plán a znalecký posudek za účelem stanovení ceny v místě a čase obvyklé.**

**Pro: 15**

**Proti: 1 (Mgr. L. Doležel)**

**Zdržel se: 0**

**Usnesení č. U Z 06/2017/VII/14 bylo schváleno.**

15. Žádost \*\*\* , bytem \*\*\* , o prodej části měst. pozemku p. č. 396 a p. č. 395/2, oba k. ú. Horní Ves u Fryštáku, obec Fryšták

Předložil místostarosta. Připravila pí G. Najmanová. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Žádost ze dne 08. 02. 2017, č.j. MUF-ESO-416/2017-NAJ.

Žadatel požádal o prodej pozemku p. č. 396 - zahrada u RD čp. 137 v Horní Vsi, kterou dle jeho sdělení užívá od roku 1970, kdy dům kupoval. Pozemek je i oplocen. Dále žadatel užívá pozemek p. č. 395/2, k. ú. Horní Ves, který je také oplocen. Na oba pozemky mají \*\*\* s městem uzavřenu smlouvu o výpůjčce. Přístup k vodoteči na pozemku p. č. 394/1, k. ú. Horní Ves u Fryštáku je zajištěn z druhé strany, z pozemku p. č. 397, k. ú. Horní Ves u Fryštáku, který je ve vlastnictví města. Pozemek není zatížen stavbami veřejných inženýrských sítí. V územním plánu je plocha vedena jako plocha bytová individuální. SK doporučila jednat se žadatelem o prodeji p. č. 395/2 a části p. č. 396. Žadateli byl sdělen záměr města (pozemek p. č. 395/2 celý a 396 jen jeho část) s tím, že dne 01. 04. 2017 prostř.

e-mailu sdělil, že má zájem o koupi obou pozemků, požaduje informaci o prodejní ceně a chtěl upřesnit důvod oddělení pozemku p. č. 396 (užívá jej celý, má jej oplocen a jsou zde i vysázeny stromy). Bylo mu sděleno, že ponechaná spodní část pozemku bude sloužit pro úpravu křižovatky pro napojení ul. Ke Skalce s ul. Hutky. Žadatel požádal o zjištění kupní ceny s tím, že je připraven nést náklady na vyhotovení znaleckého posudku ve chvíli, kdy o prodej zájem mít nebude. ESO nechalo zpracovat znalecký posudek; dne 14. 06. 2017 byl posudek doručen od znalce a obratem byl prostřednictvím e-mailu poskytnut k vyjádření žadatelům. Dne 16. 6. 2017 bylo doručeno vyjádření žadatelů, ve kterém souhlasili s cenou v místě a čase obvyklou pro prodej nemovitostí. Rada doporučila prodej pozemků.

Připomínky: žádné.

**U Z 06/2017/VII/15**

**ZMF bere na vědomí žádost \*\*\* o prodej části městského pozemku p. č. 396 – zahrada, o výměře cca 300 m<sup>2</sup> a pozemku p. č. 395/2 – ost. plocha, jiná plocha, o výměře 77 m<sup>2</sup>, oba k. ú. Horní Ves u Fryštáku, obec Fryšták, za účelem dořešení majetkoprávních vztahů, souhlasí se záměrem prodeje mezi městem Fryšták a žadatelem za cenu ne nižší, než je cena znaleckého posudku ve výši 440,- Kč/m<sup>2</sup> (s připočtením DPH dle platné legislativy), s podmínkou úhrady nákladů na pořízení znaleckého posudku, geometrického plánu a návrhu na vklad žadatelem, a ukládá ESO zajistit neprodleně geometrický plán na oddělení pozemku p. č. 396.**

**Pro: 15**

**Proti: 0**

**Zdržel se: 1 (V. Filák)**

**Usnesení č. U Z 06/2017/VII/15 bylo schváleno.**

16. Žádost fa MGV+H, s. r. o., zast. Českou telekomunikační infrastrukturu (CETIN), a. s., na uzavření smlouvy o zřízení služebnosti (věcného břemene) ke stavbě podzemního komunikačního vedení veřejné komunikační sítě stavby „Rychlostní silnice R49, stavba 4901 Hulín – Fryšták–SO 468–Přeložka kabelu MTS Žabárna-Racková v km 14,400“

Předložil místostarosta. Připravila pí G. Najmanová. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Žádost ze dne 31. 05. 2017, č. j. MUF-ESO-1436/2017-NAJ.

Jedná se o zatížení pozemků ve vlastnictví města Fryšták p. č. 1366 a 1379, k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták, na kterých bylo v rámci pokračování stavby „Rychlostní silnice R 49, stavba 4901 Hulín – Fryšták“ provedena na základě územního rozhodnutí – rozhodnutí o umístění stavby vydaného Městským úřadem Holešov – odbor územního plánování a stavebního řádu, dne 15. 11. 2004 pod čj. SŘ/9909/2004/Sa, které nabylo právní moci 12. 1. 2005 stavba podzemního komunikačního vedení veřejné komunikační sítě pod označením SO 468 - Přeložka kabelu MTS Žabárna – Racková /nový/ v km 14,400. V souladu s novelou zákona o obcích č. 106/2016 Sb., není třeba zveřejňovat záměr u věcných břemen, rada pouze doporučí či nikoliv zastupitelstvu uzavření smlouvy. Rada doporučila schválení smlouvy.

Připomínky: žádné.

**U Z 06/2017/VII/16**

**ZMF schvaluje uzavření Smlouvy o zřízení služebnosti mezi městem Fryšták, nám. Míru 43, 763 16 Fryšták, IČ00283916, zast. Mgr. Lubomírem Doleželem, starostou města, a fou Česká telekomunikační infrastruktura, a. s., se sídlem Olšanská 2681/6, Žižkov, 130 00 Praha 3, IČ04084063, zast. Ing. Evou Sapákovou, senior specialistou pro výstavbu sítě, ke stavbě podzemního komunikačního vedení veřejné komunikační sítě stavby s názvem „Rychlostní silnice R49, stavba 4901 Hulín – Fryšták – SO 468 - Přeložka kabelu MTS Žabárna - Racková v km 14,400“, umístěné na části městského pozemku p. č. 1366 – ost. plocha, ost. komunikace a p. č. 1379 – ost. plocha, ost. komunikace, oba k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták, za cenu věcného břemene v celkové výši 2.000,- Kč bez DPH, s připočtením DPH podle platných právních předpisů, a pověřuje starostu podpisem této smlouvy (viz příloha č. 5 tohoto zápisu).**

**Pro: 16                      Proti: 0                      Zdržel se: 0**  
**Usnesení č. U Z 06/2017/VII/16 bylo schváleno.**

17. Žádost fy ADITIS, s. r. o., zast. E.ON Distribuce, a. s., České Budějovice, o uzavření smlouvy o smlouvě budoucí ke stavbě energetického zařízení stavby „Fryšták, p. Jaška, kabelové vedení NN“

Předložil místostarosta. Připravila pí G. Najmanová. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Žádost ze dne 14. 06. 2017, č. j. MUF-ESO-1582/2017-NAJ.

Fa ADITIS která připravuje pro E.ON – investora stavby projektovou dokumentaci a smluvní dokumenty požádala o uzavření nové smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene k přípojce NN pro p. Jašku – pozemek p. č. 665/1 a 1366, k. ú. Dolní Ves. V souladu s novelou zákona o obcích č. 106/2016 Sb., není třeba zveřejňovat záměr u věcných břemen, rada pouze doporučí či nikoliv zastupitelstvu uzavření smlouvy. Rada doporučila schválení uzavření smlouvy.

Připomínky:

Ing. J. Košák: „V momentě, až vedle soused bude chtít stavět, tak vedle toho se potáhne další drát?“ Pí G. Najmanová: „Ne, je to přípojka, která je kapacitně taková, aby se mohla využít, vedle něho ne, za ním, tudíž je ta přípojka tak dlouhá. Poslední místo pod domem rodičů našeho pana starosty. Když k nim odbočujete, tak je to jediný volný plac a toho se to týká.“

Ing. J. Košák: „Tam se to napojí u hlavní cesty a vede to podél té cesty.“ Pí G. Najmanová: „Napojuje se to za tím pozemkem od té skříně, která je dál.“ Ing. J. Košák: To je napojené odzadu směrem k cestě?“ Pí G. Najmanová: „Přesně tak.“

**U Z 06/2017/VII/17**

**ZMF schvaluje uzavření Smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene mezi městem Fryšták, nám. Míru 43, 763 16 Fryšták, IČ00283916, zast. Mgr. Lubomírem Doleželem, starostou města, a fou E.ON Distribuce, a. s., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice, IČ28085400, zast. na základě plné moci ze dne 12.03.2009 společností E.ON Česká republika, s. r. o., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice, IČ25733591, zast. dvěma pověřenými zaměstnanci Ing. Milanem Horákem, Senior technik rozvoje a výstavby a Ing. Jiřím Přívarou, Technik výstavby a obnovy DS pro výstavbu sítě, ke stavbě zemního kabelového vedení NN stavby s názvem „Fryšták, p. Jaška, kabelové vedení NN“, umístěného na části městských pozemků p. č. 665/1 – ost. plocha, ost. komunikace a p. č. 1366 – ost. plocha, ost. komunikace, oba k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták, za cenu věcného břemene v celkové výši 1.000,- Kč bez DPH, s připočtením DPH podle platných právních předpisů, a pověřuje starostu podpisem této smlouvy (viz příloha č. 6 tohoto zápisu).**

**Pro: 16                      Proti: 0                      Zdržel se: 0**

**Usnesení č. U Z 06/2017/VII/17 bylo schváleno.**

18. Návrh na uzavření nových smluv o právu provést stavbu pro stavbu přípojky vody a kanalizace a pro stavbu sjezdu, na akci „Bytový dům Fryšták-9b.j.“ s p. \*\*\* na základě žádosti ze dne 22. 12. 2016, č. j. MUF-OTH-3516/2016-DOH

Předložil místostarosta. Připravila L. Eliášová. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Připomínky:

Mgr. L. Sovadina se dotázal zastupitelů, zda mají zájem vyhradit si pravomoc rozhodovat ve věci této žádosti o uzavření nových smluv nebo zájem není a nechá to na rozhodnutí rady. Pan V. Filák: „Tohle patří zásadně do kompetence stavebního úřadu, a my bychom se tím vůbec neměli zabývat, pokud projekt je schválen a je stavebním úřadem povolen, tak proč bychom se tím tady měli zabývat.“ Starosta: „My se tím musíme zabývat, buď na radě, nebo na zastupitelstvu, bez smluv o přípojkách nikdy nic investor nepostaví.“ Pan V. Filák: „Jasně, ale to řeší projektová dokumentace a stavební úřad je tu od toho.“ Ing. J. Košák: „Ale my to

musíme schválit, nebo spíše rada.“ Pan L. Mikl: „Tam došlo k nějaké změně v PD od té doby, co byly problémy, nejsme informováni.“ Mgr. L. Sovadina: „Na uložišti byly odborné posudky pana Březovjaka a Bergmanna.“ Starosta: „Byl to projekt, který vzbudil přesprilíšné vášně. Asi je to překvapující, že se to dostává na ZMF. Tento projekt je ojedinělý. Vzbudil velký odpor občanů. Projevil se i v petici. A pokud tady kolega tvrdí, že je to věc stavebního úřadu, tak je k tomu potřeba přistoupit opravdu pečlivě, z pohledu obou stran, investora i partnera města. Asi tady bylo něco špatně, když náš právník shledal 12 pochybení stavebního úřadu přitom projednávání toho prvního projektu, koneckonců to potvrdil i krajský úřad jako odvolací orgán, který samozřejmě to rozhodnutí zrušil. Nemůžeme se tvářit, že se nic nestalo, proto si pan \*\*\* objednal nové přepracování projektu. My jsme si s ohledem na to, co se událo v minulém roce, nový projekt samozřejmě nechali prověřit, zda jsou tady odlišnosti nebo jestli ten nový projekt reflektuje na ten minulý a jestli už odpovídá legislativě a územnímu plánu. Zájem je, záleží na ZMF jestli si to vyhradí do své kompetence. Ať už se rozhodne jakkoliv, tak to má vždy nějakou reakci, možná ex post si ušetříme čas, energii. My jsme osobně jednali s panem \*\*\*, byl jsem na prohlídce. Chceme, aby ZMF se k tomu postavilo čelem a jestli ten bytový dům tady chceme. Já říkám ano i ne. Nemá cenu na jedné straně dávat někomu falešné naděje. Příliv nových lidí, vy jste říkal, že 2 byty budou pro děti. To je na vysvětlenou, proč to dáváme sem. Je to otevřené jednání. Tady si všichni všechno mohou říct. Já chci tady od pana Hanulíka slyšet, vy tvrdíte, že ta dokumentace je, řekněme nová. Jak je možné, že náš právník řekne, že je v podstatě totožná, tak nám to tady dokažte.“ Pan V. Filák: „Já jsem teď z toho vycítil, že nějací úředníci zjistili dneska, že pan \*\*\* je nekompetentní osobou, poněvadž udělal 15 nějakých závažných chyb při povolování, takže já se divím, že tady na městě ještě pracuje. Toto není možné. Jestliže někdo vydá nějaké stavební povolení, tak si myslím, že si za tím stojí. A jestli se tady dělají další posudky na základě dalších občanů atd. tak dobře pojďme do toho, ale přece nemůžeme takovýmto způsobem pana \*\*\* úplně zlikvidovat. Mně se to nezdá.“ Mgr. L. Sovadina: „Pan \*\*\* není zaměstnanec města.“ Pan V. Filák: „Já to chápu, je to úředník státní. Bylo tu řečeno, že nějací úředníci udělali nějaký posudek a zjistili, že \*\*\* pochybil.“ Starosta: „To nejsou nějací úředníci, proboha. To je na jedné straně erudovaný právník, specialista - tomu se nebudeme usmívat, to jsou vážné věci právě.“ Pan V. Filák: „Právě jo.“ Starosta: „Tady něco konstatuje a bohužel krajský úřad mu dal defakto za pravdu. Stavební úřad, který je přenesením státní správy, tak ne nějaký úředník, tady konstatuje, že došlo k nějakému pochybení. Nevnášejme do toho nějakou osobní rovínu.“ Pan V. Filák: „Žádná osobní rovína tady není.“ Starosta: „Já můžu žít v dobré víře, že postupoval v souladu se zákonem, že výklad zákona byl takový, jaký byl. Já vím jaký je výsledek. Původní rozhodnutí bylo zrušeno. Nedovedu si představit, kde bereš to opodstatnění zpochybňovat rozhodnutí státní správy. Pan V. Filák: „Oni taky zpochybňují rozhodnutí architekta města.“ Starosta: „Ano, protože jsou odvolací orgán.“ Mgr. L. Sovadina se dotázal a vyzval zastupitele, zda si chtějí vyhradit pravomoc rozhodovat o této záležitosti. Pan arch. Hanulík okomentoval, že pan starosta řekl ten záměr v hrubých kostkách správně, nicméně tam bylo několik nesrovnalostí. Dodal, že Formica Zlín není autorem původního řešení. Konstatoval, že v době kdy bylo rozhodnutí zrušeno, se na něj obrátil pan \*\*\*, zda by bylo možné projekt napravit. Jednalo se o dvě zásadní věci, které krajský úřad napadl. A dodal, že co bylo v rozporu, bylo odstraněno. Arch. Hanulík zmínil, že JUDr. Březovjác nedostal celou dokumentaci. L. Eliášová na to reagovala, že tam věci, které nejsou v rozporu, píše, že stavba není v souladu s územním plánem. L. Eliášová: „Barák je stejný, ale pořád je v rozporu.“ Starosta: „My jsme žili v dobré víře, že všechno je v pořádku. Sám jste řekl, že všechno nebylo v pořádku. Kdyby to bylo v pořádku, tak by krajský úřad nikdy nezrušilo žádné rozhodnutí.“ Arch. Hanulík: „On ho zrušil kvůli špatně udělanému pozemku a oknům. Já jsem dělal čistě legislativní pomoc z hlediska inženýrské činnosti. Jestli je tam chyba, tak mi řekněte kde.“ Starosta: „Mě tady překvapují reakce některých mých kolegů. Já tady nejsem proti vám ani proti \*\*\*, já jsem tu sám za sebe, nebudu se z té zodpovědnosti vyvlékat. Chci, aby to bylo zpracované tak, aby to bylo nenapadnutelné. K něčemu došlo, proto jsme si nechali dělat posudky, to je na místě, je to legální, legitimní. Jestli tomu někdo podsouvá z

politických nebo osobních důvodu něco, to je mi líto.“ Pan L. Mikl: „Já jsem nehlasoval ani pro ani proti. Já teď nemůžu reagovat, když to neznám úplně do detailu, to jsou složité záležitosti. Proč to už rada nepřezvýchala aspoň zčásti a dřív. Já se nezříkám své zodpovědnosti. A proč se to řeší tady. Nikdy nebudu hlasovat pro to, když to bude narušovat ÚP. Ať nikdo mi tady nikdo neříká, co dělám nebo nedělám. Já tu situaci neznám. Minule ZMF vše schválilo a realita byla úplně někde jinde, před těmi 3-4 lety. Já se chci tomuto vyvarovat. Ať to přezvýchá třeba stavební komise, ať zjistí, jestli je to opravdu v cajku.“ Starosta: „Proč stavební komise, když tady rozhoduje rada, stavební komise poskytuje rady. Tady jste řvali na kontrolním výboru, a tak jsem to řekl, po bitvě jste byli chytří, všechno jsme si měli nastudovat, všechno jsme měli vidět, jak je možné, že jsme to dopustili, neměli jsme nic uzavírat, okamžitě to zrušte. A teď vám tady někdo dal možnost, abyste jako vrcholný orgán rozhodli, protože výstavba je mimořádná, patří na zastupitelstvo města.“ Pan L. Mikl: „Co mi to tu vykládáš? Já jsem nějaký odborník, já se k tomu nemůžu vyjádřit.“ Starosta: „A na co jsme ti nechali zpracovat ty posudky? Mohl ses už dávno spojit s panem Hanulíkem, panem JUDr. Březovjákem. Ty jsi nám sám doporučil pana arch. Bergmanna, že je to kapacita, že ten co řekne, to platí.“ Pan L. Mikl: „A proč tady třeba není? Když je to tak zásadní bod.“ Starosta: „No je to zásadní bod. Ty radši řekneš, že nemáš informace.“ Pan L. Mikl: „Ale já nejsem na té ani na té straně. Ani tenkrát to tak nebylo.“ Starosta: „Akceptovali jste snížení toho objektu, jak to po vás chtěli petenti?“ Pan Hanulík: „Nereagovali, protože byla zamítnuta. To jsou jasně dané deklarované věci – odvolání krajského úřadu.“ Starosta: „Neodpovídáte mi na to, na co jsem se ptal, ale nevadí.“ Pan L. Mikl: „Já znovu chci připomenout, že hlavní problém v té věci byly samozřejmě okna – to je pravda, ale hlavní problém byl, že PD, že zákres do katastrálních map, nesouhlasil s realitou, stavby se rohem překrývaly. Proto se tím zabýval i kontrolní výbor, protože rada to tenkrát schválila, ale je potřeba říct, že v dobré víře. Nevěděli jsme, že se to nezkontrolovalo. A já teď nevím, jestli váš nový projekt to vyřešil.“ Pan Hanulík: „Vyřešil, proto jsme ho předělávali.“ Starosta: „V návaznosti na toto budeme jednat s JUDr. Březovjákem, který ten váš návrh vezme a z našeho pohledu připraví ty smlouvy. Bude to jen o termínu, kdy on to připraví, a já svolám mimořádné zastupitelstvo. My vám můžeme dát výpis usnesení, které můžete poskytnout stavebnímu úřadu, a ten může zahájit přípravné práce.“ Pan \*\*\*: „Já jsem připraven zúčastnit se jakéhokoliv jednání.“

*Mgr. L. Sovadina požádal o přerušení zasedání ZMF na 15 minut v čase 19.08 hod.*

*V čase 19.24 hod. ZMF znovu zasedlo a Mgr. L. Sovadina přečetl návrh usnesení.*

#### **U Z 06/2017/VII/18a)**

**ZMF v souladu s ust. § 84 odst. 4 a v návaznosti na ust. § 102 odst. 3 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, si vyhrazuje pravomoc rozhodnout ve věci žádosti o uzavření nových smluv o právu provést stavbu pro stavbu přípojky vody a kanalizace a pro stavbu sjezdu na akci „Bytový dům Fryšták-9b.j.“ (FORMICA s.r.o., IČO 46982663, Slovenská 2685, 760 01 Zlín) mezi městem Fryšták a žadatelem \*\*\*, na základě žádosti ze dne 22. 12. 2016, č. j. MUF-OTH-3516/2016-DOH.**

**Pro: 11                      Proti: 0                      Zdržel se: 5 (L. Mikl, Ing. T. Černý, V. Filák, L. Hanák, Ing. P. Osoha)**

**Usnesení č. U Z 06/2017/VII/18a) bylo schváleno.**

#### **U Z 06/2017/VII/18b.a)**

**ZMF schvaluje záměr uzavřít smlouvu o právu provést stavbu na akci „Bytový dům – Fryšták, ul. Dr. Absolona - přípojku vody a kanalizace mezi Michalem Pavlíkem, Družstevní 431, 763 15 Slušovice, a městem Fryšták, IČ 00283916, nám. Míru 43, 763 16 Fryšták, zast. Mgr. Lubomírem Doleželem, starostou města.**

**Pro: 14                      Proti: 0                      Zdržel se: 2 (L. Hanák, Ing. T. Černý)**

**Usnesení č. U Z 06/2017/VII/18b.a) bylo schváleno.**



b) Informace ze zasedání Finančního výboru v návaznosti na předložené zápisy

Předložil místostarosta. Připravil Ing. T. Černý. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Připomínky:

Ing. T. Černý okomentoval, že hlavním bodem byl návrh sazby za pronájem prostorů sokolovny. Přečetl zápis z FV a okomentoval příloha – tabulku ohledně toho, jak vypočítali hodinové sazby nájmu pro veřejnost a pro TJ Fryšták, přičemž brali v potaz časový fond. L. Eliášová: „Minulý rok zastupitelstvo udělilo FV úkol spočítat sazbu, termín byl do 12. 12. 2016 a 26. 4. 2017 se FV sešel, aby nám tu zprávu pořídil, vzhledem k tomu, že v prosinci jste se nesetkali, tak na úložišti máte výsledek jednání zástupců města a zástupců Sokolovny z 9. 1. 2017, kde došlo k dohodě o ceně nájmu za 80,- Kč/hod. Jestli si pamatujete, tak návrh zastupitelstva byl 100,- Kč/hod. a na lednovém jednání vznikla finální částka 80,- Kč/hod. To je informace o posloupnosti jednotlivých úkolů, splnění, nesplnění úkolů a předání informací. Informace, co se týká Sokolovny, jsou připraveny smlouvy, nicméně je to jeden z bodů na pracovní zastupitelstvo, které mělo být na začátku tohoto měsíce, každopádně jsme se přiklonili k vyřešení Žaby a odsunuli jsme pracovní zastupitelstvo, tudíž informace ohledně Sokolovny vám připravíme. To jsou informace za nás, co se týká zástupců Sokolovny, takže 120,- Kč nevím, to si myslím, že nedojde ke konsenzu. Pane inženýre, vy jste říkal, že TJ jste počítal 365 dní v roce a veřejnosti jen 313 a to z jakého důvodu?“ Ing. T. Černý: „Myslíme si, že Sokolovna není reálně pronajmutelná o svátcích, víkendech. Mgr. L. Sovadina: „A ta TJ tam bude chodit ve svátky?“ Ing. T. Černý: „My jsme vyšli vstříc v tom, že jsme jim dali plný časový fond. My jsme jim snížili cenu na max. a ještě je to o 20 Kč víc, než navrhlo zastupitelstvo a o 40 Kč víc. Ten podklad, co říkáte, to si myslím, že to je návrh, že to není hotová dohoda.“ L. Eliášová: „Jasně, je to návrh dohody, ale dohody zástupců obou stran, protože to jednání v loňském roce probíhalo několikrát a defakto byla tam i ta cena, jako především, jak to bude vypadat dále, nejenom to časové využití z jejich strany a tohle je výsledek – těch 80,- Kč.“ Starosta: „Tohle je jedna podmínka a maximum, které jsou schopni akceptovat.“ Ing. P. Gálík: „Ještě bylo v té dohodě, kolik budou přesně využívat, přesný časový rozvrh. 15 hodin týdně a 4 hodiny o víkendu. Při jednání to byly hlavní body, na kterých jsme se shodli.“ Ing. T. Černý: „Já nedokážu rozlišit, co je návrh, co je dohoda, to já nevím, já jsem u toho nebyl a ZMF nám dalo úkol, který nám po této schůzce nezrušil. Starosta: „Proč by to rušil, kdy to mělo být k tomu datu, že? Měl to být výchozí bod pro to vyjednávání v tom lednu. Je potřeba se znovu sejít a říct jestli ano nebo ne, je potřeba to vzít na vědomí s tím, že ta cena bude předmětem jednání při případném uzavření smlouvy.“ Ing. J. Košák: „19 Kč za pronájem posilovny, nevím, čím je to zařízení, které tam je, kdo se o to stará, kdo za to bude zodpovídat a kdo bude zodpovídat za bezpečnost. Pokud bude odpovídat město, tak ty věci, které tam jsou, by měly být certifikované a měli by mít nějakou bezpečnost a pronajímat takovou věc za 19 Kč mi připadá trochu srandovní. Ing. T. Černý: „To je na osobu.“ Ing. J. Košák: „A kdo to bude kontrolovat? Mě to připadá divné, je to hodně surový materiál. Je potřeba se podívat, kolik se za posilovnu platí jinde a srovnat si to.“ Ing. T. Černý: „My jsme se měli vyjádřit k finanční stránce, ne jestli je ten stroj certifikovaný.“ Ing. J. Košák: „Dáváte za posilovnu 19 Kč, to vůbec nedávejte ani ven takovou informaci. Asi to souvisí s celkovým využitím Sokolovny a z nějakým plánem, co, jak bude pronajímáné. Já budu platit 790,- Kč za pronájem prostor a celý den mi tam bude někdo skákat nad hlavou, tak já bych za to ty prachy v životě nedal. Ing. P. Gálík: „Já jsem jen chtěl, jestli dneska budeme rozhodovat.“ L. Eliášová odpověděla, že ne. Ing. P. Gálík: „Takže se k tomu vůbec nevracejme, berme to jako papír.“ Starosta: „Jaké je doporučení FV?“ Ing. T. Černý: „Sazby, které jsme tam uvedli, jsou naše doporučení.“ Starosta: „Jaké doporučení? My jsme se o 80 Kč z těch předběžných jednání domluvili, že je to jedna z těch podmínek té převodní smlouvy, takže vaše doporučení je, že jak bude to pracovní zasedání, tak řekneme, že naše podmínka se změnila z 80 Kč na 120 Kč? Nebo jak to je?“ Ing. T. Černý řekl ceny za pronájem pro veřejnost, pro TJ, galerie a posilovny. Starosta: „Jaký byl klíč?“ Ing. T. Černý: „Spočítali jsme si metry a vydělili jsme to časovým fondem. Ing. P. Gálík: „200 Kč se mi zdá úplně





**Mgr. L. Sovadina navrhl hlasovat o zařazení tohoto bodu na zasedání ZMF.**

**Pro: 14**

**Proti: 2 (Ing. J. Košák, Ing. P. Osoha)**

**Zdržel se: 0**

*V průběhu diskuze odešel Ing. P. Osoha v čase 20.09 hodin, čímž se snížil počet všech přítomných zastupitelů na 15.*

**Připomínky:**

Mgr. L. Sovadina okomentoval informace, které dodala slečna Dorazínová. Pan P. Ševčík okomentoval, že také patří k rodičům, co tam tu mažoretku mají, víceméně všechny úspěchy, kterých dosáhly, jsou díky rodičům, kteří to dotují. Z grantových peněz, které dostávají, to nemají šanci pokrýt, je to spíše takové přilepšení. Dále dodal, že holky to baví, dělají to poctivě, mají velké úspěchy a má to úroveň. Starosta: „Tvůj návrh na výši podpory“ Pan P. Ševčík: „Je to na ZMF, já nebudu nikomu nic vnucovat. Je to jedna velká akce v rámci Evropy. Loni byly v Maďarsku, nechávám to na zastupitelích. Byl bych rád, kdybychom jim přispěli, co nejvíce.“ Mgr. S. Knedlová doplnila, kde všude na soutěži byly. Starosta: „Oni to potřebují dopředu nebo ex post?“ Pan P. Ševčík: „Oni musí do 10. 7. nahlásit asociaci, jestli pojedou, oni potřebují vědět, jestli budou závodit, musí se vědět, kolik peněz ta Nikola na závody dostane.“ Starosta: „Bud' to dostanou jako dotaci účelově na tuto akci nebo ideální by bylo, kdyby dostala ceny na dopravu a ubytování a ZMF konkrétně uhradí, až přijde faktura.“ Pan P. Ševčík dodal, že všichni rodiče na to nemají, aby ty děti podporovali. Pan L. Mikl řekl, aby město významně podpořilo, aby se mohli zúčastnit evropského kola, dotázal se, kolik si platí mažoretky samy a navrhl částku 100.000 Kč. Mgr. P. Nášel: „Finančním obnosem bychom měli mažoretky podpořit. Na druhé straně si uvědomme, jestli ty finanční prostředky skutečně odpovídají té reklamě, kterou to město získá. Jsem ochoten přispět 50 000 Kč na dopravu, ale více ne.“ Pan L. Mikl: „Já jsem přesvědčený, že ano.“ Pan V. Filák: „Jestli schválíme 50 000,- Kč, tak nikam nejednou. Otázkou je, zda je chceme vyslat jako město, aby nás reprezentovali nebo abychom to zabili úplně.“ Pan P. Ševčík: „Když jsme schopni dát na jednu akci FairPlay 70 000 Kč - myslím, že mažoretky udělají daleko větší reklamu.“ Ing. T. Černý: „Bylo to 55 000 Kč.“ Pan L. Mikl: „Já to opravdu vnímám jako podporu mládeže. Podařilo se to, co se nepodařilo každému. Zkusme je jednou podpořit, bohužel to přišlo na poslední chvíli, ale ony taky netušily, jestli postoupí.“ Ing. P. Gálík: „Já souhlasím s panem Miklem, že ti rodiče by si na to měli něco přispět. Ale většinu nákladů, by mělo nést město. Já navrhuju částku 100.000 Kč.“ Ing. K. Zlámalík: „Je tam jiná možnost financování než z města. Třeba ze soukromého sektoru? To už si žádá nějakého sponzora.“ Pan P. Ševčík si myslí, že ne. Slečna Dorazínová prostřednictvím telefonu okomentovala náklady na dopravu, ubytování, zároveň sdělila, že v žádném případě nechce celou částku. Starosta: „Co je pro vás přijatelné?“ Slečna Dorazínová: „Pro nás je přijatelné vše. Jde jen o holky, o mě nejde. Já si to zaplatím. Já jsem vděčná za každou částku.“ Starosta: „Co je pro rodiče přijatelné? Kdyby rodiče zaplatili 3 000 Kč – 3 500 Kč, tak je to přijatelné?“ Mgr. L. Sovadina: „Kdybychom přispěli 5 000 na každou mažoretku, tak to dělá 80 000 Kč.“ Starosta: 80 000 Kč taky podpořím.“ Ing. P. Gálík: Dávám návrh na 80 000 Kč.“ Pan P. Ševčík poděkoval ZMF za Fryštácké mažoretky. Mgr. L. Sovadina na závěr diskuze popřál mažoretkám, aby dosáhly nejlepšího úspěchu.

**U Z 06/2017/VII/20d)**

**ZMF bere na vědomí žádost organizace Fryštácké mažoretky, z.s., o příspěvek na reprezentaci města ve věci účasti na mistrovství Evropy ve Slovinsku ve dnech 7.-10. 9.2017 v mažoretkovém sportu a s odkazem na ust. § 85 písm c) zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, schvaluje poskytnutí dotace ve výši 80 tis. Kč a schvaluje uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí neinvestiční dotace mezi městem Fryšták, nám. Míru 43, 763 16 Fryšták, IČ 00283916, zast. Mgr. L. Doleželem, starostou a Fryštáckými mažoretkami z.s., Potoky 283, 763 16 Fryšták, IČ 22758577, zast. Bc. Nikolou Dorazínovou, a pověřuje starostu podpisem této smlouvy.**

**Pro: 11                      Proti: 2                      (Mgr. P. Nášel, Ing. J. Košák)                      Zdržel se: 2 (Ing. K. Zlámalík, Ing. T. Černý)**  
**Usnesení č. U Z 06/2017/VII/20d) bylo schváleno.**

Diskuze:

Pan L. Mikl: „Děkujeme za dětské hřiště na Vítové. A chtěl jsem požádat zastupitele, jestli by nezházili **pískoviště**.“ L. Eliášová: „Zvážíme, ale je to problém z hlediska hygienického.“ Starosta: „Bude to záležet na matkách, jak se k tomu budou stavět. Tohle téma řeší rada.“

Ing. P. Gálík: „Já mám jeden dotaz, jestli by město nemohlo uvažovat o **vyklimatizování** této místnosti. Jsou tu svatby, vítání, určitě by to stálo za to.“ Pí G. Najmanová: „Výborný nápad a přidat i celou radnici.“ L. Eliášová: „V této budově je to problém, je to historická budova“ Ing. P. Gálík: „Dnes je všechno řešitelné.“ Starosta: „To chce asi odborníka. Vyhledávací studie. Zpracování proveditelnosti na klimatizaci.“

Ing. K. Zlámalík se dotázal, zda je posun v přesunu **měříče**. L. Eliášová: „Je to objednané, mělo by se to realizovat.“

Ing. J. Košák se zmínil, že 2 měsíce zpátky na ZMF říkal, že v uličce směrem na Skalku nesvítí **světlo a kabel** ležel na cestě, teď dodal, došlo tam k určitému posunu, ten kabel už visí na plotě.“ L. Eliášová: „Pan Dohnal řekl, že to zařídí. Od toho dávám ruce pryč.“

Ing. J. Košák: „**Hrubá hospoda** je zavřená, je tam nějaký posun z hlediska nájemce, kdy se otevře, nemáte strach, že tam bude problém s hygienou?“ L. Eliášová: „V současné době se provádí celková revize elektřiny a nemůžeme nikoho žádat o návrh hledání nájemníka. Nebude to tak rychlé, jak jsme si mysleli.“ Starosta: „Snažíme se splnit základní limity. Nezbytně nutné úkony.“

Ing. T. Černý: „Chtěl jsem se zeptat, Pavla, jestli se dodržují **zásady vydávání FL**? A jestli by nestálo za to to zveřejnit?“ Starosta: „Je to interní dokument pro tiskovou komisi. Občan si může psát, co chce, jak chce a tisková komise to pak vyhodnotí. Je to berlička tiskové komise.“ Ing. T. Černý: „A jak to má ta komise řídit?“ Starosta: „To řídí občan, my nebude nařizovat občanům, co mají psát.“ Mgr. P. Nášel: „Ve chvíli, kdy ten jeho příspěvek neodpovídá těm zásadám, tak tisková komise to posoudí a řekne občanovi, že se třeba dopustil trestného činu nebo že takový dokument nemůže zveřejnit.“

Zapisovatelka: Ing. Markéta Mynaříková

Ověřovatelé:

Ing. Karel Zlámalík

Libor Hanák

**Mgr. Libor Sovadina**  
místostarosta

**Mgr. Lubomír Doležel**  
starosta