Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Fryštáku č. Z 05/2016/VII ze dne 29.06.2016

Přítomni: Mgr. Lubomír Doležel, Mgr. Libor Sovadina, Mgr. Marcela Klapilová, Ing. Pavel Osoha, Ing. Stanislav Velikovský, CSc., Libor Hanák, Pavel Ševčík, Mgr. Sylva Knedlová, Vlastislav Filák, Ing. Tomáš Černý, Libor Mikl, Mgr. Pavel Nášel, Petr Bezděčík, Ing. Karel Zlámalík, Ing. Pavel Gálík
Omluveni: Ing. Jan Košák, Mgr. Marcela Klapilová, Libor Hanák
Hosté: Ing. Michal Jašek, vedoucí ekonomicko-správního odboru, Ing. Miloslav Kasala, vedoucí odboru technického hospodářství,
Řízení schůze: starosta Mgr. Lubomír Doležel
Zapisovatelka: Lenka Eliášová, DiS., sekretářka starosty
Ověřovatelé: Ing. Pavel Gálík, Libor Mikl
Místo: Obřadní síň radnice Fryšták
Začátek: 16:09 hodin
Konec: 20:18 hodin

01. Zahájení, organizační záležitosti – starosta
- 1.1 Usnášeníschopnost Zastupitelstva města Fryštáku č. Z 05/2016/VII
- 1.2 Určení zapisovatele jednání ZMF č. Z 05/2016/VII
- 1.3 Určení ověřovatelů zápisu č. Z 05/2016/VII
- 1.4 Schválení programu jednání ZMF č. Z 05/2016/VII
- 1.5 Způsob rozpravy ZMF č. Z 05/2016/VII
- 1.6 Námitky k zápisu a usnesení ZMF č. Z 04/2016/VII ze dne 16. 5. 2016
  Připomínky ověřovatelů
  Připomínky zastupitelů
- 1.7 Informace o jednání Rady města Fryštáku v návaznosti na výpisy z jednání č. R 07/2016/VII ze dne 02.05.2016, R 08/2016/VII ze dne 30.05.2016

02. Návrh Závěrečného účtu města Fryštáku za rok 2015

03. Návrh Účetní závěrky města Fryštáku za rok 2015

04. Informace o způsobu nákup energií pro rok 2017

05. Návrh na odpis pohledávky za nájemcem bytové jednotky

06. Návrh na vstup města Fryštáku do DSO „Čisté Zlínsko“

07. Návrh OZV č. 1/2016 o stanovení podmínek pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných sportovních a kulturních podniků, včetně tanečních zábav a diskoték a jiných kulturních podniků v rozsahu nezbytném k zajištění veřejného pořádku, a o stanovení nočního klidu

08. Návrh na schválení strategie rozvoje města Fryštáku do roku 2020

09. Žádost p. Bronislava Javory, bytem …, o prodej části měst. pozemku p. č. 256/4, k. ú. Vítová, obec Fryšták, za účelem zřízení příjezdu k soukromé nemovitosti

10. Žádost Ing. Miroslava Zelinky, bytem …, o prodej části měst. pozemku p. č. 256/4, k. ú. Vítová, obec Fryšták, za účelem narovnání vlastnických vztahů a hranic

11. Žádost Ing. Vladimíra Chudárka, bytem …, o prodej městského pozemku p. č. 395, k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták, za účelem využívání jako zahrady

12. Návrh města Fryšták na výkup pozemků p. č. 831/1 a 846/2, oba k. ú. Horní Ves u Fryštáku, obec Fryšták, z důvodu sjednocení vlastnictví stavby pozemní komunikace a pozemku pod ní

13. Návrh ČR – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových na uzavření smlouvy o bezúplatném převodu vlastnického práva k nemovité věci s omezujícími podmínkami týkající se pozemku p. č. 668/3, k. ú. Fryšták, obec Fryšták

14. Návrh ŘSD ČR, správa Zlín, na uzavření smlouvy o narovnání škody způsobené provozní činností ke stavbě „Rychlostní silnice R49, stavba 4901 Hulín – Fryšták“

15. Žádost o snížení ceny za zřízení věcného břemene v návaznosti na podaný návrh na uzavření třístranné smlouvy o zřízení věcného břemene mezi městem Fryšták, manžely Hanákovými a spol. RWE GasNet, s. r. o., ke stavbě plynárenského zařízení s názvem „NTL plynovodní přípojka k novostavbě rodinného domu v ulici Vítovská, čp. 434, v obci Fryšták, místní část Horní Ves, číslo stavby: 9900074445“

16. Žádost fy PERFECT, spol. s r. o., zast. E.ON Distribuce, a. s., o uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene ke stavbě „Fryšták, p. Rudolf, kabelová přípojka NN“

17. Žádost fy MOPRE, s. r. o., zast. E.ON Distribuce, a. s., o uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene ke stavbě „Fryšták, TS T2, VN a NN“

18. Žádost fy ELMO, a. s., zast. E.ON Distribuce, a. s., o uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene ke stavbě „Vítová, DEMINGTON, s.r.o., přeložka sloupu NN“

19. Investiční záměry města Fryšták
a) úpravy Domu s byty pro důchodce Fryšták pro využití Městské knihovny Fryšták
b) úpravy Zdravotního střediska Fryšták pro využití obvodních lékařů
c) úpravy objektu kina
d) návrhy rozšíření parkovacích ploch
e) návrh na převod objektu č. p. 1 na nám. Míru, obec Fryšták, tzv. Hrubá hospoda

20. Různé:
a) Zprávy z kontrolního výboru

21. Diskuse – podněty a připomínky zastupitelů, občanů, hostů

1. Zahájení, organizační záležitosti – starosta

1.1 Usnášeníschopnost Zastupitelstva města Fryštáku č. Z 05/2016/VII dne 29.06.2016

Starosta v 16.09 hod. přítomné zastupitele i hosty přivítal a konstatoval, že je – dle prezenční listiny - přítomno celkem 13 členů ZMF, Ing. J. Košák, Mgr. M. Klapilová a pan L. Hanák se ze zasedání omluvili, Ing. T. Černý avizoval pozdější příchod, a sdělil, že je tedy přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva, a že je tudíž zastupitelstvo usnášeníschopné. Svolavatel konstatoval, že zasedání bylo svoláno a vyhlášeno řádně v souladu se zákonem o obcích a nikdo z občanů ani zastupitelů nevznesl k programu žádnou připomínku. Sdělil, že byly splněny všechny zákonné náležitosti pro to, aby zahájené zasedání pokračovalo a jednalo – v návaznosti na schválení navrženého programu (viz pozvánka ze dne 21.06.2016) - dle tohoto navrženého programu.

1.2 Určení zapisovatele jednání ZMF č. Z 05/2016/VII
Starosta navrhl jako zapisovatelku jednání ZMF č. Z 05/2016/VII dne 29. 06. 2016 sl. Lenku Eliášovou, DiS., sekretářku starosty – bez připomínek zastupitelů.
U Z 04/2016/VII/1.2
ZMF schvaluje zapisovatelkou – pořizovatelkou zápisu z jednání ZMF č. Z 05/2016/VII dne 29. 06. 2016 sl. Lenku Eliášovou, DiS., sekretářku starosty.
Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0.
Usnesení č. U Z 04/2016/VII/1.2 bylo schváleno.

1.3. Určení ověřovatelů zápisu č. Z 05/2016/VII dne 29.062016
Starosta navrhl jako ověřovatele zápisu č. Z 05/2016/VII ze dne 29.06.2016 zastupitele pana Ing. Pavla Gálíka a pana Libora Mikla **-** navržení souhlasili, ostatní zastupitelé neměli připomínek.
U Z 05/2016/VII/1.3
ZMF schvaluje ověřovatele zápisu pořízeného ze zasedání Zastupitelstva města Fryštáku číslo Z 05/2016/VII, konaného dne 29.06.2016, zastupitele pana Libora Mikla a Ing. Pavla Gálíka.
Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0.
Usnesení č. U Z 05/2016/VII/1.3 bylo schváleno.

1.4. Schválení programu jednání ZMF č. Z 05/2016/VII dne 29. 06. 2016
Starosta navrhl jednat o bodech v souladu s obdrženou pozvánkou ze dne 21.06.2016.
Připomínky zastupitelů: žádné.
U Z 05/2016/VII/1.4
ZMF schvaluje program jednání ZMF č. Z 05/2016/VII dne 29. 06. 2016 v souladu s obdrženou pozvánkou ze dne 21.06.2016
Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0
Usnesení č. U Z 05/2016/VII/1.4 bylo schváleno.

1.5 Způsob rozpravy
Starosta navrhl vést diskusi a hlasovat ke každému bodu ihned.
Připomínky zastupitelů: Nebylo připomínek.
U Z 05/2016/VII/1.5
ZMF schvaluje způsob rozpravy jednání ZMF č. Z 05/2016/VII dne 29. 06. 2016 – v souladu s Jednacím řádem ZMF – po přednesení důvodové zprávy - diskuse, hlasování a přijetí usnesení ke každému bodu ihned.
Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0.
Usnesení č. U Z 05/2016/VII/1.5 bylo schváleno.

1.6 Námitky k zápisu a usnesení ZMF č. Z 04/2016/VII ze dne 16. 5. 2016
Ověřovatelé pan Vlastislav Filák a Mgr. Petr Pagáč schválili zápis bez připomínek a svůj souhlas stvrdili podpisem tohoto zápisu.
Ostatní zastupitelé neměli připomínek.
U Z 05/2016/VII/1.6
ZMF bere na vědomí schválení zápisu ze zasedání Zastupitelstva města Fryštáku číslo Z 04/2016/VII ze dne 16. 5. 2016 bez připomínek.
Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0.
Usnesení č. U Z 05/2016/VII/1.6 bylo schváleno.

1.7 Informace o jednání RMF v návaznosti na výpisy z jednání RMF č. R 07/2016/VII ze dne 02.05.2016, R 08/2016/VII ze dne 30.05.2016
Připomínky zastupitelů: žádné.

U Z 05/2016/VII/1.7
ZMF bere na vědomí zprávu o činnosti Rady města Fryštáku v návaznosti na předložený výpis z jednání RMF č. R 07/2016/VII ze dne 02.05.2016, R 08/2016/VII ze dne 30.05.2016 bez připomínek.
Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0.
Usnesení č. U Z 05/2016/VII/1.7 bylo schváleno.

2. Návrh Závěrečného účtu města Fryštáku za rok 2015

Předložil starosta. Připravil Ing. M. Jašek. Všichni obdrželi materiál na úložišti města.
Město má zákonnou povinnost projednat svůj závěrečný účet se zprávou o výsledku přezkoumání hospodaření města za rok 2015. Návrh závěrečného účtu města Fryštáku za rok 2015 byl zveřejněn dne 10.6.2016. Ve smyslu § 17 odst. 7 zákona č. 250/2000 Sb., rozpočtová pravidla ÚSC, v platném znění, mohou občané uplatnit ústní připomínky při projednávání závěrečného účtu na zasedání zastupitelstva. Starosta jako reakci na výtky zdokumentované Zprávou č. 219/2015/IAK následující den – 13.6.2016 vydal opatření starosty č. 1/2016 s návrhem na odstranění nedostatků.
Připomínky zastupitelů:
Starosta okomentoval zprávu za rok 2015 s tím, že město si drží v hodnocení svůj standard s tím, že se pohybujeme za poslední léta v hodnocení A – B. Ing. Jašek okomentoval provedený audit s tím, že nebyly zjištěny chyby závažného charakteru, jedná se pouze o administrativní chyby, a doplnil, že pan starosta vydal ihned, tedy 13.6.2016, po ukončení auditu nápravná opatření. Ing. Jašek upřesnil, v čem paní auditorka zaznamenala chyby a doporučila způsob nápravy, tedy že se jednalo o nepřehlednost konkrétního účtu v účetnictví. Účet, na kterém se sledují místní poplatky za odpad, psy a další (např. veřejné prostranství) ukazoval správný výběr poplatků, problém vznikl v bodě, kdy auditorka nenašla soulad mezi bodem, který je účetnictví, který vede příjmy a kde částky jsou v pořádku, a podvojným účetnictvím. Auditorka konstatovala, že nesedí předpisy za rok, a revize, kterou popsal Ing. Jašek, je uvedena i na úložišti. Ing. Jašek doplnil: „Předpisy se mění v průběhu roku. Předpis je to, co by se mělo za ten daný rok vybrat. Např. předpis za odpad bude tolik a tolik. To je představa, která se zaúčtuje do účetnictví a řekne, tolik vybereme. Ovšem realita bývá v praxi jiná, a to z toho důvodu, že jsou tu nějaké pohyby v demografii – úmrtí, odstěhování, přistěhování. A to všechno se promítá do těch poplatků za odpad. Tím pádem je nutné tyto předpisy měnit aktuálně podle toho, jak se nám mění stav obyvatelstva v evidenci. Což vlastně nebylo, takže to se zjistilo tady tou revizí, a na základě toho byl vydán pokyn k tomu, aby měsíčně byly tyto stavy kontrolovány mezi účtárnou a odpovědnou paní Plškovou, která tyto stavy nedávala, a proto způsobila tuto chybu. Jedná se sice o chybu v účetnictví, ale prioritně způsobenou špatnou evidencí. Výběr poplatků jako takový byl správný, vše bylo zdokladováno a sedí to. Finančně je vše v pořádku.“ Dále Ing. Jašek dodal, že druhou chybou dle paní auditorky je nepřesná datace v usnesení, odkdy mají být panu Filákovi vypláceny odměny jako neuvolněnému zastupiteli. S touto chybou se Ing. Jašek a ani pan starosta neztotožňují, považují ji za subjektivní výklad zákona, protože nikde není v zákoně napsáno taxativně, jak má být usnesení naformulováno. Ing. Jašek doplnil, že navíc na začátku volebního období zastupitelstvo schválilo přesnou koncepci a kalkulaci měsíční odměny pro všechny zastupitele.“ Dále dodal, že paní Petrášová dva krát volala ještě na Ministerstvo vnitra ČR, které pouze telefonicky potvrdilo, že Krajský úřad Zlínského kraje zaujal správné stanovisko, nicméně ani po tomto neoficiálním sdělení se Ing. Jašek nedomnívá, že by toto mělo být považováno za chybu. Starosta potvrdil toto stanovisko kolegy Jaška s tím, že ZMF schválilo vše, co legislativa ve věci poskytování odměn požaduje, tedy zda ano, v jaké výši – za jakých podmínek, ale i termín. Podotkl, že tento výklad MV ČR je de facto v praxi nerealizovatelný, zastupitelstva se nemohou scházet bezodkladně – např. po každé rezignaci na funkci (nikoliv mandát, který je vykonáván i nadále). Současně zdůraznil, že se rozhodoval, zda případně nepodepsat závěrečnou zprávu, ale tím by nebylo možné schválit závěrečný účet, a tím by město Fryšták neadekvátně domnělé chybě bohužel figurovalo všude možně až po

ministerstva, anebo podepsat závěrečnou zprávu s tím, že se zvolilo menší zlo a nápravná opatření jsou reálně proveditelná. Dodal, že tedy akceptujeme chybu, třebaže se s výkladem orgánů neztotožňujeme, co se týká stanovení termínu poskytování odměny neuvolněnému zastupiteli, ale má to pak ty důsledky, že je na tuto skutečnost - do doby nového schválení odměny u zastupitele, u něhož došlo k nějaké změně, nahlíženo jako na neoprávněně vyplacené odměny, respektive bezdůvodné obohacení, takže je nutno je vrátit. Ale existuje právní titul, jak to napravit.Do nápravného opatření jsou již zahrnuti analogicky s odkazem na názor, výklad vnitra i zastupitelé Košák a Nášel, u nichž došlo ke změně v letos v důsledku rezignace na funkci radního u Ing. J. Košáka. Starosta se dotazoval zastupitelů, zda mají ještě k tomuto bodu nějaké dotazy, což nikdo nepotvrdil. Ing. Jašek se ještě dotazoval, zda občané či zastupitelé vznesli doposud písemně připomínky, jelikož na to mají ze zákona právo.
L. Eliášová potvrdila, že nebyly doručeny připomínky a občané přítomni na zasedání zastupitelstva neměli připomínek k závěrečnému účtu.

U Z 05/2016/VII/02a)

ZMF ve smyslu ustanovení § 43 a ust. § 84 odst. 2 písm. b) zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, a ust. § 17 odst. 1 a 7 zák. č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech ÚSC, v platném znění, schvaluje Závěrečný účet města Fryštáku za r. 2015, a to s výhradami uvedenými ve Zprávě č. 219/2015/IAK o výsledku přezkoumání hospodaření Města Fryšták za rok 2015, přičemž konstatuje, že nebyla městu Fryšták způsobena škoda (viz příloha č. 1 tohoto zápisu)

Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0.

Usnesení č. U Z 05/2016/VII/2a) bylo schváleno.

U Z 05/2016/VII/02b)

ZMF v souladu s ust. § 43 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, a § 17 odst. 7 písm. b) zák. č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, v platném znění, a v návaznosti na ust. § 13 odst. 1 písm. b) zák. č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí, v platném znění, schvaluje opatření potřebná k nápravě zjištěných chyb a nedostatků, uvedených ve Zprávě č. 219/2015/IAK o výsledku přezkoumání hospodaření Města Fryšták za rok 2015, takto:

1. Provedení revize systému výběru místních poplatků

Odpovědnost : I. Plšková
Termín : provedeno

2.Stanovení dne přiznání měsíční odměny neuvolněnému členu ZMF

V souladu s ust. § 84 odst. 2 písm. n) zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, v návaznosti na ust. § 77 téhož zákona a v souladu s NV ČR č. 37/2003 Sb., o odměnách za výkon funkce členů zastupitelstev, ve znění NV ČR č. 352/2015 ze dne 16.03.2015, schvaluje poskytování měsíčních odměn (při souběhu více funkcí vzniká nárok na odměnu ve výši součtu dvou nejvýše honorovaných funkcí) neuvolněným členům zastupitelstva – Mgr. P. Nášelovi ve výši 3.699 Kč, V. Filákovi ve výši 2.174 Kč a Ing. J. Košákovi ve výši 3.134 Kč, a to od 01.07.2016, přičemž ZMF bere na vědomí informaci o měsíčních odměnách vyplacených neoprávněně p. V. Filákovi za období od 5.10.2015 do 31.5.2016 a p. Ing. J. Košákovi za období od 11.5.2016 do 31.5.2016 a Mgr. P. Nášelovi za období od 16.5.2016 – 31.5.2016.

Odpovědnost: T. Petrášová
Termín : 1.7.2016

Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0.

Usnesení č. U Z 05/2016/VII/2b) bylo schváleno.

U Z 05/2016/VII/02c)

ZMF v souladu s ust. § 13 odst. 2 zák. č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí, v platném znění, schvaluje podání písemné informace - zprávy o plnění přijatých opatřeních k nápravě chyb a nedostatků KÚ ZK, a to do 30 dnů od schválení Závěrečného účtu města Fryštáku za

rok 2015, a ukládá Ing. M. Jaškovi zajistit toto podání.
Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0.
Usnesení č. U Z 05/2016/VII/2c) bylo schváleno.
Termín: 11.7.2016
Zodpovídá: Ing. M. Jašek

3. Návrh Účetní závěrky města Fryštáku za rok 2015

Předložil starosta. Připravil Ing. M. Jašek. Všichni obdrželi materiál na úložišti města.
Městu Fryšták je povinno dle vyhl. MF č. 220/2013 Sb., o požadavcích na schvalování účetních závěrek některých vybraných účetních jednotek, projednat účetní závěrku města za rok 2015 s možností výroku: schválena/neschválena. Z tohoto důvodu je předkládána dokumentace v rozsahu požadavků zmiňované vyhlášky za účelem schválení účetní závěrky města Fryštáku k 31. 12. 2015. V návaznosti na výtku učiněnou přezkumem hospodaření města Fryštáku za rok 2015 (Zpráva č.219/2015/IAK) došlo k analytickému rozčlenění účtu 606. Výsledek hospodaření se nemění a zůstává ve výši 16.076.054,67 Kč. Ing. Jašek okomentoval účetní závěrku a detailně rozebral výkaz zisku a ztrát a rozvahu včetně dokumentu – protokolu o schválení účetní závěrky.
Připomínky zastupitelů: žádné.
U Z 05/2016/VII/03a)
ZMF v souladu s ust. § 3 písm. c) vyhlášky č. 220/2013 Sb., o požadavcích na schvalování účetních závěrek některých vybraných účetních jednotek, v platném znění, schvaluje Účetní závěrku města Fryštáku ke dni 31. 12. 2015 s tím, že v souladu s ust. § 12 odst. 2 vyhlášky č. 220/2013, o požadavcích na schvalování účetních závěrek některých vybraných účetních jednotek, žádný ze členů ZMF neuplatnil právo uvést v záznamu o hlasování, zda hlasoval pro schválení či neschválení, a nebyl uplatněn žádným členem ZMF požadavek na písemné odůvodnění člena ZMF k hlasování o účetní závěrce.
Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0.
Usnesení č. U Z 05/2016/VII/3a) bylo schváleno.
U Z 05/2016/VII/03b)
ZMF v souladu s ust. § 29 odst. 1 vyhlášky č. 220/2013 Sb., o požadavcích na schvalování účetních závěrek některých vybraných účetních jednotek, v platném znění, schvaluje výsledek hospodaření města Fryštáku za rok 2015 ve výši + 16.076.584,67 Kč.
Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0.
Usnesení č. U Z 05/2016/VII/3b) bylo schváleno.
U Z 05/2016/VII/03c)
ZMF v souladu s ust. § 11 odst. 1 vyhlášky č. 220/2013, o požadavcích na schvalování účetních závěrek některých vybraných účetních jednotek, v platném znění, schvaluje Protokol o schválení účetní závěrky města Fryštáku za rok 2015.
Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0.
Usnesení č. U Z 05/2016/VII/3c) bylo schváleno.

4. Informace o způsobu nákup energií pro rok 2017

Předložil starosta. Připravil Ing. M. Jašek. Všichni obdrželi materiál na úložišti města.
Město v uplynulých letech nakoupilo prostřednictvím dohodců elektrickou energii a zemní plyn na Českomoravské komoditní burze Kladno (v loňském roce to již byl ale pouze jeden dohodce pro obě komodity), čímž byly ušetřeny značné prostředky ve srovnání s ceníkovými cenami majoritních obchodníků. Na této burze nakupují mj. mnohá ministerstva a krajské úřady. Nákup energií na komoditní burze je natolik transparentní, že má v zákoně (č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění) specifické postavení a aplikuje se jednací řízení bez uveřejnění. S ohledem na úspory vedoucí ESO doporučuje pokračovat ve spolupráci a pořídit energie tímto osvědčeným způsobem. O pořízení energií diskutoval také finanční výbor. Podle aktuálních informací by mělo být dosaženo úspor cen energií i na rok 2017.

Připomínky zastupitelů:
Ing. Jašek dodal: „Město nakupuje na burze Kladno už 4 léta, vždycky se nám nákup osvědčil z cenového hlediska, než kdybychom poptávali napřímo. Umožňuje se tak nakoupit levně, protože nabídka na burze je anonymní a tedy i velcí dodavatelé musí nabídnout nízkou cenu. Minulý rok projednával FV jinou variantu nákupu energií, např. přes elektronické aukce nebo přes specializované firmy jako prostředníky, které by vstupovaly mezi nás a poskytovatele energií, nicméně stále je nejvýhodnější nakupovat na Českomoravské komoditní burze Kladno.“ Ing. Jašek se dotazoval na vyhlídky do budoucna a přečetl stanovisko, že se očekává snížení cen, tedy pro nás by to mohlo značit další úsporu. Starosta doplnil, že z důvodu zachování pozice velkého hráče na burze zastupitelstvo schválilo připojení dalších subjektů k nákupu energií, což jsou základní škola, mateřská škola, Sokolovna a FC Fryštáka a čímž činí město Fryšták „dobro“ i těmto organizacím, protože sami za sebe by nakupovaly hůře.

U Z 05/2016/VII/04

ZMF schvaluje nákup elektrické energie a zemního plynu pro město Fryšták a jeho zřízené příspěvkové organizace pro rok 2017 včetně FC Fryšták a TJ Fryšták na Českomoravské komoditní burze Kladno, nám. Sítná 3127, 272 01 Kladno, a pověřuje dalšími administrativními úkony Radu města Fryštáku.

Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0.

Usnesení č. U Z 05/2016/VII/4 bylo schváleno.

5. Návrh na odpis pohledávky za nájemcem

Předložil starosta. Připravil Ing. M. Jašek. Všichni obdrželi materiál na úložišti města.
Město pronajímalo bytovou jednotku na adrese P. I. Stuchlého, č.p. 16, 763 16 Fryšták. Přestože nájemné přestalo být hrazeno na konci roku 2013 a město dluh upomínkovalo, očekávalo se, že tak jako již mnohokrát v minulosti bude dluh vyrovnán bratrem nájemkyně. Ten naposledy začátkem června 2015 ústně přislíbil dluh uhradit (následně mu bylo písemně zasláno vyčíslení dluhu). Dále v srpnu 2015 ústně přislíbil vyrovnat dluh do konce října 2015. Bohužel se tak však z jeho strany přes přísliby nestalo a dlužnice zemřela v lednu 2016. Písemné výzvy k úhradě dluhu byly zasílány 14.1.2014, 5.8.2014, 6.10.2014, 22.6.2015, 7.10.2015. Ústní výzvy k úhradě dluhu sdělené dlužnici nejsou zdokumentovány. Stav dlužníka byl projednáván již na jednání Problematika dlužníka s přihlédnutím k technickému stavu objektu, v němž se bytová jednotka nachází měla být řešena přesunem do nově zřízeného bytu v DBD již v roce 2015, kdy bylo do návrhu rozpočtu zapracováno 600 tis. Kč. Byt nejenže neodpovídal technickým normám, ale ani z hlediska komfortu a základního vybavení se jednalo o byt nižší kvality. Kvůli nevoli stávajících nájemníků se v roce 2015 hledalo jiné řešení umístění nájemníka. Vystěhování z bytu bez bytové náhrady taktéž přicházelo v úvahu, byl však brán v potaz trvale zhoršený zdravotní stav nájemkyně. Snahou taky bylo najít citlivé řešení problému. V neposlední řadě bylo očekáváno, že dluh bude vyrovnán bratrem dlužníka, jako se již tak v minulosti několikrát stalo.
V lednu 2016 však dlužná nájemkyně neočekávaně zemřela.
Následně byla do dědického řízení dne 25.2.2016 přihlášena pohledávky města ve výši 74.922,67 Kč. Dne 22.4.2016 bylo město vyrozuměno, že zůstavitelka nezanechala žádný majetek. Pohledávka města je tedy nevymožitelná.
Připomínky zastupitelů:
Ing. Jašek okomentoval stav pohledávek, zvláště pak k určité osobě – nájemci - s tím, že město hledalo způsob, jak pomoci této osobě, aby došlo k vyrovnání dluhu i jinou formou než zasíláním upomínek. Na začátku roku tento dlužník zemřel s tím, že rodinný příslušníci odmítli přijmout tuto pohledávku v rámci dědického řízení. Starosta dodal, že člen rodiny nájemnice splácel tento dluh, nicméně v rámci svého práva se vzdal dědictví. Nicméně z pohledu celkových pohledávek je na tom město Fryšták velmi dobře.
Pan Filák: „V současné době zde není nikdo, kdo by tento dluh splatil.“ Starosta: „Slovy právníka opravdu ne, tak proto jsme se rozhodli dát toto na zastupitelstvo, aby nám to v pohledávkách nefigurovalo do nekonečna.“ Ing. Jašek dodal: „ Tento dluh vznikl z

neplacení nájmu. Věděli jsme, že tento nájemce měl i zdravotní problémy a vystěhování by znamenalo řešení, ale nevěděli jsme, jestli by osoba s tímto zdravotním problémem byla schopna si zajistit náhradní bydlení. A částečně jsme se spoléhali i na toho rodinného příslušníka.“ Mgr. Nášel: „Zasáhla vyšší moc.“

U Z 05/2016/VII/05

ZMF v souladu s ust. § 85 písm. f) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, schvaluje vzdání se práva a prominutí pohledávky vůči nájemkyni bytové jednotky na adrese P.I. Stuchlého č.p. 16, 763 16 Fryšták, a to ve výši 74.922,67 Kč z důvodu nedostatku majetku dlužníka.

Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0.

Usnesení č. U Z 05/2016/VII/05 bylo schváleno.

V čase 17:04 se dostavil na zasedání zastupitelstva Ing. T. Černý, a tím se celkový počet přítomných zastupitelů zvedl na 14.

6. Návrh na vstup města Fryštáku do DSO „Čisté Zlínsko“

Předložil starosta. Připravil Bc. Agáta Zajíčková, referentka Odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Zlína. Všichni obdrželi materiál na úložišti města.

Připomínky zastupitelů:

Starosta okomentoval tento návrh svazku, do kterého zve Statutární město Zlín s tím, přečetl pozitiva, která Zlín vyzdvihuje. Městu Fryšták zpracovává informace o odpadu firma externí, povinnost vzniká ze zákona, tudíž město má přesná číslo o tom, kolik vyprodukuje odpadu vč. struktury. I podle zaplacených faktur. Dodal: „Je zde snaha vytvořit systém, ve kterém budou „majiteli celého systému“ obce a budou mít větší moc ovlivňovat systém nakládání i cenovou politiku. Jsou zde 2 velké problémy. Otázka je, jak se promítne do cash – flow případného svazku obcí skládka a poplatky z ní. Zlín nabízí vložení do svazku spol. Technické služby Zlínsko s tím, že žádné velké počty jsme tam ještě neviděli, protože ani já jako člen přípravné pracovní skupiny jsem je v materiálech nedostal. Skládku má vlastní Statutární město Zlín, kterému také plynou poplatky. Bude se toto promítat do cash – flow svazku? Tyto informace zcela zásadní zatím nemáme, probíhala jednání – shodou okolností včera i dnes, ale prozatím nové kvalitativní informace nejsou. V Třebíči funguje systém, kde přes 100 obcí vlastní popelnice, vlastní skládku, vlastní svozovou společnost. Což jsou samozřejmě úplně jiné podmínky, protože tady ve Zlíně jsme opět na někom závislí. U mě je to 50 na 50. Víte, že už několikrát na RMF jsme se bavili o možnosti řešení vysoutěžení nového partnera, ať se ukáže, co ten trh vlastně aktuálně umí. Zlín jako jediné řekl, resp. ředitel Technických služeb Zlínsko, že jako bonus mohou garantovat při vstupu do tohoto svazku snížení cen o 10%, ale nepodloženo žádnými výpočty. Nějaký náčrtek toho hospodaření, jak by to mohlo vypadat, protože oni vědí, jaké je množství zpracovaného odpadu, tak zatím není. Rozhodovat se bude až po doplnění dílčích informací, po doplnění reakcí okolních obcí. Do té doby bych nic nerozhodoval.“

Pan Mikl: „Svazek Třebíčsko, tam je svazek malých obcí, ti jsou naprosto samostatní, nezávislí. Otázka je, jestli by nám toto poskytlo také tuto nezávislost.“ Starosta doplnil, že dle stávajících podmínek zatím ne.

Pan Mikl: „Tak to nemá žádnou cenu.“ Dále se k tomuto návrhu svazku vyjádřil Ing. Baron, který v této oblasti pracuje 12 let a který potvrdil, že to vypadá, jakoby město podepsalo bianko šek a rozhodovat bude úplně někdo jiný, tedy Technické služby Zlínsko. Sice město dostane nějakou ekonomickou analýzu - která bude jejich, nikoliv obcí - nicméně nebudete vědět, jestli to je v reálných cenách, nebo to odpovídá srovnání cen na trhu. Na Třebíčsku vznikl tento svazek na nabídku obcí, tady to navrhují Technické služby Zlínsko. Opět Ing. Baron vidí problém při žádosti o výstup z tohoto svazku, protože se bude potřebovat vypořádávat majetek. A dle jakého klíče zde už není uvedeno. Ing. Baron dále tvrdí, že většina technických služeb v republice netvoří zisk a otázkou je i to, zda je možné, jestli tento svazek je schopen v čele s Technickými službami tvořit zisk.

Pan Filák: „Z čeho budou vypláceny dividendy?“ Pan Baron: „Z příspěvků, které tam dáte.“ Upozornil na další potenciální nedostatky či hrozby pro město Fryšták, kde dle něj je to výhodné pro 2 subjekty, a to Technické služby Zlínsko a Statutární město Zlín.
Starosta dodal, že prozatím máme neúplné informace a jedinou možností je výběrové řízení, abychom věděli, jaké jsou cenové nabídky. Ing. Baron upozornil, že výběrové řízení může vyhrát společnost s nejnižší cenou, ale se špatnými službami. Starosta doplnil, že zajisté je důležité správně nastavit kritéria, kde i zákonodárce zjistil, že to byla kardinální chyba rozhodovat se pouze na základě ceny, což naštěstí řeší nový zákon o veřejných zakázkách.
Mgr. Knedlová: „Když jsem to tak sledovala, tak jsem si promítla, kolik by byl vstupní poplatek za občana. Otázka je, zda jsme spokojeni s tím, co máme a s technickými službami, a dále mi to připomíná spol. Veolia a vodu.“ Ing. Černý poznamenal, že malé soukromé firmy vyhrávají výběr. řízení s nižší cenou, ale po několika letech ji zvednou, tak aby vykompenzovali cenu. Je to oprávněná výtka? A na jak dlouho se uzavírají smlouvy?“ Pan Baron dodal, že záleží na městu, jak si nastaví podmínky s konkrétní svozovou společností, uvádí se klauzule o zvyšování cen kvůli inflaci, ale nikde nejde stanovit, že za 2 roky Vám zvedneme ceny. A smlouvu lze uzavírat i na dobu určitou s opcí či neurčitou s výpovědní lhůtou a dokonce i bez udání důvodu. Obvyklá doba jsou 3 roky. Ing. Černý: „Může s tím souviset, že když se domluví více obcí, tak to může být levnější?“ Ing. Baron: „Samozřejmě, určitě si dodavatel vypočítá, jestli přejíždí ve velkém území nebo to vše posbírá na relativně malé oblasti.“

U Z 05/2016/VII/06
ZMF s odkazem na předložený návrh stanov Dobrovolného svazku obcí „Čisté Zlínsko“ bere na vědomí možnost vstoupit do předmětného svazku obcí a odkládá rozhodnutí do doby doplnění materiálů ve věci fungování svazku včetně právního stanoviska k tomuto návrhu.
Pro: 13 Proti: 1 (V. Filák) Zdržel se: 0
Usnesení č. U Z 05/2016/VII/06 bylo schváleno.
Termín: dle výstupů pracovní skupiny
Zodpovídá: Mgr. Lubomír Doležel

7. Návrh OZV č. 1/2016 o stanovení podmínek pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných sportovních a kulturních podniků, včetně tanečních zábav a diskoték a jiných kulturních podniků v rozsahu nezbytném k zajištění veřejného pořádku, a o stanovení nočního klidu

Předložil starosta. Připravil Ing. M. Jašek. Všichni obdrželi materiál na úložišti města.
Připomínky zastupitelů:
Starosta připomněl, že na základě jednání na zastupitelstvu, s některými kulturními organizátory a současně vítá i aktivitu kontrolního výboru, hledala radnice řešení hudebních produkcí především v lokalitě Žaba. Návrh dokumentu vznikl jako dočasný návrh řešení, který obsahuje přesná místa i čas a termíny pořádání akcí. Dodal: „Jedná se o první výkop, který by mohl být kompromisem, který řeší místa, kde lze konat, co tam lze konat, od kdy do kdy. A připomínám, že máme výstup i z Ministerstva vnitra ČR, který říká, že takovýto návrh vyhlášky je v souladu se zákonem. Vzhledem k případné změně legislativy se jedná o dokument platný do konce roku, který bude pro nový rok upraven na základě poznatků z praxe, reakce občanů, pořadatelů i organizátorů akci, tak je s tím počítáno pro začátek.“
Pan Ševčík: „Týká se mě to asi nejvíc. Chtěl jsem se zeptat, proč opět náměstí je oproti ostatním oblastem diskriminováno. Jestli jsem to dobře pochopil, tak na náměstí se může od 1.1. – 31.12. každého roku pořádat každý den nějaká akce, navíc do 24 hod.? Když porovnám se Žabou nebo DISem, tam všude nějaké omezení je.“ Starosta: „Čteš poctivě, ale ono to tak není, ono se to tak tváří, ale je tam jedna z největších pojistek. Pokud budeš chtít pořádat nějakou akci na náměstí, tak nejprve musíš přijít na zasedání RMF, respektive požádat ji o pozemek, což je právě to klíčové, a zjistit si podmínky, jako je např. výpůjčka pozemku. My víme, kolik akcí se na tom náměstí se koná. Ono se to tady tak tváří, že je možné každý den

něco konat, ale regulátorem je rada právě formou udělení souhlasu s konáním akce, respektive rada rozhoduje o výpůjčce (může nebo nemusí vypůjčit, takže reguluje).“ Pan Ševčík: „Tak by to tam mělo byt napsané. Každý zjistí, že na Žabě i na DISu to nemůže pořádat, tak mě to při čtení napadlo, a tím se bude náměstí zneužívat.“ Starosta: „Regulátorem bude RMF a i tam má zájem, aby náměstí nebylo zneužíváno, a to žádný soudný člověk nemůže dopustit. A navíc je tu jakýsi 14-denní cyklus té rady, tak to znamená min. 1-měsíční schvalovací proces (dle podání žádosti). Dle zákona už teď je možné, aby každý den do 22 hod. se zde vyhrávalo, pokud to má povolené. RMF má zájem, aby podpořila výraznější akce.“ Pan Ševčík: „Chtěl bych, aby regulátor – RMF – byl uveden v OZV.“
Ing. Jašek:“ Vyhláška vychází z nějakého vzoru a ministerstvo chce být kryto a jakékoliv úpravy či odchylky vyhazují a nepřipouští. Takže bez vědomí RMF se tam opravdu nebude dít nic.“ Pan Ševčík: „Ministerstvo tuto OZV posvětilo, ale dočetl jsem se ve sbírce č. 200/1990 na odst. b) §47, že každý, kdo poruší dobu nočního klidu, může být pokutován dle přestupků. Takže se ptám, jestli těch 24 hod., které, je psané v OZV, je protiprávní?“ Pochopil jsem to tak, že obecní vyhláška je podřízena tomuto zákonu. Starosta upřesnil, že stojí oba právní instituty na stejné úrovni, pokud není v zákonu upraveno jinak. Ing. Jašek dodal, že je zde Zákon o obcích a Zákon o přestupkovém řízení, nicméně Zákon o obcích umožňuje regulaci doby nočního klidu, a tím se i Ministerstvo vnitra ČR za toto postavilo. Starosta doplnil, že kdyby to bylo v rozporu se zákonem, tak by neplatily vyhlášky v 70% obcí v republice.
Mgr. Pagáč: „Tam by mohly být 2 cesty – jedna, která je popsána. A druhá – nějaký plán organizací, které chtějí tady něco pořádat s tím, že RMF se an block k tomu vyjádří a občané i budou vědět, co se tu bude např. 15. 12. dít.“
Starosta: „ZMF může pověřit RMF, aby to takto zajistila. Ve FL může být uveřejněna výzva, aby organizátoři nahlásili plánované akce.“ Mgr. Pagáč: „Tak to pak RMF bude muset selektovat a říct, co se bude dít, a co ne.“
Pan Ševčík: „Bylo by dobré se lidí zeptat, jestli s tím souhlasí, aby to bylo i nějak ovlivnitelné.“
Pan Mikl: „Kulturní komise toto řeší a je poradním orgánem RMF. A tam jsou jasné plány aktivit na náměstí ve Fryštáku. A pokud vím, tak aktivity, které by přesahovaly půlnoc, tak žádné nejsou.“ Mgr. Nášel: „Za celou dobu působení v komisi si nepamatuju, že by se pořádala nějaká aktivita po 22 hod. A z toho vyplývá i ten plán aktivit a jak řekl starosta, není důvod povolovat nějaké další aktivity, popř. hlučné zábavy. Myslím si, že ta obava je lichá.“
Pan Ševčík: „Když si to člověk přečte, tak opravdu je to první, co ho napadne. Proč není více náměstí omezeno.“ Starosta: „Chtěli jsme to tam nějak dostat, tedy upřesnění regulace, ale nebylo nám umožněno. Byla by škoda na nějakém detailu shodit celý dokument a nevydat nic. Když to nyní schválíme, vyvěsíme i teď, tak po 15 dnech se alespoň část sezony může zrealizovat. Měli jsme možnost to úplně zamítnout, ale chtěli jsme řešit především oblast Žaby.“
Pan Mikl: „Toto řeší každá obec. KV se zabývá tímto už 2 měsíce, ale kdyby to nebylo v souladu se zákonem, tak by se nepořádalo vůbec nic. Vzniká tady už jakási vize budoucích lokalit ve Fryštáku, kde by se měly pořádat větší kulturní akce min. 1x měsíčně. Náměstí to rozhodně nebude. Jsou tady lokality jako Žaba, což se ukazuje čím dál víc jako přirozené místo ke shromáždění osob nejen z Fryštáku ke kulturním akcím, a bylo by dobré, aby se tím město začalo významně zabývat. Nejen touto vyhláškou. Mysleli jsme si, že další lokalitou by mohlo být hřiště. To je spíš sportoviště, a aby z toho vznikla univerzální veřejná plocha, a zatím jsme nenašli žádný dotační titul, který by nám pomohl, a nevím, jestli už je nějaký vizuální návrh úprav.“ Ing. Gálík: „Pracuje se na tom.“ Pan Mikl: „Takovéto lokality, jako je hřiště, DIS či Žaba, by měly mít svého majitele či správce a měl by být důstojníkem pro město a měl by se domlouvat na aktivitách. Takže by měli pořadatelé těchto aktivit se obracet na tohoto majitele či správce. Ale toto Vám jako KV představíme v září.“ Pan Filák: „Náměstí je už z historického hlediska místo na shromažďování lidí a zakazovat shromažďování by nebylo dobré.“ Pan Ševčík: „Určitě tu nešlo o zákaz shromažďování, ale o úpravu délky pořádání.“ Ing. Černý: „Jaké je poslání vyhlášky – vidím 2 skupiny – organizátoři a účastníci

akcí a další jsou místní, kteří to chtějí strpět. Co to přináší oběma skupinám?“ Starosta: „ Je to cílená ochrana jak organizátorů a účastníků, tak i občanů, protože budou vědět, jaké akce a kdy budou pořádány. Cílem vyhlášky byla regulace počtu akcí, a aby nebyl nikdo diskriminován, tedy aby ani na organizátory nebyla posílána policie. A aby všichni věděli, jaký bude maximální počet pořádaných akcí v dané lokalitě. Záměrem vyhlášky byl sjednat kompromis všech – organizátorů akcí, návštěvníků těchto akcí jakož i občanů, sousedů, tedy že organizátoři budou vědět, že lze organizovat, kdy a za jakých podmínek, přičemž je nikdo nebude šikanovat, a na druhé straně tím zajišťujeme ochranu občanů, kteří budou vědět, že ten předem daný počet akcí za předem daných podmínek nebude překročen. Když to vezmeme od Čarodejnic po září, tak to bude 7 akcí. A všichni budou vědět, kdy to tam bude. Ing. Černý: „Takže ti lidé, co to budou muset strpět, tak jsou na tom tak, že budou vědět, že to budou muset sice strpět, ale za cenu nižšího počtu akcí.“ Mgr. Sovadina dodal, že obyvatelé se i tak vyjádřili, že by jim cca 4 – 5 akcí nevadilo, ale že chtějí vědět kdy, aby se dle toho mohli zařídit.“ Ing. Černý: „A co když budou žádat 2 subjekty současně o stejné místo?“ Starosta: „Pak se povolají oba subjekty a musí se domluvit.“ Organizátor akce Fryštáckého malého světa se dotazoval, jak se bude postupovat, když má dohodnutou akci a dostane se do kolize s akcí, která bude o týden dříve a tím už nebude možné v daném čase pořádat další?“ Starosta: „Vy jste ale plánoval akci v době, kdy vyhláška neplatila, takže vy víte, že končíte ve 22 hod. dle zákona. Toto je velmi choulostivé téma, které se řeší už rok. Ale my Vám tímto neubližujeme.“ Ing. Černý: „Stanovení první, druhá sobota, jestli to bude na Žabě, tak to je od stolu?“ Starosta: „Toto vzniklo na základě jednání na Žabě.“ Mgr. Pagáč: „Byly nějaké zásadní problémy do této chvíle u organizování těchto akcí?“ Starosta: „Co se týká náměstí ne, co se týká DISu občasná sms, a co se týká Žaby - nereprodukovatelné reakce.“ Mgr. Pagáč: „Myslíte si, že tímto tím tyto odezvy zaniknou?“ Starosta: „Nemyslíme si, ale umožníme jim regulovaně tyto akce pořádat legálně, protože se doposud museli hádat s občany, policií, apod.“ Mgr. Pagáč: „Vždy to bude chtít oboustranné pochopení, ale nejsem si jistý, jestli tímto si můžeme pomoci, jestli jsme si to nevytvářeli sami, ale čas vše ukáže.“ Starosta: „Šlo především o Žabu a domluvu s lidmi, se kterými se dalo hovořit, takže toto je regulace a občan ví, že tam opravdu bude pár akcí. Čas vše ukáže.“
Pan Mikl: „Na Vítové nám to zavřeli, a nevím proč. Nebylo to ničím regulované, nebylo se o co opřít. Panu Metelovi se to nelíbilo, takže Dobrá nálada skončila a teď tam húkají sovy. A je to jen proto, že tam obecně závazná vyhláška nebyla.“
Mgr. Knedlová: „A teď když DIS organizuje Malý svět, tak je teď potřeba, aby končili ve 22 hod., když teď vznikne nová vyhláška?“ Starosta: „Věděli to v době plánovaní akce a taky nemůžeme ustupovat. Ideální stav neexistuje, abychom vyhověli všem“ Ing. Černý: „Ve vyhlášce je od 30.4., takže to je kvůli Čarodejnicím?“ Starosta: „Je tam od 30.4. právě kvůli Čarodejnicím a ne od 1.5., ať je to jakýkoliv den. Je to na tento půlrok, na zkoušku. Ale na Žabě je nejvíce konzumentů zábavy.“ Jan Görig: „Bylo by možné, když se na DISu pořádá jediná akce, tak aby se akce posunula na 4. sobotu v měsíci, když to je teď na půl roku?“ Starosta: „Výjimka je počátek konce.“ Mgr. Nášel: „Nevím, jestli to víte, tak teď už nejde regulovat ani hlasitost akce.
Pan Mikl: „Se přimlouvám, aby se to posunulo. Tuto úpravu už nemusíme dávat na ministerstvo.“ Starosta: „Tak upravíme toto na 4. sobotu. A máme ještě půlrok, abychom připravili novou vyhlášku.“ Ing. Černý přečetl zápis z kulturní komise, která se touto problematikou také zabývala. Dodal, že pořádá v rámci Fair Play akce na Žabě a nedokázal se dohodnout s hostinským ohledně prodávání alkoholu. Starosta dodal, že alkohol řeší zákon a hostinský ví, že nesmí podávat alkohol mladším 18ti let, a naopak – děti a mládež do 18 let vědí, že nemají požívat alkohol. To ale řeší případně jiná vyhláška, která ale spíše má regulovat místa, kde se nemá pít (ochrana historických center apod.)
Pan Filák: „Chci upozornit, že jsem slyšel od několika lidí, že alkohol tam na těch Vašich akcích není největší problém, ale drogy. Prý jsou po vašich akcích stříkačky všude po lese rozházené, a že se na vašich akcích šíří drogy. Takže to je dost závažné.“
Ing. Černý: „Já jsem prováděl úklid a žádné stříkačky jsem nenašel.“

U Z 05/2016/VII/07
ZMF v návaznosti na ust. § 10 písm. a) a b), § 84 odst. 2 písm. h) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, schvaluje vydání obecně závazné vyhlášky č. 01/2016 o stanovení podmínek pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných sportovních a kulturních podniků, včetně tanečních zábav a diskoték a jiných kulturních podniků v rozsahu nezbytném k zajištění veřejného pořádku, a o stanovení nočního klidu.
Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 1 (Mgr. P. Pagáč)
Usnesení č. U Z 05/2016/VII/07 bylo schváleno.

8. Návrh na schválení strategie rozvoje města Fryštáku do roku 2023

Předložil starosta. Připravil pan Jaromír Schneider. Všichni obdrželi materiál na úložišti města.
Připomínky zastupitelů:
Starosta dodal, že řada žádostí dotací má být podložena strategickým plánem. Mgr. Sovadina dodal, že ke tvorbě plánu je daná metodika, kterou upřesnil. Představil jednotlivé prac. skupiny, které sbíraly podněty, a ve spolupráci s panem Schneiderem byl vytvořen strategický plán. Starosta zdůraznil i přílohu, kterou je seznam investičních akcí. Definitivní konkretizace investičních akcí bude schválena v budoucnu. Pan Mikl se dotazoval, dle jakého klíče byli schváleni lidé do těchto skupin. Ing. Černý doplnil, že byli vybráni 3 radní a kolega Komín, který je aktivní člověk. Pan Mikl poznamenal, že sám je aktivní. Ing. Černý poznamenal, že sl. Eliášová rozesílala pozvánky mailem, všichni zastupitelé byli pravidelně zváni, byly plakáty ve FL, takže co se týká míry spolupráce s veřejností, tak byla tato komunikace posunuta velmi dopředu než dříve. Pan Mikl: „Dle mých informací to byly schůzky velmi chaotické.“
Ing. Zlámalík: „To není pravda.“ Pan Mikl: „Tady je v šuplíku hodně projektů, které měly určitou systémovost, bavím se o kotelně, o kině.“ Ing. Černý: „Ale kdybyste četl strategický plán, tak to tam je.“ Starosta: „Tu metodiku neurčujeme my, ale Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. A všichni, kteří přišli, se vyjádřili. A ti co nepřišli, tak měli možnost se vyjádřit, a taky se ozvali - písemně. Takže jsi mohl zareagovat také tak. Zastupitelé dostali pozvánky, mohli několikrát přijít a vyslovit svůj názor. Udělalo se vždycky maximum možného. Jestli napřed dělat rekonstrukci kina, když není vodovod a kanál, nebo dělat cyklostezku, když není vodovod a kanál.“ Pan Mikl: „Chci upozornit, že období, které nás teď čeká, tak nebude tak bohaté jako v minulých letech. Nepodařilo se nám několik věcí, které jsme mohli udělat.“ Starosta: „ Tak mi řekni, kde přesně. To opakujete s kolegou pořád – co všechno mohlo být.
A vždycky každý rok jste hlasovali pro přednesený rozpočet a navržené investice a seděl si v zastupitelstvu několik let – ale ani od tebe ani od kolegy Filáka jsem nikdy neslyšel, že neschvalujte takto rozpočet, upravme ho tak a tak a zahrňme tam tyto investice a zajistili jsme tyto zdroje. Tak mi řekni, co se mělo udělat jinak a kde na to vezmeš peníze.“ Pan Mikl: „Dobře víš, že se hlasovalo pro nějaký rozpočet, ale pak bylo spousta rozpočtových opatření. Ale kino se už řeší dávno. To není žádná Amerika.“ Starosta: „To tu nikdo neříká, že se objevila Amerika, ani to nepotřebujeme, naopak, má to jakousi logiku. A rozpočtová opatření se schvalují podle potřeb, a nikdy jste neměli připomínek, tak co tu cosi pořád podsouváš.“ Pan Schneider dodal, že se jedná o koncepční materiál. Jedná se o metodické shromáždění podkladů, aby bylo zřejmé, co pod jakou aktivitu spadá. Bude to publikovaný materiál, kde můžete říct, chválili jsme toto a děláme toto.
Ing. Zlámalík: „Díky tomuto vznikla diskuze s lidmi a vzešlo hodně cenného materiálu, který byl zanesen do tohoto plánu. Pan Mikl: „Kolik jste dělal projektů?“ Ing. Zlámalík: „Asi 3.“ Pan Mikl: „Osobně?“ Ing. Zlámalík: „Ano.“ Pan Mikl: „Tak to klobouk dolů.“
Ing. Osoha upozornil na chybu na straně 59, kterou pan Schneider zaznamenal a slíbil opravit.
L. Sovadina připomněl, že dokument vznikal delší dobu a aktuální verze je připravena.
Ing. Černý poznamenal, že to nejdůležitější začíná na straně 83.

U Z 05/2016/VII/08
ZMF v souladu ust. § 84 odst. 2 písm. a) zák č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, schvaluje dokument Strategie rozvoje města Fryštáku na období 2016 – 2023.
Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0.
Usnesení č. U Z 05/2016/VII/05 bylo schváleno.

9. Žádost p. Bronislava Javory, bytem …, o prodej části měst. pozemku p. č. 256/4, k. ú. Vítová, obec Fryšták, za účelem zřízení příjezdu k soukromé nemovitosti

Předložil starosta. Připravila pí G. Najmanová. Všichni obdrželi materiál na úložišti města.
Žádost ze dne 06. 04. 2016, č. j. MUF-OSM-945/2016-NAJ.
OSM – na jednání ZMF dne 16. 05. 2016 byl ze strany ZMF vysloven záměr prodat pozemek po zajištění GP a znaleckého posudku ze strany OSM; doporučujeme schválit zveřejnění záměru s přesným označením nově odd. části pozemku p. č. 256/4 a s cenou dle znaleckého posudku. Cena administrativní (vyhlášková) je stanovena ve výši 297,46 Kč/m^2 a cena v místě a čase obvyklá je stanovena ve výši 150,- Kč/m^2.
Připomínky zastupitelů:
Starosta doplnil, že cena byla konzultována s JUDr. Kubánkem z Pelhřimova, který řekl, že město neporuší zákon, když bude prodávat za cenu v místě a čase obvyklou. Rozdíl je mezi cenou v místě a čase obvyklou a vyhláškovou – vyhlášková je ta „technická“, ideální pro dané místo, v místě a čase obvyklá zahrnuje reálně dosažitelnou cenu na trhu s přihlédnutím ke všem okolnostem místa.
Pan Mikl poznamenal, že mu přijde nespravedlivé, když o pár metrů níže prodává město pozemek za 300 Kč/ m2. Starosta navrhl vzít na vědomí obě ceny, i dřívější v této lokalitě použité, a porovnat je.
U Z 05/2016/VII/09
ZMF s odkazem na předložený znalecký posudek č. 6027/109/2016 ze dne 23.6.2016 bere na vědomí informace o stanovení výše odkupní ceny předmětného pozemku a ukládá Ing. M. Kasalovi předložit na nejbližším zasedání zastupitelstva porovnání cen prodávaných pozemků v dané lokalitě.
Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0.
Usnesení č. U Z 05/2016/VII/09 bylo schváleno.

10. Žádost Ing. Miroslava Zelinky, bytem …, o prodej části měst. pozemku p. č. 256/4, k. ú. Vítová, obec Fryšták, za účelem narovnání vlastnických vztahů a hranic

Předložil starosta. Připravila pí G. Najmanová. Všichni obdrželi materiál na úložišti města.
Žádost ze dne 06. 04. 2016, č. j. MUF-OSM-945/2016-NAJ.
OSM – na jednání ZMF dne 16. 05. 2016 byl ze strany ZMF vysloven záměr prodat pozemek po zajištění GP a znaleckého posudku ze strany OSM; doporučujeme schválit zveřejnění záměru s přesným označením nově odd. části pozemku p. č. 256/4 a s cenou dle znaleckého posudku. Cena administrativní (vyhlášková) je stanovena ve výši 297,46 Kč/m^2 a cena v místě a čase obvyklá je stanovena ve výši 150,- Kč/m^2.
Připomínky zastupitelů: žádné.
U Z 05/2016/VII/10
ZMF s odkazem na předložený znalecký posudek č. 6027/109/2016 ze dne 23.6.2016 bere na vědomí informace o stanovení výše odkupní ceny předmětného pozemku a ukládá Ing. M. Kasalovi předložit na nejbližším zasedání zastupitelstva porovnání cen prodávaných pozemků v dané lokalitě.
Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0.
Usnesení č. U Z 05/2016/VII/10 bylo schváleno.

11. Žádost Ing. Vladimíra Chudárka, bytem …, o prodej městského pozemku p. č. 395, k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták, za účelem využívání jako zahrady

Předložil starosta. Připravila pí G. Najmanová. Všichni obdrželi materiál na úložišti města.
Žádost ze dne 04. 05. 2016, č.j. MUF-OSM-1232/2016-NAJ.
OSM – jedná se o městský pozemek p. č. 395, k. ú. Dolní Ves, který sousedí se zahradou (pozemek p. č. 394, k. ú. Dolní Ves) u RD čp. 90, jehož vlastníky je žadatel. Žadatel při podání žádosti uvedl, že pozemek užívá a řádně se o něj stará, protože i jeho předkové, jak sdělil, tento pozemek užívali. Pozemek není zatížen žádným veřejným vedením inž. sítí (pouze nadzemní vedení VN) a pro účely města je nepotřebný. RMF doporučila prodej pozemku.
Připomínky zastupitelů: žádné.

U Z 05/2016/VII/11

ZMF bere na vědomí žádost p. Ing. Vladimíra Chudárka, bytem …, o prodej městského pozemku p. č. 395 - zahrada, o výměře 145 m^2, k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták, za účelem užívání jako zahrada u své nemovitosti, souhlasí se záměrem prodeje předmětného pozemku žadateli, a to za cenu ne nižší, než je cena znaleckého posudku, s podmínkou úhrady nákladů na pořízení znaleckého posudku a návrhu na vklad žadatelem, a ukládá OSM zajistit neprodleně znalecký posudek za účelem stanovení ceny v místě a čase obvyklé.

Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nehlasoval: 1 (P. Ševčík)
Usnesení č. U Z 05/2016/VII/11 bylo schváleno.
Termín: 15.08. 2016
Zodpovídá: Mgr. L. Doležel

12. Návrh města Fryšták na výkup pozemků p. č. 831/1 a 846/2, oba k. ú. Horní Ves u Fryštáku, obec Fryšták, z důvodu sjednocení vlastnictví stavby pozemní komunikace a pozemku pod ní

Předložil starosta. Připravila pí G. Najmanová. Všichni obdrželi materiál na úložišti města.
OSM – jedná se pozemky nacházející se pod místní komunikací na ul. Osvobození III. ve spoluvlastnictví 3 vlastníků – p. Ludvík Rektořík, p. Miroslav Rektořík a pí Jarmila Trávníčková – všichni byli osloveni s návrhem vykoupení pozemku v ceně stanovené znaleckým posudkem a s úhradou nákladů na uzavření smlouvy ze strany města Fryšták – všichni 3 předali OSM souhlasné prohlášení. Doporučujeme výkup předmětých nemovitostí i z důvodu připravované obnovy povrchu na ul. Osvobození III., čímž by odpadl důvod žádat vlastníky pozemků o souhlas s právem provést stavbu. Na výkupy pozemků byla v rozpočtu schválena částka 240tis Kč. RMF doporučila výkup pozemků. Znaleckým posudkem byla stanovena cena pro výkup na 235,- Kč/m^2.
Připomínky zastupitelů:
Starosta dodal, že je třeba cenu respektovat, tady určují podmínky prodávající, ti navrhují. Současně připomněl, že jde o nabytí majetku do vlastnictví města, takže schvaluje ZMF a bez nutnosti zveřejňování záměru. Postupně narovnáváme majetkové vztahy, dosáhneme cíle, kdy bude naše stavba na našem pozemku.

U Z 05/2016/VII/12a)

ZMF z důvodu sjednocení vlastnictví stavby pozemní komunikace (místní komunikace – ul. Osvobození III) a pozemku pod ní schvaluje výkup pozemků p. č. 831/1 – ostatní plocha, ostatní komunikace, o výměře 966 m^2, a pozemku p. č. 846/2 – ostatní plocha, ostatní komunikace, o výměře 16 m^2, oba k. ú. Horní Ves u Fryštáku, obec Fryšták, od spoluvlastníků p. Ludvíka Rektoříka, bytem …, p. Miroslava Rektoříka, bytem …, a pí Jarmily Trávníčkové, bytem ….

Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0.
Usnesení č. U Z 05/2016/VII/12a) bylo schváleno.

U Z 05/2016/VII/12b)

ZMF schvaluje uzavření kupní smlouvy mezi městem Fryšták, nám. Míru 43, 763 16 Fryšták, IČ00283916, zast. Mgr. Lubomírem Doleželem, starostou města, a p. Ludvíkem Rektoříkem, bytem …, p. Miroslavem Rektoříkem, bytem …, a pí Jarmilou Trávníčkovou, bytem …, na výkup pozemků p. č. 831/1 – ostatní plocha, ostatní komunikace, o výměře 966 m^2, a pozemku p. č. 846/2 – ostatní plocha, ostatní komunikace, o výměře 16 m^2, oba k. ú. Horní Ves u Fryštáku, obec Fryšták, za cenu stanovenou znaleckým posudkem ve výši 235,44,- Kč/m^2, tj. celkem 231.202,- Kč, a s podmínkou úhrady nákladů na převod nemovitostí ze strany města Fryšták, a pověřuje starostu podpisem této smlouvy (viz příloha č. 2 tohoto zápisu).
Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0.
Usnesení č. U Z 05/2016/VII/12b) bylo schváleno.

13. Návrh ČR – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových na uzavření smlouvy o bezúplatném převodu vlastnického práva k nemovité věci s omezujícími podmínkami týkající se pozemku p. č. 668/3, k. ú. Fryšták, obec Fryšták

Předložil starosta. Připravila pí G. Najmanová. Všichni obdrželi materiál na úložišti města.
OSM – z důvodu dořešení majetkoprávních vztahů mezi vlastníkem stavby pozemní komunikace (město Fryšták) a vlastníkem pozemku p. č. 668 (ČR-ÚZSVM) byla v návaznosti na ust. § 22 odst. 2 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, v platném znění, a v návaznosti na usnesení ZMF č. U Z 08/2015/VII/05 ze dne 09. 11. 2015 podána MF žádost o bezúplatný převod pozemku p. č. 668/3 a 668/4, oba k. ú. Fryšták, obec Fryšták; tím dojde ke sjednocení vlastníka stavby místní komunikace i pozemku. ÚZSVM předložil v lednu 2016 k podpisu příslušnou smlouvu na bezúplatný převod části pozemku p. č. 668 – tj. p. č. 668/4; druhý pozemek p. č. 668/3 teprve odloučené pracoviště projednávalo s majetkovým odborem v Brně – na tomto pozemku se nachází z části stavba místní komunikace a z části veřejně přístupná účelová komunikace; doporučujeme schválit uzavření předložené smlouvy.
Připomínky zastupitelů: žádné.
U Z 05/2016/VII/13
ZMF v návaznosti na usnesení ZMF č. U Z 08/2015/VII/05 ze dne 09. 11. 2015 schvaluje uzavření Smlouvy o bezúplatném převodu vlastnického práva k nemovité věci,
č. j. UZSVM/BZL/2944/2016-BZLM, mezi městem Fryšták, nám. Míru 43, 763 16 Fryšták, IČ00283916, zast. Mgr. Lubomírem Doleželem, starostou města, a Českou republikou – Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2 – Nově Město, zast. Mgr. Ivo Popelkou, ředitelem Územního pracoviště Brno, pověřeného k podpisu na základě Příkazu generálního ředitele č. 6/2014, v platném znění, Územní pracoviště Brno, Příkop 11, 602 00 Brno, IČ69797111, na bezúplatné nabytí nemovité věci s omezujícími podmínkami, a to pozemku p. č. 668/3, druh pozemku ostatní plocha, způsob využití ostatní komunikace, o výměře 606 m^2, zapsaném na listu vlastnictví č. 60000 pro kat. území Fryšták, obec Fryšták, v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Zlínský kraj, Katastrálním pracovištěm Zlín, do vlastnictví města Fryšták, včetně souhlasu města s podmínkami uvedenými v Čl. IV smlouvy, a pověřuje starostu podpisem této smlouvy (viz příloha č. 3 tohoto zápisu).
Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0.
Usnesení č. U Z 05/2016/VII/13 bylo schváleno.

14. Návrh ŘSD ČR, správa Zlín, na uzavření smlouvy o narovnání škody způsobené provozní činností ke stavbě „Rychlostní silnice R49, stavba 4901 Hulín – Fryšták“

Předložil starosta. Připravila pí G. Najmanová. Všichni obdrželi materiál na úložišti města.
Žádost ze dne 21. 06. 2016, č. j. MUF-OSM-1719/2016-NAJ.
OSM – žadatel v rámci pokračování přípravy stavby rychlostní silnice R49, stavba 4901 Hulín – Fryšták uzavřel s městem Fryšták v roce 2009 nájemní smlouvu na využití pozemků města Fryšták v k. ú. Dolní Ves; ŘSD ČR poskytne v rámci této stavby dodavateli stavebních prací budovu čp. 71 v Dolní Vsi, která je ve vlastnictví ČR s příslušností hospodařit s ní pro ŘSD ČR – tato budova stojí na pozemku p. č. 332 – zast. plocha a nádvoří, k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták ve vlastnictví města Fryšták. RMF schválila výpůjčku pozemku. Součástí žádosti o výpůjčku pozemku byl i návrh na uzavření Smlouvy o narovnání škody způsobené provozní činností k souvisejícím objektům, které po dokončení akce budou převedeny do majetku města.
Po projednání v ZMF dne 16. 05. 2016, kdy ZMF odložilo své rozhodnutí, proběhlo jednání na půdě radnice s ředitelem ŘSD ČR, správa Zlín a dne 21. 06. 2016 byl předložen nový návrh smlouvy s upřesněním objektů, které by byly pro MF vyhovující.
Připomínky zastupitelů:
Starosta upozornil na posun, kdy ZMF odmítlo původní návrh. Na základě tohoto proběhla schůzka s panem ředitelem, kde starosta zdůraznil i vstřícný přístup města vůči žádostem ředitelství. Jedná se zpevnění cest Žabárna – Kučovanice. Tato smlouva řeší pouze 3 věci, které udělají letos, pokud to ZMF schválí. Zlepšuje to komfort jak zemědělcům, tak cyklistům a občanům vůbec.
U Z 05/2016/VII/14
ZMF schvaluje uzavření Smlouvy o narovnání škody způsobené provozní činností mezi městem Fryšták, nám. Míru 43, 763 16 Fryšták, IČ00283916, zast. Mgr. Lubomírem Doleželem, starostou města, a Ředitelstvím silnic a dálnic ČR, s. p. o., se sídlem Na Pankráci 546/56, Nusle, 145 05 Praha 4, IČ65993390, zast. Ing. Karlem Chudárkem, ředitelem Správy Zlín, Fügnerovo nábřeží 5476, 760 01 Zlín, ke stavbě „Dálnice D49, stavba 4901 Hulín – Fryšták“, a pověřuje starostu podpisem této smlouvy (viz příloha č. 4 tohoto zápisu).
Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0.
Usnesení č. U Z 05/2016/VII/14 bylo schváleno.

15. Žádost o snížení ceny za zřízení věcného břemene v návaznosti na podaný návrh na uzavření třístranné smlouvy o zřízení věcného břemene mezi městem Fryšták, manžely Hanákovými a spol. RWE GasNet, s. r. o., ke stavbě plynárenského zařízení s názvem „NTL plynovodní přípojka k novostavbě rodinného domu v ulici Vítovská, čp. 434, v obci Fryšták, místní část Horní Ves, číslo stavby: 9900074445

Předložil starosta. Připravila pí G. Najmanová. Všichni obdrželi materiál na úložišti města.
Žádost ze dne 30. 03. 2016, č. j. MUF-OSM-869/2016-NAJ.
OSM – byl pověřen RMF usnesením č. U R 07/2016/VII/05 ze dne 02. 05. 2016 jednáním se žadatelem ve věci zjištění celkových nákladů projektu převodu přípojky (náklady na projektovou dokumentaci, stavební náklady, cena geometrického plánu, cena znaleckého posudku, náklady na věcné břemeno, ale i příjmy za převod přípojky) ze strany žadatele. Dne 09. 05. 2016 elektronicky p. Hanák sdělil část nákladů - na své náklady uhradí žadatel (příp. již uhradil) - 4.000Kč geometrický plán, 1.000Kč návrh na vklad smlouvy do KN, 10.060Kč + DPH za zřízení věcného břemene, 1.573Kč za vyhotovení znaleckého posudku, 19.628,- Kč za vybudování přípojky a 3.000,- Kč za vypracování projektové dokumentace. Celkem náklady ve výši 41.373,60 Kč. Prodej přípojky by měl dosáhnout cca 20.000Kč. Dne 16. 05. 2016 písemně p. Hanák doplnil požadující informace o zbývajících nákladech a také požádal o snížení ceny za zřízení věcného břemene na cenu poloviny ve výši 5.030,- Kč + DPH. RMF nedoporučila snížení ceny za zřízení věcného břemene.

Připomínky zastupitelů:
Starosta potvrdil, že jsme obdrželi právní stanovisko, které obsahovalo upozornění, že město

může svým souhlasem vytvořit precedens a vzhledem k množství žádostí by se jednalo o více než 10-tky tisíc. Škoda, že se investor nepřišel s městem poradit před realizací tohoto svého záměru.

U Z 05/2016/VII/15a)

ZMF bere na vědomí informace manželů Jiřího a Marie Hanákových, bytem …, o výši nákladů na vybudování plynovodní přípojky k RD, čp. 434, v obci Fryšták, místní část Horní Ves, a žádost o snížení ceny věcného břemene na 5.030,- Kč + DPH, a neschvaluje snížení ceny věcného břemene za umístění plynárenského zařízení v městském pozemku p. č. 874, k. ú. Horní Ves u Fryštáku, obec Fryšták, na navrhovanou částku žadatele, tj. 5.030,- Kč + DPH.

Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 1 (V. Filák)

Usnesení č. U Z 05/2016/VII/15a) bylo schváleno.

U Z 05/2016/VII/15b)

ZMF v návaznosti na usnesení ZMF č. U Z 03/2016/VII/07 ze dne 21. 03. 2016 schvaluje uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene mezi městem Fryšták, nám. Míru 43, 763 16 Fryšták, IČ00283916, zast. Mgr. Lubomírem Doleželem, starostou města, a fou RWE GasNet, s. r. o., se sídlem Klíšská 940, 401 17 Ústí nad Labem, IČ27295567, zast. na základě plné moci spol. RWE Distribuční služby, s. r. o., se sídlem Plynárenská 499/1, 602 00 Brno r. o., se sídlem Plynárenská 499/1, 602 00 Brno – Zábrdovice, IČ27935311, zast. Ing. Zdeňkem Chudým, vedoucím připojování a rozvoje PZ IČ27935311, vedoucím připojování a rozvoje PZ - Morava jih a p. Jiřím Navrátilem, technikem připojování rozvoje PZ jih, a manžely Jiřím Hanákem a Marií Hanákovou, oba bytem …, ke stavbě plynárenského zařízení s názvem „NTL plynovodní přípojka k novostavbě rodinného domu v ulici Vítovská čp. 434 v obci Fryšták, místní část Horní Ves, číslo stavby: 9900074445“, umístěného na části městského pozemku p. č. 874 - ostatní plocha, ostatní komunikace, v k. ú. Horní Ves u Fryštáku, za cenu věcného břemene ve výši 10.060,- Kč s připočtením DPH podle platných právních předpisů, a s podmínkou úhrady nákladů na vyhotovení znaleckého posudku a návrhu vklad ze strany žadatelů.

Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 1 (V, Filák)

Usnesení č. U Z 05/2016/VII/15b) bylo schváleno.

16. Žádost fy PERFECT, spol. s r. o., zast. E.ON Distribuce, a. s., o uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene ke stavbě „Fryšták, p. Rudolf, kabelová přípojka NN“

Předložil starosta. Připravila pí G. Najmanová. Všichni obdrželi materiál na úložišti města.
Žádost ze dne 09. 03. 2016, č. j. MUF-OSM-660/2016-NAJ.
OSM – v době zveřejnění od 17. 05. 2016 do 02. 06. 2016 nebyly podány žádné připomínky ani návrhy.
Připomínky zastupitelů: žádné.

U Z 05/2016/VII/16

ZMF v návaznosti na usnesení ZMF č. U Z 04/2016/VII/14 ze dne 16. 05. 2016 schvaluje uzavření Smlouvy č. 1030030141/001 o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene mezi městem Fryšták, nám. Míru 43, 763 16 Fryšták, IČ00283916, zast. Mgr. Lubomírem Doleželem, starostou města, a fou E.ON Distribuce, a. s., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice, IČ28085400, zast. na základě plné moci ze dne 12. 03. 2009 společností E.ON Česká republika, s. r. o., se sídlem F. A. Gertnera 2151/6, 370 49 České Budějovice, IČ25733591, zast. dvěma pověřenými zaměstnanci Ing. Milanem Horákem, Senior technik rozvoje a výstavby, a Ing. Jiřím Přívarou, Technik výstavby a obnovy DS, ke stavbě energetického zařízení s názvem „Fryšták, p. Rudolf, kabelová přípojka NN“, umístěné na části městského pozemku p. č. 937/1 – ostatní plocha, a pozemku p. č. 891/1 – zahrada, oba k. ú. Fryšták, obec Fryšták, za cenu věcného břemene v celkové výši 1.000,- Kč bez DPH, s připočtením DPH podle platných právních předpisů, a pověřuje starostu podpisem této smlouvy (viz příloha č. 5 tohoto zápisu).

Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0.
Usnesení č. U Z 05/2016/VII/16 bylo schváleno.

17. Žádost fy MOPRE, s. r. o., zast. E.ON Distribuce, a. s., o uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene ke stavbě „Fryšták, TS T2, VN a NN“

Předložil starosta. Připravila pí G. Najmanová. Všichni obdrželi materiál na úložišti města.
Žádost ze dne 20. 04. 2016, č. j. MUF-OSM-1090/2016-NAJ.
OSM – v době zveřejnění od 17. 05. 2016 do 02. 06. 2016 nebyly podány žádné připomínky ani návrhy.
Připomínky zastupitelů: žádné.
U Z 05/2016/VII/17
ZMF v návaznosti na usnesení ZMF č. U Z 04/2016/VII/15 ze dne 16. 05. 2016 schvaluje uzavření Smlouvy č. 1040003470/001 o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene mezi městem Fryšták, nám. Míru 43, 763 16 Fryšták, IČ00283916, zast. Mgr. Lubomírem Doleželem, starostou města, a fou E.ON Distribuce, a. s., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice, IČ28085400, zast. na základě plné moci ze dne 12. 03. 2009 společností E.ON Česká republika, s. r. o., se sídlem F. A. Gertnera 2151/6, 370 49 České Budějovice, IČ25733591, zast. dvěma pověřenými zaměstnanci Ing. Milanem Horákem, Senior technik rozvoje a výstavby, a Ing. Jiřím Přívarou, Technik výstavby a obnovy DS, ke stavbě energetického zařízení s názvem „Fryšták, TS T2, VN a NN“, umístěné na části městských pozemků p. č. 728/2 – ost. plocha, ost. komunikace, p. č. 743 – ost. plocha, ost. komunikace, p. č. 705 – ost. plocha, ost. Komunikace, a p. č. 754/3 – ost. plocha, ost. komunikace, vše k. ú. Fryšták, obec Fryšták, za cenu věcného břemene v celkové výši 13.000,- Kč bez DPH, s připočtením DPH podle platných právních předpisů, a pověřuje starostu podpisem této smlouvy (viz příloha č. 6 tohoto zápisu).
Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0.
Usnesení č. U Z 05/2016/VII/17 bylo schváleno.

18. Žádost fy ELMO, a. s., zast. E.ON Distribuce, a. s., o uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene ke stavbě „Vítová, DEMINGTON, s.r.o., přeložka sloupu NN“

Předložil starosta. Připravila pí G. Najmanová. Všichni obdrželi materiál na úložišti města.
Žádost ze dne 01. 06. 2016, č. j. MUF-OSM-1521/2016-NAJ.
OSM – jedná se o stavbu nadzemního (vzdušného venkovního) energetického zařízení ve Fryštáku, kdy bude provedena úprava vedení NN na žádost vlastníka pozemku p. č. 117 o posunutí stávajícího podpěrného bodu z důvodu výstavby nového RD. Doporučujeme uzavřít předložený návrh smlouvy. Současně se smlouvou budoucí požádala a. s. Elmo o vyjádření k územnímu řízení. Vzhledem k přesunu podpěrného bodu v trase soukromého pozemku a provedení vzdušného vedení nemá OSM námitek k provedení stavby. Věcné břemeno se v souladu s novým OZ zapisuje i vzdušné, protože i nadezmní části jsou součástí pozemku a musí být zajištěn přístup k tomuto vedení v případě oprávněných potřeb (opravy). RMF doporučila schválit zřízení věcného břemene.
Připomínky zastupitelů: žádné.
U Z 05/2016/VII/18
ZMF v souladu s ust. § 39 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, schvaluje zveřejnění záměru uzavření Smlouvy č. 1030031664/002 o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene mezi městem Fryšták, nám. Míru 43, 763 16 Fryšták, IČ00283916, zast. Mgr. Lubomírem Doleželem, starostou města, a fou E.ON Distribuce, a. s., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice, IČ28085400, zast. na základě plné moci ze dne 12. 03. 2009 společností E.ON Česká republika, s. r. o., se sídlem F. A. Gertnera 2151/6, 370 49 České Budějovice, IČ25733591, zast. dvěma pověřenými zaměstnanci Ing. Milanem Horákem, Senior technik rozvoje a výstavby, a Ing. Jiřím Přívarou, Technik výstavby a obnovy DS, ke stavbě energetického zařízení

s názvem „Vítová, DEMINGTON, s.r.o., přel. sloupu NN“, umístěné na části 113/3/3 – ost. plocha, jiná plocha, oba k. ú. Vítová, obec Fryšták, za cenu věcného břemene v celkové výši 1.000,- Kč bez DPH, s připočtením DPH podle platných právních předpisů.
Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0.
Usnesení č. U Z 05/2016/VII/18 bylo schváleno.

18. Investiční záměry města Fryšták

a) úpravy Domu s byty pro důchodce Fryšták pro využití Městské knihovny

Předložil starosta. Připravil Ing. M. Kasala. Všichni obdrželi materiál na úložišti města.
OSM nechal zpracovat studii pro využití části objektu DBD Fryšták pro městskou knihovnu.
Jedná se o prostory v přízemí č.p. 381, které jsou v současné době využívány jako prádelna, sušárna, ordinace praktického lékaře, bývalé kanceláře vedení Penzionu a garáž.
Záměr je podmíněn přemístěním prostor prádelny a sušárny do 2. nadzemního podlaží a přesunem ordinace praktické lékařky například do budovy Zdravotního střediska. Podrobněji viz přiložená studie.
Připomínky zastupitelů:
Starosta doplnil, že všichni lékaři by byli v přízemí zdravotního střediska a tím by se po drobných úpravách uvolnily prostory pro knihovnu. Jedná se o maximalizaci využití zdravotního střediska. Rozhoduje se o konkrétní podobě záměru, nic ještě nestavíme. Kdybychom si vzali příklad ze Slušovic, tak tam stavěli na zelené louce. Tady máme možnost posunout knihovnu ze 100 m^2 na cca 300 m^2. Pan Mikl: „Tu kotelnu jste do toho nezařadili?“ Starosta: „Tu necháváme otevřenou pro školu – např. pro aulu školy. A pan ředitel dostal úkol, protože na podzim mají být vyhlášeny výzvy pro ZŠ na stavební činnosti, zjistit bližší informace.
Pan Mikl se dotazoval na Hrubou hospodu. Starosta potvrdil, že po jednání s paní Pazderovou je přednesen návrh koupit hospodu za cenu 5 mil. Kč s tím, že je přístupna splátkovému kalendáři – 2 mil. Kč při podpisu smlouvy, a po 1 milionu každý rok. A současně bychom nechali zpracovat znalecký posudek.
Pan Mikl: „Za poslední léta jsme nenašli odvahu, hlavně z finančních důvodů, tehdy 7 mil. Kč to chtěl Ing. Ševčík prodat, ale je to otázkou odvahy, protože už tehdy to bylo 50 mil. Kč na celkovou rekonstrukci.
Pan Filák se dotazoval, zda se někdo ptal, jestli bude mít paní doktorka chuť se přestěhovat. Starosta dodal, že je to věcí majitele nemovitostí a jeho priorit. Pan Mikl chtěl požádat o místo pro místní muzikanty v rámci navrhnuté studie, kde by si mohli umístit noty.
U Z 05/2016/VII/19a)
ZMF bere na vědomí předloženou studii využití části objektu Domu s byty pro důchodce Fryšták, zpracovanou Ing. Rostislavem Omelkou v červnu 2016, pro městskou knihovnu a souhlasí s předloženým záměrem stavebních úprav objektu Domu s byty pro důchodce pro využití Městské knihovny Fryšták a souhlasí s dopracováním příslušné projektové dokumentace.
Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0.
Usnesení č. U Z 05/2016/VII/19a) bylo schváleno.

b) úpravy Zdravotního střediska Fryšták pro využití obvodních lékařů

Předložil starosta. Připravil Ing. M. Kasala. Všichni obdrželi materiál na úložišti města.
V souvislosti s uvažovaným využitím části objektu DBD Fryšták pro městskou knihovnu byla zpracována studie úprav zdravotního střediska nutných k přemístění obvodních lékařů do tohoto objektu.
Ing. M. Kasala: Studie předpokládá využití přízemí dvěma ordinacemi obvodních lékařů, což bylo v průběhu zpracování návrhu konzultováno na KHS. Provozovnu z přízemí může být přesunuta do 2.NP do prostor v současné době neobsazených. Z důvodu zajištění bezbariérového přístupu lze objekt dovybavit buďto „schodolezem“, případně přistavit výtah.

Podrobněji viz příloha č. 1.
Připomínky zastupitelů: žádné.
U Z 05/2016/VII/19b)
ZMF bere na vědomí předloženou studii úprav objektu Zdravotního střediska Fryšták, zpracovanou Ing. Karlem Mičou v červnu 2016, pro využití obvodních lékařů (zřízení nové ordinace s přesunem zázemí kadeřnice) a souhlasí s předloženým záměrem stavebních úprav objektu Zdravotního střediska Fryšták a ukládá zpracovat projektovou dokumentaci ke změně užívání části objektu zdravotního střediska v duchu předložené studie.
Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0.
Usnesení č. U Z 05/2016/VII/19b) bylo schváleno.

c) úpravy objektu kina

Předložil starosta. Připravil Ing. P. Dohnal. Všichni obdrželi materiál na úložišti města.
Připomínky zastupitelů:
Mgr. Sovadina okomentoval studii, která byla představena i veřejnosti, která měla možnost se k tomu vyjádřit, a dodal, že nebylo závažných připomínek. Ing. Osoha dodal, aby tam bylo dost místa pro nohy a bez vrzání. Mgr. Nášel upřesnil, že se jedná o mobilní podium.
U Z 05/2016/VII/19c)
ZMF bere na vědomí předloženou studii, zpracovanou spol. S projekt plus, a.s. – Ing. arch. Jiřím Soukalem v červnu 2014, ve věci stavebních úprav objektu kinosálu a souhlasí s předloženým záměrem stavebních úprav kinosálu (včetně ochozu) a souhlasí s dopracováním příslušné projektové dokumentace.
Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nehlasoval: 1 (Ing.. Zlámalík)
Usnesení č. U Z 05/2016/VII/19c) bylo schváleno.

d) návrhy rozšíření parkovacích ploch

Předložil starosta. Připravil Ing. P. Dohnal. Všichni obdrželi materiál na úložišti města.
Připomínky zastupitelů:
Starosta navrhl tento dokument ještě odložit a doprecizovat.
Pan Ševčík navrhuje ještě odložit schválení této studie a více to ještě probrat. Pan Mikl navrhl zkušební dobu na 1 – 2 měsíce a sledovat vývoj. Pan Ševčík poznamenal, že určitě by očekával velkou odezvu z ul. Nová. Starosta navrhl projít s dopravním inženýrem veškeré varianty, aby se nic neuspěchalo. Mgr. Pagáč se zeptal, zda jestli máme zpracovanou studii se statistikou. Pan Ševčík vznesl protinávrh.
U Z 05/2016/VII/19d.a)
ZMF bere na vědomí předloženou studii, zpracovanou Ing. Jiřím Matúšem v listopadu 2015, ve věci zřízení parkovacích zón a souhlasí s předloženým záměrem zřízení parkovacích zón a souhlasí s dopracováním příslušné projektové dokumentace.
Pro: 5 (Ing. T. Černý, Mgr. P. Nášel, Ing. K. Zlámalík, p. P. Bezděčík, Ing. P. Gálík)
Proti: 8 (Mgr. L. Doležel, p. L. Mikl, p. V. Filák, Mgr. S. Knedlová, Mgr. P. Pagáč, p. P. Ševčík, Ing. S. Velikovský, Mgr. L. Sovadina) Zdržel se: 1 (Ing. P. Osoha)
Usnesení č. U Z 05/2016/VII/19d.a) nevzniklo.
U Z 05/2016/VII/19d.b)
ZMF bere na vědomí předloženou studii, zpracovanou Ing. Jiřím Matúšem v listopadu 2015, ve věci zřízení parkovacích zón a ukládá starostovi projednat v terénu.
Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 6
Usnesení č. U Z 05/2016/VII/19d.b) nevzniklo.

e) Návrh na převod objektu č. p. 1 na nám. Míru, obec Fryšták, tzv. Hrubá hospoda

Předložil starosta. Připravil Ing. M. Kasala. Všichni obdrželi materiál na úložišti města.

U Z 05/2016/VII/19e)

ZMF bere na vědomí návrh majitelky objektu a ukládá starostovi dojednat prohlídku objektu č. p. 1. nám. Míru, obec Fryšták.

Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0.

Usnesení č. U Z 05/2016/VII/19e) bylo schváleno.

20. Různé:

a) Zprávy z kontrolního výboru

ZMF bere na vědomí předloženou fotodokumentaci včetně videoprojekce z lokality Baďura pořízené Kontrolním výborem při ZMF.

Předseda výboru p. L. Mikl okomentoval projektované fotografie a videozáznam, vše pořízeno v lokalitě Baďura. KV se ptá, proč nebyl informován dotčenými orgány o umístění dočasné deponie v lokalitě Baďura. Konstatoval, že KV neshledal navezený materiál, nic se tam nenašlo, a konstatoval, že skládka zmizela, materiál někdo odvezl. Ani sondy nic neodhalily. Mgr. S. Knedlová p. Mikla požádala, ať svůj závěr napíše do novin, když nás všechny p. Filák několikrát osočil.

Starosta všechny přítomné v této věci informoval, že město Fryšták obdrželo stanovisko České inspekce životního prostředí ve věci dodržování zákona o odpadech a ve věci vyhodnocení zjištěných skutečností v lokalitě Baďura – protokol o kontrole ze dne 9.6.2016, a to se závěrem ve znění „Inspekce neprokázala porušení zákona o odpadech.“

Ing. Zlámalík se dotazoval na dokončení studie cyklostezky. Starosta odpověděl, že dokument bude projednáván po návratu Ing. P. Dohnala z řádné dovolené.

Zapisovatelka:**Lenka Eliášová, DiS.**

Ověřovatelé: **Ing. Pavel Gálik** **Libor Mikl**

Mgr. Lubomír Doležel
starosta města

Mgr. Libor Sovadina
místostarosta