

Zápis z ustavujícího zasedání Zastupitelstva města Fryštáku č. Z 2/2018/VIII ze dne 10. 12. 2018

Přítomni: Mgr. Lubomír Doležel, Ing. Pavel Gálík, Mgr. Libor Sovadina, Bc. Ilona Staňková, Ing. Stanislav Velikovský, CSc., Mgr. Marcela Klapilová (příchod 16:34), Mgr. Helena Uhříková, Jaroslav Hrbáček, Mgr. Roman Lauterkranc, Alois Langer, Michaela Nutilová, Dis., Mgr. Pavel Nášel, Ing. Karel Zlámalík, Ing. Jan Górig, Mgr. Sylva Knedlová, Pavel Ševčík, Libor Mikl – viz příloha č. 1

Hosté: Gabriela Najmanová, MBA, vedoucí Útvaru kanceláře starosty, Ing. Michal Jašek, vedoucí ekonomicko – správního odboru, Ing. Pavel Dohnal, vedoucí odboru technického hospodářství, Ing. Petra Kučerová, samostatná referentka ESO

Řízení schůze: Mgr. Lubomír Doležel

Zapisovatel: Jitka Nedělová, asistentka starosty

Ověřovatelé: Libor Mikl, Mgr. P. Nášel

Místo: obřadní síň radnice Fryšták

Začátek: 16.04 hodin

Konec: 19.51 hodin

Program:

1. Zahájení, organizační záležitosti (usnášeníschopnost, určení zapisovatele, určení ověřovatelů zápisu, schválení programu jednání, způsob rozpravy, potvrzení zápisu ze zasedání ZMF č. Z 01/2018/VIII ze dne 1.11.2018, informace o činnosti Rady města Fryštáku v návaznosti na výpisy z jednání rady)
2. Stavby finančních prostředků na účtech města Fryštáku ke dni 7. 12. 2018
3. Plnění rozpočtu města Fryštáku ke dni 30. 11. 2018
4. Návrh na vyhlášení rozpočtového provizoria do doby schválení rozpočtu města Fryštáku na rok 2019
5. Návrh na schválení Střednědobého výhledu rozpočtu města Fryštáku na období 2019-2022
6. Návrh na vydání Zásad pro poskytování cestovních náhrad členům ZMF na r. 2019
7. Návrh na poskytování odměn neuvolněným členům zastupitelstva, kteří jsou předsedy a členy komisí při RMF a výborů při ZMF
8. Zápis č. 113/2018/EKO z dílčího přezkoumání hospodaření města Fryštáku za rok 2018
9. Návrh OZV č. 2/2018 (zrušovací vyhláška k OZV č. 1/2003 – Stanovení podmínek k zabezpečení požární ochrany při akcích, kterých se zúčastní větší počet osob)
10. Návrh OZV č. 3/2018 (zrušovací vyhláška k OZV č. 2/2005 – Požární řád města)
11. Návrh OZV č. 4/2018 – O místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů
12. Návrh OZV č. 5/2018 – O místním poplatku ze psů
13. Návrh na uzavření Dodatku č. 12 ke smlouvě o dílo č. 50/713/03/40 mezi městem Fryšták a Technickými službami Zlínsko, s. r. o.

14. Rozpočtová opatření

- a) Návrh RO Města Fryštáku č. 23/2018 - přijetí dotace na opravu CAS z rozpočtu Zlínského kraje
- b) Návrh RO Města Fryštáku č. 24/2018 - přijetí dotace na zásahy a opravy techniky jednotky SDH z rozpočtu Ministerstva vnitra ČR
- c) Návrh RO Města Fryštáku č. 25/2018 - přijetí a poskytnutí průtokové neinv. dotace z Ministerstva školství a tělovýchovy ČR pro Základní školu Fryšták, okres Zlín, p. o.
- d) Návrh RO Města Fryštáku č. 26/2018 - úprava rozpočtu v návaznosti na schválené nebo připravované akce

15. Návrh na uzavření Smlouvy o partnerství a vzájemné spolupráci za účelem realizace projektu „Cyklistická stezka Lukov – Fryšták“ mezi městem Fryšták a obcí Lukov

16. Žádost o prodej městského pozemku p. č. 462, k. ú. Fryšták, obec Fryšták

17. Žádost o prodej části měst. pozemku p. č. 1405, k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták

18. Nabídka na prodej pozemku p. č. 10, k. ú. Vítová, obec Fryšták

19. Nabídka na prodej části pozemku p. č. 1019/33, k. ú. Fryšták, obec Fryšták

20. Věcná břemena:

- a) Žádost společnosti E.ON Distribuce, a. s., o uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene ke stavbě „Fryšták, p. Rozum, kabelové vedení NN“
- b) Žádost společnosti E.ON Distribuce, a. s., o uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene ke stavbě „Fryšták, p. Jaška, kabelové vedení NN“
- c) Žádost společnosti E.ON Distribuce, a. s., o uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene ke stavbě „Fryšták – Vítová, Město, kab. NN“
- d) Žádost společnosti E.ON Distribuce, a. s., o uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene ke stavbě „Fryšták, rozšíření sítě, Pavlová“
- e) Žádost společnosti E.ON Distribuce, a. s., o uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene č. 1030048012/001 „Fryšták Horní Ves, Slaměna, Kab. NN“
- f) Žádost společnosti E.ON Distribuce, a. s., o uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene ke stavbě „Fryšták, Fišer, Příp. NN“
- g) Žádost společnosti CETIN, a.s., o uzavření smlouvy o smlouvě budoucí na zřízení služebnosti – posílení telekomunikačních služeb ve Fryštáku před domem čp. 306 na rohu ulic Sportovní a Štípská
- h) Žádost společnosti GasNet, s. r. o., Ústí nad Labem, zast. společností GridServices, s. r. o., Brno o uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene k plynárenskému zařízení „NTL plynovodní přípojka pro rodinný dům Ke Skalce, č.p. 277, v obci Fryšták, místní části Horní Ves, číslo stavby: 9900095688“

21. Návrh na schválení plánu financování obnovy vodovodů a kanalizací Fryšták

22. Různé:

- a) Záležitosti parkování na místních komunikacích na území města
- b) Seznámení s Plánem odezvy na MU a přehledem možných ohrožení na území města Fryštáku
- c) Informace k obdržené Petici proti výstavbě PENNY marketu na parcele č. 955/1 v k. ú. Fryšták

1. Zahájení, organizační záležitosti – starosta

1.1 Usnášeníschopnost Zastupitelstva města Fryštáku č. Z 2/2018/VIII dne 10. 12. 2018

Starosta v 16.04 hod. přítomné zastupitele i hosty přivítal a konstatoval, že je – dle prezenční listiny - přítomno celkem 16 členů ZMF (Mgr. Marcela Klapilová se omluvila z důvodu pracovního vytížení – pozdější příchod) a sdělil, že je tedy přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva, a že je tudíž zastupitelstvo usnášeníschopné. Starosta konstatoval, že zasedání bylo svoláno a vyhlášeno řádně v souladu se zákonem o obcích a nikdo z občanů ani zastupitelů nevznesl k programu žádnou připomínku. Sdělil, že byly splněny všechny zákonné náležitosti pro to, aby zahájené zasedání pokračovalo a jednalo – v návaznosti na schválení navrženého programu (viz pozvánka ze dne 30. 11. 2018) - dle tohoto navrženého programu.

1.2 Určení zapisovatele zasedání ZMF č. Z 2/2018/VIII

Starosta navrhl jako zapisovatelku zasedání ZMF č. Z 2/2018/VIII dne 10. 12. 2018 pí Jitku Nedělovou, bez připomínek zastupitelů.

U Z 2/2018/VIII/1.2

ZMF schvaluje zapisovatelkou – pořizovatelkou zápisu z jednání ZMF č. Z 2/2018/VIII dne 10. 12. 2018 pí Jitku Nedělovou.

Pro: 16

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 2/2018/VIII/1.2 bylo schváleno.

1.3. Určení ověřovatelů zápisu č. Z 2/2018/VIII dne 10. 12. 2018

Starosta navrhl jako ověřovatele zápisu č. Z 2/2018/VIII ze dne 10. 12. 2018 zastupitele pana Libora Mikla a Mgr. Pavla Nášela - navržení souhlasili, ostatní zastupitelé neměli připomínek.

Připomínky: žádné.

U Z 2/2018/VIII/1.3

ZMF schvaluje ověřovatele zápisu pořízeného ze zasedání Zastupitelstva města Fryštáku číslo Z 2/2018/VIII, konaného dne 10. 12. 2018, zastupitele pana Libora Mikla a Mgr. Pavla Nášela.

Pro: 16

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 2/2018/VIII/1.3 bylo schváleno.

1.4. Schválení programu zasedání ZMF č. Z 2/2018/VIII dne 10. 12. 2018

Starosta navrhl jednat o bodech v souladu s obdrženou pozvánkou ze dne 30. 11. 2018.

Připomínky: žádné.

U Z 2/2018/VIII/1.4

ZMF schvaluje program jednání ZMF č. Z 2/2018/VIII dne 10. 12. 2018 v souladu s obdrženou pozvánkou ze dne 30. 11. 2018.

Pro: 16

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 2/2018/VIII/1.4 bylo schváleno.

1.5 Způsob rozpravy

Starosta navrhl vést diskusi a hlasovat ke každému bodu ihned.

Připomínky: žádné.

U Z 2/2018/VIII/1.5

ZMF schvaluje způsob rozpravy jednání ZMF č. Z 2/2018/VIII dne 10. 12. 2018 – v souladu s Jednacím řádem ZMF – po přednesení důvodové zprávy - diskuse, hlasování a přijetí usnesení ke každému bodu ihned.

Pro: 16

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 2/2018/VIII/1.5 bylo schváleno.

1.6 Námitky k zápisu a usnesení ZMF č. Z 1/2018/VIII ze dne 1. 11. 2018

Ověřovatelé paní Mgr. Marcela Klapilová a pan Pavel Ševčík schválili zápis bez připomínek a svůj souhlas stvrdili podpisem tohoto zápisu.

Ostatní zastupitelé neměli připomínek.

U Z 2/2018/VIII/1.6

ZMF bere na vědomí schválení zápisu ze zasedání Zastupitelstva města Fryštáku číslo Z 1/2018/VIII ze dne 1. 11. 2018 bez připomínek.

Pro: 16

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 2/2018/VIII/1.6 bylo schváleno.

1.7 Informace o jednání RMF v návaznosti na výpisy z jednání RMF č. R 1/2018/VIII ze dne 15. 11. 2018, č. R 2/2018/VIII ze dne 22. 11. 2018 a RMF č. R 3/2018/VIII ze dne 30. 11. 2018.

Připomínky: Mgr. R. Lauterkranc: „Otázky jsou, ale chtěl bych to řešit v rámci závěrečné diskuse.“
Starosta: „Dobře.“

U Z 2/2018/VIII/1.7

ZMF bere na vědomí zprávu o činnosti Rady města Fryštáku v návaznosti na předložené výpisy z jednání RMF č. R 1/2018/VIII ze dne 15. 11. 2018, č. R 2/2018/VIII ze dne 22. 11. 2018 a RMF č. R 3/2018/VIII ze dne 30. 11. 2018 bez připomínek.

Pro: 16

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 2/2018/VIII/1.7 bylo schváleno.

2. Stavy finančních prostředků na účtech města Fryštáku ke dni 7. 12. 2018

Předložil a připravil Ing. M. Jašek. Všichni obdrželi materiál tiskem.

Starosta: „Jedná se o aktuální informaci, naturalizovaný výpis, který je vytvořen jako sestava, kterou nám umožňuje náš systém elektronického bankovníctví. Je to výsledek hospodaření města, který koresponduje s operacemi schválenými v Zastupitelstvu nebo v Radě.“

Připomínky: žádné.

U Z 2/2018/VIII/02

ZMF bere na vědomí stavy finančních prostředků na účtech města Fryštáku ke dni 7. 12. 2018 bez připomínek.

Pro: 16

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 2/2018/VIII/02 bylo schváleno.

3. Plnění rozpočtu města Fryštáku ke dni 30. 11. 2018

Předložil a připravil Ing. M. Jašek. Všichni obdrželi materiál tiskem.

Připomínky: p. Mikl: „Já mám dotaz – 3312 hudební činnost, tady je 49% jenom, co se tam nevyčerpalo?“ Ing. M. Jašek: „Minimálně bylo nižší čerpání kvůli Dni hudby, ale to se na začátku roku těžko odhaduje, to množství těch kulturních a hudebních vystoupení, takže tam vždycky nějaká rezerva je.“ A. Langer: „Chtěl jsem se zeptat, kde je Andrýskova stezka, v čem je zapojena, v které položce nebo kde je zařazena?“ Ing. M. Jašek: „Andrýskova stezka, nevím, jestli tam letos nějaký výdaj v souvislosti s tím byl.“ A. Langer: „Takže ona je samostatně?“ Ing. M. Jašek: „Ne, samostatně určitě ne, měla by být někde v kulturním 3399, je to takový výdaj, který je na hraně a může být zahrnutý do vícero odvětví. Jednak to může souviset s propagací, to znamená, že by mohla být zahrnuta v odvětví 2143, což je cestovní ruch. Toto jsou příjmy a výdaje jenom letošního roku.“ A. Langer: „Jo jo, já se jenom ptám, jestli to tam bylo zařazeno.“ Starosta: „Toto jsou konkrétní akce, to jsou jednotlivá odvětví.“ A. Langer: „Rozumím.“ Mgr. S. Knedlová: „Tady je divadelní činnost 0 nebo se dívám blbě?“ Ing. M. Jašek: „Díváte se dobře, skutečně tam je 0, protože ta koncepce rozpočtu vychází ze zkušeností z minulých let. V minulých letech jsme měli nějaké divadelní vystoupení, víte, že tu vystupovalo třeba divadlo pana Brzobohatého, to že letos nebylo nic.“ Starosta: „To možná Mgr. P. Nášel okomentuje.“ Mgr. P. Nášel: „To jsou akce, které byly víceméně spojeny s Klubem důchodců, protože my jsme pro ten Klub důchodců objednávali vždycky nějaké divadlo, víceméně z Prahy, čili bylo to jako na objednávku, a loni se nám podařilo už řešit tyto záležitosti prostřednictvím zdejších ochotníků a ta částka nebyla tak vysoká. Ale v tom rozpočtu se počítalo s vyšší částkou. Takže když třeba loni byla ta částka řádově 10.000,- Kč, tak v rozpočtu byla taktéž navržena.“ Starosta: „Letos Pražáci nebyli žádní.“ Mgr. R. Lauterkranc:

„Vážení, já bych se chtěl zeptat, jak často probíhá aktualizace vůči webovým stránkám Ministerstva financí na Monitoru? Já se dívám teďka na Monitor, dívám se na to plnění, samozřejmě Monitor má plnění k 30. 9., ale jaká je tam periodicita té aktualizace, má to nějaký režim?“ Ing. M. Jašek: „Já se přiznám, že nevím, protože ono to možná bude znít hloupě, ale mě zajímá, co my máme tady. My musíme dodržovat tzv. měsíční termíny, obvykle do 15. následujícího měsíce odesílat do centrálního systému účetnictví informaci státu veškeré výkazy. To znamená, my je tam pošleme, a jakým způsobem na tom Monitoru a s jakou časovou prodlevou stát zveřejňuje naše účetnictví, to už se omlouvám, to už je mi jedno. Já se snažím, aby byla splněna zákonná povinnost.“ Mgr. R. Lauterkranc: „Děkuju.“ Starosta: „To je dotaz pro Ministerstvo financí.“

U Z 2/2018/VIII/03

ZMF v návaznosti na komentář k předloženému materiálu Plnění rozpočtu města Fryštáku ke dni 30. 11. 2018 bere informace o plnění rozpočtu města Fryštáku ke dni 30. 11. 2018 bez připomínek.

Pro: 16 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 2/2018/VIII/03 bylo schváleno.

4. Návrh na vyhlášení rozpočtového provizoria do doby schválení rozpočtu města Fryštáku na rok 2019

Předložil Mgr. Lubomír Doležel a připravil Ing. M. Jašek. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Připomínky: Mgr. R. Lauterkranc: „Pane magistře, dovoluji otázku, kdy plánujete předložení rozpočtu na rok 2019?“ Starosta: „Do 15. 1. 2019, protože v tomto čase už se s tím bude zabírat RMF.“ Mgr. R. Lauterkranc: „Děkuju.“

U Z 2/2018/VIII/04

ZMF schvaluje v souladu s ust. § 13 odst. 4 zák. č. 250/2000 Sb., rozpočtová pravidla ÚSC, ve znění pozdějších předpisů, od 1. ledna 2019 do data schválení rozpočtu města Fryštáku na rok 2019, rozpočtová pravidla s tím, že měsíční výdaje nesmí překročit jednu dvanáctinu výdajů rozpočtu schváleného pro rok 2018.

Pro: 16 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 2/2018/VIII/04 bylo schváleno.

5. Návrh na schválení Střednědobého výhledu rozpočtu města Fryštáku na období 2019-2022

Předložil Mgr. Lubomír Doležel a připravil Ing. M. Jašek. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Připomínky: Mgr. R. Lauterkranc: „Pane ing. Jašku, střednědobý výhled je plánovaný jako schodkový pro rok 2019, má to nějaké odůvodnění?“ Ing. M. Jašek: „Ano, protože předpokládám, že nám zbydou nějaké finanční prostředky z roku 2018 a zákon č. 250/2000 Sb., umožňuje, aby byl schválen schodkový rozpočet s tím, že se zapojí tzv. přebytky z hospodaření let minulých. Takže není to tak, že by byl schodkový a předjímal jsem přijetí úvěrů, tam jsou prázdné řádky, s úvěrem nepočítám, ani provozním ani investičním, jenom s tím, že na konci letošního roku zbyde taková výše, která bude postačovat k pokrytí toho schodku.“ Mgr. R. Lauterkranc: „Děkuju.“ Starosta: „Neztenčujem si ten prostor pro investiční činnosti, protože prostředky vlastně máme, takže ten schodek je čím krýt, je zbytečná obava nepřijmout tenhle střednědobý výhled. I finanční výbor se tím zabíral.“ Mgr. L. Sovadina: „Byli s tím seznámeni všichni členové finančního výboru a neměli k tomu připomínek.“

U Z 2/2018/VIII/05

ZMF ruší ke dni 10. 12. 2018 Rozpočtový výhled města Fryštáku schválený usnesením ZMF č. U Z 09/2016/VII/02i) ze dne 5. 12. 2016 a s odkazem na ust. § 84 odst. 2 písm. b) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s ust. § 3 a 11 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, schvaluje Střednědobý výhled rozpočtu města Fryštáku pro období 2019– 2022.

Pro: 16 Proti: 0 Zdržel se: 0
Usnesení č. U Z 2/2018/VIII/05 bylo schváleno.

6. Návrh na vydání Zásad pro poskytování cestovních náhrad členům ZMF na r. 2019

Předložil Mgr. Lubomír Doležel a připravil Ing. M. Jašek. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Připomínky: žádné

U Z 2/2018/VIII/06

ZMF v souladu s ust. § 84 odst. 2 písm. t) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů a v návaznosti na ust. § 78 téhož zákona a v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s platnou prováděcí vyhláškou vydává Zásady pro poskytování cestovních náhrad členům Zastupitelstva města Fryštáku v roce 2019 (viz příloha č. 2 tohoto zápisu).

Pro: 16 Proti: 0 Zdržel se: 0
Usnesení č. U Z 2/2018/VIII/06 bylo schváleno.

Mgr. M. Klapilová se dostavila na zasedání ZMF v čase 16.34 hod., čímž se zvýšil počet všech přítomných zastupitelů na 17.

7. Návrh na poskytování odměn neuvolněným členům zastupitelstva, kteří jsou předsedy a členy komisí při RMF a výborů při ZMF

Předložil Mgr. Lubomír Doležel a připravil Ing. M. Jašek. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Připomínky: žádné.

U Z 2/2018/VIII/07

ZMF v souladu s ust. § 84 odst. 2 písm. n) zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, v návaznosti na ust. § 77 téhož zákona a v souladu s NV ČR č. 318/2017 Sb., o výši odměn členů zastupitelstev ÚSC, ve znění NV č. 202/2018 Sb.:

- a) bere na vědomí poskytování odměn starostovi s účinností od 01. 01. 2019,
- b) schvaluje poskytování odměny místostarostovi v pevné výši 16.000 Kč,
- c) schvaluje poskytování odměn všem neuvolněným členům zastupitelstva, a to s účinností od 01. 01. 2019,
- d) schvaluje při souběhu více funkcí odměnu ve výši součtu dvou nejvýše honorovaných funkcí (vyjma místostarosty), přičemž odměna za neuvolněného člena zastupitelstva se do tohoto výpočtu nezapočítává,
- e) schvaluje poskytování odměn v maximálních výších stanovených NV č. 202/2018 Sb. dle přílohy č. 3 tohoto zápisu taxativní rozpis) vytvořené dle tohoto NV.

Pro: 16 Proti: 0 Zdržel se: 1 (Mgr. Helena Uhříková)
Usnesení č. U Z 2/2018/VIII/07 bylo schváleno.

8. Zápis č. 113/2018/EKO z dílčího přezkoumání hospodaření města Fryštáku za rok 2018

Předložil Mgr. Lubomír Doležel a připravil Ing. M. Jašek. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Připomínky: Mgr. R. Lauterkranc: „Pane ing. Jašku, na záložce vlevo, na straně 2 - Stanovení závazných ukazatelů zřízeným organizacím, to znamená, bavíme se o příspěvkových organizacích města, a teď, když přejdu na 3. stranu, těsně před závěrečným účtem je odstavec, já ho přečtu: *Zveřejnění návrhu rozpočtu a schváleného rozpočtu na rok 2018 ani návrhu střednědobého výhledu rozpočtu a schváleného střednědobého výhledu rozpočtu na rok 2018 nebylo doloženo. Dle sdělení vedoucího ekonomického odboru (předpokládám, že jste to vy, pane ing. Jašku) si zveřejnění těchto písemností zajišťují příspěvkové organizace samy.* Předpokládám, že hovoříme o ZŠ Fryšták a možná o MŠ Fryšták. A má otázka je, kde je ten rozpočet a výhled zveřejněný.“ Ing. M. Jašek: „Ty organizace si to zveřejňovaly samy, já jsem byl v kontaktu s paní ředitelkou i s panem ředitelem.

Bylo mi sděleno, že to všechno bylo zveřejněno řádně, jak má být, byla dodržena zákonná lhůta. Fyzicky jsem neprověřoval tady toto a takto to bylo prezentováno i kontrole.“ Mgr. L. Sovadina: „Já jenom doplním, že ten návrh rozpočtu a střednědobý výhled rozpočtu na rok 2018 byl na webových stránkách zveřejněn do doby, než byl nahrazen novým. Můžu doložit mailovou komunikací s lidma, kteří toto vyměňovali. Takže stačilo se podívat, než byl vyvěšen nový na rok 2019.“ Mgr. R. Lauterkranc: „Pane magistře, na webových stránkách školy nebo na webových stránkách města?“ Mgr. L. Sovadina: „Stránkách školy.“ Mgr. R. Lauterkranc: „Školy. A je tam i teď ten rozpočet a výhled?“ Mgr. L. Sovadina: „Samozřejmě. Je nutné ho zveřejnit po dobu 15 dnů před projednáním. My jsme ho tam měli celý minulý rok vlastně.“ Mgr. R. Lauterkranc: „Já jsem ho tam právě dnes hledal a nemohl jsem ho najít, proto se ptám.“ Ing. M. Jašek: „Pardon, jestli se bavíme o roku 2018, tak jistě už tam bude zveřejněný rozpočet na rok 2019, protože škola i školka již mají asi dva měsíce schválené nové střednědobé výhledy a i rozpočty na rok 2019.“ Mgr. R. Lauterkranc: „Pane magistře, podařilo se vám to najít?“ Mgr. L. Sovadina: „Načítám, vydržte.“ Ing. M. Jašek: „Já bych ještě reagoval, jestli můžu, na ta slova, jíž jsou uvedena v té zprávě. Zákon umožňuje, aby v podstatě bylo zveřejněno buď u zřizovatele nebo u zřizované organizace, takže u nás je dohoda taková, že si to organizace hlídají a zveřejňují samy. Takže prověřeno bylo vlastně pouze ústně a mailovou komunikací, že vlastně zveřejněno bylo.“ Bc. I. Staňková: „Tak jestli můžu za MŠ, my to máme v záložce Mateřská škola rozpočet, je tam i rozpočet na rok 2019 a střednědobý výhled na období 2020-2021.“ Mgr. R. Lauterkranc: „Tak je to tam, děkuju.“ Starosta: „Ono se to stejně zveřejňuje před projednáním, takže je to nadstandard.“

U Z 2/2018/VIII/08

ZMF bere na vědomí Zápis č. 113/2018/EKO z dílčího přezkoumání hospodaření města Fryšták za posuzované období 1. 1. 2018 – 30. 9. 2018 bez výhrad z důvodu neuvedených chyb a nedostatků v části „B. Zjištění z dílčího přezkoumání“.

Pro: 17 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 2/2018/VIII/08 bylo schváleno.

Technické hlasování o hlasování „en-bloc“ k bodu č. 9 a č. 10:

ZMF schvaluje způsob hlasování k bodům č. 9 a č. 10 jedním hlasováním „en-bloc“.

Pro: 17 Proti: 0 Zdržel se: 0

9. [Návrh OZV č. 2/2018 \(zrušovací vyhláška k OZV č. 1/2003 – Stanovení podmínek k zabezpečení požární ochrany při akcích, kterých se zúčastní větší počet osob\)](#)

Předložil Mgr. Lubomír Doležel a připravil Ing. M. Jašek. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Připomínky: žádné

U Z 2/2018/VIII/09

ZMF v návaznosti na ust. § 10 a v souladu s ust. § 84 odst. 2 písm. h) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, vydává Obecně závaznou vyhlášku města Fryštáku č. 2/2018, kterou se ruší Obecně závazná vyhláška města Fryštáku č. 1/2003 - Stanovení podmínek k zabezpečení požární ochrany při akcích, kterých se účastní větší počet osob.

Pro: 17 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 2/2018/VIII/09 bylo schváleno.

10. [Návrh OZV č. 3/2018 \(zrušovací vyhláška k OZV č. 2/2005 – Požární řád města\)](#)

Předložil Mgr. Lubomír Doležel a připravil Ing. M. Jašek. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Připomínky: žádné

U Z 2/2018/VIII/10

ZMF v návaznosti na ust. § 10 a v souladu s ust. § 84 odst. 2 písm. h) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, vydává Obecně závaznou vyhlášku města Fryštáku č.

3/2018, kterou se ruší Obecně závazná vyhláška města Fryštáku č. 2/2005 – Požární řád města.

Pro: 17

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 2/2018/VIII/10 bylo schváleno.

11. Návrh OZV č. 4/2018 – O místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů

Předložil Mgr. Lubomír Doležel a připravil Ing. M. Jašek. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Připomínky: p. L. Mikl: „Já jenom se chci zeptat, my samozřejmě nemůžeme nějak řešit rekreační objekty na území města, protože to nejsou obyvatelé města někteří, ale jestli by nešlo implementovat do té vyhlášky aspoň větu nebo něco v tom smyslu, že pokud budou ti rekreační kumulovat odpad, jsou povinni jej odvézt tam, kde mají své bydliště. Aspoň větu v tomto ohledu, jestli o tom neuvažujeme.“ Starosta: „To mluvíme asi o těch neukázněných, ale ing. Jašek to hned okomentuje.“ Ing. M. Jašek: „Toto není možné, nemáme oporu v zákoně, která by nám to umožňovala, přikazovat, jak s tím odpadem mají naložit a že to mají odvézt jinam.“ L. Mikl: „To je chyba, ten zákon je děravý jak řešeto, protože tady, jenom na Vítové, jsem počítal, je rekreačních objektů na jedné straně 46 a na druhé je jich přes třicet. Takže to je přes 70 objektů na území obce Vítová. Ti lidé tam stoprocentně kumulují odpad a je tam určitě několik obyvatel, kteří tam žijí celoročně, a nemáme na ně žádnou páku, to je škoda.“ Ing. M. Jašek: „Pardon, já bych chtěl jenom zmínit, že my tam osvobození máme, čl. 6, odst. 3, kdy osvobozeno na fyzickou osobu, která má ve vlastnictví stavbu určenou k individuální rekreaci, aby byla určená, tak zase pro upřesnění, musí to být zkolaudované, ne že je to nějaký subjektivní dojem. Takže musí ve stavu určené k individuální rekreaci za podmínky, že k ní není hlášena k pobytu žádná fyzická osoba.“ L. Mikl: „Jo, já rozumím. Já jsem chtěl, aby aspoň byla věta, že ten nakumulovaný odpad, aby si odvezli tam, kde mají svoje bydliště. Aspoň v nějaké té morální rovině.“ Starosta: „Momentálně to nemá oporu v zákoně, ale třeba ten motivační systém, můžeme je s tím oslovit. To si myslím, že určitě, ale mám naopak i případy velmi kladných chatařů, kteří se přihlásili, aby mohli vozit odpad právě na technický dvůr. Ale spíš jde o tu komunikaci s těmi rekreanty a vysvětlit jim, že prostě jsme ve třetím tisíciletí.“ L. Mikl: „Tak určitě jsou i chataři, kteří třeba ano, to je velmi dobře. Já nevím, jestli už chlapi byli v tom remízku, který jde vlastně ke Stimosu, protože tam se válela obrazovka televizní a lednice, není to tak dávno, ať ti chlapi se tam jedou podívat. To je přesně ono, já se domnívám, že to samozřejmě nedělají Vítovjani a Fryštačani. Já si myslím, že to je z Náhorního Karabachu nebo z té strany nebo bůhví odkud, ale je to tam a dalo to strašně práce to tam uklidit. To je neuvěřitelné, že se něco takového děje. Ale chtěl jsem v té morální rovině, jestli můžeme tam zaimplementovat větu v tom smyslu, co jsem tady nadnášel. Jestli je to vůbec možné. Jako samozřejmě je furt lepší, když jede na technické služby, přestože tady nemá hlášené trvalé bydliště, že to neháze někam, nekontrolovatelně, ale je to hodně. Teď přes zimu ani tak ne, ale v létě nebo na jaře je tam hodně lidí poměrně a vytváří nějaký odpad.“ Starosta: „Já si myslím, že to je podnět, který my, jako na Radě, v rámci jednání s tím zpracovatelem toho motivačního evidenčního systému probereme. Řekneme, že jedna kategorie problémů je řešení odpadového hospodářství chatařů, že je to něco, co nemůžeme přehlížet, jaké s tím mají zkušenosti jinde, že bychom chtěli, aby nám nevznikaly černé skládky, protože cílem mimo jiné je i to, aby byly černé skládky potlačeny, protože aby se to těm lidem nevyplatilo jezdit, startovat auto a jezdit do lesa. Ale když už, tak na technické, že? Takže určitě to vnímám, dáme to v rámci té diskuse do zápisu.“ Mgr. S. Knedlová: „Je to všechno o morálce lidu.“ Ing. M. Jašek: „Já jsem ještě hledal v zákoně, jestli tam najdu někde tu oporu. Tam se v podstatě uvádí v § 10, písm. b), zákona o místních poplatcích, že poplatníkem je mimo jiné fyzická osoba, která má ve vlastnictví stavbu či individuální rekreaci, ve kterých není hlášena žádná fyzická osoba. To je tento případ? To znamená, že někdo má ve vlastnictví chatu, ale není tam trvale hlášen.“ L. Mikl: „Ano, o tom se bavím.“ Ing. M. Jašek: „Protože v tom případě by je šlo, ne teda zaúkolovat, ale šlo by je zpoplatnit. Ale já svého času, když jsem tu nastoupil, už je to poměrně dávno, tak jsme ty chataře osvobodili z toho důvodu, že

právě vznikaly černé skládky. A tady ten princip, jak řekl pan starosta, neustále držíme.“ L. Mikl: „Jasně, jde o princip, ale já jsem chtěl aspoň do interního předpisu o nakládání s odpadem zaimplementovat větu, která je upozorní, že pokud budou kumulovat odpad, tak by ho měli odvézt tam, kde mají své trvalé bydliště.“ Starosta: „Oni právě tvrdili – *my si to vozíme do Zlína*.“ L. Mikl: „Není problém, tam mají placený odpad, tam si to odvezte, tam si to zlikvidujte. Oni to možná dělají, ve své podstatě, nevím o tom. Musím teda říct, že není to nic fatálního, že by kolem plechové dědiny, jak z jedné, tak z druhé strany, se kumulovaly nějaké super extra velké skládky, takže pravděpodobně k něčemu takovému u většiny těch uživatelů těch zahradních objektů nedochází, ale zrovna se nám tam teď objevují lednice a televizory, a já nevím co všechno. Já jsem tu větu myslel zaimplementovat spíš jako upozornění, že o ní víme.“

U Z 2/2018/VIII/11

ZMF v návaznosti na ust. § 10 písm. a) a b), § 84 odst. 2 písm. h) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, vydává Obecně závaznou vyhlášku č. 4/2018 - O místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů.

Pro: 17 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 2/2018/VIII/11 bylo schváleno.

Úkol:

ZMF ukládá RMF oslovit vlastníky staveb určených k rekreaci ve správním území města Fryštáku ve věci jejich možného zapojení do připravovaného motivačního a evidenčního systému odpadového hospodářství města Fryštáku.

Pro: 17 Proti: 0 Zdržel se: 0

12. [Návrh OZV č. 5/2018 – O místním poplatku ze psů](#)

Předložil Mgr. Lubomír Doležel a připravil Ing. M. Jašek. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Připomínky: L. Mikl: „Já mám zase jenom poznámku. Tady se zase rozmohlo velmi, zase je to katastr Vítové, louka za Skalkou a směr k chatám dozadu, je to hodně využíváno obyvateli, domnívám se, že sídlištních oblastí města Zlína, kteří si tam hromadně chodí venčit psy. Můžu vám říct, že to je opravdu hodně ve velkém a ti psi, to jsou chodící telata, to není nic malého. Jestli by nestálo za uvážení naimplementovat do těch oblastí koše na psí exkrementy s výzvou pro ty psíčkaře, aby po vykonání potřeb, protože ty louky jsou plné psích exkrementů, takže není to žádná sranda, to je plné.“ Starosta: „Tam je jediný problém, oslovíme vlastníky, domluvit se s nimi.“ L. Mikl: „Jestli by tam nešly udělat nějaké cedule s výzvou, protože opravdu je to hodně. Tam jsem viděl přes neděli - přijelo 6 aut, vypustili psy volně do přírody.“ Starosta: „Takže když odbočíme nalevo, jak se jede na Lukov. Takže informační tabule?“ L. Mikl: „Ano, informační tabule s těmi koši.“ Mgr. P. Nášel: „Za Skalkou přímo jeden koš je.“ L. Mikl: „Vím, právě proto na to upozorňuju, kdyby to šlo i po té cestě dál, kde máme zrovna my pozemek. Někde, kde máme pozemky, s informační cedulí s prosbou, ať si to seberou do pytlíků, víc stejně udělat nemůžeme a hodí to do toho koše, aby tam ten koš byl.“ A. Langer: „Já jsem měl dotaz, protože ten poplatek, no, mně se teda zdá příliš malý, ti pejskaři, ono neříkám, že existuje mapa, ale někdo tvrdí, že nejsou pytlíky nebo že někde není, ale mně připadá, že je jich dost po tom městě rozdělených. Všichni dneska dělají aplikace, ale nemusí to být aplikace, protože už mi pak připadá, že někdo tvrdí, tam není koš. Ale měl jsem nápad, aby se ti pejskaři hlídali mezi sebou, protože jako na hlavní ulici šlápnout, to není nic příjemného. Mně už to připadá, že jedni sbírají, zaplatí stovku a konkrétně ve Zlíně se řešilo, že bezdomovci vlastnili psi a taky jako ta diskuse, jak to s nima udělat.“ Starosta: „A jak to vyřešil Zlín?“ A. Langer: „Zlín to zatím nevyřešil nijak. Řešili zkrácení vodítek, ale ty technické věci vůbec nejdu. Jako on má psa a řešili jak často, ale já jsem říkal, policajti musí kontrolovat známky, ale to je věc, ta zpětná vazba, jak to dostat.“ Starosta: „Opravdu je rozdíl, jestli vyběhneš se psem někde do honů, nebo kde se chodí, a je to o tom uvědomění.“ A. Langer: „Jako

lidi jsou uvědomělí, ale ti druzí jsou neuvědomělí a svým způsobem jsou na tom stejně, a ti druzí jsou bití nebo nejsou nikdo bití.“ M. Nutilová, DiS.: „A možná se nebát se vzájemně upozornit, že, když se uvidí?“ Starosta: „Je to o té ohleduplnosti.“ P. Ševčík: „Tak já si pamatuju, že právě to rozmístění těch košů, třeba tady Dolnoveská až po Komenského, že se to zmapovalo, kde nejvíc ty lidi s těma psama chodí. Právě podle toho se to udělalo s tím, že se to bude třeba postupně rozšiřovat.“ A. Langer: „Mně se jedná o to, jestli budou podepisovat třeba smlouvu, že jdou zaplatit, tak třeba je upozornit.“ Mgr. P. Nášel: „Lojzo, když platí poplatek za psy, paní Plšková tam má krabici a v ní má igelitové pytlíky, které jsou k tomuto účelu, a každý si může vzít tolik, kolik potřebuje, jo, může ho nosit u sebe. Je to prostě o uvědomění těch lidí, jestli po sobě uklidí nebo ne. Jsou tam všude koše a můžeš si vzít i pytlík.“ Starosta: „Určitě to bude o článku do novin.“ L. Mikl: „Nejde o Fryštačany, já se bavím o přespolečných.“ G. Najmanová, MBA: „Není to jenom náš problém, třeba na Pasekách ve Zlíně, to je hrůza.“ L. Mikl: „Mohla by tam být nějaká cedule, aspoň je to upozorní.“ Starosta: „Ale já si myslím, že oni si berou ty pytlíky.“ G. Najmanová, MBA: „Jo, ty lidi chodí na pytlíky.“ A. Langer: „Jo, spíš se jedná o ty cizí, jestli je vůbec možné jako jak na ně.“ Starosta: „Dejme úkol OTH, že prověří možnost umístění těch košů v k.ú. Vítová včetně umístění informační cedule. Tam jsou částečně městské pozemky, tam to neřeším, ale ono je to potřeba i směrem dál, jak je Stimos, louka nad tím, tam je i ta cesta. Když se s nimi domluvíme, tak není problém.“ A. Langer: „Ještě jedna věc, jestli třeba v rámci toho, co to stojí, když vezmeme, kolik do toho investujeme, na ty pytlíky a na všechno, na koše, aby jim někdo vysvětlil, že vy tady brblete, zaplatil stovku, ale já řeknu - tvůj pes stojí tisíc, když to řeknu blbě. A někdo to doplatit musí. A někde to v tom článku říct, udělat něco pro to, ať to ti občané ví. Jako máš tady stovku, tvrdí někteří, že je to strašně moc, ale kolik se do toho dává bokem, to si nedovedou představit.“ Mgr. S. Knedlová: „Já bych chtěla říct, já jezdím velmi často do Slušovic, oni tam mají košíky pro psy, tak jak máme my, a mají u toho ještě přivázaných spoustu pytlíčků, my taky, já vím. Ale napiš to, Lojzi, do novin.“ J. Hrbáček: „Probíhají na našem území nějaké kontroly? Třeba městské policie?“ G. Najmanová, MBA: „Jako těch exkrementů?“ J. Hrbáček: „Ne ne, těch psů.“ A. Langer: „Těch pejskařů, co mají třeba zaplacené.“ G. Najmanová, MBA: „Kdo by kontroloval ty pejskaře?“ A. Langer: „Městská policie nebo někdo.“ G. Najmanová, MBA: „Že bychom nominovali zastupitele, že by si dávali služby?“ A. Langer: „Ne, třeba Městská policie, my můžeme jako Město si požádat Městskou policii. Já se ptám, každý ten pes při zaplacení má svoje číslo, svoji evidenci?“ Starosta: „Samozřejmě.“ Mgr. P. Nášel: „Má známku.“ A. Langer: „Jako aby nedošlo k diskuzi, jako výmluva – nemám. Jako svým způsobem, nemáš-li známku, nemáš zaplacené.“ Starosta: „Jak to zaznělo, kdo je uvědomělý, s tím problém není. Je to čím dál horší.“ A. Langer: „Protože místo dětí přibýlo pejsků, to je prý lepší, to se dá zavřít kdekoliv.“

U Z 2/2018/VIII/12

ZMF v návaznosti na ust. § 10 písm. a) a b), § 84 odst. 2 písm. h) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, vydává Obecně závaznou vyhlášku č. 5/2018 - O místním poplatku ze psů.

Pro: 17 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 2/2018/VIII/12 bylo schváleno.

Úkol:

ZMF ukládá OTH prověřit možnost umístění info tabulí a košů na psí exkrementy v k. ú. Vítová.

Pro: 17 Proti: 0 Zdržel se: 0

Odpovídá: Ing. P. Dohnal

Termín: 31. 1. 2019

[13. Návrh na uzavření Dodatku č. 12 ke smlouvě o dílo č. 50/713/03/40 mezi městem Fryšták a Technickými službami Zlínsko, s. r. o.](#)

Předložil Mgr. Lubomír Doležel a připravil Ing. M. Jašek. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Připomínky: Mgr. R. Lauterkranc: „Pane magistře, já bych se zeptal, k té důvodové zprávě, ve které se píše – RMF nedoporučila, a to z důvodu přípravy a zavedení městského motivačního a evidenčního systému nakládání s odpady. Já to vnímám, že se zde připravuje něco nového, a chtěl bych se zeptat kdo to připravuje a jestli to má nějaký termín.“ Starosta: „Ano, my jsme schválili v páteční mimořádné Radě právě smlouvu s poskytovatelem, který zavede nebo postupně bude v příštích deseti měsících, tedy od 1. 1. 2019 až do konce října příštího roku, bude pracovat na zavedení tohoto motivačního a evidenčního systému. Bude to komunikace s orgány Města, s občany, se svozovými společnostmi, a vycházejí z těch materiálů, které o hospodářství města Fryštáku, o tom systému, mají. Tak, jak to zavádějí v některých jiných obcích, tak se budeme snažit nastavit nový systém právě u nás.“ Mgr. R. Lauterkranc: „Já se omlouvám, já jsem neslyšel tu firmu nebo toho pracovníka.“ Starosta: „Hned vám to řeknu přesně, zástupce firmy je Ing. Staňka, znáte ho možná z té oblasti Moje odpady, a jinak ta společnost, která to řeší, je ISNO IT, s.r.o.“ L. Mikl: „Já chci říct jednu věc, že nevím, jestli to motivační nebude znamenat pro některé větší zátěž finanční při placení odpadů. V čem bude ta motivace? Myslím si, že to tady to třídění odpadů ve Fryštáku funguje velice dobře, si myslím, na dobré úrovni, takže lidé v tomto obvodu jsou velice disciplinováni. Jestli jde o to snížit náklady na odvoz komunálního odpadu, myslím si, že to je ten hlavní důvod, proč se o tom vlastně vůbec bavíte, je spíš, bych řekl, udělat konkurz nebo výběrové řízení na dodavatele tady těchto služeb, protože těchto firem, které se zabývají svozem komunálního odpadu je na území Zlínského kraje více. Takže rozhodně bych doporučoval, než vůbec k něčemu přistoupíme, aby se to řešilo teda komplexně i tady s tímto výběrovým řízením. Protože ne to přenášet na obyvatele jenom tady tu zátěž zvyšování nákladů, protože samozřejmě všechno roste, nafta, zabývat se tím, jestli by náhodou nešlo zlevnit tady tyto služby právě pomocí nějakého výběrového řízení. Máme tady firmu, která nám to tady zajišťuje x let, 15, 20 let. Třeba jim říct, dobře, zdražujte, ale my si uděláme výběrové řízení. Trošku je i připravit na to, že nehodláme furt se dívat na to, že nám tady budou furt pomaličku a nenápadně zvyšovat částky na svoz.“ Starosta: „Jak jsem říkal u té OZV ohledně poplatků, tak bude pracovní zasedání Zastupitelstva, kde bude se zástupcem této společnosti diskuse, kde to objasní, to zavedení toho systému, a cíl je právě proto nepřenášet tu zátěž na občana, protože stát, ten to řeší velice jednoduše. Do roku 2024 nárůst poplatku za uložení, myslím, z pětistovky na dva tisíce. Tomu teda říkám konstruktivní řešení problému. To se nebavíme o tom, že systém nakládání s odpady z velké většiny není o systému nakládání s odpady, ale o převážení odpadů, bohužel. A stát to s těmi obcemi řeší tak, že si myslí, že když to těm obcím zdraží, tak že mávnutím kouzelného proutku ti lidé se změní. Nezmění. S těma lidma je potřeba to vykomunikovat a třeba možná změna dodavatele bude součástí tady tohoto projektu, zavedení toho systému. Protože my nechceme, aby, když stát v roce 2024, až se dostaneme na tu částku dva tisíce, tak abychom přímo úměrně lidem zvyšovali tu částku. A právě zvláště, když ve Fryštáku jsou lidé ukázněni, že to funguje. Takže vylepšit to tak, abychom nemuseli, tak jak to budou chtít po nás, najednou skokově vyřešit systém tak, že se zdraží, to prostě pro nás není řešení. Chceme ten systém zefektivnit. Stávající systém, vlastně máme zavedeno třídění odpadů, takže jestli umíme ještě vylepšit, víte, že teďka se do toho pouštíme více zodpovědně a navíc k tomu přistupuje ten biologický odpad, odpad z kuchyní, olej a tak dále, to všechno už chceme kompletně uchopit. Takže tyto otázky padnou na úrodnou půdu v rámci toho pracovního Zastupitelstva, kde tento systém budeme řešit. Já teď právě chci tu smlouvu uzavřít, aby se na nás mohli připravit. O nás data mají, na základě předběžných jednání. Koneckonců to jsou i veřejně dostupné evidence, je jich několik. Je zajímavé, mimochodem, když jsme i ve Zlíně pracovali, tam vznikla prac. skupina, která právě řešila ty odpady v rámci regionu Zlínska. Hlavně toho regionu, který obhospodaruje právě technické služby Zlínsko a že je to složitá problematika, právě ukazuje to, že to taky zbankrotovalo, že to nikam nedošlo, bohužel. Byl tam ještě kolega, nynější starosta z Lukova, já a pak i někteří specialisté z odpadového hospodářství, asi 7 lidí jsme se scházeli a pak to ten Zlín úplně jaksí... Měla přijít, já nevím, před dvěma lety jsem tam byl, další pozvánka ke kulatému stolu, co se týká jednání o odpadovém hospodářství, a už nepřišla. Takže nemůžeme sedět se založeným rukama, nemůžeme čekat, že někdo to za nás udělá. Bude nás to samozřejmě něco stát, ale proto, aby se to snad potom taky vrátilo. Takže probereme to opravdu

pocitivě a budeme stavět systém na tom, co se opravdu osvědčilo, co funguje, a pokud možno najít ještě nějaké rezervy, zlepšit.“ M. Nutilová, DiS.: „To znamená, že potom v lednu se to dozvíme, na tom pracovním Zastupitelstvu.“ Starosta: „Ano, bude podrobný seminář.“ M. Nutilová, DiS.: „A následně potom by to mělo být, že se o tom dozví občané a všechny tyto věci budou už v tom lednu, bude všechno dohodnuté?“ Starosta: „Připravíme ten harmonogram, protože já bych chtěl, abyste si řekli všichni ostatní k tomu svoje, a na základě toho už tam můžou být zapracované nějaké postřehy z toho pléna, protože vím, že i vy jste se tím zaobírali velmi pocitivě, a tak není nutné, aby ty vaše zkušenosti se minuly účinkem v rámci tohoto připravovaného systému. Takže to jenom tolik na doplnění. Otázka je, jestli budeme akceptovat ten návrh toho dodatku na ten rok 2019, nebo jestli ho odmítneme. Je to spíš bych řekl v morální rovině, ty částky v konečném důsledku nejsou nijak limitující, ale jsou to nějaké peníze navíc do systému.“ A. Langer: „To je dodatek na celý rok?“ Starosta: „Ano, tak pokud se nedomluvíme jinak, protože tu smlouvu můžou vypovědět obě strany. Je tam ale šibeniční výpovědní lhůta na tento systém služby, podle mě, jenom tříměsíční, takže tam potom, kdybychom se nedohodli, tak ten prostor pro tu výběrovku na nového dodavatele je malý. Tam se soutěží o 3 miliony zhruba, že?“ Ing. M. Jašek: „Ale za popelnice je to míň, tam je zhruba 1,700 tis.“ Starosta: „Ale to jsou jenom popelnice, kdyby to bylo na dobu neurčitou, tak to už je zakázka podlimitní, už se to soutěží v jiném režimu. Tak jenom na to upozorňuju.“ Mgr. R. Lauterkranc: „Pane ing. Jašku, já mám prosbu, jestli, když se připravují tyto návrhy uzavřených dodatků, jejímž předmětem je navýšení ceny, jestli by bylo možné k těm novým cenám přiložit i ceny původní. Jestli mohu poprosit pro příště, abych si to mohl porovnat.“ Ing. M. Jašek: „Dobře. Tam to zvýšení bylo v nějaké té důvodové zprávě v popisu. Tam tuším na popelnice bylo, že se zdražuje o 20,- Kč a za dopravu jestli o 30,- Kč. Já nevím, jestli to teď rychle najdu, ale bylo to tam uvedené. Takže z toho by se to dalo směrem dolů dopočítat. Protože aktuální navrhovanou cenu máte v příloze č. 1, v dopise, který tam máte určitě naskenovaný taky, máte, o kolik se to zdražuje. Takže si myslím, že to tam svým způsobem je, jenom to není v tabulce.“ Starosta: „Konkrétně se jedná například u nádoby 120l o 2,- Kč na 28,- Kč, u hodinové sazby o 30,- Kč na 490,- Kč za hodinu. Celkově by navýšení ceny při porovnání fakturace za konkrétní měsíc mělo pro naše město, na základě uzavření navrhovaného dodatku, činit cca 5%.“ Ing. M. Jašek: „V té absolutní částce, odhadované za rok, za ty popelnice, protože další složky podle přílohy č. 1 se nemění, např. velkoobjemové kontejnery, nebezpečné odpady, což jsou velké částky. Zkrátka za popelnice dáme zhruba 1.700 tis. ročně. To znamená, pokud by to bylo 5%, bavíme se tu zhruba o 85 tis. Kč za rok.“ Starosta: „Zvažte, jestli je to pro vás přijatelné navýšení.“ P. Ševčík: „Je velké riziko, že by s náma rozvázali tu smlouvu.“ Mgr. P. Nášel: „Já jen to doplním, ono to není tak úplně pravda, že těch společností je spousta, právě ten zástupce firmy nás informoval, že jsou víceméně dvě firmy, které to jsou schopné v našem regionu zajišťovat, možná ještě třetí v Holešově, ale tam ještě padla jedna taková záležitost, že to, co teď řešíme, nějakým způsobem by na tom pracovali, tak následně oni by se snažili získat dotační titul, který být to potom financoval. Takto nám to bylo představeno.“ L. Mikl: „Dotační titul ať si nechají pro sebe, to nás nezajímá. To jsou takové řeči, tady jsou i města, která vlastní technické služby, třeba Vizovice, tady těch firem je, to my nevymyslíme, ale to je otázka technická, je potřeba to pozjišťovat. Já jenom chci říct, že bych byl rád, aby se nezatěžovali občané. Systém funguje, pracovali jsme na něm leta a funguje to, podívejte se do okolí, žádné velké černé skládky tady nejsou.“ Starosta: „Přesně tak, a toto jsme měli na mysli. Protože to, že to funguje, ti občané by za to měli být odměněni, že to funguje, Město si toho taky váží, ale vlastně ti občané by nezměnili chování, a přitom by začali platit více. Takže to my považujeme, tento krok, do kterého nás tlačí stát, za nespravedlivé. Jestliže ten člověk nezmění chování, má snahu třídit a tak dále, tak ať na tom není bitý jenom kvůli tomu, že někdo půjde z pětistovky na dva tisíce. Proto se snažíme najít ty cesty k těm úsporám. To je tolik legislativy, tolik možností, těch příkladů z praxe, že potřebujeme nějakého partnera, který nám v tom pomůže.“ L. Mikl: „A je ten pán nezávislý?“ Starosta: „Tak když se nám to nebude líbit, kolegové tady přikyvují, asi jim to jméno není neznámé, mám takový pocit, že je provozovatelem toho portálu Moje odpadky. Má jakési jméno i ten pan Staňka. Minimálně i ta částka, která je, tak si myslím, že Město do toho může investovat, aby potom platilo pokud možno méně.“

U Z 2/2018/VIII/13

ZMF bere na vědomí návrh Dodatku č. 12 ke Smlouvě o dílo č. 50/713/03/40, uzavřené mezi městem Fryšták a spol. Technické služby Zlínsko, s. r. o., a schvaluje uzavření dodatku č. 12 (viz příloha č. 4 tohoto zápisu).

Pro: 15 Proti: 1 (Jaroslav Hrbáček)

Zdržel se: 1 (Ing. J. Górig)

Usnesení č. U Z 2/2018/VIII/13 bylo schváleno.

Odpovídá: Ing. M. Jašek

Termín: 21. 12. 2018

V čase 17:32 odešel L. Mikl a přišel v čase 17:33.

Starosta předal slovo panu místostarostovi Ing. P. Gálíkovi.

V čase 17:37 odešel starosta a přišel v čase 17:41.

14. Rozpočtová opatření

a) Návrh RO Města Fryštáku č. 23/2018 - přijetí dotace na opravu CAS z rozpočtu Zlínského kraje

Předložil a připravil Ing. M. Jašek. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

RO č. 23/2018

Připomínky: L. Mikl: „Takže oni dostanou od kraje 43.500,- Kč na pneumatiky? A pneumatiky budou stát 52.000,- Kč?“ Ing. M. Jašek: „To už je dotace ex post, to už je zúčtované. Ty pneumatiky s tou výměnou stály nějakých 65.000,- Kč. Oni dávali nějakých 70%.“

U Z 2/2018/VIII/14a)

ZMF schvaluje RO č. 23/2018

Příjmy:	4122	+ 43.500,-Kč
	položka 4122 – neinv. přijaté transfery od krajů	

Výdaje:	5512	+ 43.500,-Kč
	paragraf 5512 – požární ochrana	

Příjmy a výdaje budou účtovány pod UZ 00020.

Pro: 16 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nehlasoval: 1 (starosta)

Usnesení č. U Z 2/2018/VIII/14a) bylo schváleno.

V čase 17:40 odešel Ing. J. Górig a přišel v čase 17:44.

b) Návrh RO Města Fryštáku č. 24/2018 - přijetí dotace na zásahy a opravy techniky jednotky SDH z rozpočtu Ministerstva vnitra ČR

Předložil a připravil Ing. M. Jašek. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

RO č. 24/2018

Připomínky: žádné.

U Z 2/2018/VIII/14b)

ZMF schvaluje RO č. 24/2018

Příjmy:	4116	+ 8.800,-Kč
	položka 4116 – neinv. přijaté transfery ze SR	

Výdaje:	5512	+ 8.800,-Kč
	paragraf 5512 – požární ochrana	

Příjmy a výdaje budou účtovány pod UZ 14004.

Pro: 16 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nehlasoval: 1 (Ing. J. Górig)

Usnesení č. U Z 2/2018/VIII/14b) bylo schváleno.

c) Návrh RO Města Fryštáku č. 25/2018 - přijetí a poskytnutí průtokové neinv. dotace z Ministerstva školství a tělovýchovy ČR pro Základní školu Fryšták, okres Zlín, p. o.

Předložil a připravil Ing. M. Jašek. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

RO č. 25/2018

Změna rozpočtu v celkové výši +/- **1.566.400,- Kč**

Připomínky: Mgr. R. Lauterkranc: „Pane magistře, můžu se zeptat, jestli k tomuto projektu na webových stránkách ZŠ Fryšták je informace?“ Mgr. L. Sovadina: „Není, projekt zatím nebyl spuštěn. V podstatě jsme netušili, jestli ty peníze na to dostaneme a kdy je dostaneme a tak dál. Takže zatím nebylo možné zveřejňovat nějaké informace o realizaci. Pokud bude spuštěn, informaci se včas dozvíte.“ L. Mikl: „Ty šablony, to je obrovská věc pro školy všeobecně. Školy, které nežádaly o šablony, si myslím, že zaspaly, a protože Fryštácká ZŠ požádala, je to jen velké plus. My jsme se také do tohoto projektu přihlásili. Je to projekt evropský, kde není tak zatížen administrativou jak jiné projekty, i když té administrativy je tam stejně dost, ale lze tam získat opravdu velké peníze na vzdělávání pedagogických pracovníků, na podporu inkluze, na IT technologie do škol a podobně. My jsme taky jako škola získali poměrně velkou částku a opravdu říkám, ty školy, které si byly schopny na to šáhnout, klobouk dolů. Je to opravdu plusové znaménko pro ZŠ Fryšták.“ Mgr. R. Lauterkranc: „Já bych měl jenom doplňující otázku, pane magistře, takže můžeme očekávat, že ten projekt bude na webových stránkách ZŠ? Máte představu o nějakém termínu, kdy si myslíte, že to tam bude?“ Mgr. L. Sovadina: „Samozřejmě, na webových stránkách školy to najdete, stejně tak informace o všech projektech, které dosud byly zrealizovány. Předpoklad si myslím, že v průběhu ledna, aspoň úvodní informace, co to je za projekt, v jaké částce a na co bude určen. Samozřejmě i to čerpání v průběhu trvání projektu je možné v určitých parametrech měnit, takže bude to informace úvodní.“ Mgr. R. Lauterkranc: „Děkuji.“

U Z 2/2018/VIII/14c)

ZMF schvaluje RO č. 25/2018

Příjmy: 4116 + 1.566.400 Kč

4116 – ostatní neinvestiční přijaté transfery ze státního rozpočtu

Výdaje: 3113- 5336 + 1.331.400 Kč

3113– základní školství, 5336 – neinv. transfery zřízeným PO
UZ 103533063

3113-5336 + 235.000 Kč

3113– základní školství, 5336 – neinv. transfery zřízeným PO
UZ 103133063

Pro: 17 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 2/2018/VIII/14c) bylo schváleno.

d) Návrh RO Města Fryštáku č. 26/2018 - úprava rozpočtu v návaznosti na schválené nebo připravované akce

Předložil a připravil Ing. M. Jašek. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

RO č. 26/2018

Připomínky: Mgr. R. Lauterkranc: „Můj dotaz směřuje k posledním dvěma položkám, hlasovací systém Ministr systém 242.000,- Kč a Vera, pořízení vyšší verze spisové služby 252.000,- Kč. Tak jestli bysme to mohli rozebrat. Nevím o tom vůbec nic.“ Ing. M. Jašek: „Já zkusím reagovat na tu poslední položku – Vera. Tato společnost nám dodává několik agend v rámci uceleného informačního systému. Máme tu spisovou službu, která sice odpovídá legislativě, ale částečně. Chtěli jsme pořídit novou, vyšší verzi, která by měla vyšší funkcionalitu nebo rozšířené funkcionality a uměla spolupracovat i s programy ostatních firem. Jedná se konkrétně o programy, které využívá stavební úřad, který má programy společnosti Vita a tato vyšší verze spisové služby rozšiřuje nebo naskýtá nové možnosti evidence dokumentů v el. podobě. Další položka pod tím je 150 tis. - máme pod místní správou ještě další položku, ještě vnitřní členění za služby, kde jsou další služby, nejsou tam samozřejmě jenom právní služby, jsou tam služby daňových poradců, služby

související s informační a komunikační technikou a tak dále. My jsme na začátku roku měli rozpočet přes milion korun a v průběhu roku, jak vyvstávaly potřeby pro financování jiných výdajů, tak se z těchto služeb odebralo, ale teď v tuto chvíli už vlastně ty prostředky tam chybí. Nicméně, vzhledem k tomu, že rozpočet Města není schválen detailně až na položky, ale v tom hrubším členění na odvětví, na paragrafy, tak prostředky tam jsou, ale pouze dokrýváme zdroje z vyčerpané položky. Ale jak říkám, nemuselo by to ani být. Ale ještě nevíme, co nastane do konce roku, kdyby byly nějaké mimořádné výdaje, takže radši ať to tam je. Ono je to složitě vysvětlené, zejména asi mnohým zastupitelům to bude působit problém. Dříve schvalovali rozpočet členěný na položky. Teď to schvalujeme z důvodu vyšší transparentnosti, abychom mohli zapojit víc zdrojů do výdajů, tak to schvalujeme na jednotlivá odvětví. V rámci toho odvětví došlo k překročení čerpání na položce a to dost významně, nicméně celé odvětví vykazuje stále rezervy.“ Mgr. R. Lauterkranc: „Děkuju. A ta položka předtím? Těch 242.000,- Kč? Hlasovací systém, Ministr systém?“ Starosta: „Kolegyně šla pro tu smlouvu, abych citoval některé věci, není to nic, co by nás mělo překvapit. Je to nákup hlasovacího, konferenčního systému pro potřeby Zastupitelstva, případně Rady, tak jak už je zvykem i na jiných městech a v podstatě ta potřeba věrného záznamu ze zasedání Zastupitelstva je v aktuální době stále větší a větší, takže jsme se podívali, koneckonců je to už záležitost minulého volebního období, kdy jsme řešili možnosti záznamu zasedání Zastupitelstva. Takže jsme, řekl bych, poptali ten trh, prověřili jsme možnosti na trhu, podívali jsme se i do jiných měst, jak to kde dělají, jestli otrocky mají někde třeba stenografku, která zapíše a potom 4 dny přepisuje 30, 35 stránek textu, nebo existují v třetím tisíciletí jiné možnosti, které po té technické a technologické stránce monitorují zasedání Zastupitelstva. Zjistili jsme, že je na trhu tady ten systém Ministr a je to opravdu technologie zasedání Zastupitelstva na klíč. To znamená, když to zjednoduším, kolegyně to ještě vyčte, před každým z vás bude mikrofonek s příruční krabičkou, prostřednictvím níž se přihlásíme všichni při zahájení Zastupitelstva do systému. Prostřednictvím této krabičky budeme hlasovat, prostřednictvím toho mikrofónu se bude autenticky zaznamenávat, kdo co říká, a když to všechno ještě zjednoduším, tak to, co kolegyně tady teď ve zkratkách sepisuje, tak ještě máme software, který to on-line zaznamená, takže potom jenom na druhý den, během dvou, tří hodin, místo třiceti hodin, provede opravu. Protože jsem si to vyzkoušel na vlastní kůži v Přerově, kde s tím systémem pracuji, v podstatě jak hovořím teď nebo kdokoli z vás, tak v podstatě se to na tom počítači už zapisuje a jenom tam, kde my nemluvíme extrémně nářečím, tak u hovorové češtiny je tam 85-90% efektivního zápisu. Takže jenom opravíme nějaké překlapy, pár slov, které budeme muset doopravovat nebo prověřit při té revizi toho zápisu. Asi se nedostaneme do té roviny, tak jak ve Zlíně je zápis v podstatě vyhotoven a podepisuje se hned po zasedání, ale budeme hodně blízko. Já teď poprosím pí Najmanovou, která má i tu tabulku, ze které se dozvíme, co vlastně pořizujeme.“ G. Najmanová, MBA: „Děkuji, jde tedy o přenosný komplexní, elektronický, konferenční, hlasovací, řídicí a archivační systém s jednotlivou čipovou kartou. Smlouva je koncipovaná pro 17 účastníků, jedná se o dodávku centrální řídicí jednotky Ministr, na kterou má samozřejmě firma licenci, to je základ všeho. K tomu je potom 17 komplexních, hlasovacích a konferenčních jednotek Ministr s těmi tlačítky pro všechny zákonné stavy - pro, proti, zdržel se a tak dále. Je tam k tomu samozřejmě ten software pro automatický přepis mluveného slova, na který má firma taktéž licenci, do textu pro hlasovací a konferenční systémy Ministr, příslušné kabeláže, instalace a tak dále, a samozřejmě příslušná licence, která k tomuto zařízení musí být.“ Starosta: „Takže pokud to dobře půjde, tak v tom lednu, na pracovním zasedání Zastupitelstva, bychom si to vyzkoušeli.“ Mgr. R. Lauterkranc: „Pane magistře, děkuji za zdůvodnění, můj názor je, že je to zbytečné, ale je to můj názor, a proto budu hlasovat negativně.“ A. Langer: „Já jsem se chtěl zeptat, budeme hlasovat tedy jeden bod pro všechno?“ Starosta: „No to je jako celek, rozpočtové opatření jako celek.“ Mgr. S. Knedlová: „A ta kabeláž, to bude standardně tady, v této místnosti, s tím se nebude hýbat?“ Starosta: „Ne, to je právě mobilní.“ Mgr. S. Knedlová: „To je důležité, protože tady jsou ještě i jiné akce, že?“ A. Langer: „Já bych se chtěl zeptat k tomu bodu 3613 nebytové hospodářství, ohledně Žaby, to najdu všechno v té položce 3613, to jsou nebytové hospodářství, tam jsou všechny budovy zavedené v rámci Města? Tady ty investice 4 mil. a vyčerpané 3.800 tis.? Všechny ty investice, na Žabu, co se dělaly, všechny jsou vlastně vedeny pod touto jednou položkou?“ Ing. M. Jašek: „Ano,

pokud se jedná o Žabu, tak ano. Protože nemůžu říct, že je tam všechno, třeba nebytové hospodářství můžeme chápat třeba i školu a školku. Tím, že vlastně účetnictví myslí na školství, tak ti mají třeba objekty zvlášť. Ale pokud se bavíme o Žabě, ano, Žaba je tam.“

U Z 2/2018/VIII/14d)

ZMF schvaluje RO č. 26/2018

Příjmy:	pol. 1334	+ 61.300 Kč
(zvýšení)	1334-odvody za odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu	
Výdaje:	2212	- 924.500 K
(snížení)	odložení realizace opravy MK ul. Ke Skalce na rok 2019	
Výdaje:	1032 – ost. produkční činnosti (lesní hospodářství)	+ 100.000 Kč
(zvýšení)	zvýšené výdaje v lesním hospodářství (např. drcení potěžebních zbytků za 71 tis. Kč)	
	2219- ost. záležitosti poz. komunikací	+ 53.000 Kč
	NVB Line – přechodné doprav. značení – oprava chodníku Žabárna 45.000 Kč	
	NVB Line – trvalé doprav. značení – parkovací místa u DBD – 8.000 Kč	
	2221 – dopravní obslužnost	+ 81.000 Kč
	ERIC s.r.o. studie proveditelnosti + žádost o dotaci „terminály“	
	Dřevo SP s.r.o. výměna dílů na zastřešení aut. nástupiště 19.000 Kč	
	3322 – zachování kult. památek	+ 26.000 Kč
	navýšení výdajů na opravu sochy sv. J. Nepomuckého (dle dodatků)	
	3326- pořízení, zachování ...hodnot místního významu	+ 61.000 Kč
	BOSS Company dodělání interiérů 25.000 Kč	
	BOSS Company kamenný chodník + stabilizace závěru klenby 35.727	
	3341- rozhlas	+ 20.000 Kč
	opravy rozhlasu	
	3613 - nebyt. hospodářství	+ 22.000 Kč
	MSI, s.r.o. - PD přístřešek u Šenku	
	3632 - pohřebnictví	+ 15.000 Kč
	zvýšené výdaje na studenou vodu na hřbitově	
	3732 – dekontaminace půd	+ 48.000 Kč
	ENVI projekt rozборы na bývalé skládce TKO Žabárna 36.000 Kč	
	ENVI projekt závěrečná zpráva TKO Žabárna 12.000 Kč	
	3745 – veřejná zeleň	+ 61.300 Kč
	Použití odvodu ze ZPF na ochranu a obnovu přírody	
	5512 – požární ochrana	+ 4.500 Kč
	doporučení RMF použít pro SDH částku získanou nálezem	
	6112 – zastupitelstvo	+ 242.000 Kč
	hlasovací systém Ministr systems	
	6171	+ 252.000 Kč

VERA – pořízení vyšší verze spisové služby cca 102 tis. Kč
povyšení výdajů za služby (právní apod.) 150 tis. Kč

Pro: 14 Proti: 1 (Mgr. R. Lauterkranc) Zdržel se: 2 (M. Nutilová, DiS., A. Langer)
Usnesení č. U Z 2/2018/VIII/14d) bylo schváleno.

V čase 18:00 odešel Mgr. R. Lauterkranc a přišel v čase 18:02.

15. Návrh na uzavření Smlouvy o partnerství a vzájemné spolupráci za účelem realizace projektu „Cyklistická stezka Lukov – Fryšták“ mezi městem Fryšták a obcí Lukov

Předložil Mgr. Lubomír Doležel a připravil Ing. M. Jašek. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Připomínky: L. Mikl: „Možná to s tím úplně nesouvisí, ale je to jaksi na spadnutí a je velice dobře, že ta cyklostezka vznikne, je to opravdu výborná záležitost, ale nešlo by potom v souvislosti s tím uvažovat a zabývat se myšlenkou zálivu a zastávky autobusu směrem Lukov, právě u Špice? My jsme se o tom už bavili několikrát, že to místo je velmi nebezpečné, jestli by byla možná nějaká studie, jestli vůbec by tam byla možná zastávka mimo tu cestu. Je to tam opravdu hodně nebezpečné, je potřeba se s tím zabývat. Já jsem byl svědkem velké kolize člověka, který vystoupil z autobusu, a auto jelo do protivky. Je to nebezpečná situace. Možná, že v souvislosti s tou stezkou, nevím, kama ta stezka tam půjde, jestli kolem Kamenářového nebo někde tam, nevím.“ Starosta: „Když jedeme do Lukova, tak po pravé straně.“ L. Mikl: „Tak jestli právě v té souvislosti by nešla ta zastávka posunout až tam dozadu víc a udělat chodník po pravé straně. To je takový můj laický náhled, jestli by byla možná nějaká studie na to, vybudovat tam zastávku autobusovou, protože je to opravdu nebezpečné.“ Starosta: „Sednem, podíváme se do té projektové dokumentace a zjistíme, jestli je tam možná návaznost, protože tam je i výškově rozdíl.“

U Z 2/2018/VIII/15

ZMF v souladu s ust. § 1746 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, schvaluje uzavření Smlouvy o partnerství a vzájemné spolupráci za účelem realizace projektu „Cyklistická stezka Lukov – Fryšták“ mezi městem Fryšták, nám. Míru 43, 763 16 Fryšták, IČ00283916, zast. Mgr. Lubomírem Doleželem, starostou, a obcí Lukov, K Lůčkám 350, 763 17 Lukov, IČ00284173, zast. p. Michalem Teplým, starostou (viz příloha č. 5 tohoto zápisu).

Pro: 17 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 2/2018/VIII/15 bylo schváleno.

Odpovídá: Ing. M. Jašek Termín: 21. 12. 2018

V čase 18:06 odešel A. Langer a přišel v čase 18:08.

V čase 18:07 odešel P. Ševčík a přišel v čase 18:10.

16. Žádost o prodej městského pozemku p. č. 462, k. ú. Fryšták, obec Fryšták

Předložil Mgr. Lubomír Doležel a připravila Ing. P. Kučerová. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Připomínky: žádné

U Z 2/2018/VIII/16a)

ZMF v návaznosti na usnesení ZMF č. U Z 07/2018/VII/ 04 ze dne 17. 9. 2018 schvaluje prodej měst. pozemku p. č. 462 – zahrada, o výměře 185 m², k. ú. Fryšták, obec Fryšták, žadatelům manželům *** Hrnkovým, oba bytem *** Fryšták, za cenu v místě a čase obvyklou stanovenou znaleckým posudkem, č. 6467/128/2018, ze dne 30. 7. 2018, ve výši 580,- Kč/m² (s připočtením DPH dle platné legislativy), s podmínkou úhrady nákladů na pořízení znaleckého posudku a návrhu na vklad poměrem 50% (schváleno usnesením ZMF č. U Z 05/2018/VII/10 ze dne 18. 6. 2018).

Pro: 16 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nehlasoval: 1 (P. Ševčík)

Usnesení č. U Z 2/2018/VIII/16a) bylo schváleno.

U Z 2/2018/VIII/16b)

ZMF schvaluje uzavření kupní smlouvy mezi městem Fryšták, nám. Míru 43, 763 16 Fryšták, IČ00283916, zast. Mgr. Lubomírem Doleželem, starostou, a manžely *** Hrnkovými, oba bytem *** Fryšták, za kupní cenu ve výši 580,- Kč/m², tj. cena celkem 107.300,- Kč (129.833,- Kč vč. 21% DPH), s podmínkou úhrady nákladů na pořízení znaleckého posudku a návrhu na vklad poměrem 50% (viz příloha č. 6 tohoto zápisu).

Pro: 16

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 1 (P. Ševčík)

Usnesení č. U Z 2/2018/VIII/16b) bylo schváleno.

Odpovídá: Ing. P. Kučerová

Termín: 31. 1. 2019

17. Žádost o prodej části měst. pozemku p. č. 1405, k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták

Předložil Mgr. Lubomír Doležel a připravila Ing. P. Kučerová. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Připomínky: žádné

U Z 2/2018/VIII/17a)

ZMF neschvaluje prodej části městského pozemku p. č. 1405 – ost. plocha, neplodná půda, o výměře cca 2.000 m², k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták, žadateli p. ***, bytem *** Fryšták, za účelem zemědělského využití.

Pro: 17

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 2/2018/VIII/17a) bylo schváleno.

U Z 2/2018/VIII/17b)

ZMF doporučuje RMF zahájit jednání se žadatelem p. ***, bytem *** Fryšták, o pronájmu části předmětného pozemku p. č. 1405 - ost. plocha, neplodná půda, o výměře cca 2.000 m², k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták, a to za podmínek v místě a čase obvyklých.

Pro: 17

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 2/2018/VIII/17b) bylo schváleno.

Odpovídá: Ing. P. Kučerová

Termín: 31. 1. 2019

18. Nabídka na prodej pozemku p. č. 10, k. ú. Vítová, obec Fryšták

Předložil Mgr. Lubomír Doležel a připravila Ing. P. Kučerová. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Připomínky: L. Mikl: „Vzhledem k tomu, že je to přístupová komunikace k min. třem číslům popisným, já si myslím, že naopak, že město by to mělo odkoupit. Pokud to dostalo jako nabídku od majitelky, mělo by se to vyřešit. Pokud se jedná o účelovou komunikaci, já vím, že existuje zákon, ale už vzhledem k inženýrským sítím a přístupu mělo by to být ve vlastnictví Města. Osobně si myslím, že by to mělo být ve vlastnictví Města a Město by to mělo odkoupit. Je to cesta, je to přístupová komunikace. My jsme to nemohli ani rekonstruovat, protože je to na soukromém pozemku. A to je problém i s točnou.“ Starosta: „My můžeme dělat na soukromém pozemku, pokud je to komunikace veřejně přístupná, pokud máme souhlas majitele, takže to se dá řešit.“ L. Mikl: „Já vím, ale ještě jednou se nad tím zamyslet, je to fakt přístupová komunikace ke třem barákům.“ Starosta: „Ale oni to mají ošetřené věcným břemenem a ten pozemek má vady, a my se potom dostáváme do svízelné situace. Dobrovolně.“ L. Mikl: „Jaké jsou ty vady, já jsem nerozuměl?“ G. Najmanová, MBA: „Zástavní právo pro banku.“ Mgr. S. Knedlová: „No, to nemá smysl.“ L. Mikl: „Ale přece jenom bych požádal Radu, abyste to ještě jednou projednali, když je tam zástavní právo, s tím.“ Ing. P. Gálík: „Ale to zástavní právo není úplně malé, jsou to statisíce.“ G. Najmanová, MBA: „Ať si to pořeší a může znovu požádat. Ale majetek to musí zohlednit ze všech stran.“ Mgr. R. Lauterkranc: „Já bych teď využil situace, abych se poučil, ta částka, kterou vidím před sebou, já ji můžu říct nahlas nebo to podléhá nějaké diskrétnosti?“ Starosta: „Já bych to neříkal.“

U Z 2/2018/VIII/18

ZMF neschvaluje návrh paní *, bytem *** Fryšták, na odkup pozemku p. č. 10 - zahrada, o výměře 387 m², v k. ú. Vítová, obec Fryšták, do vlastnictví města Fryšták z důvodu zatížení pozemku zástavním právem.**

Pro: 16

Proti: 0

Zdržel se: 1 (L. Mikl)

Usnesení č. U Z 2/2018/VIII/18 bylo schváleno.

19. Nabídka na prodej části pozemku p. č. 1019/33, k. ú. Fryšták, obec Fryšták

Předložil Mgr. Lubomír Doležel a připravila Ing. P. Kučerová. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Připomínky: Starosta: „Já jenom připomenou, že se jedná o shodu jmen, nejedná se určitě o žádný příbuzenský vztah, takže nejsem ve střetu zájmů. Takže budu hlasovat.“ Ing. P. Gálík: „Asi bychom měli panu se shodou jmen poděkovat za vstřícnost, že nám vůbec tento pozemek chce nabídnout.“ Mgr. S. Knedlová: „Obec toho může využít k různým slavnostem a tak dále. Je to podstatné.“

U Z 2/2018/VIII/19a)

ZMF schvaluje odkup nově odděleného pozemku p. č. 1019/73, k. ú. Fryšták, obec Fryšták, o výměře 72 m², od pana * Doležela, bytem *** Zlín, na němž se z části nachází sakrální prvek - socha sv. Anny, za cenu stanovenou znaleckým posudkem, č. 6502/163/2018, ze dne 27. 11. 2018, ve výši 25,- Kč/m² s tím, že náklady spojené s vyhotovením geometrického plánu a znaleckého posudku a návrhem na vklad budou hrazeny ze strany města Fryštáku.**

Pro: 17

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 2/2018/VIII/19a) bylo schváleno.

U Z 2/2018/VIII/19b)

ZMF schvaluje uzavření kupní smlouvy mezi městem Fryšták, nám. Míru 43, 763 16 Fryšták, IČ00283916, zast. Mgr. Lubomírem Doleželem, starostou, a panem * Doleželem, bytem *** Zlín, na výkup pozemku p. č. 1019/73, o výměře 72 m², v k. ú. Fryšták, obec Fryšták, za cenu v místě a čase obvyklou ve výši 25,- Kč/m², tj. cena celkem 1.800,- Kč, s úhradou nákladů na pořízení znaleckého posudku, geometrického plánu a návrhu na vklad ze strany města Fryšták (viz příloha č. 7 tohoto zápisu).**

Pro: 17

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 2/2018/VIII/19b) bylo schváleno.

Odpovídá: Ing. P. Kučerová

Termín: 31. 1. 2019

V čase 18:20 odešel Ing. K. Zlámalík a přišel v čase 18:21.

Technické hlasování o hlasování „en-bloc“ k bodu č. 20a) až 20h):

ZMF schvaluje způsob hlasování k bodům č. 20a) až 20h) jedním hlasováním „en-bloc“.

Pro: 16

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 1 (Ing. K. Zlámalík)

20. Věcná břemena:

a) Žádost společnosti E.ON Distribuce, a. s., o uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene ke stavbě „Fryšták, p. Rozum, kabelové vedení NN“

Předložil Mgr. Lubomír Doležel a připravila Ing. P. Kučerová. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Připomínky: žádné

U Z 2/2018/VIII/20a)

ZMF v návaznosti na usnesení ZMF č. U Z 09/2017/VII/15 ze dne 27. 11. 2017 schvaluje uzavření Smlouvy o zřízení věcného břemene mezi městem Fryšták, nám. Míru 43, 763 16 Fryšták, IČ00283916, zast. Mgr. Lubomírem Doleželem, starostou, a společností E.ON Distribuce, a. s., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 01 České Budějovice 7, IČ28085400, zast. Ing. Danou Mrvovou, Manažerem věcných břemen, na základě pověření ze dne 10. 1.

2017, ke stavbě energetického zařízení s názvem „Fryšták, p. Rozum, kabelové vedení NN“, umístěné na části městských pozemků – p. č. 629, k. ú. Fryšták, obec Fryšták, a p. č. 513, k. ú. Horní Ves u Fryštáku, obec Fryšták, za cenu věcného břemene v celkové výši 6.200,- Kč bez DPH, s připočtením DPH podle platných právních předpisů (viz příloha č. 8 tohoto zápisu).

Pro: 17 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 2/2018/VIII/20a) bylo schváleno.

Odpovídá: Ing. P. Kučerová

Termín: 4. 1. 2019

b) Žádost společnosti E.ON Distribuce, a. s., o uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene ke stavbě „Fryšták, p. Jaška, kabelové vedení NN“

Předložil Mgr. Lubomír Doležel a připravila Ing. P. Kučerová. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Připomínky: žádné

U Z 2/2018/VIII/20b)

ZMF v návaznosti na usnesení ZMF č. U Z 06/2017/VII/17 ze dne 28. 6. 2017 schvaluje uzavření Smlouvy o zřízení věcného břemene mezi městem Fryšták, nám. Míru 43, 763 16 Fryšták, IČ00283916, zast. Mgr. Lubomírem Doleželem, starostou, a společností E.ON Distribuce, a. s., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 01 České Budějovice 7, IČ28085400, zast. Ing. Danou Mrvovou, Manažerem věcných břemen, na základě pověření ze dne 10. 1. 2017, ke stavbě energetického zařízení s názvem „Fryšták, p. Jaška, kabelové vedení NN“, umístěné na městských pozemcích – p. č. 665/1 a p. č. 1366, oba k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták, za cenu věcného břemene v celkové výši 1.000,- Kč bez DPH, s připočtením DPH podle platných právních předpisů (viz příloha č. 9 tohoto zápisu).

Pro: 17 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 2/2018/VIII/20b) bylo schváleno.

Odpovídá: Ing. P. Kučerová

Termín: 4. 1. 2019

c) Žádost společnosti E.ON Distribuce, a. s., o uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene ke stavbě „Fryšták – Vítová, Město, kab. NN“

Předložil Mgr. Lubomír Doležel a připravila Ing. P. Kučerová. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Připomínky: žádné

U Z 2/2018/VIII/20c)

ZMF schvaluje uzavření Smlouvy č. 1030045359/001 o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene mezi městem Fryšták, nám. Míru 43, 763 16 Fryšták, IČ00283916, zast. Mgr. Lubomírem Doleželem, starostou, a společností E.ON Distribuce, a. s., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 01 České Budějovice 7, IČ28085400, zast. na základě plné moci ze dne 12. 3. 2009 společností E.ON Česká republika, s. r. o., se sídlem F. A. Gertnera 2151/6, 370 01 České Budějovice 7, IČ25733591, zast. dvěma pověřenými zaměstnanci Ing. Milanem Horákem, Senior technik rozvoje a výstavby a Ing. Jiřím Přívarou, Technik výstavby a obnovy DS, ke stavbě energetického zařízení s názvem „Fryšták – Vítová, Město, kab. NN“, umístěné na měst. pozemku p. č. 256/1 a p.č. 255/1, v k. ú. Vítová, obec Fryšták, za cenu věcného břemene v celkové výši 3.000,- Kč bez DPH, s připočtením DPH podle platných právních předpisů (viz příloha č. 10 tohoto zápisu).

Pro: 17 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 2/2018/VIII/20c) bylo schváleno.

Odpovídá: Ing. P. Kučerová

Termín: 4. 1. 2019

d) Žádost společnosti E.ON Distribuce, a. s., o uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene ke stavbě „Fryšták, rozšíření sítě, Pavlová“

Předložil Mgr. Lubomír Doležel a připravila Ing. P. Kučerová. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Připomínky: žádné

U Z 2/2018/VIII/20d)

ZMF schvaluje uzavření Smlouvy č. 1030044590/001 o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene mezi městem Fryšták, nám. Míru 43, 763 16 Fryšták, IČ00283916, zast. Mgr. Lubomírem Doleželem, starostou, a společností E.ON Distribuce, a. s., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 01 České Budějovice 7, IČ28085400, zast. na základě plné moci ze dne 12. 3. 2009 společností E.ON Česká republika, s. r. o., se sídlem F. A. Gertnera 2151/6, 370 01 České Budějovice 7, IČ25733591, zast. dvěma pověřenými zaměstnanci Ing. Milanem Horákem, Senior technik rozvoje a výstavby, a Ing. Jiřím Přívarou, Technik výstavby a obnovy DS, ke stavbě energetického zařízení s názvem „Fryšták, rozšíření sítě, Pavlová“, umístěné na měst. pozemku p. č. 466/1 a p.č. 443, v k. ú. Fryšták, obec Fryšták, za cenu věcného břemene v celkové výši 7.300,- Kč bez DPH, s připočtením DPH podle platných právních předpisů (viz příloha č. 11 tohoto zápisu).

Pro: 17

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 2/2018/VIII/20d) bylo schváleno.

Odpovídá: Ing. P. Kučerová

Termín: 4. 1. 2019

e) Žádost společnosti E.ON Distribuce, a. s., o uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene č. 1030048012/001 „Fryšták Horní Ves, Slaměna, Kab. NN“

Předložil Mgr. Lubomír Doležel a připravila Ing. P. Kučerová. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Připomínky: žádné

U Z 2/2018/VIII/20e)

ZMF schvaluje uzavření Smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene č. 1030048012/001 mezi městem Fryšták, nám. Míru 43, 763 16 Fryšták, IČ00283916, zast. Mgr. Lubomírem Doleželem, starostou, a společností E.ON Distribuce, a.s., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 01 České Budějovice 7, IČ28085400, zast. na základě plné moci ze dne 12. 3. 2009 společností E.ON Česká republika, s. r. o., se sídlem F. A. Gertnera 2151/6, 370 01 České Budějovice 7, IČ25733591, zast. dvěma pověřenými zaměstnanci Ing. Milanem Horákem, Senior technik rozvoje a výstavby, a Ing. Jiřím Přívarou, Technik výstavby a obnovy DS, ke stavbě energetického zařízení – zemního kabelového vedení NN s názvem „Fryšták Horní Ves, Slaměna, kab. NN“, umístěné na měst. pozemku p. č. 600/3, v k. ú. Horní Ves u Fryštáku, obec Fryšták, za cenu věcného břemene v celkové výši 1.000,- Kč bez DPH, s připočtením DPH podle platných právních předpisů (viz příloha č. 12 tohoto zápisu).

Pro: 17

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 2/2018/VIII/20e) bylo schváleno.

Odpovídá: Ing. P. Kučerová

Termín: 4. 1. 2019

f) Žádost společnosti E.ON Distribuce, a. s., o uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene ke stavbě „Fryšták, Fišer, Příp. NN“

Předložil Mgr. Lubomír Doležel a připravila Ing. P. Kučerová. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Připomínky: žádné

U Z 2/2018/VIII/20f)

ZMF schvaluje uzavření Smlouvy č. 1030048973/001 o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene mezi městem Fryšták, nám. Míru 43, 763 16 Fryšták, IČ00283916, zast. Mgr. Lubomírem Doleželem, starostou, a společností E.ON Distribuce, a. s., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 01 České Budějovice 7, IČ28085400, zast. na základě plné moci ze dne 12. 3. 2009 společností E.ON Česká republika, s. r. o., se sídlem F. A. Gertnera 2151/6, 370 01 České Budějovice 7, IČ25733591, zast. dvěma pověřenými zaměstnanci Ing. Milanem Horákem, Senior technik rozvoje a výstavby, a Ing. Jiřím Přívarou, Technik výstavby a obnovy DS, ke stavbě umístění distribuční soustavy – zemní kabelové vedení NN, kabelová skříň NN, uzemnění NN s názvem „Fryšták, Fišer, Příp. NN“, umístěné na měst. pozemku p. č. 54/2, p.č. 58/2, p.č. 60/2, p.č. 62/2 a p.č. 63/4 v k. ú. Fryšták, obec Fryšták, za cenu věcného břemene v celkové výši 1.150,- Kč bez DPH, s připočtením DPH podle platných právních předpisů (viz příloha č. 13 tohoto zápisu).

Pro: 17 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 2/2018/VIII/20f) bylo schváleno.

Odpovídá: Ing. P. Kučerová

Termín: 4. 1. 2019

[g\) Žádost společnosti CETIN, a.s., o uzavření smlouvy o smlouvě budoucí na zřízení služebnosti – posílení telekomunikačních služeb ve Fryštáku před domem čp. 306 na rohu ulic Sportovní a Štípská](#)

Předložil Mgr. Lubomír Doležel a připravila Ing. P. Kučerová. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Připomínky: žádné

U Z 2/2018/VIII/20g)

ZMF schvaluje uzavření Smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti mezi městem Fryšták, nám. Míru 43, 763 16 Fryšták, IČ00283916, zast. Mgr. Lubomírem Doleželem, starostou, a společností Česká telekomunikační infrastruktura a.s., se sídlem Olšanská 2681/6, Praha 3, Žižkov, 130 00, IČ04084063, zast. na základě plné moci ze dne 31. 7. 2018 panem Jiřím Králíčkem, ke stavbě podzemního komunikačního vedení veřejné komunikační sítě a rozvaděče mDSLAM450 a ER112, umístěné na měst. pozemku p. č. 898/4 a p.č. 915/1, v k. ú. Fryšták, obec Fryšták, za cenu věcného břemene v celkové výši 3.000,- Kč bez DPH, s připočtením DPH podle platných právních předpisů (viz příloha č. 14 tohoto zápisu).

Pro: 17 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 2/2018/VIII/20g) bylo schváleno.

Odpovídá: Ing. P. Kučerová

Termín: 4. 1. 2019

[h\) Žádost společnosti GasNet, s. r. o., Ústí nad Labem, zast. společností GridServices, s. r. o., Brno o uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene k plynárenskému zařízení „NTL plynovodní přípojka pro rodinný dům Ke Skalce, č.p. 277, v obci Fryšták, místní části Horní Ves, číslo stavby: 9900095688“](#)

Předložil Mgr. Lubomír Doležel a připravila Ing. P. Kučerová. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Připomínky: žádné

U Z 2/2018/VIII/20h)

ZMF schvaluje uzavření Smlouvy o zřízení věcného břemene ke stavbě plynárenského zařízení s názvem „NTL plynovodní přípojka pro rodinný dům Ke Skalce č.p. 277 v obci Fryšták, místní části Horní Ves, číslo stavby:9900095688, vč. jeho součástí, příslušenství, opěrných a vytyčovacích bodů, v celkové délce 3,10 m“, umístěného na části městského

pozemku p. č. 600/2 – ostatní plocha, k. ú. Horní Ves u Fryštáku, obec Fryšták, mezi městem Fryšták, nám. Míru 43, 763 16 Fryšták, IČ00283916, zast. Mgr. Lubomírem Doleželem, starostou, společností GasNet, s. r. o., se sídlem Klíšská 940, 401 17 Ústí nad Labem, IČ27295567, zast. na základě plné moci společností GridServices, s.r.o., se sídlem Plynářská 499/1, 657 02 Brno, IČ27935311, zast. na základě plných mocí Ing. Zdeňkem Chudým, vedoucím připojování a rozvoje PZ-Morava jih, a p. Jiřím Navrátillem, seniorem specialistou plynových zařízení -Morava jih, a panem Karlem Doleželem, nar. 8. 8. 1975, bytem Ke Skalce 277, Horní Ves, 763 16 Fryšták, za cenu věcného břemene v celkové výši 1.000,- Kč bez DPH, s připočtením DPH podle platných právních předpisů (viz příloha č. 15 tohoto zápisu).

Pro: 17 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 2/2018/VIII/20h) bylo schváleno.

Odpovídá: Ing. P. Kučerová

Termín: 4. 1. 2019

V čase 18:22 odešel Ing. S. Velikovský, CSc., a přišel v čase 18:24.

V čase 18:24 odešla Mgr. H. Uhříková a přišla v čase 18:27.

21. Návrh na schválení plánu financování obnovy vodovodů a kanalizací Fryšták

Předložil Mgr. Lubomír Doležel a připravil Ing. P. Dohnal. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Připomínky: Mgr. R. Lauterkranc: „Snažil jsem se to pochopit, nepodařilo se mi to, tak poprosím o nějaká vysvětlení. To znamená, rozumím tomu principu, že se budou vytvářet rezervy. Rezerva je náklad, a proti tomu by měly jít příjmy od těch, kteří odebírají vodu. Chápu to správně, tam dojde k navýšení ceny nebo promítne se nějakým způsobem toto do ceny vody?“ Ing. P. Dohnal: „Ne, ten princip je trochu jiný, protože my veškeré ty sítě pronajímáme. My neprodáváme vodu, pronajímáme sítě pro ten účel toho VaKu, teda Moravské vodárenské, abych byl přesný, a vlastně my bysme tu rezervu měli tvořit z pronájmů, které dostáváme za pronájem těch sítí. Nikoliv z prodeje vody.“ Mgr. R. Lauterkranc: „To znamená, zvýší se pronájem, na straně Města to bude příjem.“ Starosta: „Nezvýší se nic, protože Moravská vodárenská si dělá co chce.“ Ing. P. Dohnal: „Tam jsou historicky uzavřené smlouvy, s těma nehmem. Tady jde spíš o to, že v tom našem majetku se ty finance především použijí na nepředpokládané havárie většího rozsahu, tak aby bylo krytí. Může se stát, že tam bude nějaký vyšší rozsah, který bude potřeba okamžitě operativně řešit, takže toto jsou prostředky, které by na to měly být.“ Mgr. R. Lauterkranc: „Dobrá, pane ing., takže budou se vytvářet rezervy, ty rezervy budou náklady, jaký budou mít teda režim? Budou ty rezervy mít nějaký vztah k finančním prostředkům na účtu Města, jak to v případě některých rezerv je, anebo ne? Rozumíte mi, jestli tam bude nějaká blokáce.“ Ing. P. Dohnal: „Blokace bude v tom smyslu, že my každý rok, tu částku, v tom rozpočtu, musíme mít. Teď je otázka, jakým způsobem se bude čerpat.“ Mgr. R. Lauterkranc: „Tomu rozumím, ano, to je plánovaný náklad, jak to, pane ing. Jašku, bude?“ Ing. M. Jašek: „V podstatě tak, jak to říká ing. P. Dohnal. Budou to vyčleněné prostředky každoročně v rozpočtu Města a Město by je mělo správně reinvestovat. Otázka je, do jaké míry je to závazné a jestli je možné za to být vystavený nějakým sankcím. Podle těch informací, co máme, sankcionované by to nemělo být. Co se týká té příjmové stránky, tam opravdu není žádná vazba mezi naším výdajem a příjmem, tak jak naznačil pan starosta, protože Moravská vodárenská zneužívá svého monopolního postavení, takže já se obávám, že bysme nějakým způsobem mohli ovlivnit tu příjmovou stránku, tudy cesta určitě nevede. Do rozpočtu dáme na příští rok 2,5 mil.“ Mgr. R. Lauterkranc: „Takže to bude 2,5 mil. ročně?“ Ing. M. Jašek: „Ročně. Pokud z toho se vyčerpá jenom určitá část na obnovu a rekonstrukci, nebavíme se o nové výstavbě, tak si myslím, že neměli bysme být za to nějakým způsobem postižení finančně.“ Ing. P. Dohnal: „Ještě jsem možná měl říct na začátku jednu věc, tady tento dokument požaduje poskytovatel k dotaci, případné žádosti další je třeba dokládat, na tu infrastrukturu.“ Starosta: „Ten důsledek toho právního systému, který, i když je tady rozsudek vrchního soudu, který řekne, že usnesení valné hromady je neplatné, a i přes

to třetí subjekt si řekne, že to respektovat nebude a jede se dál, místo toho, aby došlo k navrácení společnosti. To je ten problém. Kdyby ten vztah byl jenom o dvou partnerech, to znamená VaK, jako naše mateřská společnost, která nám provozuje tu vodu, tak jakákoli koruna na zdražení se vlastně vrací do těch obcí. Vytváří se ty prostředky na tu reprodukci majetku, teď je problém, že ty peníze utíkají jinam a nevrací se, vlastně s požehnáním státu, takže to se asi těžko bojuje.“ A. Langer: „Já mám ještě dotaz, dívám se tady na rozpočet města, položka 2310, 2321 vodovody a kanalizace, na obou je vlastně 2,5 mil. Města, to ještě k tomuto?“ Ing. M. Jašek: „Ty tam vidíš výstavbu. To odvětví se týká všech výdajů, to znamená, ono se týká jak výstavby, tak se týká i opravy a udržování. Ale těch oprav a udržování do vodovodů a kanalizací dáváme minimum. To znamená, nerovné postavení, jak naznačil pan starosta a pan Dohnal jak tady říkal, my dostáváme cca 1.000,- Kč za jeden pronajatý vodovodní řad, bez ohledu na objem vynaložených finančních prostředků. To znamená, že je jedno, jestli postavíme vodovod o investičních nákladech 5 mil. nebo 10 mil., v poslední roky nám dávají 1.000,- Kč. Neříkám, že předtím to bylo lepší, furt ta částka byla výsměchem vlastníků. Jenomže tehdy jsme dostávali 5.000,- Kč. Pro informaci, příjmy z těch uzavřených smluv jsou asi ve výši 43.000,- Kč za všechny vodovody a kanalizace v pronájmu. To znamená, ten stát nás nutí k tomu, abychom nesli břímě těch nákladů a konkrétně tady ten náš nešťastný provozní model na Zlínsku, tak zkrátka, aby tu smetánku, ty příjmy, slíznul někdo jiný. Já si dokážu představit, že plán obnovy vodovodů a kanalizací je smysluplný tam, kde si to provozují třeba ty obce samy, anebo je tam třeba jiný partner. Pak to asi má nějaký smysl. Pokud se ty obce podílí nějakým způsobem na rozdělení zisku, prostředky z podílů na společnosti, ať už formou dividend, to znamená, že nějakým způsobem se ty prostředky té obci vrací, tak plán obnovy vodovodů a kanalizací má jistě význam. Ale tady u nás já tu logiku prostě nevidím.“ A. Langer: „Prostě v této fázi to bude dělat havarijní, až se dořeší, jestli se to v nějaké fázi dořeší.“ Starosta: „V roce 2034 nám to vrátí, zdevastované.“

U Z 2/2018/VIII/21

ZMF v souladu s ustanovením § 8 odst. 11 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu, ve znění pozdějších předpisů, schvaluje Plán financování obnovy vodovodu a kanalizace Fryšták, zpracovaný Ing. Zuzanou Kousalíkovou v říjnu 2018 (viz příloha č. 16 tohoto zápisu).

Pro: 17 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 2/2018/VIII/21 bylo schváleno.

Odpovídá: Ing. P. Dohnal

Termín: 21. 12. 2018

22. Různé:

a) Záležitosti parkování na místních komunikacích na území města

Předložil Mgr. Lubomír Doležel a připravil Ing. Karel Zlámalík. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Připomínky: A. Langer: „Jenom se ptám, ta pracovní skupina bude mít nějaké právo, abychom pak mohli ty občany, neřeknu sankcionovat?“ Starosta: „Domobrana to určitě nebude.“ A. Langer: „No to ne, to jsem nemyslel. Ale myslel jsem, co to přinese?“ Starosta: „Tam je především důležitý apel na tu Polici, aby konala, jak má. My se s panem velitelem o tom bavíme, já jsem rád, že to kolega chtěl i na půdu Zastupitelstva, jednak má to dvojí efekt. Minule jsme to taky projednávali na Zastupitelstvu, před několika lety, a jednal jsem potom s odkazem na to rozhodnutí Zastupitelstva opakovaně s velitelem nebo ještě s předcházejícími, a tady ten nešvar je prostě totální na komunikacích, tím je Fryšták proslaven, a týká se to snad všech ulic s tím, že třesnička na dortu je tady to stání u toho stánku. Takže ať se k tomu stavíme, jak chceme, je to prostě problém. Tady by měla Policie na základě tohoto opravdu dát nějaký termín a ty lidi vyzývat, řešit jestli domluvou, a když ne, tak potom opravdu represívně. Je to zase o ohleduplnosti, o tom myšlení. Je trošku s podivem, že my jako město to tady musíme řešit, že kdyby ta Policie konala, jak má, není problém. Ale to je prostě ten problém, oni říkají – běžte se podívat do Zlína. Mě Zlín nezajímá, že? Tady jde

o to vyslat dva signály. Jeden signál důrazný Policii, ať konají v souladu s obecně platnou legislativou, a druhé je, že by se měl i promítnout v článku občanům - prosím vás buďte k sobě ohleduplní, neparkujte, když víte, že porušujete předpisy. Ta skupina může být, to je opravdu jednorázovka, že se sejde třeba i s tím velitelem, třeba nafotí materiál, ukáže to, projde tu dědinu, jak se říká, i v nějakém čase, vytipuje ty problematické úseky, zpracuje ten materiál.“ Ing. K. Zlámalík: „Jestli můžu ještě doplnit, já si myslím, že to každý asi tuší, asi vysoké procento těch lidí, kteří tak parkují, mají velice snadnou jinou možnost, jak zaparkovat na svém pozemku, mají vlastní garáž, takže zatím ve většině případů je to nějaká pohodlnost. Pravda, je tam určité procento lidí, kteří jinou možnost třeba nemají, pro ty by třeba bylo dobré jim nabídnout nějakou relevantní variantu, to by ta pracovní skupina měla zmapovat na území města Fryštáku a kde tady tyto případy nasměrovat.“ Mgr. S. Knedlová: „Já mám dvě poznámky, napiš to do FL, to je jedna věc, a druhá věc, mám vyřídit poděkování, týká se právě těchto míst, kde mohou parkovat, zdravotního střediska. Jsou velmi nadšení, že jste jim tam udělali parkování, ale mají hrůzu z toho, že když půjdou děti z Mateřské školy a bude tam někdo vyjíždět, tak aby se něco nestalo. Jestli se tam dá závora, se ptají.“ Bc. I. Staňková: „Snížení rychlosti by bylo dobré nebo značka Pozor děti.“ Mgr. S. Knedlová: „Já jsem říkala, že tam určitě bude značka Pozor děti nebo něco, ale velice děkuji.“ Starosta: „Mně to připadá, že se dostáváme do světa absurdit, jako zapojme obyčejné myšlení. Tak vím, jaký ten prostor je, jestli jsem řidič, který respektuje nějaké dopravní předpisy, vidím, že jsem za chalupou a vím, že z druhé strany je Mateřská škola, tak to mi připadá, jak jsem tady řešil problém, prosím opravte nám tu cestu, opravili jsme cestu, prosím, dejte tam zákaz vjezdu nebo omezte rychlost, protože po té cestě se jezdí. Ano, po opravené cestě se jezdí, proto se opravuje. My jsme tady vybudovali parkoviště, a teď to zase budeme zešněrovávat? Tak apelujme opravdu na ty lidi, ať se chovají jako lidi, řidiči, ať se chovají jako slušní řidiči, o tom to je. Jako závory, tak buď si řekněme, že to bude opravdu vyhrazené parkoviště pro ty doktory a další a třeba zaměstnankyně Mateřské školy a pak se může vytvořit ta závora, a zvětší se prostor pro parkování před tím zdravotním střediskem, pro ty čisté návštěvníky jakoby toho zdravotního střediska, pro ty, kteří jdou za lékařskou péčí.“ Bc. I. Staňková: „Já si myslím, že teda ráno, když najíždějí na zdravotní středisko zaměstnanci, že je to vyhrazené hlavně pro ně, aby se tam uvolnil ten předeek pro ty pacienty. A nám teda odpadne to, že nám tam parkují, jak jistě ví všichni rodiče, co vozí děti. My tam máme na tom parkovišti před tou školou hrůzu, tam se kolikrát zaměstnanci nedostanou. Ve čtvrt na pět zamykáme školku a parkují nám tam auta, když je třeba pohřeb. Takže doufám, že nám to tady tímto uvolní. Že to bude lepší. Spíš jsme se bavili o tom, že fakt ty děti, když chodí na ty procházky nebo i ráno, když ti rodiče najíždějí, že jezdí hodně rychle, jestli by tam třeba nešla dát ta značka Pozor děti nebo něco takového. Nemyslím závoru na parkoviště, to bych řekla spíš tu dopravní značku, jestli by to bylo možné. To bývá u škol i u školek.“ Starosta: „To může vzejít z pléna té pracovní skupiny, jako doporučení, jedno z témat.“

U Z 2/2018/VIII/22a.a)

ZMF vyzývá občany k důslednému dodržování Zákona o provozu na pozemních komunikacích (Zákon č. 361/2000 Sb. - ustanovení § 25 odst. 3 tohoto zákona: „Při stání musí zůstat volný alespoň jeden jízdní pruh široký nejméně 3 m pro každý směr jízdy.“).

Pro: 17

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 2/2018/VIII/22a.a) bylo schváleno.

U Z 2/2018/VIII/22a.b)

ZMF pověřuje RMF jmenovat pracovní skupinu, která se bude zabývat aktuální dopravní situací na místních komunikacích a ukládá starostovi písemné vyrozumění místnímu oddělení Policie České republiky v součinnosti při dodržování zákona o provozu na pozemních komunikacích.

Pro: 17

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 2/2018/VIII/22a.b) bylo schváleno

b) Seznámení s Plánem odezvy na MU a přehledem možných ohrožení na území města Fryštáku

Předložil Mgr. Lubomír Doležel a připravila G. Najmanová, MBA. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Připomínky: žádné

U Z 2/2018/VIII/22b)

ZMF bere na vědomí předloženou aktualizaci Plánu odezvy orgánů města Fryšták na vznik mimořádné události týkající se aktualizace pozice místopředsedy Krizového štábu MF (komunální volby) včetně přehledu možných ohrožení na území města Fryštáku bez připomínek.

Pro: 17

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 2/2018/VIII/22b) bylo schváleno.

V čase 19:11 odešel Mgr. R. Lauterkranc a přišel v čase 19:13.

c) Informace k obdržené Petici proti výstavbě PENNY marketu na parcele č. 955/1 v k.ú. Fryšták

Předložil Mgr. Lubomír Doležel a připravila G. Najmanová, MBA. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Připomínky: Ing. J. Görig: „Já si myslím, že by bylo velice rozumné vzít tu petici na vědomí a vzhledem k tady těm informacím nějaký souhlas nebo nesouhlas odložit na později.“ Starosta: „Já si myslím taky. Já jsem samozřejmě připravoval ten materiál v době, kdy nebylo nic známo, oficiálně. Tak ono to nic nezmění, my samozřejmě musíme Fryšťačanům říct, co si o tom myslíme a jestli se záměrem souhlasíme nebo nesouhlasíme, ale v každém případě, ať se vyjadřujeme k tomu, s čím souhlasíme nebo nesouhlasíme, až to budeme mít oficiálně předloženo. To si myslím, že je objektivní požadavek.“ L. Mikl: „Až teď teprve jsem se já konkrétně dozvěděl, že je to fakt, že se něco takového chystá, jinak to tady byly opravdu kuloární zprávy, a na základě toho si člověk nemůže nějakým způsobem rozhodovat. Opravdu by bylo nerozumné se rozhodovat dneska, není to zcela jednoznačná záležitost. Takže já taky doporučuju, abychom to vzali na vědomí a diskutovali až někdy příště.“ Mgr. S. Knedlová: „Já bych chtěla říct jenom toto, takový veliký podnik, jako je hypermarket, a oni nevědí, co je slušnost. Když chci stavět barák, tak musím jít přeci na Město, aby mi Město řeklo ano nebo ne. Ale oni automaticky hned už donesou plány, tady to postavíme a mně se to zdá takové „protisrstsne“. To nejsou normální asi lidi, když nevědí, že by měli požádat Město. To znamená, já si tady koupím 2m² na náměstí a postavím si tam něco? Bez vědomí Města? Mi je to takové proti srsti. Jasně, že dneska se o tom nemůžeme rozhodnout, ale taky by si ti přátelé, kteří mají dost těch peněz, měli uvědomit, že slušnost je slušnost. A to dneska máme u všech bodů, já jsem si tak všimla, ta morálka těch lidí klesá, u těch psích exkrementů až po tady tyto hypermarkety. Celou dobu to sleduju, ať je to parkování, ať je to cokoliv. Slušnost začíná vymírat.“ M. Nutilová, DiS.: „Mě jenom napadá jedna věc, když bychom to třeba teď oddálili, to hlasování, tak nevíme vlastně, v jaké je to fázi. Nevím, jestli to řeknu srozumitelně, jestli tam potom bude možné ještě něco řešit?“ G. Najmanová, MBA: „Určitě.“ Ing. P. Gálík: „Podle mého názoru, stejně s tím nic nemůžeme udělat, to, jestli se vyjádříme teď nebo za měsíc.“ M. Nutilová, DiS.: „Takže by to nemělo mít vliv.“ A. Langer: „Ze stavebního hlediska sousedi budeme, ne?“ G. Najmanová, MBA: „Město je vždycky soused.“ M. Nutilová, DiS.: „Čas tam běží, a nevím, v jaké to je fázi, jestli nepromeškáme třeba nějakou lhůtu, že?“ G. Najmanová, MBA: „Je to na tom stavebním úřadu, jestli to povolí.“ Mgr. S. Knedlová: „Já mám takový pocit, že to dopadne jak tady s tím Pavlíkem tady na tom pozemku, to bude asi to samé, za zády Města to postaví.“ Ing. P. Gálík: „My ale v této fázi se nemáme k čemu vyjádřit, nemáme nic.“ Starosta: „Kdyby nezareagovali, tak můžeme v podstatě jednat o návrhu usnesení původním, ovšem s tím, že jako potvrdili ten záměr, tak teďka můžeme reagovat až na tu faktografii, až předloží konkrétní projektové dokumentace. Jenda, vidím, se tam potutelně usmívá, dáme slovo i zástupcům návštěv, občanů, kteří do toho mají taky nějaký

vhled.“ Ing. ***: „Já bych teda možná jenom, stav, v podstatě jaký je, arcibiskupství teda v žádném případě není investor, tak jak bylo řečeno.“ Starosta: „Já jsem neřikal o arcibiskupství, že je investor.“ Ing. ***: „Situace je taková, pozemek je fajn, byla tady žádost ze strany zástupců nebo majitelů PENNY Marketu, kteří si nějakým způsobem vyhledávají lokality, místa, kde by chtěli stavět, tak požádali farnost o to, zda jim tento předmětný pozemek pro daný záměr prodá. Farnost s tím nebo respektive Ekonomická rada s tím nesouhlasila s tím, že pokud by tady byla možnost, tak pouze na předmětném pozemku. Tyhle jednání o tom, jestli to projde nebo neprojde, probíhaly asi jeden rok, v době, kdy řekněme byla podepsána smlouva a smlouvě budoucí, bylo o tom informováno Město i řekněme s určitou studií, která v té době byla vypracovaná, na to, jak ten pozemek má být zastavěný. Tyhle ty jednání v podstatě mohly kdykoli zkrachovat, to znamená, žádný projekt další do té doby nebyl zpracovaný. Když tato dohoda byla uzavřená, tak oni začali pracovat na prováděcí dokumentaci a všech jednotlivých stupních projektu té stavby. Takže Město není obejitě v tomhle směru.“ Starosta: „Nesouhlasím, to není standardní postup a ty to dobře víš. Je to tak, že každý, kdo sem přijde, tak začíná na Městě, dva dopisy, v podstatě až ten druhý byl trochu konkrétnější. První odpověď od otce Brtníka bylo mlčení, zdůvodňovali jste to tím, že kdyby se to prozradilo, tak že byste o to mohli přijít, o ten záměr. Já chápu vaši iniciativu, zcela se ztotožňuju s tím, že je potřeba najít zdroje pro financování církve do budoucna, ale jednak toto není jediný projekt, který by vám umožňoval to, že v podstatě s minimálními náklady máte maximální výnosy, to není jediná možnost. A za druhé, a to jsem řekl i pomocnému biskupovi Nuzíkovi, že největší problém je špatná komunikace, za tím si stojím. Nebyla tady vůle farnosti reálně Městu, jako oficiálnímu partnerovi říct, jak se věci mají. Prostě lidi mně nevěřili, říkali, že jsem s váma zpachtovaný a takové pojmy, a já s tímto nemám nic společného. Já se od toho distancuju, já jsem se s nikým nedomlouval a toto já nemíním poslouchat. Já jsem nevěděl, já jsem po tom panu faráři chtěl jasnou odpověď a ta druhá přišla až na konci června. Protože jsem se nedozvěděl žádné informace tady z Fryštáku, od majitele pozemku, tak jsem si domluvil audienci na arcibiskupství, abych se dozvěděl informace. A tak, jak to říkám tobě, tak jsem to řekl otcí Nuzíkovi, že není problém v projektu samotném, můžete se pro to rozhodnout. A tak, jak mi řekla právnička, já si dovolím říct arogantně - *co si tam postavíme, to tam budeme mít a vy tomu nezabráníte*, tak možná se bude ještě někdo divit, ale to mluvím za sebe, prostě takto zástupce arcibiskupství nemůže absolutně mluvit. Říkám, to byla právnička, ne otec Nuzík. A problém je, a to nejvíc ublížilo, protože Město je kromě předvolební kampaně rozeštvané i kvůli tomuto problému, protože lidi nevěděli, na čem jsou. Samozřejmě emoce do toho vstoupily a tak dále, nepřiměřeně do toho vstoupily, a bylo to zbytečné. Takže já tady říkám opakovaně, já jsem jako oficiální zástupce Města, abych to mohl předložit Radě a Zastupitelstvu, já jsem konkrétní informace neobdržel. Začíná se, když přijde tady investor, i to H+M první přišlo na radnici – my jsme tady koupili pozemky, my tady chceme dělat to a to a tak dále. A další, dokonce i ten pan Pavlík to tak řešil.“ Ing. ***: „No ale to je otázka toho investora.“ Starosta: „No ale když nikdo nereaguje, tak jako koho já jsem se měl zeptat, když na tebe, lidi útočí, tys to nezažil. Po mně tady lidi skákali, přišli na radnici rozezlení, na ulici mě napadali, já jsem na to hleděl jak z jara, doslova a do písmene. Když jsem řekl, že nevím, protože nic nevím, protože nic nepřišlo oficiálně, tak se k tomu nebudu vyjadřovat, byl jsem napadán, že jsem spolčen s někým, že kohosi kryju a takové fantasmagorie, a když jsem požádal, dokonce jsem vyzýval, ještě jsme se bavili s kolegou Nášelem, že by bylo dobré těm lidem něco říci, jako lidé dokáží ledacos pochopit, ale musí vědět, na čem jsou. Jestli s nimi komunikujeme normálně, otevřeně a bavili jsme se, tady třeba družstvo mělo záměr myslím bioplynku, skončilo to jinak, to je jiná záležitost a tak dále. Takže pro mě je to nešťastná situace, je mi to líto, že to probíhá takto a že se ty vztahy zase vyhrocují zbytečně a je to škoda.“ Mgr. P. Nášel: „Já jenom k tomu musím říct jednu věc, za prvé, jde o to, že to, jestli o ten pozemek má někdo zájem a dává za něho určité finanční prostředky, to je samozřejmě jedna věc. Druhá věc je, že nikdo jiný o ten pozemek v tomto ohledu, pokud teda pominu nabídku Města za směnu, zájem neprojevil. Za druhé, co se týká samotné té záležitosti, tak prostě i to, co bylo napsáno v té petici, je úplně jedno, jestli to ti lidi věděli nebo ne, protože ta skupina těch lidí, co se rozhodla, že toto nepodpoří, tak by prostě tak jednala i v případě, kdy by ty informace měla. Takže to je nerelevantní, naprosto.“ Starosta: „Ale

pořád se dostáváme někam jinam. A ještě promiň, pokud jste chtěli získat úplně nejatraktivnější nabídky, tak zveřejnili jste, že tento pozemek je k dispozici, že ho nabízíte k ekonomickému využití? Přeci čím větší poptávka, tím víc si můžete vybírat.“ Mgr. P. Nášel: „Tak to asi zdaleka neplatí a druhá věc, že ten pozemek je v současné době v pronájmu. Já nevím, jestli si to většina lidí uvědomuje. On je v pachtu a platí za něho Zemědělské družstvo směšnou částku.“ Starosta: „Ano, tak to víme všichni.“ Mgr. P. Nášel: „No možná někteří to neví.“ A. Langer: „Mě spíš zaráží jedna technická, když vy tady říkáte, že oni už kreslí projektovou dokumentaci, to už by asi měl někdo vyjádřit se se sousedama. Mě zaráží to, že to bylo jako před rokem, teď tady řešíme petici a někdo už kreslí projektovou dokumentaci skutečného provedení. Těžko se vyjádřit, jestli Město k tomu nikdy nic nenapsalo, tak aby si jako kreslil a se sousedem nediskutoval?“ Starosta: „No nemáme nic, ani na stavebním úřadě ani na Městě.“ A. Langer: „No proto se tady bavím, řeším tady něco, že to chce postavit bez nás a my s tím nic neuděláme.“ Starosta: „Pan Nášel, pan Gálík, pan Košák a ještě někdo, u toho byl, jestli si dobře vzpomínám, byl tam pan Navrátil a ten řekl, že *po tomto jednání jedeme za těmi sousedy, na té ulici Přehradní, abychom je seznámili s projektem*. Zeptej se Jendo, u koho se ten investor zastavil. Já jsem se ptal Dubovských, Bilíků, Hrabíků. Byl tam někdo? Nebyl. Takže tak to funguje, toto je obraz toho investora. Jsou na to svědci, že řekli *od vás jdeme, projednáme to nejprve s těmi sousedy, vysvětlíme jim, co to bude obnášet*. Do teďka to neproběhlo. Toto mluví za všechno. A to říkám jenom jako dokreslení situace, to neříkám zaujatě, prostě jenom fakta.“

U Z 2/2018/VIII/22c)

ZMF přijímá Petici ze dne 24. 10. 2018, č. j. MUF-STA-2904/2018-STA, ve věci plánované výstavby PENNY marketu na pozemku p. č. 955/1 v katastrálním území Fryšták, obec Fryšták, a odkládá své rozhodnutí do doby oficiálního předložení záměru ze strany investora.

Pro: 16

Proti: 0

Zdržel se: 1 (Mgr. P. Nášel)

Usnesení č. U Z 2/2018/VIII/22c) bylo schváleno.

V čase 19:22 odešel P. Ševčík a přišel v čase 19:27.

Diskuse:

A. Langer: „Chtěl jsem se zeptat ohledně rozpisu Zastupitelstva na rok 2019 a Rady.“ Starosta: „Do konce roku v elektronické podobě předpokládáme, nejpozději začátkem ledna, návrh nebo v podstatě už ty termíny, jo?“ A. Langer: „Ano, a ještě jednu věc ohledně komisí, jenom jsem se chtěl zeptat z důvodu, že jsem pracoval v komisi pro péči a obnovu památek, vznikla pracovní skupina?“ Starosta: „Ano, protože je to silně nárazová záležitost. Tedy pro každý případ. To znamená, jestliže budou nějaké dotační tituly, bude tady námět Města řešit třeba památky a tak dál, tak se sejdete pro tento případ jednorázově, zpracujete nějaké stanovisko a vaše poslání končí.“ A. Langer: „A ještě za třetí – dostalo se mi od občanů, že na Žabě došlo k výpovědi na základě opakovaně neplněných povinností. To bylo na základě nějaké písemné stížnosti?“ Starosta: „Opakované, přesně tak.“ A. Langer: „Takže byly nějaké písemné stížnosti nebo i telefonické a na základě toho.“ Starosta: „Ano i telefonické. Některé SMS, které jsem obdržel, nejsou reprodukovatelné.“ Ing. K. Zlámalík: „Já jenom, jestli můžu k tomu, jaký je tam plán?“ Starosta: „Bude vyhlášeno výběrové řízení na nového provozovatele. V případě, že by se neobjevil takový člověk, který by splňoval přísná kritéria, která v praxi vyžadují skloubení provozu občasného občerstvení se zajištěním veřejného pořádku, tak je tady možnost, že Město si to bude provozovat samo.“

Mgr. R. Lauterkranc: „Vážení kolegové, dovoluji, abych využil jednání Zastupitelstva k tomu, abych předal podnět k projednání RMF, a řeknu vám k tomu několik informací. Podnět podávají členové Zastupitelstva – pan Lauterkranc, Michaela Nutilová, Alois Langer v režimu § 82 písm. b), zákona č. 128/2000 Sb., o obcích. Název toho podnětu je Konkurz na ředitele ZŠ Fryšták, předmět podnětu

– zastupitelé iniciují, aby RMF vyhlásila konkurz na obsazení místa ředitele Základní školy Fryšták. Navrhovaný termín vyhlášení konkurzu je 1. 2. 2019. Dále ten podnět vyjmenovává režim zákona a zejména obsahuje strukturovanou informaci ve třech rovinách. První je to věcné odůvodnění, které je shrnuto v tomto podnětu. Ta druhá rovina je rešerše informací, kde zdrojem těch informací jsou inspekční zprávy České školní inspekce, a pak pro RMF jsou ještě přiloženy inspekční zprávy dvanácti základních škol v okrese Zlín. Jsou tam přiloženy proto, protože ta rešerše informací porovnává Základní školu Fryšták ve vzorku těch dvanácti základních škol a ve struktuře, ve které je psána inspekční zpráva, a dále je zde také přiložená tematická zpráva České školní inspekce v otázce konkurzu na ředitele škol. Já bych vám s dovolením přečetl to věcné odůvodnění podnětu Radě města Fryštáku – viz text z materiálu „Podnět k projednání v Radě města Fryštáku...“ Ten podnět pak obsahuje další oddíly, jako jsou podstatné zkušenosti pro rozhodnutí Rady, kde shrnujeme lhůty a říkáme, že, když to zkrátím, zřizovatel a zřizovatelé, v tomto případě reprezentuje Rada města Fryštáku, podle zákona o obcích může vyhlásit konkurz na místo ředitele Základní školy Fryšták v období od 1. 2. 2019 do 30. 4. 2019. Dneska jsem tento náš názor ověřoval na Krajském úřadě, v odboru školství, mládeže, tělovýchovy, paní Mgr. Olgy Valové. Procesní postup zastupitelů, to znamená náš procesní postup, je citovaný v § 82, písm. b), zákona o obcích a předpokládáme tedy písemnou odpověď, v tom ustanovení zákona je termín třiceti dní. Pak je tady procesní postup zřizovatele. Ta rešerše informací je šestnácti stránkový dokument. Žádám vás, abyste si ho prostudovali, přečetli, abyste si tu věc zvážili a abyste nám odpověděli. Pro vaši informaci, složku jsem dal zastupiteli, ing. K. Zlámalíkovi proto, protože zároveň s tímto podnětem předáváme návrh k projednání v Komisi školství, mládeže a tělovýchovy, tentokrát je to podle § 82 písm. a). Děláme to proto, abysme nikoho neobešli, abysme byli systémoví. Samozřejmě Komise školství, mládeže a tělovýchovy podle zákona není povinna nám v nějaké termínu odpovědět.“ Starosta: „No vy je ani neúkolujete, tuto Komisi, vy určitě ne.“ Mgr. R. Lauterkranc: „Tak já jsem vyšel z textu zákona o obcích a v tom zákoně o obcích, já když ho přečtu“ Starosta: „Úkol Komisi může dát jedině Rada města, ne vy.“ Mgr. R. Lauterkranc: „Návrh, ne úkol. Nebylo řečeno, že úkol, je to návrh. Je na uvážení Komise, jak k tomu přistoupí.“ Bc. I. Staňková: „Můžu do diskuse? Pane magistře, pro nás je bible školský zákon. V § 166 je možnost odvolání ředitele pouze ze závažných důvodů. Je to tam i vyjmenované, nějaké nedodržení něčeho, závažné porušení. Druhá věc je před koncem funkčního období. Pokud by pan ředitel Sovadina měl konec volebního období.“ Mgr. L. Sovadina: „Já jsem do té povinnosti spadl vlastně v roce 2012, po vyhlášení novely, která toto funkční období zavedla a 6 let uplynulo teď na jaře 2018. Tuto informaci jsem si dnes ověřoval i u pana inspektora České školní inspekce ve Zlíně, u pana Ševčíka, který mi potvrdil, že opravdu takto to je. Takže já nemám důvod tomu nevěřit nebo co k tomu dál dodat.“ Bc. I. Staňková: „Takže podle toho § 166, pokud v období od začátku šestého měsíce, jak říkáte, do konce čtvrtého měsíce, před uplynutím období šesti let výkonu práce na pracovním místě ředitele školy, v té době může zřizovatel vyhlásit na toto pracovní místo konkurz. Vždy v takovém případě odvolá ředitele k poslednímu dni šestiletého období a vyhlásí konkurz, pokud obdrží před začátkem lhůty podklad od České školní inspekce nebo Školské rady.“ Mgr. R. Lauterkranc: „Pane magistře, dovolte prosím otázku, já se omlouvám, že teď budu první reagovat na pana Mgr. Libora Sovadinu. Kdyste byl dekretem jmenován ředitelem ZŠ Fryšták?“ Mgr. L. Sovadina: „V roce 2007.“ Mgr. R. Lauterkranc: „Mohu poprosit o datum?“ Mgr. L. Sovadina: „1. srpna.“ Mgr. R. Lauterkranc: „Takže 1. srpna 2007.“ Mgr. L. Sovadina: „Ale vždyť to máte k dispozici, tyto informace, teď si to píšete jako novou věc. Myslím, že tady hrajete trochu divadlo.“ Mgr. R. Lauterkranc: „Neberete v potaz § 192 školského zákona, přechodné ustanovení, a to sice přechodné ustanovení § 192, oddíl přechodná ustanovení zavedená zákonem č. 472/2011 Sb., čl. 2 a odst. 5, je právě ten odstavec, na který se odkazují a který mi právě dneska Mgr. Olga Valová vysvětlila, že v tomto případě hraje nejenom roli otázka té nominace, ale hraje taky otázka těch zvláštních přechodných ustanovení zákona. A vy spadáte do té kategorie, která stanovuje, že to ukončení ve vašem případě skutečně nastává 31. července 2019. A proto ten první den té šestiměsíční lhůty, která předchází, je toho 1. února a ten poslední den, ty čtyři měsíce, je 30. dubna. Samozřejmě, je to teďka možná nějaká diskuse, já jsem si jistý, protože jsem si ji ověřil u odborníka Krajského úřadu města Zlína. Nejsem si jistý, do jaké

míry Česká školní inspekce, protože já jsem s ní dneska hovořil také, a oni se právě vyjádřili tak, že oni tu věc neřeší a odkázali mě na paní Olgu Valovou, která je odborníkem na tyto otázky. V každém případě, vážený pane magistře, podnět jsme předali, žádám, aby to bylo zaprotokolováno a žádám vás do těch třiceti dní o tu reakci. Pakliže ta reakce bude, nějaká právní argumentace, to je věc vašeho rozhodnutí, ale o toto vás žádám. A teď ještě k té vaší otázce, nevím, jestli teda jsem vám všechno zodpověděl, nebo je ještě nějaká otázka nezodpovězená.“ Bc. I. Staňková: „Já tomu nerozumím, když má dekret na funkční období do roku 2018 a v té uplynuté lhůtě zřizovatel nevyhlásil konkurz, tak podle mě naskočí další šestileté období. Nerozumím tady tomu vašemu paragrafu, o kterém mluvíte.“ Mgr. R. Lauterkranc: „To je pro mě nová informace, kterou vy říkáte, že pan Mgr. Libor Sovadina má dekret do roku 2018.“ Bc. I. Staňková: „Měl do roku 2018, to je šestileté funkční období, které obdržel v roce 2012, na šest let.“ Mgr. L. Sovadina: „Já jsem měl potvrzené Radou města Fryšták, že nebude vyhlášovat konkurz a že potvrzuje mě ve funkci ředitele školy, v roce 2012.“ Starosta: „Já do toho vstoupím, vy jste tady dal nějaký podnět, zjevně jste tomu věnoval dost času, asi víte proč. Já se zeptám, měl někdo nějaké ekonomické aktivity směrem ke školní jídelně z vašeho hnutí, pane magistře, můžete mi odpovědět? Které neúspěšně realizoval? Je pravda, že jste měl soudní spor se ZŠ?“ Mgr. R. Lauterkranc: „Určitě není pravda, že bych měl já soudní spor se ZŠ.“ Mgr. L. Sovadina: „Ale to je zajímavé, že já jsem u toho soudu stál a vy jste tam byl taky.“ Mgr. R. Lauterkranc: „Pane magistře, já se jmenuju Roman Lauterkranc a já jako Roman Lauterkranc jsem neměl soudní spor se ZŠ Fryšták a na eventuelně tuto diskuzi se vztahují další ustanovení. Možná máte na mysli jinou osobu, ne Mgr. Romana Lauterkrance.“ Starosta: „Já jsem se vás ptal.“ Mgr. R. Lauterkranc: „Pane Mgr. Libore Sovadino, zjistím určité náležitosti a pak vám na ně mohu odpovědět, ale znovu vám říkám, Mgr. Roman Lauterkranc neměl právní spor se ZŠ Fryšták a ptám se vás, vy víte o tom, že měl Mgr. Roman Lauterkranc správní spor se ZŠ Fryšták?“ Mgr. L. Sovadina: „Já můžu jen potvrdit to, že jsem stál jako svědek v soudní síni u Obecního soudu ve Zlíně, řešili jsme tam jistou událost, která se týká ZŠ Fryšták a vy jste tam byl přítomen.“ Mgr. R. Lauterkranc: „A byl jsem tam přítomen jako kdo?“ Mgr. L. Sovadina: „To nevím, to si nepamatuju, ale pokud je někdo v soudní síni a vypovídá, tak asi se toho účastní, tak asi je účastník soudního sporu. Neznám právním postavení účastníka právního sporu, ale říkám, jak jsem to zažil já.“ Mgr. R. Lauterkranc: „Pane magistře, nevypovídal jsem tam. Ale mluvil jsem s vámi, ale nevypovídal jsem tam. Byl jsem tam v jiném právním postavení a ve věci, která je ve zvláštním režimu, netýká se mě. Dobrá, to je odpověď na vaši otázku. Stačí vám tato odpověď?“ Starosta: „Vy musíte vědět, na co odpovídáte.“ Bc. I. Staňková: „Já ještě poslední věc, vy jste vzpomínal obhajobu práce ředitele. Existují takové formy, kdy chodí ředitel školy ke zřizovateli, prezentuje svoji práci, mluví o nějakém výhledu do budoucna, o nějaké koncepci a myslím si, že v případě, kdy pan ředitel je zastupitel nebo v minulém období dokonce místostarosta, tak si myslím, že to je zbytečné, takové setkávání. Ale funguje to. Není to formou konkurzu, ale formou takového motivačního pohovoru, kdy ten zřizovatel se o tu práci zajímá. Ale jako hned teda přistupovat ke konkurzu. Četla jsem teď, některé Kraje zpětně hodnotí vyhlášení konkurzů jako špatné rozhodnutí. Protože se stalo, že spousta dobrých ředitelů odešla právě z toho důvodu, že se cítili hrozně poníženi. Dokonce se stalo, že i pedagog, který byl vyhlášený jako nejlepší pedagog, musel do toho konkurzu a prostě to neustál. Ono ta naše práce je opravdu těžká a abychom se cítili nechráněni, že vás můžou kdykoliv odvolat, to je opravdu tlak.“ Mgr. R. Lauterkranc: „A já jenom, jestli můžu krátce reagovat, tento problém zmiňujeme v tom podnětu. Je to jeden z názorových proudů, který tam vysvětlujeme. Neříkáme, že neexistuje, existuje, ale my jsme zastánci toho druhého názorového proudu.“ Mgr. S. Knedlová: „Já jsem si prostudovala velice dobře jednací řád, každý má právo mluvit jenom určitých pár minut a dvakrát vstoupit. Nezlobte se, někteří už jste tady vstoupili mockrát. Já jsem na závěr při diskuzi chtěla vám popřát na Vánoce moc pěkných krásných rodinných chvil. Ale teď ten poslední bodík, který se tady už půl hodiny projednává, mě hrozně uráží. Musím vám to říct. Já celý život učím. Učím na různých školách, od základky až po vysoké školy. Mně se ještě nikdy nestalo, a teď jsem zvýšila silně hlas, že by někdo řekl, že určitá škola špatně učí. Za prvé jsme měli inspekci, ta nás chválila, vy jste to tam trošku shodil. Ne trošku, ale hodně. Za druhé, chcete nového ředitele. Lidi, jste všichni ve školství? Celý život učíte, že

můžete do té školy furt rýpat? Dyť nevíte, co tam se všechno musí dělat. Dyť vám teď paní ředitelka Staňková řekla, že je to velmi těžká práce. Dyť pan Zlámalík také učí. Já si myslím, že to nemá na různých ustláno, že ty děcka nejsou takové, jak kdysi bývaly, že dneska jsou vědomosti sakra takové, že musí ten kantor doma šlapat, musí dělat. Já třeba jsem schválně říkala ve škole matematikářům, aby napsali do těch Fryštáckých listů. Dyť my jsme byli nad průměrem v matematice, nad průměrem při zkouškách v češtině a tak dále. A vy si tady dovolujete, přátelé, kteří nemáte se školou co dělat, jenom, že kolem ní chodíte a ryjete do toho, tak vy si máte ještě za úkol tady psát jakýchsi šestnácti stránkových elaborátů, aby si to prostudoval přes svátky? Učitelé, kteří budou rádi, že si trochu odpočinou, mají ještě takovéto věci studovat. Nezlobte se, vy jste měl taky děti ve škole, a nebyli jste zrovna šťastní, že děcka měly nějaké problémy ve škole. Muselo se to vyřešit. Ti učitelé mají těch děcek 30 ve třídě nebo 25 a s každým dítětem jsou nějaké problémy. A ještě do toho rodičovská veřejnost, která do školství nevidí, do toho ryje? Ať tam přijde ten rodič, ať je muška zlatá, ať si tam sedne, ať si tam to své děťátko poslechne. A ať ví, co jsou to za problémy. Nezlobte se, ale já s tímto, co jste tady napsali, absolutně nesouhlasím, jako že učím celý život a celý svůj život se věnuji dětem na plné pecky. A tady toto, já vím, je to znovuzvolení ředitele, proč tím lidi zatěžujete. Všechno jedeme jenom přes papíry? Přes paragrafy? Já tady slyším každé druhé slovo, že tam dáváte paragraf za paragrafem. Dyť my jsme lidi a ti lidi se nežijí jenom těmi paragrafy. Ale mě tady toto maximálně uráží. A toto mělo být přání k Vánocům, takže já vám děkuju, že jste tomu nasadil takovou korunu!“ Starosta: „Já myslím, že už bylo všechno řečeno, věnoval jste tomu dost prostoru, tady je materiál, o co tady jde, asi všichni pochopili. Takže tak jak jste nás požádal, my to projednáme v Radě. A jak říkám, k tomu, aby mohl být konkurz, tak musí být nejdříve ředitel odvolán. Kdyby byly problémy, jak avizujete, tak by na to ta školní inspekce upozornila a sama by konkurz iniciovala, tak jak to zákon ukládá. Školská rada a tak dále. Takových zpráv napíšu kolik chci, aby mi to vyšlo, aby musel být vyhlášený konkurz.“ Ing. K. Zlámalík: „Já jenom s dovolením pár slov, byl jsem do toho vtažený a já si dávám za úkol tady tuhle tu věc řešit nějakou diskusí, setkáním navrhovatelů, zástupců školy, zástupců SRPŠ. Já doufám, že se nám to podaří v co nejbližším termínu hned po Novém roce.“ Mgr. L. Sovadina: „Mě akorát Karle mrzí to, že ti zástupci SRPŠ, kteří tu sedí, a ti zástupci rodičů se nikdy nepřišli na nic zeptat. S paní Nutilovou jsme měli schůzku v září, neřekla jste sebemenší náznak toho, že je něco v nepořádku, že je něco špatně. Řešili jsme nějaký ples nebo něco takového, vždycky jste všechno dostali, pokud jste chtěli nějaké učebny, příprava plesu, všechno bylo. Stejně tak tu sedí dlouholetý předseda SRPŠ Lojza Langer.“ M. Nutilová, DiS.: „Pane Sovadino, my jsme několikrát žádali o užší komunikaci.“ Mgr. L. Sovadina: „A to jako nebylo nebo co? Přišla jste, nevěnoval jsem se, neodpověděl jsem, nebyla schůzka, byla zrušena schůzka nebo co?“ M. Nutilová, DiS.: „Třeba to, co zaznělo od paní Staňkové, kdyby to ti rodiče slyšeli, kdyby věděli, víc se prodat možná nebo nevím. Máme předsedkyni SRPŠ, scházíme se s váma, určitě se rádi potkáme, dál budeme spolupracovat, protože chceme.“ Starosta: „Mě by to taky zajímalo, kde jsou ty stížnosti, školní inspekce si nestěžuje. Kde jsou ta upozornění na to, že škola nefunguje.“ A. Langer: „Tady nebylo řečeno, že škola nefunguje. Já, co dělám svoji práci, já co 5 roků musím dělat upgrade, nikdo se mě neptá na to, jestli to musím dělat, když to dělám 5 roků. Ano, byl jsem dlouholetý SRPŠ, teď jsme se otevřeně bavili o účetnictví, teď se ukázalo, kde co je a teď se někde diskutuje. Rodiče se ptají, jsou informovaní, já neříkám, že jsou všichni svatí, a diskuse, že někdo řekne – já to radši neřeknu, protože se to odrazí na mojem dítěti. Já mám děti dospělé, nemám společného nic se ZŠ, takže já mám, svým způsobem, pohled nějaký jiný. Víím, jaké to bylo, jaké to je, nikoho nehaním. Proto jsem chtěl odpověď na toho Romana, já vím, že taky není svatý, ale budu prezentovat, ano Romane, jsou tady tyto stížnosti, můžeš jít do konkurzu. To neznamená, že si nemůže dát žádost. Maximálně ho nevezmou.“ Mgr. H. Uhříková: „Já nerozumím, jak to myslíš.“ A Langer: „Já se bavím o Romanovi Svačinovi, o tom, že tady začínají nějaké emoce. Bylo to brané, že to je osobní útok a výměna. Ne. To, že vnikl takový elaborát, ano, v takovéto fázi začíná paragrafová mánie. Úplně s tím se vším nesouhlasím, ale prostě tady se dal jenom podnět, nic jiného.“ Starosta: „Kolikrát jste probrali tady tyto záležitosti s panem ředitelem? Podněty pro něho? To je značně nestandardní, pane Lauterkrance.“ Mgr. L. Sovadina: „Pokud vím, tak vzešly požadavky – stravovací systém, elektronická žákovská knížka,

jídlna se zlepšila o 100%. Já nevím, co jsem kdy nevyhověl a nevyšel vstříc.“ Starosta: „Odvolávat takto někoho, to je urážka dlouhodobě pracujícího ředitele. Obecně, principiálně. Dali jste podnět, máte ještě jiný podnět?“ Mgr. R. Lauterkranc: „Mám jiný podnět, RMF 3. 12. 2018 zveřejnila zápis ze svého prvního zasedání a usnesla se na podání žaloby Města Fryšták, Základní školy Fryšták, s cílem dosáhnout omluvy a finanční satisfakce ve výši 30.000,- Kč za text uveřejněný v předvolební tiskovině jedné z volebních stran v případě, že nedojde k omluvě a úhradě mimosoudní. Já se dovoluji dotázat Rady města Fryštáku, který volební subjekt měl text zveřejnit, o jaký text se jedná a které médium bylo nosičem tohoto textu.“ Starosta: „To se dotýká dozví, vzhledem k tomu, že se startuje tady s touto záležitostí, nebudu poskytovat žádné informace. Takže všichni, kterých se to týká, se to brzy dozvědí. Budou osloveni právním zástupcem Města.“ Mgr. R. Lauterkranc: „Takže tu informaci není možné teď zjistit.“ Starosta: „V souvislosti s tím, že je to zahájeno, tak vy se to lehce dovtipíte, ne? Objednali jsme advokátní zastoupení, takže abychom nevstupovali do tohoto řízení, tak nebudeme nic komentovat. Je to u dané právničky.“ Mgr. R. Lauterkranc: „Děkuji za odpověď.“

Starosta ukončil zasedání zastupitelstva v 19.51 hod.

Přílohy zápisu:

1. Prezenční listina
2. Zásady pro poskytování cestovních náhrad členům Zastupitelstva města Fryštáku v roce 2019
3. Taxativní rozpis odměn v souladu s NV č. 202/2018 Sb.
4. Dodatek č. 12 ke Smlouvě o dílo č. 50/713/03/40
5. Smlouva o partnerství a vzájemné spolupráci za účelem realizace projektu „Cyklistická stezka Lukov – Fryšták
6. Kupní smlouva s manžely Hrnkovými
7. Kupní smlouva s p. Doleželem
8. Smlouva o věcném břemeni - „Fryšták, p. Rozum, kabelové vedení NN“
9. Smlouva o věcném břemeni - „Fryšták, p. Jaška, kabelové vedení NN“
10. Smlouva o věcném břemeni - „Fryšták – Vítová, Město, kab. NN“
11. Smlouva o věcném břemeni - „Fryšták, rozšíření sítě, Pavlová“
12. Smlouva o věcném břemeni - „Fryšták Horní Ves, Slaměna, kab. NN“
13. Smlouva o věcném břemeni - „Fryšták, Fišer, Příp. NN“
14. Smlouva o věcném břemeni - podzemní komunikační vedení VKS a rozvaděče CETIN
15. Smlouva o věcném břemeni - „NTL plynovodní přípojka pro rodinný dům Ke Skalce č.p. 277 v obci Fryšták, místní části Horní Ves, číslo stavby:9900095688“
16. Plán financování obnovy vodovodu a kanalizace Fryšták

Zápis byl vyhotoven dne: 18. 12. 2018

Zapisovatel: Jitka Nedělová

Ověřovatelé: Libor Mikl

Mgr. Pavel Nášel

Mgr. Lubomír Doležel
starosta

Ing. Pavel Gálík
místostarosta