

Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Fryštáku č. Z 5/2022/VIII ze dne 11. 5. 2022

Přítomni: Mgr. Lubomír Doležel, Ing. Pavel Gálík, Jaroslav Hrbáček, Ing. Karel Zlámalík, Ing. Jan Görig, Pavel Ševčík, Michaela Nutilová, DiS., Ing. Stanislav Velikovský, CSc., Mgr. Marcela Klapilová, Libor Mikl, Mgr. Sylva Knedlová, Bc. Ilona Staňková, Mgr. Libor Sovadina (viz prezenční listina – příl. č. 1)

Omluveni: Mgr. Pavel Nášel, Mgr. Roman Lauterkranc, Mgr. Helena Uhříková, Alois Langer

Hosté: Ing. Miroslava Drahotuská, pověřená vedoucí ÚKS, Ing. Michal Zlámal, vedoucí OTH, Ing. Helena Vacková, vedoucí ESO

Řízení schůze: Mgr. Lubomír Doležel, starosta

Zapisovatelka: Bc. Simona Kotulková

Ověřovatelé: Mgr. Libor Sovadina, Ing. Jan Görig

Místo: obřadní síň radnice Fryšták

Začátek: 15.00 hodin

Konec: 16.52 hodin

Program:

1. Zahájení, organizační záležitosti (usnášeníschopnost, určení zapisovatele, určení ověřovatelů zápisu, schválení programu jednání, způsob rozpravy, potvrzení zápisů ze zasedání ZMF č. Z 3/2022/VIII ze dne 14. 3. 2022 a č. U 4/2022/VIII/ ze dne 23. 3. 2022, informace o činnosti Rady města Fryštáku v návaznosti na výpisy z jednání rady)
2. Žádost Okresního soudu ve Zlíně o volbu přísedících u soudu
3. Návrh ŘSD ČR na převzetí stavebního objektu SO C 233 – Most přes D49 na polní cestě Horní Lapač – Žeranovice do majetku města Fryštáku
4. Návrh na prodej přihrazených nemovitostí ve vlastnictví města Fryštáku:
 - a) pozemek p. č. 468/2, k. ú. Horní Ves u Fryštáku, obec Fryšták
 - b) pozemek p. č. 471/2, k. ú. Horní Ves u Fryštáku, obec Fryšták
5. Návrh na směnu části městského pozemku p. č. 1405, k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták, za část pozemku p. č. 1360, k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták, za účelem propojení budoucího městského koridoru korespondujícího s krajskou komunikací II/490
6. Žádost spol. EG.D, a. s., o uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene ke stavbě „Vítová, K250-1, pí Menclová, Kab.NN“
7. Žádost spol. EG.D, a. s., o uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene ke stavbě „Fryšták-HV, p. Ševčík, Přel. N“
8. Žádost spol. EG.D, a. s., o uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene ke stavbě „Fryšták, p. Pagáč, Kab. NN“
9. Žádost spol. EG.D, a. s., o uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene ke stavbě „Fryšták, p. Grulich, Smyčka NN“
10. Informace k investiční akci rekonstrukce mostu Korábová vč. návrhu rozpočtového opatření k případnému dofinancování předmětné investiční akce
11. Zápis z Kontrolního výboru při ZMF č. 2/2022 ze dne 6. 4. 2022

1. Zahájení, organizační záležitosti – starosta

1.1 Usnášeníschopnost Zastupitelstva města Fryštáku č. Z 5/2022/VIII dne 11. 5. 2022

Starosta v 15.00 hod. přítomné zastupitele i hosty přivítal a konstatoval, že je – dle prezenční listiny – přítomno celkem 13 členů ZMF (omluveni Mgr. Pavel Nášel, z rodinných důvodů, Mgr. Helena Uhríková, z pracovních důvodů, Alois Langer, z osobních důvodů a Mgr. Roman Lauterkranc ze zdravotních důvodů) a sdělil, že je tedy přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva, a že je tudíž zastupitelstvo usnášeníschopné. Starosta konstatoval, že zasedání bylo svoláno a vyhlášeno řádně v souladu se zákonem o obcích a nikdo z občanů ani zastupitelů nevznesl k programu žádnou připomínku. Sdělil, že byly splněny všechny zákonné náležitosti pro to, aby zahájené zasedání pokračovalo a jednalo – v návaznosti na schválení navrženého programu (viz pozvánka ze dne 3.5.2022) - dle tohoto navrženého programu.

1.2 Určení zapisovatele zasedání ZMF č. Z 5/2022/VIII

Starosta navrhl jako zapisovatelku zasedání ZMF č. Z 5/2022/VIII dne 11. 5. 2022 paní Bc. Simonu Kotulkovou, asistentku starosty, bez připomínek zastupitelů.

U Z 5/2022/VIII/1.2

ZMF schvaluje zapisovatelkou – pořizovatelkou zápisu z jednání ZMF č. Z 5/2022/VIII dne 11. 5. 2022 pí Bc. Simonu Kotulkovou.

Pro: 13 Proti: 0 Zdrželo se: 0

Usnesení č. U Z 5/2022/VIII/1.2 bylo schváleno.

1.3. Určení ověřovatelů zápisu č. Z 5/2022/VIII dne 11. 5. 2022

Starosta navrhl jako ověřovatele zápisu č. Z 5/2022/VIII ze dne 11. 5. 2022 zastupitele Mgr. Libora Sovadinu a zastupitele Ing. Jana Göriga, navrzení souhlasili, ostatní zastupitelé neměli připomínek.

U Z 5/2022/VIII/1.3

ZMF schvaluje ověřovatele zápisu porízeného ze zasedání Zastupitelstva města Fryštáku číslo Z 5/2022/VIII, konaného dne 11. 5. 2022, zastupitele Mgr. Libora Sovadinu a zastupitele Ing. Jana Göriga.

Pro: 13 Proti: 0 Zdrželo se: 0

Usnesení č. U Z 5/2022/VIII/1.3 bylo schváleno.

1.4. Schválení programu zasedání ZMF č. Z 5/2022/VIII dne 11. 5. 2022

Starosta navrhl jednat o bodech v souladu s obdrženou pozvánkou ze dne 3. 5. 2022.

Připomínky: žádné

U Z 5/2022/VIII/1.4

ZMF schvaluje program jednání ZMF č. Z 5/2022/VIII dne 11. 5. 2022 v souladu s obdrženou pozvánkou ze dne 3. 5. 2022.

Pro: 13 Proti: 0 Zdrželo se: 0

Usnesení č. U Z 5/2022/VIII/1.4 bylo schváleno.

1.5 Způsob rozpravy

Starosta navrhl vést diskusi a hlasovat ke každému bodu ihned.

Připomínky: žádné

U Z 5/2022/VIII/1.5

ZMF schvaluje způsob rozpravy jednání ZMF č. Z 5/2022/VIII dne 11. 5. 2022 – v souladu s Jednacím řádem ZMF – po přednesení důvodové zprávy – diskuse, hlasování a přijetí usnesení ke každému bodu ihned.

Pro: 13 Proti: 0 Zdrželo se: 0

Usnesení č. U Z 5/2022/VIII/1.5 bylo schváleno.

1.6 Námitky k zápisům a usnesením ZMF č. Z 3/2022/VIII ze dne 14. 3. 2022 a ZMF č. Z 4/2022/VIII ze dne 23. 3. 2022

Ověřovatelé Michaela Nutilová, DiS., a Ing. Karel Zlámalík, Bc. Ilona Staňková a Pavel Ševčík schválili zápisy bez připomínek a svůj souhlas stvrdili podpisem těchto zápisů.

Připomínky: žádné

U Z 5/2022/VIII/1.6

ZMF bere na vědomí schválení zápisů ze zasedání Zastupitelstva města Fryštáku číslo Z 3/2022/VIII ze dne 14. 3. 2022 a číslo Z 4/2022/VIII ze dne 23. 3. 2022.

Pro: 13 Proti: 0 Zdrželo se: 0

Usnesení č. U Z 5/2022/VIII/1.6 bylo schváleno.

1.7 Informace o jednání RMF v návaznosti na předložené výpisy z jednání RMF č. R 3/2022/VIII ze dne 16. 2.2022, RMF č. R 4/2022/VIII ze dne 3. 3. 2022, RMF č. R 5/2022/VIII ze dne 9. 3. 2022, RMF č. R 6/2022/VIII ze dne 21. 3. 2022, RMF č. R 7/2022/VIII ze dne 30. 3. 2022.

Připomínky: Starosta: Předpokládám, že všechny zápisy jste obdrželi v pořádku. M. Nutilová: Já mám jenom takovou otázku nebo dotaz k RMF č. 6/2022, jestli se budou podávat dotace v podstatě v programu Ukrajina, protože je nutné tu žádost podat do 31. května. Neznám podrobnosti, ale ty možnosti tady jsou. Starosta: Ano, možnosti jsou, ale zatím s tím nepočítáme, protože ty náklady na ten program mají nějaké podmínky. Nevím tedy, jestli jste to studovali, ale ty podmínky nesplňujeme. Je to pro větší města, která daleko větším rozsahu ubytovávají své Ukrajince a předělávají třeba staré ubytovny nebo stavějí nové kapacity. Je to od určitého objemu. M. Nutilová: Dobře. Děkuji. Starosta: Dotaz byl zodpovězen. Jestliže se nikdo nehlásí, tak ukončuji diskusi a rovnou nechávám hlasovat o návrhu usnesení.

U Z 5/2022/VIII/1.7

ZMF bere na vědomí zprávu o činnosti Rady města Fryštáku v návaznosti na předložené výpisy z jednání RMF č. R 3/2022/VIII ze dne 16. 2. 2022, RMF č. R 4/2022/VIII ze dne 3. 3. 2022, RMF č. R 5/2022/VIII ze dne 9. 3. 2022, RMF č. R 6/2022/VIII ze dne 21. 3. 2022, RMF č. R 7/2022/VIII ze dne 30. 3. 2022 bez připomínek.

Pro: 13 Proti: 0 Zdrželo se: 0

Usnesení č. U Z 5/2022/VIII/1.7 bylo schváleno.

2. Žádost Okresního soudu ve Zlíně o volbu přísedících u soudu

Předložil Mgr. Lubomír Doležel, starosta, a připravila Ing. Miroslava Drahotuská, vedoucí ÚKS. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Žádost ze dne 25. 4. 2022, č.j.: MUF-STA-2022/2022-STA.

Dne 25. 4. 2022 byla doručena žádost Okresního soudu ve Zlíně o volbu přísedících na následující čtyřleté období. V uplynulém volebním období vykonávali funkci přísedících u soudu tři občané města Fryštáku (viz příloha této důvodové zprávy), kteří souhlasí s opětovnou volbou a splňují podmínky a předpoklady pro výkon této funkce.

Připomínky: Starosta: Myslím si, že tuto problematiku všichni známe. Na jedné straně je to požadavek příslušného soudu na konkrétní lidi a na druhé straně je to samozřejmě splnění určitých odborných požadavků a současně je to také o vůli těch lidí, kteří jsou nominováni, osloveni a jestli chtějí pokračovat nebo ne. V té důvodové zprávě jste byli seznámeni s těmi lidmi, kteří mají zájem o vykonávání funkce přísedícího. Byli osloveni a ze strany města nejsou žádné připomínky. Vzhledem k tomu, že se osvědčili a že zastupují město, tak nemáme připomínek k tomu, aby tady tito lidé vykonávali zmiňované funkce i nadále. Z hlediska zákona o obcích a další legislativy, tak je to formální náležitost tady ten souhlas města k tomuto působení zástupců města u soudu v roli přísedících. Ptám se, jestli je nějaký k tomu dotaz? Pakliže ne, tak nechávám hlasovat o návrhu usnesení.

U Z 5/2022/VIII/2

ZMF s odkazem na ust. § 60 – 66 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), v platném znění, a zákona č. 451/1991 Sb., kterým se stanoví některé další předpoklady pro výkon některých funkcí ve státních orgánech a organizacích České a Slovenské Federativní Republiky, České republiky a Slovenské republiky, v platném znění, schvaluje nominaci zájemců o funkci přísedícího u Okresního soudu ve Zlíně za město Fryšták na následující čtyřleté období, tj. 2022 – 2026 dle předložené žádosti.

Pro: 13 Proti: 0 Zdrželo se: 0

Usnesení č. U Z 5/2022/VIII/2 bylo schváleno.

Termín: 20. 5. 2022

Zodpovídá: ÚKS

3. Návrh ŘSD ČR na převzetí stavebního objektu SO C 233 – Most přes D49 na polní cestě Horní Lapač – Žeranovice do majetku města Fryštáku

Předložil Mgr. Lubomír Doležel, starosta, a připravila Ing. Miroslava Drahotuská, vedoucí ÚKS. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Ing. Radek Doležel s odkazem na právní dokumenty – Smlouvy o narovnání škody způsobené provozní činností a Smlouvy o budoucím převzetí stavebních objektů a grafické přílohy, zejména situační výkres sdělil, že krajský úřad společně s ŘSD ČR nabízejí městu Fryšták převzetí předmětného stavebního objektu, a to z důvodu, že most nacházející se na zpevněné polní komunikaci spojující obce Horní Lapač a Žeranovice, tyto obce nejsou schopny ufinancovat provoz stavby (revize, opravy), a ani nedisponují dostatečným a odborně fundovaným personálem, který by tuto agendu zvládal. Legislativa umožňuje, aby takovýto druh stavby převzala obec (větší), která sousedí s katastrálními území obcí, na nichž se objekt nachází. Zdůraznil, že objekt je de facto bezúdržbový, předpoklad je cca 30 let bez zásahu, přičemž je nutno každoročně provádět průběžné revizní prohlídky stavu mostu. V době, kdy eventuálně dojde k nutnosti stavebně technických oprav, investic, je možno požádat o dotaci na refundaci těchto účelově vázaných prostředků, přičemž výše finanční podpory dosahuje 100 % vynaložených nákladů. Současně připomněl, že absence mostu by výrazně zkomplikovala dostupnost těchto dvou sousedních obcí, ale i možnost dopravní obslužnosti zemědělsky obhospodařovaných pozemků, což se týká i fryštátského ZDV coby významného, resp. jednoho z největších zaměstnavatelů ve městě.

Připomínky: Starosta: Vy jste se seznámili s tímto tématem prostřednictvím zápisu z jednání rady. Já jenom připomínám než řekne ještě pár věci vedoucí odboru Ing. Zlámal popřípadě pan Ing. Gálík, tak připomenu, že dnes jsem obdržel email, který bude i přílohou tohoto zápisu od pana náměstka hejtmána pana Ing. Doležela ve věci žádosti o stažení tohoto bodu z dnešního zasedání zastupitelstva respektive odložení rozhodnutí v této věci, protože pan náměstek se dnes z naléhavých pracovních důvodů nemůže zúčastnit tohoto zasedání zastupitelstva. Navíc pan místostarosta bude se mnou zítra v Luhačovicích jednat o řešení té D49 a ohledně pokračování D49 na Slovensko. Takže asi budeme mít další informace, které budou relevantní pro jednání ohledně případného převodu tohoto mostu do vlastnictví města. Já jenom připomenu to, že možná se vám zdá tato situace trochu absurdní, že město Fryšták by mělo přebírat most v jiném katastru, ale v sousedním katastru tedy v katastru obce Horní Lapač, popřípadě řekněme Žeranovice. Tato okolnost je velmi důležitá. Víte, že obce Horní Lapač a Žeranovice spojuje polní cesta, na které má být vybudován most, který převede tu dopravu přes dálniční síť. Automaticky čí je ta komunikace a v jakém katastru to je, tak ten most přechází tedy do vlastnictví té obce, ke které ten most spádově přísluší. Obce Žeranovice i Horní Lapač se vzdávají toho práva, aby převzali tyto mostní konstrukce. Z důvodu, že jde o malé obce, které nemají odborný ani technický personál na to, aby ovládali údržbu, natož pak i opravy tady tohoto mostu. Dotační tituly na ty opravy, popřípadě údržbu jsou úplně stejné jako pro větší město třeba i pro město Fryšták nebo město Holešov apod. Pan náměstek nejprve oslovil Radu města Fryštáku a prostřednictvím rady i zastupitele. Zasedání zastupitelstva se chtěl pan náměstek zúčastnit a oslovil mě s požadavkem, zda by pro úspěšnou realizaci D49 bylo město Fryšták ochotno převzít tady tu mostní konstrukci, respektive tento most, protože existuje výjimka v případě, že odmítne některá z dotčených obcí převzít most, tak eventuelně existuje možnost, že ten most může převzít i obec, která ovšem sousedí s katastrem té dané obce. Takže je tady splněna tady ta zákonná podmínka, která by eventuelně umožňovala tento krok. Takže my jsme dost dlouho jednali na radě o možnostech převodu tohoto mostu do vlastnictví města Fryštáku. Rozebírali jsme přínosy, klady i negativa. Uvažovali jsme, v usnesení té rady a je to vidět, co všechno jsme zvažovali. I když ta situace nám připadá trochu krkolomná z pohledu města Fryštáku, tak určitě se bavíme o tom, že je ta komunikace a její most součástí nějaké širší sítě cyklostezek. Je to součást cest třeba v rámci krizového řízení apod. To vybírám jenom ty nejdůležitější věci, které stojí za zvážení v případě toho, že uvažujeme o tom, že bychom tento most převzali. Takže v tomto okamžiku jsou podstatné dvě věci, a to, že budeme mít ještě nové informace. Zítra se dozvíme s panem místostarostou, co nám chce říct pan náměstek Ing. Doležel, a za druhé je tady ta žádost o odložení toho rozhodnutí ve věci převodu tady tohoto mostu. Já si myslím, že jsme už připravili usnesení, které reaguje na požadavek pana Ing. Doležela. Vidím, že o slovo se teď přihlásil pan Mikl.

Mikl: Chci se zeptat, co by se stalo, kdyby město Fryšták most nevzalo? Samozřejmě, že je naprosto všem jasné, že to, co vezmeme do vlastnictví, že se pak město bude muset o to starat a budeme muset do toho investovat peníze. Ten most bude časem potřebovat investici. Ten most je mimo katastr Fryštáku a bude

vyžadovat postupně poměrně velké investice. Jak to vezmeme do majetku, tak už se toho nikdy nezbavíme. Chci se zeptat a chápu jednu věc. Nevím, zda to chápu dobře, ale pro nás ten most má velký význam ve smyslu cyklotrasy, kterou plánujeme do Holešova. Bude součástí té cyklotrasy?

Starosta: Určitě ano, protože poputujeme směrem na Holešov, tak se buď můžeme vydat tím směrem Přílepy-Holešov anebo můžeme jet do Žeranovic po účelových komunikacích do Lechotic a tam směrem do Otrokovic a napojit se na tu cyklostezku, která vede z Kroměříže podél Moravy.

Míkl: Já to vidím smysluplné ve chvíli, pokud by to bylo opravdu nedílnou součástí nějaké cyklostezky nebo cyklotrasy. V tomto případě asi cyklotrasy, protože se jedná o spojovací komunikaci mezi Horním Lapačem a Žeranovicemi. Mě by zajímalo, co udělá kraj ve chvíli, když žádná obec nebude ochotna ten most převzít. Asi to zůstane v majetku kraje předpokládám.

Starosta: Na to nám odpoví právě pan náměstek Ing. Doležel. Nechci nic předjímat a myslím si, že nějaké možnosti jsou, které naznačoval, ale nechme to na něm.

Míkl: Dobře. My v tomto smyslu tomu kraji vycházíme velmi vstřícně a myslím si, že je to obrovské gesto směrem od nás, pokud bychom ten most převzali do majetku.

Starosta: To je právě to o čem chce pan místostarosta právě zítra vyjednávat. Ze strany rady samozřejmě vzešli nějaké požadavky, které by nám měl pan náměstek říct, jestli je možno nebo nemožno. Právě proto, že jsme se bavili de facto o případných podmínkách převzetí toho objektu, tak je potřeba, aby pan náměstek u toho byl a přímo na to reagoval.

Míkl: Děkuji za informaci.

Starosta: Vidím, že už se do diskuse nikdo nehlásí, tak nechávám hlasovat o usnesení.

U Z 5/2022/VIII/3

ZMF v návaznosti na přípis Ing. Radka Doležela, náměstka hejtmána, odkládá své rozhodnutí o převzetí stavebního objektu SO C 233 – Most přes D49 na polní cestě Horní Lapač – Žeranovice do majetku města Fryštáku v intencích návrhů smluv - Smlouvy o narovnání škody způsobené provozní činností a Smlouvy o budoucím převzetí stavebních objektů – a z důvodu podpory realizace D49, úsek 4901 Hulín – Fryšták, jakož i podpory dopravní obslužnosti zemědělsky obhospodařovaných pozemků, podpory dopravní dostupnosti v rámci krizového řízení tzv. mimořádných událostí, podpory podnikání vůbec a podpory bezmotorové dopravy (zachování cyklotrasy a turistické trasy), a to z důvodu dalších jednání o D49 na setkání starostů v Luhačovicích a dotčenými obcemi (Horní Lapač, Žeranovice - objízdné trasy při uzavření mostu, atd.).

Pro: 13 Proti: 0 Zdrželo se: 0

Usnesení č. U Z 5/2022/VIII/3 bylo schváleno.

Termín: 20. 5. 2022

Zodpovídá: ÚKS

[4. Návrh na prodej přihrazených nemovitostí ve vlastnictví města Fryštáku](#)

[a\) pozemek p. č. 468/2, k. ú. Horní Ves u Fryštáku, obec Fryšták](#)

[b\) pozemek p. č. 471/2, k. ú. Horní Ves u Fryštáku, obec Fryšták](#)

Předložil Mgr. Lubomír Doležel, starosta, a připravila Ing. Miroslava Drahotuská, referentka ESO. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

a) ZMF schválilo svým usnesením č. U Z 1/2021/VIII/8b.b) ze dne 17. 2. 2021 schválilo prodej přihrazeného pozemku p. č. 468/2, k. ú. Horní Ves u Fryštáku, obec Fryšták, *** Vitovským, zápis do katastru nemovitostí byl proveden dne 26. 4. 2021. Při dílčím přezkumu hospodaření města Fryštáku za rok 2021 byl učiněn zápis, že došlo k porušení procesu prodeje a musí dojít k nápravě neplatného usnesení ZMF. Došlo k dohodě mezi městem Fryšták a *** a usnesením ZMF č. U Z 1/2022/VIII/5 ze dne 31. 1. 2022 byla schválena dohoda o zrušení kupní smlouvy. Zápis do katastru nemovitostí byl proveden ke dni 20. 4. 2022.

Na základě výše uvedeného je nutné celý proces prodeje přihrazeného pozemku opakovat. Byl pořízen revizní znalecký posudek č. 6856/9/2022, vyhotovený Ing. Lubomírem Kostkou, znalcem, který stanovil cenu v místě a čase obvyklou ve výši 110 Kč/m². S tímto znaleckým posudkem byli *** Vitovští seznámeni a byla z jejich strany akceptována.

b) V roce 2021 byla projednána také záležitost prodeje přihrazeného pozemku p. č. 471/2 – zahrada, zemědělský půdní fond, o výměře 192 m², k. ú. Horní Ves u Fryštáku, obec Fryšták, kdy žadatel nesouhlasil s cenou znaleckého posudku. Proto byl vyhotoven revizní znalecký posudek č. 6857/10/2022, vyhotovený Ing.

Lubomírem Kostkou, znalcem, který určil cenu v místě a čase obvyklou ve výši 110 Kč/m².

Připomínky: Starosta: V minulém roce došlo k pochybení a víte, že zastupitelstvo přijalo usnesení, která vedou k nápravě toho neplatného právního úkonu a v návaznosti na to, že došlo k dohodě s panem Vitovským, tak můžeme už přistoupit k završení celého procesu toho majetkoprávního vypořádání. V té důvodové zprávě jste obdrželi všechny důležité informace tzn., že byl opravdu aktualizován pro tento rok znalecký posudek. Máme stanovenou aktuální tržní cenu. Domnívám se, že jsou tedy splněny všechny náležitosti proto, abychom mohli vyhlásit zveřejnění záměru, prodat tady ty pozemky v rámci požadovaného majetkoprávního vypořádání těch přihrazených pozemků. Jestliže není k tomuto žádná připomínka, tak rovnou nechávám hlasovat.

U Z 5/2022/VIII/4a)

ZMF v návaznosti na usnesení RMF č. U R 8/2022/VIII/14a) ze dne 27. 4. 2022 a v souladu s ustanovením § 39 odst. 1 zákona č. 128/200 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, schvaluje zveřejnění záměru prodeje městského pozemku p. č. 468/2 – zahrada, zemědělský půdní fond, o výměře 154 m², k. ú. Fryšták, obec Fryšták, *, za cenu v místě a čase obvyklou stanovenou znaleckým posudkem č. 6856/9/2022, vyhotoveným 2/2022 Ing. Lubomírem Kostkou, znalcem, ve výši 110 Kč/m², tj. za kupní cenu ve výši 16.940,- Kč bez připočtení DPH.**

Pro: 13 Proti: 0 Zdrželo se: 0

Usnesení č. U Z 5/2022/VIII/4a) bylo schváleno.

U Z 5/2022/VIII/4b)

ZMF v návaznosti na usnesení RMF č. U R 8/2022/VIII/14b) ze dne 27. 4. 2022 a v souladu s ustanovením § 39 odst. 1 zákona č. 128/200 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, schvaluje zveřejnění záměru prodeje přihrazeného městského pozemku p. č. 471/2 – zahrada, zemědělský půdní fond, o výměře 192 m², k. ú. Horní Ves u Fryštáku, obec Fryšták, panu *, za cenu v místě a čase obvyklou stanovenou znaleckým posudkem č. 6857/10/2022, vyhotoveným 2/2022 Ing. Lubomírem Kostkou, znalcem, ve výši 110 Kč/m², tj. za kupní cenu ve výši 21.120,- Kč bez připočtení DPH.**

Pro: 13 Proti: 0 Zdrželo se: 0

Usnesení č. U Z 5/2022/VIII/4b) bylo schváleno.

Termín: 13. 5. 2022

Zodpovídá: Ing. M. Drahotuská

[5. Návrh na směnu části městského pozemku p. č. 1405, k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták, za část pozemku p. č. 1360, k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták, za účelem propojení budoucího městského koridoru korespondujícího s krajskou komunikací II/490](#)

Předložil Mgr. Lubomír Doležel, starosta, a připravila Ing. Miroslava Drahotuská, referentka ESO. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Žádost ze dne 10. 5. 2021, č.j.: MUF-ESO-878/2021-DRA.

V návaznosti na usnesení ZMF č. U Z 2/2022/VIII/3b) ze dne 23. 2. 2022 byl vyvěšen záměr města směnit předmětnou část městské pozemku. Záměr byl zveřejněn v termínu od 25. 2. 2022 do 14. 3. 2022. V tomto termínu nebyl doručen žádný podnět ani připomínka.

ESO doporučuje předmětnou směnnou smlouvu uzavřít.

Připomínky: Starosta: Záměr byl zveřejněn v souladu se zákonem a nikdo neměl žádné připomínky. Do diskuse se teď hlásí paní Nutilová.

M. Nutilová: Já jsem se k tomu vlastně chtěla vyjádřit tím způsobem, že souhlasím s tím záměrem, ale je trochu matoucí to, kdy vlastně na úřední desce část stejného pozemku se má pronajmout. Vlastně je to z rady č. 8/2022 a je to na vývěsce. Žádám o nějaké vysvětlení, protože je to v podstatě stejný pozemek. Chápu, že se jedná o část pozemku, takže prosím o vysvětlení. Starosta: Dobře. Dávám slovo paní kolegyni.

Ing. Drahotuská: Parcelní číslo pozemku je stejné, ale nejedná se o stejnou výměru. Jsou to dvě různé části, které spolu nijak nekorespondují.

M. Nutilová: Já jenom, jestli by nebyla nějaká mapka, kde by to bylo vlastně srozumitelnější i v rámci té smlouvy?

Starosta: Dobře. Technicky to považujete za odpovězeno a vysvětleno?

Ing. Drahotuská: Můžu vám tu mapku dodatečně poslat, o které části těch pozemků se jedná.

M. Nutilová: Určitě můžete. Toto vysvětlení mi stačí, ale akorát bych ještě měla vlastně připomínku, ale to

můžu nechat do diskuse, která se týká toho záměru zveřejnění na úřední desce.

U Z 5/2022/VIII/5a)

ZMF v návaznosti na usnesení ZMF č. U Z 2/2022/VIII/3b) ze dne 23. 2. 2022 za účelem propojení budoucího městského koridoru korespondujícího s krajskou komunikací II/490 s odkazem na ust. § 2 odst. 2 a ust. § 38 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, schvaluje směnu části městského pozemku p. č. 1405 – ostatní plocha, neplodná půda, o výměře 1258 m², k. ú. iDolní Ves, obec Fryšták, k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták, za nově vzniklý pozemek p. č. 1360/2 – orná půda, o výměře 629 m², k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták, oddělený z původního pozemku p. č. 1360 – orná půda, o výměře 17577 m², k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták, ve vlastnictví ***, s uznáním stejné hodnoty těchto směňovaných pozemků, a to z důvodu, že se v tomto případě jedná o naplnění tzv. jiného důležitého zájmu obce spočívajícího v zajištění nezbytných podmínek pro realizaci perspektivního projektu přesahujícího hranice města (propojení několika obcí bezmotorovou dopravou v rámci cykloosy Holešov – Lukov), přičemž úhrada nákladů spojených se směnou (znalecký posudek, geometrický plán, návrh na vklad) bude realizována ze strany města Fryštáku.

Pro: 13 Proti: 0 Zdrželo se: 0

Usnesení č. U Z 5/2022/VIII/5a) bylo schváleno.

U Z 5/2022/VIII/5b)

ZMF za účelem propojení budoucího městského koridoru korespondujícího s krajskou komunikací II/490 s odkazem na ust. § 2 odst. 2 a ust. § 38 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, schvaluje uzavření směnné smlouvy mezi městem Fryšták, nám. Míru 43, 763 16 Fryšták, IČ00283916, zastoupeným Mgr. Lubomírem Doleželem, starostou, a *** Pospíšilovými, oba bytem ***, s uznáním stejné hodnoty těchto směňovaných pozemků, a to z důvodu, že se v tomto případě jedná o naplnění tzv. jiného důležitého zájmu obce spočívajícího v zajištění nezbytných podmínek pro realizaci perspektivního projektu přesahujícího hranice města (propojení několika obcí bezmotorovou dopravou v rámci cykloosy Holešov – Lukov), přičemž úhrada nákladů spojených se směnou (znalecký posudek, geometrický plán, návrh na vklad) bude realizována ze strany města Fryštáku.

Pro: 13 Proti: 0 Zdrželo se: 0

Usnesení č. U Z 5/2022/VIII/5b) bylo schváleno.

Termín: 20. 5. 2022

Zodpovídá: Ing. M. Drahotuská

[6. Žádost spol. EG.D, a. s., o uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene ke stavbě „Vítová, K250-1, pí Menclová, Kab.NN“](#)

Předložil Mgr. Lubomír Doležel, starosta, a připravila Ing. Miroslava Drahotuská, referentka ESO. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Žádost ze dne 4. 11. 2021, č.j. MUF-ESO-2002/2021-DRA.

Společnost ELMO, a. s., požádala o uzavření návrhu smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene a udělení souhlasu s umístěním distribuční soustavy pro stavbu „Vítová, K250-1, pí Menclová, Kab.NN“, a to na dotčených městských pozemcích p. č. 255/1 – ostatní plocha, ostatní komunikace, o výměře 1657 m², a p. č. 256/1 – trvalý travní porost, zemědělský půdní fond, o výměře 650 m², oba k. ú. Vítová, obec Fryšták OTH s předloženým návrhem vedení trasy NN souhlasí.

Na základě výše uvedeného ESO doporučuje schválit uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene a udělit souhlas se stavbou.

RMF svým usnesením č. U R 8/2022/VIII/15 ze dne 27. 4. 2022 doporučila ZMF schválit uzavření předmětné smlouvy.

Přípomínky: žádné

U Z 5/2022/VIII/6

ZMF v návaznosti na usnesení RMF č. U R 8/2022/VIII/15 ze dne 27. 4. 2022 schvaluje uzavření Smlouvy č.: OT-001030073243/002-ELMO o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene mezi městem Fryšták, nám. Míru 43, 763 16 Fryšták, IČ00283916, zast. Mgr. Lubomírem Doleželem, starostou města, a spol. EG.D, a. s., se sídlem Lidická 1873/36, Černé Pole, 602 00 Brno, IČ28085400, zast. Ing. Jiřím Přívarou,

Technik výstavby a obnovy DS, ke stavbě energetického zařízení s názvem „Vítová, K250-1, pí. Menclová, Kab.NN“, umístěného na městských pozemcích p. č. 255/1 – ostatní plocha, ostatní komunikace, o výměře 1657 m², a p. č. 256/1 – trvalý travní porost, zemědělský půdní fond, o výměře 650 m², oba k. ú. Vítová, obec Fryšták, za cenu věcného břemene v celkové výši 8.810 Kč bez DPH, s připočtením DPH podle platných právních předpisů, a udělit souhlas do situačního výkresu (viz příloha č. 3 tohoto zápisu).

Pro: 13 Proti: 0 Zdrželo se: 0

Usnesení č. U Z 5/2022/VIII/6 bylo schváleno.

Termín: 20. 5. 2022

Zodpovídá: Ing. M. Drahotuská

[7. Žádost spol. EG.D, a. s., o uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene ke stavbě „Fryšták-HV, p. Ševčík, Přel. N“](#)

Předložil Mgr. Lubomír Doležel, starosta, a připravila Ing. Miroslava Drahotuská, referentka ESO. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Žádost ze dne 12. 4. 2022, č.j. MUF-ESO-723/2022-DRA.

Usnesením ZMF č. U Z 7/2020/VIII/11 ze dne 9. 12. 2020 bylo schváleno uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene, která byla uzavřena mezi oběma smluvními stranami dne 15. 12. 2020.

V návaznosti na výše uvedené ESO doporučuje schválit uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene.

Připomínky: žádné.

U Z 5/2022/VIII/7

ZMF v návaznosti na usnesení ZMF č. U Z 7/2020/VIII/11 ze dne 9. 12. 2020 schvaluje uzavření Smlouvy o zřízení věcného břemene č.: OT-014330069591/001-ADS mezi městem Fryšták, nám. Míru 43, 763 16 Fryšták, IČ00283916, zastoupeným Mgr. Lubomírem Doleželem, starostou města, a spol. EG.D, a. s., Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno, IČ28085400, zastoupenou Ing. Danou Mrvovou, Manažerem věcných břemen na základě pověření ze dne 18. 1. 2021, ke stavbě energetického zařízení s názvem „Fryšták-HV, Ševčík, Přel. NN“, umístěné na měst. pozemcích p. č. 28 – ostatní plocha, silnice, k. ú. Horní Ves u Fryštáku, obec Fryšták, o výměře 8514 m², p. č. 15 – ostatní plocha, ostatní komunikace, o výměře 1652 m² a p. č. 496 – ostatní plocha, ostatní komunikace, o výměře 2976 m², vše k. ú. Horní Ves u Fryštáku, obec Fryšták, za cenu věcného břemene v celkové výši 1.000 Kč bez DPH, s připočtením DPH podle platných právních předpisů, a udělení souhlasu do situačního výkresu (viz příloha č. 4 tohoto zápisu).

Pro: 13 Proti: 0 Zdrželo se: 0

Usnesení č. U Z 5/2022/VIII/7 bylo schváleno.

Termín: 20. 5. 2022

Zodpovídá: Ing. M. Drahotuská

[8. Žádost spol. EG.D, a. s., o uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene ke stavbě „Fryšták, p. Pagáč, Kab. NN“](#)

Předložil Mgr. Lubomír Doležel, starosta, a připravila Ing. Miroslava Drahotuská, referentka ESO. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Žádost ze dne 11. 3. 2022, č.j. MUF-ESO-513/2022-DRA.

V usnesení ZMF č. U Z 2/2020/VIII/12b) ze dne 22. 4. 2022 bylo schváleno uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene, která byla uzavřena mezi oběma stranami dne 18. 5. 2020.

Na základě výše uvedeného ESO doporučuje uzavřít smlouvu o zřízení věcného břemene.

Připomínky: žádné

U Z 5/2022/VIII/8

ZMF v návaznosti na usnesení ZMF č. U Z 2/2020/VIII/12b) ze dne 22. 4. 2020 schvaluje uzavření Smlouvy o zřízení věcného břemene č.: OT-014330055759/001-ADS mezi městem Fryšták, nám. Míru 43, 763 16 Fryšták, IČ00283916, zastoupeným Mgr. Lubomírem Doleželem, starostou města, a spol. EG.D, a. s., Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno, IČ28085400, zastoupenou Ing. Danou Mrvovou,

Manažerem věcných břemen na základě pověření ze dne 18. 1. 2021, ke stavbě energetického zařízení s názvem „Fryšták, p. Pagáč, Kab. NN“, umístěné na měst. pozemku p. č. 474/1 – ostatní plocha, ostatní komunikace, k. ú. Fryšták, obec Fryšták, za cenu věcného břemene v celkové výši 4.000 Kč bez DPH, s připočtením DPH podle platných právních předpisů, a uděluje souhlas do situačního výkresu (viz příloha č. 5 tohoto zápisu).

Pro: 13 Proti: 0 Zdrželo se: 0

Usnesení č. U Z 5/2022/VIII/8 bylo schváleno.

Termín: 20. 5. 2022

Zodpovídá: Ing. M. Drahotuská

9. Žádost spol. EG.D, a. s., o uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene ke stavbě „Fryšták, p. Grulich, Smyčka NN“

Předložil Mgr. Lubomír Doležel, starosta, a připravila Ing. Miroslava Drahotuská, referentka ESO. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Žádost ze dne 21. 3. 2022, č.j. MUF-ESO-578/2022-DRA.

Usnesením ZMF č. U Z 4/2020/VIII/15c) ze dne 12. 8. 2020 bylo schváleno uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene, která byla následně uzavřena mezi oběma smluvními stranami dne 13. 8. 2020.

V návaznosti na výše uvedené ESO doporučuje uzavřít smlouvu o zřízení věcného břemene.

Přípomínky: žádné

U Z 5/2022/VIII/9

ZMF v návaznosti na usnesení ZMF č. U Z 4/2020/VIII/15c) ze dne 12. 8. 2020 schvaluje uzavření Smlouvy o zřízení věcného břemene č.: OT-014330060620/001-ADS mezi městem Fryšták, nám. Míru 43, 763 16 Fryšták, IČ00283916, zastoupeným Mgr. Lubomírem Doleželem, starostou města, a spol. EG.D, a. s., Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno, IČ28085400, zastoupenou Ing. Danou Mrvovou, Manažerem věcných břemen na základě pověření ze dne 18. 1. 2021, ke stavbě energetického zařízení s názvem „Fryšták, p. Grulich, Smyčka NN“, umístěné na městském pozemku p. č. 45 – ovocný sad, zemědělský půdní fond, k. ú. Fryšták, obec Fryšták, za cenu věcného břemene v celkové výši 1.100 Kč, s připočtením DPH podle platných právních předpisů, a udělení souhlasu do situačního výkresu (viz příloha č. 6 tohoto zápisu).

Pro: 13 Proti: 0 Zdrželo se: 0

Usnesení č. U Z 5/2022/VIII/9 bylo schváleno.

Termín: 20. 5. 2022

Zodpovídá: Ing. M. Drahotuská

10. Informace k investiční akci rekonstrukce mostu Korábová vč. návrhu rozpočtového opatření k případnému dofinancování předmětné investiční akce

Předložil Mgr. Lubomír Doležel, starosta, a připravila Ing. Miroslava Drahotuská, vedoucí ÚKS. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Přípomínky: Ing. Zlámal: Já bych Vás rád seznámil s touto investiční akcí. Jedná se o rekonstrukci stávajícího mostu spojující ulici Korábová, která byla předjednána na začátku roku v projednání schválení investičních akcí. Na tuto akci byl zpracovaný projekt. Projektová dokumentace, která byla naceněna v rozsahu ceny 3,5 milionu Kč. Upozorňuji, že to bylo zpracované koncem minulého roku a začátkem letošního roku. My jsme na základě těchto podkladů připravili veškeré náležitosti pro výběrové řízení na zhotovitele. Vyhlásili jsme tohle výběrové řízení. Z oslovených uchazečů zareagovala pouze 1 společnost, a to společnost KKS ve Zlíně, která nacenila tuto akci na částku 5,5 milionu Kč. Když to porovnáte, tak to vychází, že navýšení oproti rozpočtové částce je to zhruba přes 60 %. Na základě těchto informací jsme si nechali zpracovat objasnění a zdůvodnění té ceny, jak projektantem, tak i tím vítězným uchazečem. S tím by Vás mohl seznámit pan starosta nebo já, pokud by byl větší zájem o podrobnější informace, tak klidně i u mě v kanceláři. Velice obecně shrnuji argumenty do dvou oblastí. První je ta technická, kdy jak projektant, tak i zhotovitel dávají najevo, že mostové konstrukce, co se týká své specifikace a technologie se neliší mezi malým a velkým mostem, že ta cenová relace z hlediska té složitosti technologie je prakticky neměnná. Druhou oblastí, na kterou poukazují, je současná ekonomická a finanční situace, kdy ceny stavebního materiálu a prací prudce rostou a prakticky se

ty ceny mění podle nabídky a dostupnosti těch stavebních materiálů a těch činností. Tyto dvě oblasti poukazují, jak projektant, tak i zhotovitel, že ten nárůst je vysoký. Druhá věc je, jak už jsem opakoval na začátku je nešťastné, ale projektanti postupují v rámci legislativních postupů, že zpracovávají svoje projekty podle dosud platných směrnic. Ty samozřejmě nezohledňují tu současnou ekonomickou situaci. Nicméně máme i potvrzení od projektanta, který poukazuje na to, že i když to zpracoval podle legálních podkladů ty materiály toho svého rozpočtu, tak je si vědom, že ta cena na trhu bude odlišná, což vítězná cena potvrzuje. My jsme si nechali objasnit ty informace, jak od toho projektanta, tak i od zhotovitele. Ověřovali jsme si také situaci na trhu celkově. Pan starosta si dokonce zjišťoval, jaké jsou situace v obdobných případech u veřejnoprávních orgánů, obcí i v jiných regionech, které řeší podobné situace, co se týká staveb mostů i případně stavební akce související s tím mostem, což jsou cyklostezky. Co jsem zjistil, tak potvrdili tyto obce, že s tím mají velké problémy, a že i nárůsty třeba při vysoutěžení se pohybují od 80 % a třeba až druhý v pořadí to navýšil o 100 % tu původní nabídku. Tam uvažovali stylem, že pokud to neschválíme a vyhlásíme znovu, tak je možné nebezpečí, že ceny porostou. Podle dostupných informací schválili i současné vítězné nabídky, které tam měli. My tady máme připraveno, protože se přihlásila pouze 1 společnost, a to KKS z nabídek těch firem, a ještě jsme si některé ověřovali z důvodu, že nestihli termín nebo nějak nezaregistrovali, že by měli podat nabídky. Máme tady nabídku, která je předložená ve formě tak, že buďto odsouhlasíme zvýšenou nabídku a nebudeme muset řešit rozpočtovým opatřením dorovnání té nabídky. Další variantou je, že odstoupíme a vyhlásíme nové výběrové řízení s předpokladem, že ta cena se bude pohybovat minimálně v tomto rozsahu. Ty podklady, co se týká toho objasnění jsme schopni předložit k dispozici jak od toho projektanta, tak i od zhotovitele.

Starosta: Děkuji panu vedoucímu Ing. Zlámalovi za úvodní slovo. Teď se do diskuse hlásí pan Mikl.

Mikl: Ty důvody nejsou vůbec překvapující. Jsou naprosto logické a kdo sleduje situaci, tak to naprosto chápe. Teď se spíše naskytly otázky, jestli je to výběrové řízení v tomto případě legitimní, když se přihlásil jenom jeden, protože se nejedná o výběrové řízení a není z čeho vybírat. Jestli můžeme na základě toho vůbec povolit rekonstrukci té mostovky. Druhá otázka je, jestli je ten mostek teď v té situaci a v této době tak v havarijním stavu, že potřebuje okamžitou rekonstrukci. Já si osobně myslím, že sice ta doba je turbulentní a trh je neskutečně přehřátý. Může se stát, že během dvou let ceny, pokud nebude zájem, tak se nebude stavět a dodavatelé budou muset s cenami jít dolů. Je otázka, zda opravdu v této chvíli potřebujeme za tu cenu 5 milionů most rekonstruovat. Může se také stát, že za 4 roky ta rekonstrukce nebude stát 5 milionů, ale bude stát 10 milionů, protože chleba bude třeba stát 100 Kč. Teď je otázka, jestli ten most je tak v havarijním stavu, že je potřeba okamžitá rekonstrukce. V tom případě bych na nic nečekal.

Starosta: Teď se hlásí pan místostarosta Ing. Gálík, který se přihlásil se svou technickou poznámkou.

Ing. Gálík: Já bych řekl něco k tomu stavu toho mostu. My máme danou nějakou revizi a tam je jasně napsané, že do roku 2023 musí být dokončená rekonstrukce mostu. To, že je dneska v havarijním stavu, tak to je také u dalších mostů ve městě. Pak k těm zakázkám, jak jste říkal, že je to jedna firma, která se jenom přihlásila. Budu na to reagovat v tom duchu, když jsme seděli na MCI, tak se stává, že se hlásí jedna firma a někdy se nehlásí žádná firma. Ta doba je tak turbulentní, že ty firmy buď nějaké ty zakázky mají a když neví, jak se ten trh bude vyvíjet a kdy to budou dělat, tak raději se nepřihlašují a neřeší to. To je jenom k těm výběrovým řízením.

Starosta: Než dám slovo panu vedoucímu, tak jenom připomenou z hlediska zákona o zadávání veřejných zakázek, tak dříve to nebylo, ale teď je možno posuzovat, i když je dodána jedna jediná nabídka. Teď to pan kolega Ing. Gálík řekl, že běžně se to teď děje. Je to taková praxe. To nás k ničemu nezavazuje, a navíc je to rozsáhlá stavba, která je komplikovaná, ale přistupujeme k tomu velmi seriózně, ale protože je to tak složité, tak jsme to nechali vysoutěžit nad rámec běžné praxe právě kanceláří MCI Servis. I když je to zakázka malého rozsahu a mohli jsme to tzv., řešit podle té interní směrnice ve vlastní režii. Právě proto, že je to takové komplikované, tak jsme na to šli s tou právníčkou. Chci jenom upozornit na to, kdybychom se bavili třeba o tom přesoutěžení, tak to máme otevřené, že to můžeme de facto bez udání důvodů zrušit, tak jak to děláme i u těch jiných akcí, že vyhodnotíme-li to tak, že je to pro nás nepřijatelné z nejrůznějších důvodů.

Ing. Zlámal: Já jenom technicky něco doplním. Při těch výběrových řízeních, která se jedou systémově, tak my jednak oslovujeme konkrétně vybrané a ověřené společnosti, kterým posíláme nabídky. Pak to vyvěšujeme samozřejmě, jak na našich webových stránkách, tak i na portálech veřejné správy, kde ty zakázky jsou uvedené. Většinou ty firmy jsou znalé a pohybují se v těchto podkladech. Na druhé straně nám dochází od jiných společností zdůvodnění, že odstupují od výběrového řízení a dokládáme to pro ten proces výběrového řízení, pokud je tam pouze ten jeden uchazeč. To je jedna stránka věci. Jenom doplním, že my na všechny

mosty a ty mostové konstrukce jsme povinni dělat průběžné revizní kontroly a z toho vyplývá nějaká stupnice 1 až 6 podle stavu těch mostů, co je potřeba a v jakém rozsahu opravit. Tzn., že tady ten most byl právě označený jako havarijní s nějakým limitem do kdy se buď opraví nebo ho budeme muset uzavřít.

Starosta: Do diskuse se přihlásil pan Ing. Zlámálik.

Ing. Zlámálik: Chtěl jsem se jenom zeptat, jestli si dobře vzpomínám, tak před časem byla tady řeč vzhledem tady k tomu mostu a že by tam bylo možné řešit nějakou alternativní konstrukci. Takže to padlo?

Ing. Zlámálik: My jsme nechali zpracovat dvě projektové dokumentace na základě podnětu. Jedna je jednoduše betonová a druhá je kombinace dřevo-beton. Nechali jsme zpracovat obě dvě projektové dokumentace odbornými organizacemi. Nechali jsme si ověřit a posoudit z hlediska, že když vyhlásíme to nové výběrové řízení, tak jestli vyhlásit obě dvě nebo jednu z nich, protože podle projektových cen vycházeli na stejno tzn., 3,5 milionů obě. Bylo nám doporučeno ať v tuhle chvíli upřednostníme tu betonovou konstrukci, proto jsme teď nevyhlásili tu konstrukci té kombinované. Není nikde uvedené, že nemůžeme vyhlásit i tu dřevo-betonovou nicméně asi se to cenově nezmění, tak jak nám projektanti a někteří realizátoři naznačili. Čím víc těch stavebních materiálů různorodějších vzhledem k té situaci je, tak je to i větší komplikace, aby byly zajištěné, protože už máme informaci od těch zhotovitelů, že jsou věci, které nemůžou koupit dopředu a bojí se, aby to stihli až to zjistí na místě a objednájí to, aby ty termíny splnili.

Ing. Zlámálik: Ještě doplňující otázka. Nosnost toho mostu musí být zachovaná? Nemůže se snížit? Nebo to je jedno?

Ing. Zlámálik: Tam je daná nosnost minimální právě z hlediska zajištění těch služeb, jak je svoz komunálního odpadu nebo zajištění dostupnosti jednotek integrovaného záchranného systému. Ty mostní konstrukce jsou konstruované a počítané minimálně tou nosností.

Starosta: My jsme chtěli, aby tam minimálně ten vůz projel. Toto bylo ve hře. Dva roky zpět jsme poprvé řešili ty záležitosti de facto tři, kdy jsme řešili budoucnost tohoto mostu. Shodli jsme se na radě i s projektantem, že asi by byl krok zpět, kdyby se snižovala ta nosnost toho mostu a zůstala tam nosnost jenom pro osobáky. Ztížila by se ta dostupnost, co se týká zajištění těch krizových stavů, co se týká hasící techniky atd. Proto jsme respektovali to doporučení těch mostařů, aby se nesahalo na tu stávající nosnost tzn., že by to tu techniku uneslo.

Ing. Zlámálik: S tímto souhlasím. To je dlouhodobá investice.

Mgr. Knedlová: Myslím si, že tady diskutujeme o tom, že je ta doba turbulentní. Musíte se na tu věc také podívat takto. Dnes tu věc uděláme za cenu 3,5 milionů a nám to nabízeli za 5,5 milionů. Jestli budeme znovu žádat, tak to bude za 10 milionů. Udělejme to raději teď dokud víme, za jakou cenu to bude, protože je to potřeba. Já jsem proto, abychom nedávali novou žádost a abychom to udělali tak, jak je to a co nejrychleji.

J. Hrbáček: Já se ještě zeptám. Asi budeme schvalovat tedy to, jestli do toho půjdeme. Já jsem jak paní Knedlová pro, abychom do toho šli. Jenom chci se zeptat, kde ty peníze vezmeme a jestli je nějaký předpoklad, že něco pokrátíme z investičního plánu nebo máme nějakou na to rezervu?

Starosta: My samozřejmě máme peníze v rezervě, o kterých letos nebylo definitivně rozhodnuto. Teď mě ještě napadla jedna informace z Prahy. Co se týká toho rozvojového projektu v základní škole, kde jsme nechali zhruba 4 miliony na I. etapu, kdybychom získali dotaci na ty stavby, o kterých jsme tady hovořili. Vypadá to tak, že teprve v polovině roku se budeme dozvídat, kdy, kde a na co dostáváme peníze. Takže potom teprve by se rozbíhala výběrová řízení. Vypadá to tak, že v případě této akce bychom se realizačně dostali do příštího roku, takže to primárně bereme a teď jsme řešili jedno rozpočtové opatření a těch 6.100.000 Kč jsme vzali jakoby s rezervou. Potřebovali jsme 70.000 Kč na posílení té akce sanitárka ve škole. Tam bylo z rozpočtu zhruba 700.000 Kč a vysoutěžilo se 766.000 Kč. To jsme pokryli. Takže tady z tohoto zbytku 3,9 milionů bychom dokrývali tady tuto akci. Já jsem o tom ještě přemýšlel, ale to rozpočtové opatření nemusíme schvalovat teď, ale my ho musíme schválit až těsně před realizací toho výdaje. Do té doby, než by se realizoval ten výdaj, tak do té doby samozřejmě zastupitelstvo bude. Takže v klidu bychom si mohli zvážít tady tuhle tu situaci i ohledně toho, které peníze uvolníme. Jestli bychom se setkali na začátku června tak možná nám něco přijde ohledně té komunikace, o které tady chci mluvit nebo o opravě komunikací Dr. Absolona a Jiráskova, která je také v havarijním stavu. Máme to vysoutěženo s podmínkou na čerpání dotace s tím, že my můžeme realizovat podle metodiky ministerstva pro místní rozvoj. Cokoliv po podání žádosti vstupuje do uznatelných nákladů, takže o tom budu mluvit ještě dál v této věci. Chtěl bych říct, že jsem dnes obdržel od Ministerstva pro místní rozvoj dopis a nechal jsem to poslat vám do emailu. Možná jste to i někteří už zaznamenali. MMR obdrželo zhruba 3.800 žádostí o poskytnutí dotací v oběhu cca 12 miliard s tím, že ministerstvo pro místní

rozvoj na ty aktivity, které podporuje např. opravy cest, opravy domů a bytů atd., tak je vyčleněno 2,1 miliardy. Mají ke dnešnímu dni zpracováno zhruba 75 % žádostí. Říkali, že nejdřív koncem května se budou rozesílat dopisy. Já jenom, abyste věděli, jaká ta situace je i z našeho pohledu. Zrovna čekám, jestli peníze budou nebo nebudou, a i z pohledu financování tady těchto akcí. Trošku jsem odbočil, ale jestli by město chtělo, aby ten most byl zrealizován v této situaci, tak říkáme, že v této situaci bychom na dofinancování měli. Ptám se, zda se ještě někdo hlásí do diskuse? Přihlásil se pan Ing. Gálík.

Ing. Gálík: Mě tedy ještě napadlo, když je ta situace taková, jestli ještě nezkusit udělat tu výběrovku na tu druhou variantu a na dalším zastupitelstvu to posoudit. Určitě do té doby bychom ty materiály měli. My, když jsme to poptávali u pana docenta Fojtíka z Ostravy, tak on nám tvrdil, že ta úspora by měla být výrazná, ale bohužel se mu to nepotvrdilo. Říkal, že čím kratší most, tak tím je menší ta úspora. Potřeboval, aby ten most měl 30 nebo 40 metrů, ale ne 5 metrů. Je to jakási varianta, která by ještě možná přicházela v úvahu. Mikl: Na základě těchto informací, které tady byly poskytnuty, tak já bych už na nic nečekal.

Starosta: Tzn., že bys akceptoval tu nabídku? Mikl: Ano, akceptoval.

Ing. Zlámalík: Já bych měl k tomu jednu věc, že kdybychom to porovnávali, tak asi bych zavolal nějakému odborníkovi, který by kromě ceny taky porovnal předpokládanou životnost těch jednotlivých variant.

Starosta: Chcete se k tomu, jako odborníci vyjádřit zrovna k té životnosti?

Ing. Zlámalík: Jak jsem řekl a už to padlo několikrát. Vy to berete tak, že to statisticky uvádím. Když vyhlásíte výběrové řízení na tu dřevo-betonovou, což není problém na to se posadí ta realizace. Bojím se, aby v návrhu ty stavební firmy neřekly, že je delší období od toho původního předpokladu a mezitím by se ceny mohly zvednout. Jak už to tady několikrát padlo, čím později to uděláme, tak tímto to může být dražší.

Starosta: Já jenom připomínám, že když jsme to znovu přepočítávali, tak jsme vysoutěžili 1,6 milionů toho rozpočtu, ale aktualizovaného a upraveného. To je těch 60 %. Baval jsem se třeba s panem Jangotem. To je bývalý starosta z Lukova, že ceny těch staveních materiálů šly třikrát nahoru. To je jeden ze zásadních výdajů. U těch mostů oni říkají, že jdou do země a je tam podmáčené podloží a neví co je tam čeká. Tam jsou poměrně vysoké rozpočtové náklady. I pan místostarosta může potvrdit, že ty cenové nabídky jednotlivých dodavatelů jsou platné 2 až 3 dny. To je situace, která je absolutně nepřehledná. Je spousta firem a teď jsem hovořil se zástupcem jedné firmy o tom, protože člověk sbírá informace kdekoliv, tak firmy raději odstupují od smluv, protože i ta ztráta, kterou tímto odstoupením utrhá, tak i je pořád menší ztráta, než kdyby dílo dodělali podle smlouvy. Samozřejmě jsou i města, která řeknou, že neustoupí a pak většinou ty firmy to dělají takto. Týká se to právě silnic a hlavně pozemářiny.

Ing. Zlámalík: Já na to krátce zareaguji. Já to v žádném případě nechci zpochybňovat, ale jenom v rámci diskuse jsem chtěl zjistit, jaké jsou možnosti a evidentně ty priority jsou jasné. Most potřebujeme a budeme muset jít do toho jaká je současná situace.

Starosta: Dobře. My jsme dneska s panem vedoucím Ing. Zlámalem a s panem místostarostou řešili, jak se k tomu postavit v rámci návrhu usnesení. Víte, že podle interní směrnice je to zcela kompetence rady, ale samozřejmě o rozpočtovém opatření rozhoduje zastupitelstvo, a navíc tady se bavíme o financování v nemalé míře. Opravdu se ptáme, jak se na tuto problematiku díváte nebo na tento konkrétní případ. Pak se všichni zastupitelé musíme pobavit o tom, jestli ano, tak jak to dofinancujeme, tak jak tady řekl kolega Hrbáček. Respektive musíme přijmout zodpovědnost schválit to příslušné rozpočtové opatření. To bychom připravili s paní ekonomkou na příští zasedání zastupitelstva. Máme v usnesení dvě alternativy a je na nás pro jakou alternativu se rozhodneme.

Mikl: Já bych trval na tom, abychom hlasovali o té první alternativě a pokud by nebyla schválena, tak pak bychom se bavili o té další. Hlasujme o té první alternativě

U Z 5/2022/VIII/10

ZMF bere na vědomí výsledky zadávacího řízení na zajištění dodavatele stavby „Rekonstrukce mostu Fryšták“ (cenovou nabídku účastníka řízení) a souhlasí s realizací předmětné akce v souladu s výsledky zadávacího řízení a ukládá Ing. Vackové připravit příslušnou změnu rozpočtu formou rozpočtového opatření.

Pro: 12 Proti: 0 Zdrželo se: 1 (M. Nutilová, DiS.)

Usnesení č. U Z 5/2022/VIII/10 bylo schváleno.

Termín: jednání rady

Zodpovídá: OTH

Starosta: Teď se ještě vrátím. To nebylo v tom programu, ale jak jsem tady zmínil, tak pan místostarosta dobře

na to upozorňoval. My máme ve schválených investicích realizaci opravy komunikací Dr. Absolona a Jiráskovu. Obě dvě komunikace znáte. Ta Jiráskova je v dezolátním stavu. Bylo tam několik oprav i kanalizace. Tomu odpovídají i ty propadliny. Je to dost frekventovaná komunikace. My jsme samozřejmě už po několikáté podávali žádost o poskytnutí dotace. Jak to bude a kdy se co dozvíme jsem vám říkal, takže to nevíme. V každém případě jsme tedy vysoutěžili tady tuto akci. Musím říct, že jsme to vysoutěžili velmi dobře, což může doplnit i pan místostarosta, popřípadě vedoucí odboru Ing. Zlámal. V podstatě se kryjeme s rozpočtem, takže tam asi žádná záludnost nebyla. Dám slovo panu Ing. Zlámalovi a myslím si, že je tam bylo 5 nebo 6 účastníků.

Ing. Zlámal: Námi bylo adresně oslovených 5, ale tím, že to bylo na webových stránkách, tak se přihlásili i další.

Starosta: Potěšující je ta částka, na kterou se to vysoutěžilo. 7,5 milionů máme v rozpočtu a zhruba 7,6 milionů vysoutěžila firma SWIETELSKI. Já bych se tedy dovolil zeptat zastupitelstva, zda dostaneme pokyn v radě nečekat na výstup dotačního řízení, tak jak nám to umožňuje zadávací dokumentace a budeme realizovat až v návaznosti, jestliže to dostaneme nebo nedostaneme. My tam máme tu rozvazovací podmínku nebo možnost odstoupit od smlouvy. To nám zákon o zadávání veřejných zakázek umožňuje, ale my to můžeme určit, ale nemusíme. Vzhledem k té situaci, jaké je na MMR, tak jsme se v pondělí na mimořádné radě bavili o tom, že bychom si vážili té extrémně dobré nabídky a že bychom v podstatě přistoupili hned na uzavření smlouvy, ať se ta revitalizace obou komunikací rozjede. Nebylo to sice v programu, ale necháme tady hlasovat o technickém hlasování k této věci, aby všichni viděli v zápise, že jsme se seznámili s výběrovým řízením. Ještě by vám k tomu mohl říct něco pan Ing. Gálík.

Ing. Gálík: Já bych chtěl něco říct k těm ulicím. Opravdu bychom si měli vážít toho, že ta cena v té výběrovce vyšla takto, protože vidíte, že ty betony a mosty jsou asi někde jinde. Beru to tak, že já jsem to v pondělí říkal, že když jsme schvalovali rozpočet, tak jsme tyto investice do toho rozpočtu dali v plné výši, aniž bychom počítali, že nějaké dotace dostaneme. Proto jsem tlačil na to, abychom to posunuli, aby se ty dvě akce udělaly. Za mě ta Jiráskova je v katastrofálním stavu. Určitě tam chodíte. Lidi mi volají, že se tam propadl kanál. Je to prostě katastrofa a je to součást středu města. Něco to o tom vypovídá. Za mě by bylo dobré se do toho pustit a nečekat na to, jestli dostaneme nějakou dotaci nebo nedostaneme. Pokud ji dostaneme, tak tím líp a pokud ne, tak bohužel.

Hrbáček: Já souhlasím s tím, aby se okamžitě opravila Jiráskova. Chtěl jsem se zeptat a ptal už jsem se tak dva roky zpět, jestli budou opravy i za tím mostkem vedle těch soch? Tak jestli to patří k tomu nebo se to bude opravovat zvlášť?

Ing. Zlámal: Ve vlastním projektu to zahrnuté není. Nebylo to ani vysoutěžené. Pokud rada bude souhlasit, tak není problém připravit se a projednat rozšíření plnění o nějakou další dílčí zakázku v tom rozsahu potřebné opravy.

Hrbáček: Když jsem se ptal před rokem a půl, tak se tam staví nějaký rodinný domek a jezdí tam nějaké nákladní vozidla.

Ing. Zlámal: Jenom pro informaci. My jsme nedávno tam opravovali propadlá místa ve spolupráci s Vodovody a kanalizacemi. Rozumím tomu, že asi hrozí něco podobného jak na té Jiráskově.

Technické hlasování

ZMF bere na vědomí výsledek veřejné zakázky realizované za účelem výběru dodavatele rekonstrukce povrchu na ulici Dr. Absolona a ulici Jiráskova a souhlasí s bezodkladnou realizací předmětné akce bez ohledu na výsledek dotačního řízení s tím, že uznatelné náklady akce lze uplatnit v rámci podané žádosti o dotaci.

Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 1 (M. Nutilová, DiS.)

11. Zápis z jednání Kontrolního výboru č. 2/2022 ze dne 6. 4. 2022

Předložil Mgr. Lubomír Doležel, starosta, a připravil Jaroslav Hrbáček, předseda Kontrolního výboru při ZMF. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Připomínky: Hrbáček: Kontrolní výbor nenašel žádné pochybení v zápisech Rady města Fryštáku a ani v zápisech Zastupitelstva města Fryštáku. Vše je v pořádku.

U Z 5/2022/VIII/11

ZMF bere na vědomí zápis z jednání Kontrolního výboru č. 2/2022 ze dne 6.4.2022 bez připomínek.

Diskuse:

M. Nutilová: Já bych se vrátila ještě k těm výběrovým řízením. Měla bych k tomu jednu otázku. Jsou tady vlastně výběrové řízení na zajištění svozu odpadu pro město Fryšták. Výzva byla podána. Chtěla jsem se zeptat, kdo byl oslovený nebo kolik bylo oslovených?

Starosta: To je naprosto otevřené řízení. Zadávací dokumentace je uveřejněna na profilu zadavatele v souladu se zákonem, takže protože je to otevřené, tak nepostupujeme podle interní směrnice, ale postupujeme podle zákona. Takže se může přihlásit úplně kdokoliv.

M. Nutilová: Děkuji. Druhý dotaz se týká cyklostezky Fryšták-Lukov, jestli to v rámci těch výběrových řízení není, v jaké je to fázi?

Starosta: Tak to Vám taky řeknu úplně přesně. Je to tak, že z důvodu řešení majetkoprávních vztahů, respektive nevyřešení majetkoprávních vztahů bohužel s několika občany na území města Fryštáku, pan starosta z Lukova nemohl vyřídit stavební povolení tzn., že ani nevyčerpáme ty prostředky, které už byly alokovány de facto přiřazeny k absolvování této akce. Má celý projekt připravený k podání už na podzim tohoto roku, respektive příštího. Pokud všechno půjde a budeme úspěšní, tak by se mělo začít příští rok na jaře. Máme už variantu, která řeší problémy s nedostupnými pozemky. V podstatě se přepracovává projekt. Nezapomnělo se na to a pracovalo se s těmi lidmi. Jezdilo se i v době covidu za těmi lidmi a budeme na tom pracovat tak, aby se to dostalo do další výzvy.

Ing. Zlámal: Já ještě doplním. Za město Fryšták potřebné pro schválení dokumentace z hlediska schvalovacího třeba sjezdy a nájezdy, které povoluje město Fryšták, tak to už jsme vydali a ten zpracovatel té dokumentace to má. Potřebné podklady za město Fryšták, co se týká technického řešení už tam mají.

M. Nutilová: Děkuji. Co se týká ještě, tak na úřední desce vyvěšeného záměru města, kde se pronajímá ten městský pozemek p. č. 1386 a část pozemku č. 1405 zajištění přístupových cest a přístupových ploch při realizaci stavby D49, tak v podstatě ta cesta tam už je. Už je zrealizovaná. Starosta: Ano, to je v pořádku. Ona je jenom zpevněvaná. Dočasně je to proto, aby ta auta, když zaprší tak aby neuvízli, tak proto si to zpevnili.

M. Nutilová: Tomu rozumím. Já jenom, že se k tomu připomínky mohou dávat, a přitom se to vlastně realizuje. Tzn., že i ten pronájem bude od nějaké doby zpětně? Starosta: My jsme dali už souhlas, než bude zveřejněn, tak aby se nezdržovala ta stavba. Berme to tak, že je to po dobu té výstavby toho dálničního mostu a jestliže pak budeme chtít, tak ten povrch, který oni vytvořili a zpevnili, tak půjde pryč. Takže bude záležet na nás. M. Nutilová: Tím, že je to další zástavba zelené plochy a tím, že se to třeba dotýká toho koridoru pro tu cyklostezku. Starosta: To není další zábor. To je plocha ostatní komunikace. To je obslužná komunikace. M. Nutilová: Dobře. Děkuji.

Ing. Görig: Já bych měl konkrétní dotaz ohledně odpadů a bytovek. V podstatě jde o to, jak se tam vyváží odpady, tak komunální odpad nějakým způsobem funguje, ale teď jak je tam nová ta jedna bytovka, tak minule tam nevyvezli plasty a jestli je možné si na toto dát pozor, aby z toho místa, kde se vyváží normálně komunální odpad a plastové pytle, tak tam auto nezajelo? Takže ptám se, jestli je o možné nějak zaktualizovat a jakým způsobem to pohlídat, aby to fungovalo správně?

Ing. Zlámal: My už jsme tu informaci dostali a už jsme oslovili firmu, která zajišťuje tady ty svozy a nějakým způsobem to ověří a případně dodatečně to zajistí.

Ing. Görig: Ta bytovka je nová, tak před tím tam samozřejmě nejezdili a teď to tam zůstalo.

Starosta: Je potřeba to nahlásit a neprodleně, když se stane, že se nestihne vyvézt popelnice, tak to operativně řešíme.

Ing. Görig: Samozřejmě se to stalo minulý pátek.

Mikl: Já bych měl prosbu o kontrolu alpských mříží od Ernestového směrem nahoru. Jsou tam uvolněné mříže, tak aby se nestalo, že tam projede nějaká těžká technika, náhodou se to uvolní a mohlo by to způsobit nějakou škodu na automobilech. Chtělo by překontrolovat v jakém stavu jsou ty mříže na těch alpských propustech jsou. Původní alpská mříž na přístupové komunikaci na Zbořilově byla zrušena v rámci rekonstrukce té komunikace a vybudováním toho kanalizačního řádu, tak ta původní alpská mříž tam není. Je potřeba znovu se na to podívat, protože ona ta funkci na té Zbořilové cestě měla.

Mgr. Knedlová: Přátelé, dětská hřiště jsou báječná, ale představte si, že teď v rámci výsadby stromů jste tam vysadili lípy. Já jsem pro lípy. Jsou to stromy národní, ale na dětské hřiště je to nevhodné. Děti tam lítají a

jsou třeba zpocené. Víte, co se může stát? Mě se to stalo v tělesné výchově, že dítě píchla včela, a to dítě opuchlo v momentě jak balón. Děti jsou alergické. Ty lípy na dětské hřiště a ani v jeho blízkosti nepatří. Miluji stromy, ale lípa u dětského hřiště nesmí být. Druhá věc je ta, že právě to dětské hřiště v Dolní Vsi je báječná věc, ale ty děti jsou tam vždy tak rozradostněné, že mohou vběhnout na tu uličku. Tam jezdí auta. Je to zpevněná silnice. Já jsem tam byla se svým pravnukem, když dítě vyběhlo na tu cestu. Já vás prosím, buďte tam dejme ceduli zákaz vjezdu a jenom výjimku mají třeba ti, kteří tam bydlí anebo tam dejme plotek, protože ty děti v té hře nejsou schopné kontrolovat svoje pohyby. Já jenom ať se tam něco nestane. To jsou moje připomínky. Za třetí jsem dostala pozvánku do Rymic. Nevím, jak jsem si to zasouložila a měla jsem vám všem oznámit, že ti, kteří máte čas a chuť jet v sobotu na 11 hodin do Rymic. Otevírá se tam nové muzeum. Já jsem dávala do muzea některé věci, takže mě v tu sobotu pozvali. Já se tam jedu podívat.

Hrbáček: Od pana Zlámala tady zazněla Vylanta. Já bych se k tomu vrátil. Moc si nevzpomínám, proč tu cestu chceme dělat? To byl nějaký požadavek občanů nebo něco takového? Já dost dobře nechápu, když to neprošlo, tak bych navrhoval do toho nejít.

Starosta: Já jsem to panu vedoucímu taky říkal, že je to absurdní situace.

Ing. Zlámal: Teď to řeknu, ale to neznamená, že prosazuji tu komunikaci, ale jenom fakta. Podle stavebního zákona ke každému rodinnému domu musí být zajištěn příjezd. Za druhé mi tu komunikaci máme v pasportu účelových komunikací jako veřejně přístupnou. Máme ji tam tu komunikaci branou jako takovou. Ta spodní část na základě nějakých historických dohod byla zpevněna jedním z těch majitelů rodinného domu, co tam jsou. Je to člověk, který pracuje ve stavební firmě pro realizaci dopravních staveb. Do dneška jsem neviděl realizaci a ani tu projektovou dokumentaci na základě čeho to zpevnění tam bylo provedené. Na druhé straně sám poukazuje na to, že tam chybí odvodnění té komunikace a sám ji tam nemá. Podle mě je to nejenom černá stavba, ale je to dokončená černá stavba. Je na zvážení na vás, zda tu komunikaci dělat nebo nedělat. To jenom říkám fakta.

M. Nutilová: Já bych k tomu chtěla říct, že my tam máme velmi úzkou cestu, která opravdu někdy když se zablokuje, tak se nedá projet. Čistě můj osobní názor je ten, že když to bude zpevněné, aby se dalo projet tou cestou nějak rozumně, tak určitě to bude dobře, protože ta průjezdnost, aby byla zajištěna je v tomto směru důležitá. Když se zablokuje ta úzká cesta, tak tam po ní nikdo neprojde. Tak to jsem chtěla říct, že je důležitá ta průjezdnost.

Ing. Zlámalík: Já nevím, ale kolegyni Nutilové se to asi nebude líbit, ale když jsem slyšel argumenty od pana Hrbáčka tak úplně přesně samé mě napadlo a asi bych to taky podpořil v současné chvíli, jestli je to vůbec nutné tuhle tu cestu dělat.

Starosta: Dobře. Můžeme se domluvit, že byste připravili podklad pro radu, respektive zastupitelstvo, které bude, abychom se k tomu mohli vyjádřit. To, co řekl pan vedoucí nás svým způsobem zavazuje, takže naše povinnost je určitě nakreslit to a mít to připraveno. Na základě toho potom co z toho vzejde a jaké bude pojetí té komunikace, tak ono také záleží na tom a je to do jisté míry obslužná komunikace pro několik málo domů. Jak řekla paní Nutilová, tak platí to, že v rámci krizového řízení a může se něco stát, tak je dobré, když tam to auto dokonce i ten hasičský vůz projede. Já bych to nepodceňoval. Možná bych to teď ani neodsuzoval a počkejme, jak to bude nakreslené a co to bude obnášet. Vždy je možnost řešit nějaký kompromis. Teď i to, že to máme v tom pasportu komunikací a podle zákona z toho vyplývají nějaké povinnosti. Takže to je tady k tomu na doplnění.

Míkl: Já bych chtěl jenom říct, že jde vidět podobné zrcadlení té situace, která byla na Vítově. Řešili jsme tam velmi dlouze druhou přípojovou komunikaci kolem Zbořilového. O toto je, když se v obci dělají nějaké technické úpravy. Je důležitá. Tak to vnímám i na těch a rozhodně bych to nepodceňoval.

Ing. Gálík: Já jenom k tomu dodám, že jak jsme se bavili s panem Zlámalem, tak je zadaná projektová dokumentace a u toho bude také rozpočet. Až to budeme mít na stole, tak se můžeme o tom pak bavit, jestli to zrealizujeme hned nebo to zrealizujeme za rok. Já bych to asi takto viděl.

M. Nutilová: Já bych ještě navázala na pana Ing. Göriga co se týká odpadů. Chtěla jsem se zeptat. V případě, že by majitelé bytových domů si pořídili kontejnery např. žluté a modré. Je možné dojednat, aby je vyvážela svozová vozidla? Je možné jezdit nějak v souvislosti s MESOHEM? Protože chápu ty jejich argumenty, že to nemají kde skladovat. Asi to nevyřešíme, ale chtěla jsem se zeptat, jestli tady tato cesta prostě je?

Ing. Zlámal: Musel jsem zareagovat na facebookové příspěvky města, kde jsem něco popisoval. Jenom pro informaci. V současné době stavební úřad ve Zlíně vydává pro společnost H+M na ty zpevněné plochy dílčí schválení dopravního značení a stanovení dopravního značení, což je předstupeň té vlastní kolaudace. Do té

doby, než to bude zkolaudované, tak bych řekl, jako správce veřejných majetků a financí, tak byste nám těžko schválili ať to převezmeme už do provozování tady ty plochy včetně těch míst pro skladování odpadů. Já nejsem proti, aby si to tam zřídili. Je to mimo rámec toho výběrového řízení, které teď vyhlášíme. Jedna věc je ta, že by se to muselo zohlednit ve smyslu, že by tam byl aktuálně v tuto chvíli třetí subjekt, který by si smluvně zajišťoval svoz tady toho komunálního odpadu. Já pevně věřím, že bude H+M tímto dotlačeno, aby co nejdřív zkolaudovalo ty věci a předalo je městu, aby to začlenili. My bychom tam mohli dát také nové kontejnery, ale bylo by to na cizím pozemku pod správou někoho cizího a bez záruky, že to dáváme na to správné místo, kde chceme. Tady došlo k tomu, že H+M možná v dobré víře nebo v dobrém smyslu se snažilo udělat větší rozsah výstavby, ale ta situace je předběhla, že ti lidé, kteří už tam bydlí. Oni původně nezkolaudovali celou tu stavbu, ale postupně kolaudují stavební objekty. Zkolaudovali bytové domy, i když se na stěhovali, ale to zázemí, jak sociální i to technické až teprve teď dotahují. Já bych navrhoval, ať si to tam klidně dají a co pak s tím budou dělat, když si to pak převezmeme. My budeme to pak zajišťovat a doplníme tam své kontejnery na tříděný odpad i podle toho výběrového řízení. O příštího roku se ještě rozšiřuje rozsah tříděného odpadu samostatně na dřevo a sklo apod. Budeme tam přidávat ještě další věci. Je to na zvážení, do jaké míry je to teď potřebné a aktuální nebo jestli by i provizorně vystačili i s tím svážením na ten náš technický dvůr.

Starosta ukončil zasedání zastupitelstva v 16.52 hod.

Přílohy zápisu:

1. Prezenční listina
2. Smlouva o narovnání škody způsobené provozní činností a Smlouva o budoucím převzetí stavebních objektů
3. Smlouva č. OT - 001030073243/002-ELMO o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene
4. Smlouva o zřízení věcného břemene č. OT - 014330069591/001 - ADS
5. Smlouva o zřízení věcného břemene č. OT - 014330055759/001 - ADS
6. Smlouva o zřízení věcného břemene č. OT - 014330060620/001 - ADS

Zápis byl vyhotoven dne: 18. 5. 2022

Zapisovatelka: Bc. Simona Kotulková

Ověřovatelé: Mgr. Libor Sovadina

Ing. Jan Görig

Mgr. Lubomír Doležel
starosta

Ing. Pavel Gálík
místostarosta