

## Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Fryštáku č. Z 1/2022/VIII ze dne 31. 1. 2022

**Prítomni:** Mgr. Lubomír Doležel, Ing. Pavel Gálík, Jaroslav Hrbáček, Mgr. Roman Lauterkranc, Mgr. Pavel Nášel, Ing. Karel Zlámalík, Ing. Jan Górig, Michaela Nutilová, DiS., Alois Langer, Ing. Stanislav Velikovský, CSc., Mgr. Helena Uhříková, Mgr. Marcela Klapilová, Libor Mikl, Mgr. Libor Sovadina (viz prezenční listina – příloha č. 1)

**Omluveni:** Mgr. Sylva Knedlová, Pavel Ševčík, Bc. Ilona Staňková

**Hosté:** Ing. Miroslava Drahotuská, pověřená vedoucí ÚKS, Ing. Michal Zlámal, vedoucí OTH, Ing. Helena Vacková, vedoucí ESO

**Řízení schůze:** Mgr. Lubomír Doležel, starosta

**Zapisovatelka:** Bc. Simona Kotulková

**Ověřovatelé:** Mgr. Marcela Klapilová, Mgr. Pavel Nášel

**Místo:** sál ZDV Fryšták, ul. Holešovská, č.p. 166

**Začátek:** 15.22 hodin

**Konec:** 16.26 hodin

### Program:

1. Zahájení, organizační záležitosti (usnášeníschopnost, určení zapisovatele, určení ověřovatelů zápisu, schválení programu jednání, způsob rozpravy, potvrzení zápisu ze zasedání ZMF č. Z 8/2021/VIII ze dne 15. 12. 2021, informace o činnosti Rady města Fryštáku v návaznosti na výpis z jednání rady)
2. Žádost spol. LRC partners, s. r. o., zastoupené Ctimírem Štruncem – Inženýring, Květinová 2220, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm, IČ60939451, ve věci žádosti o vyjádření k dokumentaci pro účely územního řízení ze dne 1. 7. 2020 a žádosti o pozemek – provádění staveb (inženýrské sítě, sjezdy) ze dne 18. 8. 2020 (tj. souhlas města s připojením kanalizace dešťové i splaškové, vodovodu, s vybudováním přechodu pro chodce na ul. Přehradní, s úpravou chodníku na ul. Přehradní a se sjezdem na místní komunikaci ul. Přehradní z pozemku p. č. 955/1, k. ú. Fryšták, obec Fryšták) – stavba „Obchodní centrum Fryšták“
3. Záležitosti připravované transformace spol. Vodovody a kanalizace Zlín, a. s., se sídlem Zlín, tř. Tomáše Bati 383, 760 49, IČ49454561
  - a) Informace o stavu mediace
  - b) Schválení návrhu města Fryšták na změnu stanov společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a. s., se sídlem Zlín, tř. Tomáše Bati 383, 760 49, IČ49454561, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně pod sp. zn. B 1169, ve znění přílohy zápisu
  - c) Nominace do dozorčí rady společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a. s., se sídlem Zlín, tř. Tomáše Bati 383, 760 49, IČ49454561, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně pod sp. zn. B 1169
4. Úprava rozpočtu města Fryštáku za rok 2021 v návaznosti na plnění rozpočtu města Fryštáku ke dni 31. 12. 2021 včetně návrhu rozpočtového opatření č. 1/2022 – úprava rozpočtu města Fryštáku k 31. 12. 2021
5. Návrh na uzavření dohody o zrušení kupní smlouvy o úplném převodu vlastnického práva k nemovité věci ze dne 22. 3. 2021
6. Žádost spol. EG.D, a. s., o uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene ke stavbě „Dolní Ves u Fryštáku. GEFEST“

## 1. Zahájení, organizační záležitosti – starosta

### **1.1 Usnášeníschopnost Zastupitelstva města Fryštáku č. Z 1/2022/VIII dne 31. 1. 2022**

Starosta v 15.00 hod. přítomné zastupitele i hosty přivítal a konstatoval, že je – dle prezenční listiny – přítomno celkem 14 členů ZMF (omluveni Mgr. Sylva Knedlová, Bc. Ilona Staňková, Pavel Ševčík) a sdělil, že je tedy přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva, a že je tudíž zastupitelstvo usnášeníschopné. Starosta konstatoval, že zasedání bylo svoláno a vyhlášeno řádně v souladu se zákonem o obcích a nikdo z občanů ani zastupitelů nevznesl k programu žádnou připomínku. Sdělil, že byly splněny všechny zákonné náležitosti pro to, aby zahájené zasedání pokračovalo a jednalo – v návaznosti na schválení navrženého programu (viz pozvánka ze dne 21.1.2022) - dle tohoto navrženého programu.

### **1.2 Určení zapisovatele zasedání ZMF č. Z 1/2022/VIII**

Starosta navrhl jako zapisovatelku zasedání ZMF č. Z 1/2022/VIII dne 31. 1. 2022 paní Bc. Simonu Kotulkovou, asistentku starosty, bez připomínek zastupitelů.

**U Z 1/2022/VIII/1.2**

**ZMF schvaluje zapisovatelkou – pořizovatelkou zápisu z jednání ZMF č. Z 1/2022/VIII dne 31. 1. 2022 pí Bc. Simonu Kotulkovou.**

**Pro: 14                      Proti: 0                      Zdrželo se: 0**

**Usnesení č. U Z 1/2022/VIII/1.2 bylo schváleno.**

### **1.3. Určení ověřovatelů zápisu č. Z 1/2022/VIII dne 31. 1. 2022**

Starosta navrhl jako ověřovatele zápisu č. Z 1/2022/VIII ze dne 31. 1. 2022 zastupitelku Mgr. Marcelu Klapilovou a zastupitele Mgr. Pavla Nášela, navržení souhlasili, ostatní zastupitelé neměli připomínek.

**U Z 1/2022/VIII/1.3**

**ZMF schvaluje ověřovatele zápisu porízeného ze zasedání Zastupitelstva města Fryštáku č. Z 1/2022/VIII, konaného dne 31. 1. 2022, zastupitelku Mgr. Marcelu Klapilovou a zastupitele Mgr. Pavla Nášela.**

**Pro: 14                      Proti: 0                      Zdrželo se: 0**

**Usnesení č. U Z 1/2022/VIII/1.3 bylo schváleno.**

### **1.4. Schválení programu zasedání ZMF č. Z 1/2022/VIII dne 31. 1. 2022**

Starosta navrhl jednat o bodech v souladu s obdrženou pozvánkou ze dne 21. 1. 2022.

Připomínky: žádné

**U Z 1/2022/VIII/1.4**

**ZMF schvaluje program jednání ZMF č. Z 1/2022/VIII dne 31. 1. 2022 v souladu s obdrženou pozvánkou ze dne 21. 1. 2022.**

**Pro: 14                      Proti:                      Zdržel se:**

**Usnesení č. U Z 1/2022/VIII/1.4 bylo schváleno.**

### **1.5 Způsob rozpravy**

Starosta navrhl vést diskusi a hlasovat ke každému bodu ihned.

Připomínky: žádné

**U Z 1/2022/VIII/1.5**

**ZMF schvaluje způsob rozpravy jednání ZMF č. Z 1/2022/VIII dne 31. 1. 2022 – v souladu s Jednacím řádem ZMF – po přednesení důvodové zprávy – diskuse, hlasování a přijetí usnesení ke každému bodu ihned.**

**Pro: 14                      Proti: 0                      Zdrželo se: 0**

**Usnesení č. U Z 1/2022/VIII/1.5 bylo schváleno.**

### **1.6 Námitky k zápisu a usnesení ZMF č. Z 8/2021/VIII ze dne 15. 12. 2021**

Ověřovatelé Ing. Stanislav Velikovský, CSc., a Libor Mikl schválili zápis bez připomínek a svůj souhlas stvrdili podpisem tohoto zápisu.

Připomínky: žádné

**U Z 1/2022/VIII/1.6**

**ZMF bere na vědomí schválení zápisu ze zasedání Zastupitelstva města Fryštáku č. Z 8/2021/VIII ze**

dne 15. 12. 2021 bez připomínek.

Pro: 14            Proti: 0            Zdrželo se: 0

Usnesení č. U Z 1/2022/VIII/1.6 bylo schváleno.

1.7 Informace o jednání RMF v návaznosti na předložené výpisy z jednání RMF č. R 28/2021/VIII ze dne 23. 11. 2021, RMF č. R 29/2021/VIII ze dne 6. 12. 2021, RMF č. R 30/2021/VIII ze dne 29. 12. 2021

Připomínky: žádné

U Z 1/2022/VIII/1.7

ZMF bere na vědomí zprávu o činnosti Rady města Fryštáku v návaznosti na předložené výpisy z jednání RMF č. R 28/2021/VIII ze dne 23. 11. 2021, RMF č. R 29/2021/VIII ze dne 6. 12. 2021, RMF č. R 30/2021/VIII ze dne 29. 12. 2021 bez připomínek.

Pro: 14            Proti:0            Zdrželo se: 0

Usnesení č. U Z 1/2022/VIII/1.7 bylo schváleno.

2. [Žádost spol. LRC partners, s. r. o., zastoupené Ctimírem Štruncem – Inženýring, Květinová 2220, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm, IČ60939451, ve věci žádosti o vyjádření k dokumentaci pro účely územního řízení ze dne 1. 7. 2020 a žádosti o pozemek – provádění staveb \(inženýrské sítě, sjezdy\) ze dne 18. 8. 2020 \(tj. souhlas města s připojením kanalizace dešťové i splaškové, vodovodu, s vybudováním přechodu pro chodce na ul. Přehradní, s úpravou chodníku na ul. Přehradní a se sjezdem na místní komunikaci ul. Přehradní z pozemku p. č. 955/1, k. ú. Fryšták, obec Fryšták\) – stavba „Obchodní centrum Fryšták“](#)

Předložil a připravil Mgr. Lubomír Doležel, starosta. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Viz materiál, k již opakovaně projednávané záležitosti.

Připomínky: Starosta: Já jenom konstatuji, že je to jednoduchá rekapitulace. Vracíme se k tady této zásadní investiční záležitosti po třetí na úrovni zastupitelstva s tím, že předchozí dvě odpovědi zastupitelstva byly negativní s odkazem na předložené materiály v dané záležitosti s akcentací právních stanovisek advokátní kanceláře pana Záhumenského, popřípadě pana doktora Březovjáka, a nově ještě zástupců společnosti, které jsem tady jmenoval. Konstatuji současně, že jsme dostali i teď k tomuto okamžiku 3 přípisy od právního zastoupení investora, které tady zastupuje pan doktor Vymazal, kde bylo jasně vymezené stanovisko tady toho investora k našemu postupu. Jenom doplním, a říkal jsem to panu doktoru Vymazalovi, že ani na jedno z našich negativních stanovisek investor nereagoval, vyjma tady té korespondence pana doktora Vymazala. Zastupitelstvo se na posledním zasedání tím usnesením rozhodlo požádat o podání žádosti o přezkum, což je přezkum závazného koordinovaného stanoviska, které bylo vydáno Magistrátem města Zlína. Vy jste obdrželi už na úložišti odpověď dotčeného orgánu na krajské úrovni. V podstatě víte, že k přezkumu jako takovému ve smyslu zákona nedošlo. De facto naše žádost byla odložena s tím, že tady k tomu přezkumu nemusí dojít, protože krajský úřad neshledal důvody, aby k tomuto přezkumu jako takovému ve smyslu zákona došlo. Nebudu to komentovat. Odpověď je jednoznačná. Každý jsme si to mohli přečíst. Poté z hlediska časového přišel přípis pana doktora Vymazala. Samozřejmě vznikla staronová situace, na kterou jsme v rámci zasedání rady reagovali. Pozvali jsme ke spolupráci třetí subjekt, který zastupuje paní Křižánková. K té situaci tam máte i shrnující stanovisko, které říká, jak by z hlediska obecně platné legislativy město mělo postupovat, jak a v jakém časovém horizontu, víceméně neprodleně. Myslím si, že to je vzhledem k tomu, že tady došlo k setkání obou právních zastoupení z mé strany vše. Já jenom konstatuji, že obě právní strany se dohodly, a přijaly konsenzus v tom, který spočívá vlastně v návrhu toho usnesení, které máte před sebou. Já to usnesení jako celek přečtu a potom bych požádal případně v rámci otevřené diskuse o připomínky, jak každého z Vás, tak i z právních zastoupení. Znovu říkám na základě toho, co bylo všechno posuzováno historicky, kontinuálně a řekl bych nezávisle. Včetně stanoviska žadatele navrhuje zastupitelstvo přijmout toto usnesení. Zdůrazňoval jsem to i panu Vymazalovi, že je to kvalitativně jiné usnesení oproti tomu, co bylo doposud, ta dvě usnesení zastupitelstva v minulém roce. Já to celé usnesení přečtu a přečtete si, prosím, to upravené usnesení. Otevírám k tomuto diskusi.

Ing. Görig: Já bych měl dotaz. Co znamená, že Zastupitelstvo města Fryštáku připravuje? Starosta: Možná paní magistro to je pro vás, abyste právně formulovala to, co připravujeme, protože to půjde z vašich právních úst potom. Mgr. Křižánková: Já bych jenom k tomu dodala, že příprava podkladů, resp. že město bere na

vědomí sdělení Magistrátu města Zlína, tak i všechny předchozí dokumenty, které v případě těch stanovisek získalo, tak aby se připravilo to stanovisko shodně s povinnostmi, které říká zákon. Neříkám jen stanovisko, co se týká například vodovodů a kanalizací, ale všechny požadavky, které stavebník myslím v rámci třech dokumentů, do města zaslal. Když už mám ten mikrofon, tak se zeptám. Já jsem posílala v pátek právní stanovisko k této věci, tak jestli má někdo k tomu nějaký dotaz, když už jsem se chytla slova? Zeptám se, zda jsem dostatečně zodpověděla Váš dotaz na tu přípravu těch podkladů? Ing. Görig: Ten dotaz zněl, že zastupitelstvo připravuje, ale zastupitelstvo předpokládám, že samo o sobě nepřipravuje žádné podklady. Mgr. Křivánková: Je to jenom obecná formulace. Je to za účelem přípravy toho stanoviska, aby to mohlo být řádně ze strany města vydáno. Starosta: Jestli máš nějaký návrh na precizaci toho usnesení. Ing. Görig: Spiš, jestli by tam nemělo být právní zastoupení města. Starosta: Prostřednictvím právního zastoupení. Do toho usnesení to tam dopíšeme, paní kolegyně. Pane doktore z vaší strany doplnění může tak být? Vymazal: Ano, určitě. Starosta: Děkuji. Stačí to takhle zodpovězeno?

Mgr. Lauterkranc: Děkuji. Já jsem myslel, že budu mlčet, ale nebudu. Já bych chtěl odpovědět panu Ing. Görigovi na tu námitku, jestli připravuje zastupitelstvo nebo jestli připravuje právní zastoupení. Já si myslím, že jednoznačně to zastupitelstvo připravuje. My jsme se přece setkali na pracovním zastupitelstvu. Jednali jsme o tom už několikrát. Jako zastupitelé jsme iniciovali zpracování validního odborného stanoviska v této věci. Iniciovali jsme tedy stanovisko od Centra dopravního výzkumu ČR, od renomované organizace. To stanovisko máme dnes k dispozici. Je to analýza, která říká, že tento projekt tato věc v sobě obsahuje 5 vážných rizik, které ohrožují město Fryšták a ohrožují i občany v oblasti dopravy. To neznamená, že my jednáme v nějakém právním zastoupení. My jednáme, jak nejlépe můžeme skutečně jako zastupitelé, jako zastupitelstvo v této věci. Proto si myslím, že by tam klidně mohlo zůstat to slovo připravuje. Samozřejmě pokud jste se už dohodli, že tam bude prostřednictvím právního zastoupení města, tak to je také pravda. Děkuji.

Starosta: Děkuji. Kdo se hlásil dál? Jestli tomu dobře rozumím, tak to byla technická připomínka k té formulaci toho usnesení, ale je to pro vás pane magistře přijatelné i takto. Ano? Mgr. Lauterkranc: Ano. Starosta: Děkuji. Zeptám se dál, kdo se hlásí? Pokud už nemá nikdo ze zastupitelů, tak jdeme do další části. Ing. Drahotuská: Můžeme poprosit do zápisu od vaše jméno? Děkuji.

\*\*\*: Já bych se ráda zeptala, teď mě to ponouklo na to právní hledisko. Jako města nebo obce mají povinnost, když kdokoliv přijde s nějakým návrhem toto takhle projednávat? Já vím, že se tady sešla spousta lidí už několikrát, říkáte v průběhu několika let. Jako město má povinnost, když přijde nějaký žadatel, byť by to nebylo na základě poptávky občanů té obce nebo toho města. Má povinnost tady toto projednávat? Vůbec se tím zabývat? To by mě docela zajímalo tohle právní hledisko. Já opravdu nevím vůbec nic, protože taky mohla nastat situace, kdy město vlastně zvážilo to, že nic takového na svém pozemku nebo ve svém katastru nepotřebuje. To je moje otázka tady na to. Jinak bych chtěla jako poznamenat, jako občan Dolní Vsi, že mám pocit, že ta zátěž občanů v Dolní Vsi je opravdu velká. Už z titulu té dálnice, která tam bude stavěná. Můžeme si říct, že dobře dálnice je zapotřebí. Tady se na tom asi shodneme všichni, ať už tedy vede přes nás nebo ne. Teď je ale otázka základní, jestli potřebujeme to obchodním centrum. Ať už je to právně jak se chce, tak se domnívám za sebe, že ho nepotřebujeme. To je úplně můj laický názor. Zajímalo by mě hodně jako občana, jestli opravdu obce a města mají povinnost projednávat jakýkoliv požadavek nebo žádost, se kterou někdo přijde. Teď nevím ti zástupci těch firem, ve kterých tam někde figurují, a jsou z Rožnova pod Radhoštěm nebo z Prahy. Vyberou si nějaký katastr a rozhodnou se, že tam budou stavět. Ta obec se proti tomu nemůže postavit, že ne my to nepotřebujeme a tímto se to nebude projednávat. To bych ráda věděla. Takže to je z mé strany vše. Starosta: Já jenom doplním, aby v tom bylo jasno. Otázka nebyla přímo k tomu usnesení. Byla to technická otázka, zda se město musí nebo nemusí vyjadřovat z titulu, kdy obec ve smyslu stavebního zákona je účastníkem řízení, apriori jako odpověď stavebního záměru, který se nachází na území města, tak se vlastně vyjadřuje. To je jenom k tomu, abych to objasnil.

Mgr. Lauterkranc: Já bych jenom občance paní \*\*\* odpověděl, že toto jednání je vyhoceno právním zástupcem investora. Přečtu jen poslední větu dopisu, který adresoval. Pokud se objeví jakékoliv další obstrukce při odsouhlasování záměru, jsem pověřen ke dni 5. 2. 2022 podat příslušnou žalobu a domáhat se finanční náhrady jak po městu, tak i potencionálně jeho jednotlivých politických zástupců. Děkuji.

Starosta: Ještě to je asi pro vás pane doktore, abyste odpověděl. Já si myslím, že tím, co tady proběhlo v rámci té diskuse je odpovězeno tím usnesením, ale dáme slovo panu Vymazalovi, ať reaguje na poslední slova.

JUDr. Vymazal: Děkuji za slovo. Jenom na vysvětlení. My stojíme na stanovisku, že souhlas města měl být dán již v minulém roce. Já zastupuji zájmy klienta, který je samozřejmě vázaný smlouvami se svými partnery,

kteří oprávněně namítají, že ten záměr mohl a měl být realizován dříve, a že se bude případně domáhat náhrady škody nebo nějakých sankcí vůči mému klientovi. To je na vysvětlení toho, proč můj klient svým způsobem ztrácí trpělivost. O oprávněnosti toho našeho postoje svědčí i to, že právní zástupce města potvrdil, že by mělo být postupováno tak, jak my žádáme. To si myslím, že je to podstatné. Já tomu rozumím, že to může připadat někomu vyhocené, ta naše argumentace, ovšem zase z pohledu mého klienta to prosím pochopte. Děkuji.

Starosta: Děkuji pane doktore.

Ing. Görig: Já mám technický dotaz. V tom dopise se mluvilo o 5. 2. 2022, tak jestli můžete potvrdit, že tohle usnesení je pro vás v pořádku do toho 15. 3. 2022. Já jenom, aby to bylo v zápise. JUDr. Vymazal: Ano, je to takto v pořádku. Souhlasíme s termínem 15. 3. 2022.

Mgr. Lauterkranc: Já si zase dovolím reagovat na pana doktora Vymazala, který uvedl, že již mělo být schváleno s citací stanoviska z Centra dopravního výzkumu, což je organizace zřízená Ministerstvem dopravy. Je to organizace, která poskytuje odborné posudky i ostatním ministerstvům, krajům, obcím, policii, soudům a má široké kontakty i s akademickou obcí a stanovisko této organizace říká, že v dodané projektové dokumentaci bylo zjištěno celkem 9 rizik, 5 rizik se střední závažností tzn., že střední závažnost je definována jako riziko, které má vliv na vznik nehody s osobními následky a jeho odstranění je důležité. Děkuji.

Starosta: Pokud se nikdo nehlásí ze zastupitelů, tak se může vyjádřit pan \*\*\*.

\*\*\*: Já bych pana doktora Vymazala chtěl ujistit o tom, že ani nikdo z odpůrců není odpůrcem Penny Marketu. My si třeba jako supermarketu vážíme a chápeme, že má snahu o rozvoj rozšíření služeb ve Fryštáku. Opravdu si myslíme, že je ten objekt stavěn nebo má být postaven naprosto na nevhodném místě, a to jednak z hlediska dopravy, tak z hlediska obtěžování občanů, kteří o okolo bydlí. Je vidět, že v tom projektu určité chyby jsou, protože pokud závazné autority některé věci zpochybňují, třeba začneme tím územním plánem, končíme tady u té dopravní situace. Jsou to dokonce věci, které jsme i občané, kteří bydlí v blízkosti Penny marketu, chtěli od investora slyšet odpovědi, protože ty argumenty od nás zazněly. Od prvopočátku je ze strany investora nezájem s kýmkoliv jednat. To se o této stavbě jedná a ví ve Fryštáku už od poloviny roku 2019. Já teď nevím přesně v jakém roce přesně došlo k jednání v místnosti fary, kde si investor svolal část nespokojených občanů a sepsal si naše připomínky. Bylo slíbeno, že bude sjednána nová schůzka. Nic takového se neuskutečnilo. Došel až hotový projekt někdy po dvou letech. Myslím si, že ze strany investora to není naprosto korektní jednání a pomímám korektní jednání ze strany pronajímatele, když chtěli slyšet co vlastně na tom pozemku bude stát. Toto všechno vůči té stavbě u části obyvatel vyvolalo velkou averzi. Tak ať se nikdo nediví. Pokud jsou v tom projektu sjednány nebo viditelné od určitých orgánů některé vady, pak ten projekt 100 % asi není v pořádku. Můžeme stavět v okamžiku, kdy ten projekt nebude nikoho ohrožovat, jak hlukově, tak i dopravně, a dokonce nebude odporovat Územnímu plánu města Fryštáku. Z tohoto titulu si myslím, že město Fryšták a zastupitelstvo jedná naprosto správně a brání občany. Takže já tímto zastupitelstvu děkuji za to, že tomu věnujete takovou pozornost a jak říkám, ten argument, pokud Penny market chtěl, tak měl přijít jednat a mohl dostat třeba jiné pozemky ve Fryštáku. To v tuto chvíli už neposoudí a nerozjedná. Na to už je bohužel pozdě.

Starosta: To všechno bylo sděleno druhé straně. To, co už tady zaznělo tak na to už jsme dříve reagovali. Já už se k tomu nebudu vracet. Myslím si, že tady toto bylo zohledněno při té vzájemné komunikaci obou právních zastoupení. Nebudu to dál už komentovat. Ptám se ještě jednou, jestli má někdo dotaz na naše hosty? Pakliže ne, tak tímto ukončuji diskusi nechávám hlasovat o návrhu usnesení.

**U Z 1/2022/VIII/2**

**ZMF bere na vědomí žádost spol. LRC partners, s. r. o., zastoupené Ctimírem Štruncem – Inženýring, Květinová 2220, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm, IČ60939451, ve věci žádosti o vyjádření k dokumentaci pro účely územního řízení ze dne 1. 7. 2020 a žádosti o pozemek – provádění staveb (inženýrské sítě, sjezdy) ze dne 18. 8. 2020 (tj. o souhlas města s připojením kanalizace dešťové i splaškové, vodovodu, s vybudováním přechodu pro chodce na ul. Přehradní, s úpravou chodníku na ul. Přehradní a se sjezdem na místní komunikaci na ul. Přehradní z pozemku p. č. 955/1, k. ú. Fryšták, obec Fryšták) – stavba „Obchodní centrum Fryšták“, bere na vědomí přípis JUDr. Tomáše Vymazala, Olomouc, č. j.: MUF-STA-1350/2021-STA, ze dne 23. 7. 2021, č. j.: MUF-STA-1884/2021-STA, ze dne 13. 10. 2021, a MUF-STA-170/2022-STA ze dne 25. 1. 2022 s tím, že:**

**a) ZMF bere na vědomí Sdělení k podnětu k provedení přezkumného řízení, čj. KUZL3092/2022, spis. zn. KUSP82100/2021 ÚP-Val, naše č. j. MUF-STA-75/2022-STA, ze dne 12.01.2022, kterým mělo být přezkoumáno Koordinované závazné stanovisko ve smyslu ust. § 4 odst. 7 stavebního zákona k**

projektové dokumentaci pro územní řízení ke stavbě „Obchodní centrum Fryšták“ ze dne 14. 4. 2021, č.j.: MMZL 102560/2020/03, vydané Magistrátem města Zlína,

b) ZMF prostřednictvím právního zastoupení města spol. PRK Partners, s.r.o., advokátní kancelář, 28. října 3346/91, 702 00 Ostrava, IČ26692392, připravuje podklady pro vydání stanovisek města Fryštáku ve smyslu žádostí spol. LRC partners, s. r. o., zastoupené Ctímiřem Štruncem – Inženýring, Květinová 2220, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm, IČ60939451, ve věci žádosti o vyjádření k dokumentaci pro účely územního řízení ze dne 1. 7. 2020 a žádosti o pozemek – provádění staveb (inženýrské sítě, sjezdy) ze dne 18. 8. 2020 v termínu do 15. 3. 2022.

Pro: 14                      Proti: 0                      Zdrželo se: 0

Usnesení č. U Z 1/2022/VIII/2 bylo schváleno.

Termín:                      ZMF 14. 3. 2022

Zodpovídá:                Mgr. L. Doležel

3. [Záležitosti připravované transformace spol. Vodovody a kanalizace Zlín, a. s., se sídlem Zlín, tř. Tomáše Bati 383, 760 49, IČ49454561](#)

a) [Informace o stavu mediace](#)

b) [Schválení návrhu města Fryšták na změnu stanov společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a. s., se sídlem Zlín, tř. Tomáše Bati 383, 760 49, IČ49454561, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně pod sp. zn. B 1169, ve znění přílohy zápisu](#)

c) [Nominace do dozorčí rady společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a. s., se sídlem Zlín, tř. Tomáše Bati 383, 760 49, IČ49454561, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně pod sp. zn. B 1169](#)

Předložil Mgr. Lubomír Doležel, starosta, a připravila JUDr. Pavla Plašilová, advokátka. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

#### I. Průvodní informace o mlčenlivosti

Město je vázáno povinností **mlčenlivosti** na základě *Dohody o provedení mediace*. **Ke dni 19.1.2022 došlo** na základě dohody o „Zproštění mlčenlivosti v mediaci listopad 2021“ ze dne 9. 11. 2021, ve spojení s určením konkrétního dne uvolnění vůči všem osobám, **k uvolnění mlčenlivosti**. Připomínám, že uvolnění mlčenlivosti **není absolutní, vztahuje se na rozsah vymezený** v dohodě o „Zproštění mlčenlivosti v mediaci listopad 2021“ ze dne 9. 11. 2021. **Toto zproštění mlčenlivosti již umožňuje, aby návrhy transakční dokumentace byly projednány ve veřejném jednání zastupitelstva.**

Návrh stanov souvisí s vyjednáváním, které město vede v mediaci zahájené v rámci řízení vedeného u Okresního soudu ve Zlíně pod sp. zn. **38 C 186/2008**, tedy v řízení o žalobě na určení neplatnosti *Smlouvy o prodeji části podniku* a neexistence právního vztahu ze *Smlouvy o nájmu a provozování vodárenské infrastruktury*.

#### II. Časová souslednost

Návrh stanov souvisí s vyjednáváním, které město vede v mediaci zahájené v rámci řízení vedeného u Okresního soudu ve Zlíně pod sp. zn. **38 C 186/2008**, tedy v řízení o žalobě na určení neplatnosti *Smlouvy o prodeji části podniku* a neexistence právního vztahu ze *Smlouvy o nájmu a provozování vodárenské infrastruktury*.

**Vyjednavači měst Otrokovice a Fryšták si vyměnili schválení jimi navržené změny stanov jako podmínku pro schválení zbývajících transakční dokumentace. Je tedy v jejich zájmu, aby návrh stanov mohl být projednán na nejbližší valné hromadě.**

Vyjednávání v mediaci došlo do takové fáze, kdy již zastupitelům byly předloženy návrhy transakční dokumentace. Bude-li postup mediace takový, jak vyjednávači předpokládají, měla by v **dubnu 2022** proběhnout **valná hromada** Vodovody a kanalizace Zlín, a.s. (dále „**VaK**“) k rozhodování o návrhu transakční dokumentace, včetně návrhu na změnu stanov.

**S ohledem na povinné lhůty je tato pozvánka připravována již nyní a musí v sobě zahrnovat návrh stanov, který je předkládán. Je v zájmu města Fryšták, aby jeho vyjednávačem požadovaný návrh změny stanov mohl být zařazen na pozvánku na valnou hromadu.**

Rozhodování o schvalování zakladatelské listiny, společenské smlouvy, zakládací smlouvy a stanov právnické osoby je výlučnou pravomocí zastupitelstva obce dle § 84 odst. 2 písm. e) zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení). Proto o návrhu musí rozhodovat zastupitelstvo města a následně samozřejmě i zastupitelstva ostatních obecních akcionářů. Město Otrokovice má jednání zastupitelstva později a nestihlo by návrh projednat včas. Proto, má-li být návrh předložen, je třeba to učinit na základě rozhodnutí zastupitelů města Fryštáku.

Následně na valné hromadě musí změnu stanov musí podpořit kvalifikovaná většina akcionářů a musí pro něj tedy být zejména získána podpora nejvýznamnějších akcionářů, v první řadě Statutárního města Zlín. Schválení návrhu zastupitelstvem měst Fryšták je tedy pouze prvním krokem k tomu, aby takový proces vůbec mohl začít.

**Ostatní obsah návrhu transakční dokumentace, mimo stanov, bude předložen k rozhodnutí některého z následujících zastupitelstev. Návrh stanov však nesnese odkladu s ohledem na potřebu zařadit jej do pozvánky na valnou hromadu ve velkém předstihu.**

### III. Důvodová zpráva k návrhu změny stanov

Předkládán je **návrh změny stanov společnosti VaK**, který iniciovala města Otrokovice a Fryšták a je výsledkem vyjednávání mezi vyjednavací v mediaci. Návrh má dva hlavní cíle:

- a) Chránit nový model, který v případě schválení vzejde z mediace. Cílem je, aby zásadní změny podléhaly souhlasu kvalifikované většiny akcionářů VaK,
- b) Posílit právo menšinových kvalifikovaných akcionářů být slyšen na valné hromadě VaK

#### K bodu a) Ochrana procesu, stabilizace cílového provozního modelu

Změna stanov je navržena s účinností ke dni, kdy se společnost Vodovody a kanalizace Zlín, a.s. stane akcionářem nové dceřiné společnosti VODÁRNA ZLÍN a.s.

Bude-li valnou hromadou schválena transakce, vyjednaná v mediaci, bude tím nastaven určitý způsob provozování a konsenzu. Pro stabilizaci takto nově nastaveného procesu jsou navrženy v návrhu změny stanov **schvalovací procesy**, vyžadující v **zásadních otázkách**  $\frac{3}{4}$ , v **některých případech**  $\frac{2}{3}$  **kvalifikovanou většinu** (nestanoví-li zákon většinu přísnější). Cílem je též **ochránit připravovanou dohodu před případnou změnou**, která by nastala proti vůli kvalifikované většiny za situace, kdy již soudní spory vedené města Otrokovice a Fryšták budou zastaveny na základě v mediaci vyjednané transakce. **Pro zásadní rozhodnutí tak bude potřebná shoda výrazné většiny všech akcionářů**. Současně není důvod případnou změnu zcela vyloučit, neboť tím by mohlo dojít k nežádoucímu ochromení společnosti.

S ohledem na konstrukci mimosoudního řešení je tak vhodné výslovně podřídit takovému kvalifikovanému souhlasu valné hromady společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a.s. **zásadní rozhodnutí týkající se dceřiné společnosti VODÁRNA ZLÍN, a.s.**, jako např. převod nebo zastavení podílů. Na to reaguje navržená změna § 18, kde se v odstavci 2 za písm. y) vkládají nová písmena z), za), zb) zc), zd) a ze), ve spojení s § 24, nový odstavec 9 ohledně kvalifikované většiny.

Zásadní otázky dceřiné společnosti VODÁRNA ZLÍN a.s. musí být projednatelné i valnou hromadou společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a.s. K tomu je navržena úprava § 15 odst. 1 stanov, zejména poslední věta. K témuž cíli směřuje i ukotvení práva, aby na valnou hromadu VaKu mohli takové otázky případně vnést členové dozorčí rady VODÁRNY ZLÍN, a to v § 19 v novém odst. 3.

#### K cíli b) Zajištění, aby menšinoví akcionáři mohli prosadit hlasování o svých návrzích na valné hromadě

Dosavadní stav, kdy menší města a obce na VH nejsou schopny prosadit hlasování o svých návrzích, je nepřijatelný. Vůli většiny je třeba samozřejmě respektovat, ale stávající situace vede k tomu, že aktivní účast na VH je pro menší města a obce zbytečná. Mohou maximálně vznášet protesty či žádosti o vysvětlení, nebo pasivně sedět a čekat na konec VH. Jejich vlastní návrhy projednány nejsou. Vždyť i zákonná úprava dle § 364 odst. 1 ZOK dispozitivně preferuje hlasování o návrhu akcionáře: „Neurčí-li stanovy jinak, nejprve se hlasuje o návrhu akcionáře.“ Korektivem požadavku na právo akcionáře být slyšen na valné hromadě je požadavek na ekonomii valné hromady. Bezbřehé připuštění hlasování o návrhu akcionářů by mohlo vést i neúměrnému zdržování valných hromad. Proto je rozumné stanovit minimální limit akciového podílu pro

takový návrh. Tím je požadavek, že musí jít o návrh kvalifikovaného akcionáře.

Proto je do nového znění § 24 odstavec 11. (po změně číslování odstavec 12) nově včleněno pravidlo, **že nejdříve se bude hlasovat o návrhu kvalifikovaných akcionářů, teprve poté o návrhu svolavatele. To umožňuje i více menším akcionářům podat společný návrh, pokud společně limitu kvalifikovaného akcionáře dosáhnout.**

Připomínky: Starosta: Navazuji na to, co tady už proběhlo v rámci těch dvou pracovních porad. V případě se odvolávám na dokumenty, které jste obdrželi v rámci připravované transformace. Já jenom chci říct, že nebudeme dnes projednávat bod c), ale v podstatě jde především o ten bod b), což je návrh na schválení změnu stanov, což je výsledek dlouhodobého snažení drobných akcionářů, aby nebyli jednak přehlíženi, když to řeknu zjednodušeně na jedné straně, a na druhé straně potom, aby se zvýšilo to kvorum pro rozhodování o tak závažných bodech, jako jsou třeba transformace, prodeje a nájmy pozemků, a aby prostě rozhodovala o tom jednoznačná většina akcionářů. Takže jenom abych to vysvětlil. Je to takový první krok, který souvisí s mediací na jedné straně, ale současně je úplně nezávislý na tom, jak ta mediace dopadne. Proto znovu říkám snažení malých akcionářů o to, aby konečně někdo bral ohled i na tady tyto žádosti, náměty a návrhy v rámci řízení společnosti VAK Zlín. Samozřejmě využíváme dobré situace, kdy se jedná o té transformaci té společnosti, a kdy skutečně v tomto okamžiku město Fryšták i město Otrokovice mohou výrazně posílit i tady tímto případným dosazením takovéto změny stanov, mohou posílit významně postavení drobných akcionářů. Souvisí to na jedné straně s tím, že v tom kontextu, že vlastně může být součástí toho mediálního řízení, ale současně je to uplatnění samostatného návrhu města Fryštáku, který reflektuje historicky několikrát uplatněné pokusy o změnu stanov ve prospěch malých akcionářů. Dnes budeme hlasovat o dvou usneseních o části a), že bereme na vědomí ty informace ohledně té mediace, a o části b), že bych chtěl abychom zahájili ten proces, protože hned bych poslal žádost na společnost VaK Zlín, aby svolali valnou hromadu, kde by se mimo jiné projednávaly tady tyto záležitosti změny stanov VaKu. Zdůrazňuji, že transformační dokumentace bude projednávána naprosto samostatně. Bude to pravděpodobně na dalším zasedání zastupitelstva, respektive s odkazem na stav projednání této záležitosti u největšího akcionáře, což je Statutární město Zlín. Možná tolik jenom na vysvětlenou. Chci se zeptat, jestli má k tomu někdo nějaký dotaz v rámci diskuse? Pan Ing. Görig. Ing. Görig: Já mám dotaz. S kým je to předjednané a kdo je autorem tady tohoto, jaká právní kancelář? Starosta: Toto je předjednané s městem Otrokovice a s menšinovými akcionáři. Všechny podklady připravila JUDr. Pavla Plašilová. Jestliže se nikdo nehlásí, tak nechávám přímo hlasovat v usnesení o části a) a o části b).

**U Z 1/2022/VIII/3a)**

**ZMF v návaznosti na předložené materiály (viz e-mail rozeslaný zastupitelům dne 7. 12. 2021) a jejich projednání na společném pracovním zasedání města Otrokovice a města Fryštáku bere na vědomí informace o stavu mediálního řízení, řízení vedeného u Okresního soudu ve Zlíně pod sp. zn. 38 C 186/2008 ve věci narovnání vztahů ve společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a.s., se sídlem Zlín, tř. Tomáše Bati 383, 760 49 Zlín, IČ49454561, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně pod sp. zn. B 1169, ve znění přílohy zápisu.**

**Pro: 14                      Proti: 0                      Zdržel se: 0**

**Usnesení č. U Z 1/2022/VIII/3a) bylo schváleno**

**U Z 1/2022/VIII/3b)**

**ZMF schvaluje návrh změny stanov společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a.s., se sídlem Zlín, tř. Tomáše Bati 383, 760 49 Zlín, IČ49454561, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně pod sp. zn. B 1169, ve znění přílohy zápisu, a ukládá starostovi města předložit tento návrh změny stanov společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a.s., k projednání valné hromadě společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a.s.**

**Pro: 14                      Proti: 0                      Zdržel se: 0**

**Usnesení č. U Z 1/2022/VIII/3b) bylo schváleno**

**U Z 1/2022/VIII/3c)**

**ZMF odkládá své rozhodnutí ve věci nominace do dozorčí rady společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a. s., se sídlem Zlín, tř. Tomáše Bati 383, 760 49, IČ49454561.**



**Pro: 14**                      **Proti: 0**                      **Zdržel se: 0**  
**Usnesení č. U Z 1/2022/VIII/3c) bylo schváleno**  
**Termín: 1. 2. 2022**  
**Zodpovídá: Mgr. L. Doležel**

**4. [Úprava rozpočtu města Fryštáku za rok 2021 v návaznosti na plnění rozpočtu města Fryštáku ke dni 31. 12. 2021 včetně návrhu rozpočtového opatření č. 1/2022 – úprava rozpočtu města Fryštáku k 31. 12. 2021](#)**

Předložil Mgr. Lubomír Doležel, starosta, a připravila Ing. Helena Vacková, vedoucí OTH. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

RO č. 1/2022

Rozpočtové opatření upravuje provozní a investiční výdaje.

<b>Příjmy (zvýšení)</b>	<b>+</b>	<b>41.400</b>	<b>Kč</b>
<b>Výdaje (snížení)</b>	<b>-</b>	<b>4.946.000</b>	<b>Kč</b>
<b>Výdaje (zvýšení)</b>	<b>+</b>	<b>4.987.400</b>	<b>Kč</b>

Přípomínky: Starosta: To je to tzv. čistící rozpočtové opatření, které řeší vlastně výsledek hospodaření za uplynulý minulý rok. Defacto to hospodaření je ukončeno. Naši ekonomové ve spolupráci s odbornými poradci, kteří se starají o naše finance se domluvili na tomto rozpočtovém opatření, které řeší konsolidaci příjmů a výdajů tady tohoto našeho rozpočtu. Toto rozpočtové opatření neřeší nic jiného než zařazení jednotlivých výdajů do konkrétních položek, protože když se nastavuje na začátku roku ten rozpočet tak samozřejmě konkrétní paragraf tam je, ale vzhledem k té vlastní povaze je třeba nazvána ta akce jinak nebo některá akce přibude, tak se mění i ty konečné částky na těch jednotlivých paragrafem, respektive na jednotlivých položkách. Není to nic jiného než ošetření těch již schválených operací a jejich formální začlenění podle principů účetnictví. Ptám se, zda je nějaký dotaz k tomuto? Pakliže ne, tak nechávám hlasovat o tomto rozpočtovém opatření jako celku. Je to rozpočtové opatření č. 1/2022.

**U Z 1/2022/VIII/4**

**ZMF schvaluje RO č. 1/2022 (viz příloha č. 2 tohoto zápisu)**

Příjmy (zvýšení)	4116 – přijaté transfery, UZ 29014 fin. příspěvek MZ na obnovu lesních porostů	+ 41.400 Kč
Výdaje (zvýšení)	1032 – lesní hospodářství použití poskytnuté dotace z MZ na obnovu lesních porostů	+ 41.400 Kč
	2212 – silnice oprava autobusové točny Vítová a MK Dolní Ves (Komunikace u Technických služeb)	+ 2.800.000 Kč
	2310 – vodovody realizace vodovodu ul. Stolařská	+ 630.000 Kč
	3113 – Základní škola úhrada zbývající části vybavení cvičné kuchyňky a odborných IT učeben	+ 640.000 Kč
	3322 – zachování a obnova kulturních památek kostel – restaurování vrat	+ 23.000 Kč
	3392 – ostatní činnost v kultuře	+20.000 Kč

Fryštácký ochotnický soubor, FOS Prameny

3399 – ostatní záležitosti kultury +20.000 Kč  
Fair play, Staříčkova pout'

3419 – ostatní tělovýchovná činnost +150.000 Kč  
FC šatny, P. Němec, Tai-či, L. Nášel

3429 – ostatní zájmová činnost a rekreace +93.000 Kč  
Včelaři , SDOM, Klub důchodců, O. Januška

3632 – pohřebnictví + 570.000 Kč  
rozšíření Kolumbária

---

+4.987.400 Kč

Výdaje

2321 – Kanalizace	-340.000 Kč (snížení)
3111 – Mateřská škola	-930.000 Kč
3412 – Sportovní zařízení v maj. obce	-150.000 Kč
3635 – Územní plánování	-156.000 Kč
3633 – Výstavba a údržba inž. sítí	-570.000 Kč
6409 – Ostatní činnosti	-2.800.000 Kč

---

-4.946.000 Kč

**Pro: 11      Proti: 0      Zdrželo se: 3 (Mgr. R. Lauterkranc, A. Langer, M. Nutilová, DiS.,)**

**Usnesení č. U Z 1/2022/VIII/4 bylo schváleno.**

**Termín: 28. 2. 2022**

**Zodpovídá: Ing. H. Vacková**

**5. [Návrh na uzavření dohody o zrušení kupní smlouvy o úplném převodu vlastnického práva k nemovité věci ze dne 22. 3. 2021](#)**

Předložil Mgr. Lubomír Doležel, starosta, a připravila Ing. Miroslava Drahotuská, pověřená vedoucí ÚKS. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Viz stanovisko AK Mgr. J. Hamplové.

Připomínky: Starosta: Myslím si, že je to záležitost, ke které jsme se už vyjádřili jednou na sklonku loňského roku. Vracíme se do historie března loňského roku, kdy nebyly splněny všechny náležitosti toho majetkoprávního úkonu. Podrobně to rozebrala paní Mgr. Jana Zwyrtek Hamplová. Ta ve svém stanovisku jasně doporučila další postup. Myslím si, že partneři města tady pochopí, k čemu tady došlo a budou spolupracovat. Není to žádný problém a nemyslím si, že by tady byly ohroženy zájmy jedné či druhé strany. První krok je tady tato dohoda, kterou jste si nastudovali na úložišti. Spěje to k tomu, abychom tu věc mohli napravit. Ptám se, jestli je k tomu nějaký dotaz? Jestliže ne, tak nechávám hlasovat o návrhu usnesení.

**U Z 1/2022/VIII/5**

**ZMF schvaluje uzavření dohody o zrušení kupní smlouvy o úplatném převodu vlastnického práva k nemovité věci ze dne 22. 3. 2021 mezi městem Fryšták, nám. Míru 43, 763 16 Fryšták, IČ00283916, zastoupeným Mgr. Lubomírem Doleželem, starostou města, a manželi \*\*\*, oba \*\*\*, za účelem zrušení uzavřené kupní smlouvy a zpětným zápisem města Fryštáku jako vlastníka pozemku p. č. 468/2 – zahrada, zemědělský půdní fond, o výměře 154 m<sup>2</sup>, k. ú. Horní Ves u Fryštáku, obec Fryšták (viz příloha č. 3 tohoto zápisu).**

**Pro: 14      Proti: 0      Zdrželo se: 0**

**Usnesení č. U Z 1/2022/VIII/5 bylo schváleno.**

**Termín: 4. 2. 2022**

**Zodpovídá: Ing. M. Drahotuská**

## 6. Žádost spol. EG.D, a. s., o uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene ke stavbě „Dolní Ves u Fryštáku. GEFEST“

Předložil Mgr. Lubomír Doležel, starosta, a připravila Ing. Miroslava Drahotuská, referentka ESO. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Žádost ze dne 9. 12. 2021, č.j. MUF-ESO-2243/2021-DRA.

Společnost Kučaba Energomontáže Hodonín, s.r.o., požádala o uzavření návrhu smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene a udělení souhlasu s umístěním distribuční soustavy pro stavbu „Dolní Ves u Fryštáku. GEFEST“, za účelem připojení nových odběrných míst. Předmětnou stavbou bude dotčen městský pozemek p. č. 89/1 – ostatní plocha, ostatní komunikace, o výměře 10701 m<sup>2</sup>, k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták, na kterém dojde k demontáži vzdušného vedení a ze stávající trafostanice T6 bude veden kabel NAVY zemní rýhou kolem RD č.p. 244 a č. p. 38, tyto budou přepojeny na toto nové podzemní vedení a dále bude kabel pokračovat k plánovaným bytovým domům. Zemní rýha vede v zeleném pásu mimo těleso místní komunikace.

Rada města Fryštáku svým usnesením č. U R 30/2021/VIII/5 ze dne 29. 12. 2021 doporučila ZMF schválit uzavření smlouvy.

Připomínky: Starosta: Rada to projednávala a doporučila to zastupitelstvu schválit, protože se jedná o záměr vybudovat bytové domy na ulici Přehradní. Protože známe tu situaci skoro naproti rodinného domu \*\*\*. To je ta lokalita, kterou ten platný územní plán předurčuje k tomuto druhu výstavby. Pro jistotu pan Ing. Gálík nechal prověřit soulad toho stavebního záměru u advokátní kanceláře. Bylo to u advokátní kanceláře pana Záhumenského, který potvrdil soulad s Územním plánem města Fryštáku. Je to k dispozici, i radní to měli k dispozici. V podstatě jde o první náležitost toho zahájení stavebního řízení, pakliže by se ještě objevili nějaké připomínky, tak zase lze v rámci územního řízení je dále uplatňovat, tak jak to zákon říká. Z toho důvodu navrhuje rada uzavřít tady tuto smlouvu. Ptám se, jestli je k tomu nějaký dotaz?

A. Langer: Já mám dotaz. Tady uzavíráme smlouvu jenom přípojku elektřiny, protože jestli jste si všimli a není to ve všech materiálech, ale je tam kus pozemku obecního a já se ptám, protože ta diskuse o těch bytových domech byla delší dobu, a aby bylo v zápise zapsané, že aby nám udělali jenom přípojku elektro, ale nezapojovalo se to, protože je tam požadavek do budoucna na odkoupení části obecního pozemku. Já vím to neodsouhlasujeme. To vím. Berme v úvahu jenom elektro přípojku, aby se tam dotáhly. Starosta: To stavební komise řešila a bude se to ještě řešit v rámci toho stavebního řízení, jestli se pozemek prodá nebo neprodá. Samozřejmě žádná žádost o pozemek nepřistála. Jsou dvě možnosti. Můžeme nebo nemusíme to prodat. Podle toho, jaká je odpověď, tak se musí tomu přizpůsobit. A. Langer: Já jenom k tomu, protože tady byl ten projekt, který byl nějak rozdělaný a tam oni počítali svým způsobem parkování už s tím pozemkem. Já souhlasím, aby se udělala přípojka. To je stejně na jejich náklady a my jim to musíme „povolit“, ale aby to nedopadlo jak ta diskuse o Penny Marketu, jestli se to bude stavět nebo nebude. Byla tam diskuse o výškách a o prostoru, jestli je tam vhodné stavět bytové domy v lokalitě rodinných domů, tak abychom nedošli k tomu, že pak tam bude koncentrace jak už teď na ulici Kvapilova v rámci bytových domů společnosti H+M. Takže ptám se, jestli se s tím počítá, protože to parkování je tak akorát. M. Nutilová: Já jsem k tomu jenom chtěla říct, že jsem se dívala na webové stránky společnosti GEFEST, kde zatím není vizualizace těch bytových domů a je tam zmínka o plánované výstavbě 2 domů o 20 bytech. Jenom abychom to brali v potaz a měli všechny dostupné informace i při rozhodování. Starosta: Není problém. Bude-li potřeba, tak pozvu zástupkyni investora. Ing. Gálík: Já to doplním. Oni požádali o něco v loni. Byla nějaká schůzka stavební komise. Myslím si, že tam byla dokonce i rada. Paní investorka se k tomu nějakým způsobem stavěla. Diskutovali jsme ten soulad s tím územním plánem a od té doby nevíme nic. Nemáme žádnou žádost o prodeji pozemku. Opravdu nevíme nic. Jestli jsou tam naše pozemky, tak budeme účastníkem stavebního řízení. To je ten úplně stejný příklad, jaký máme s Penny. Určitě se k tomu budeme nějakým způsobem vyjadřovat. Starosta: Děkuji. Jestli není k tomu žádný dotaz k tomu bodu, tak nechávám hlasovat o návrhu usnesení, které doporučila rada.

**U Z 1/2022/VIII/6**

**ZMF v návaznosti na usnesení RMF č. U R 30/2021/VIII/5 ze dne 29. 12. 2021 schvaluje uzavření Smlouvy č.: OT-001030068416/004-ADSG o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene mezi městem**

Fryšták, nám. Míru 43, 763 16 Fryšták, IČ00283916, zast. Mgr. Lubomírem Doleželem, starostou města, a spol. EG.D, a. s., se sídlem Lidická 1873/36, Černé Pole, 602 00 Brno, IČ28085400, zast. Ing. Jiřím Přívarou, Technik výstavby a obnovy DS, ke stavbě energetického zařízení s názvem „Dolní Ves u Fryštáku. GEFEST“, umístěné na městském pozemku p. č. 89/1 – ostatní plocha, ostatní komunikace, o výměře 10701 m<sup>2</sup>, k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták, za cenu věčného břemene v celkové výši 2.000 Kč bez DPH, s připočtením DPH podle platných právních předpisů, a udělit souhlas do situačního výkresu (viz příloha č. 4 tohoto zápisu).

Pro: 14      Proti: 0      Zdrželo se: 0

Usnesení č. U Z 1/2022/VIII/6 bylo schváleno.

Termín: 4. 2. 2022

Zodpovídá: Ing. M. Drahotuská

#### Diskuse:

Starosta: Já využiji toho, než dáme další prostor k diskusi. Prosím Vás, podívejte se do svých kalendářů. Vypadá to tak, že kolem 23. 2. by byl termín zastupitelstva, kde bychom rádi schválili rozpočet s tím, že bychom si mohli připravit půdu pro to březnové zasedání zastupitelstva. Tam už bychom mohli schválit už ten grantový systém jednotlivé podpory. Prostě všechno to, na co čekají naši partneři z neziskového sektoru, případně organizátoři některých akcí. Takže já bych to neoddaloval a rada ve středu ráno tento rozpočet, který už je připravený, tak ho schválí a zveřejní se. Vy ho dostanete ke konzultaci. Já bych byl rád, kdyby se schválil v těch závazných parametrech. Dostali jsme do toho rozpočtu maximum, včetně toho výsledku hospodaření z minulých let. Takže to okomentujeme co, jak je, a proč. Rozpočet je živý organismus, a víme, že jsou tam i nějaká pozitivní rozhodnutí dotačních řízení, takže to si připomeneme. Byl bych rád, aby se to neoddalovalo. Využijme toho, že bychom udělali zastupitelstvo 23. 2. 2022 a další, že bychom udělali 14. 3. 2022. Pan Gálík navrhuje, že bychom se mohli sejít předtím i pracovně, že by třeba ve středu před tím ponděním mohla být ta pracovní porada, protože je tam toho trošku více. Dohoda je a nebudu to rozepisovat na celý rok, protože se domluvíme až potom březnu a tam už bychom se domluvili až do toho října, kdy jsou volby společně na těch termínech. Teď pro ta dvě zasedání ostrá, tak to máme dáno jasně. Bude to 23. 2. 2022 a 14. 3. 2022. A. Langer: Zeptám se, časově v 15 hodin nebo v 16 hodin? Starosta: Nedokáži říct. Nevím. Zkusil jsem to. Nevěděl jsem, jaké budou možnosti třeba právního zastoupení a další. Hlavně jsem nevěděl, jaká bude diskuse, tak proto jsem to dal na těch 15 hodin. Jestli vám to vyhovuje na 15 hodin a vyhovuje to většině, tak my s tím nemáme problém a může být zahájení v 15 hodin. Může být i 15. hodina? Takže v obou případech v 15 hodin. Budeme se snažit domluvit se s hygienou tak, abychom se mohli sejít na úřadu v obřadní síni. Nevíme kolik přijde návštěvy z řad veřejnosti. Komplikovalo by nám to tu situaci a mohli bychom se dostat do problému. Není tady to prostředí komfortní jak v té obřadní síni. Věřme, že už to má ustupovat, a že bychom se mohli vrátit konečně do lavic radničních. Dobře. Rekapituluji i tady toto. Konstatuji, že bychom se rádi sešli na téma investiční činnosti s odkazem to, což už je a kde jsme vybojovali nějaké ty dotace. Máme tam nějaké informace. Já potřebuji rozhodnout o jedné investici, o kterou jsme opakovaně žádali a získali jsme dotaci, ale ty poměry se v průběhu let mění. Nevím, jestli v rámci té dotace je to pro to město tak příznivé. Když zvážíme pro a proti. Jedná se o zateplení domu z byty pro důchodce, kde nám to vychází z loňského roku v poměru 32 milionů celkových nákladů k 9 milionové dotaci. Materiály zašlu. Jmenovali jsme ty dvě pracovní komise. Pošleme hned jmenovací dekrety i oznámení o tom, že lidé byli jmenováni do dopravní komise a odpadové komise. Záležitosti přípravy koncepce, parkování ve Fryštáku na celém území nejenom v okolí náměstí. Do budoucna na odpady s odkazem na MESOH. V obou případech je jmenován za zvolený orgán předsedou pan Ing. Gálík, který by si Vás svolal. Zahájili byste činnost. Jenom připomenu, že v každé té komisi je i odborník na problematiku, s tím, že tato pracovní komise rady si může zavolat kohokoliv jiného. Toto je základní informace. Z mé strany je to v tuto chvíli vše. Děkuji vám všem za to, že jste přišli tak v hojném počtu. Je něco tak závažného, že to musí jít do diskuse tohoto zasedání? Dávám slovo panu Mgr. Lauterkrancovi.

Mgr. Lauterkranc: Cyklostezka Zlín – Holešov je závažná. Já to zkusím maximálně zkrátit. Já jsem požádal pana starostu o vyznačení vize koridoru mezi Holešovem a Žabárnou. Obdržel jsem od paní Ing. Drahotuské. Děkuji za to. Nastudoval jsem si to a zjistil jsem, že to dává smysl, kdyby bylo vhodné otevřít dialog se starostou z Horního Lapače. Tady je nějaká představa původní starostů Martinic a Horního Lapače. Nazvali to jako dálniční varianta. V podstatě díky tady této myšlence se tady otevírá taková jiná varianta. Chtěl jsem

se právě dohodnout, jestli mám vstoupit já do jednání s tím starostou nebo jestli se znáte tak se domluvme. Starosta: Vy jste radou pověřený jednat. Mgr. Lauterkranc: Takže s nimi můžu jednat. Dobře. Starosta: Ano, můžete. Mgr. Lauterkranc: Děkuji tady za toto a pokusím se to s nimi dojednat. Já si myslím, že pokud by vyjádřili ty 4 obce a deklarovaly zájem postavit tu cyklostezku a vlastně z toho Holešova by se to dostalo až na úroveň Fryštáku, tak by se v tom Zlíně mohli k tomu začít jinak stavět.

Starosta: Já si myslím, že mandát pan Mgr. Lauterkranc má. My to dáme do poznámky, že pan magistr tuto informaci uvedl a platí to, že tudíž má mandát dál jednat i v této věci s paní starostkou Horního Lapače.

L. Mikl: Já bych měl jednu informaci. Dostali jste na úložiště zprávu z naší základní umělecké školy, protože jsme zřizováni městem, abyste věděli, kolik dětí a jak co vlastně vyučováno. Ve školním roce 2021/2022 na tomto pracovišti ve Fryštáku vyučuje celkem 9 učitelů, a to ve 2 uměleckých oborech, jak v hudebním, tak i ve výtvarném oboru. Z celkového počtu 81 žáků z hudebního oboru a v celkovém počtu 35 žáků oboru výtvarného oboru. Ještě mám další informaci, že absolvovalo celkem v loňském roce 7 žáků v hudební oboru a 3 ve výtvarném oboru. Vyučuje se tady hra na klavír, na elektronické klávesy, sólový zpěv, hra na akordeon, hra na housle, hra na kontrabas, hra na zobcovou flétnu, hra na trubku, hra na kytaru a samozřejmě zmiňovaný výtvarný obor. Máte to na úložišti, takže jenom pro vaši informaci, že pracoviště ve Fryštáku funguje. Děkuji za pozornost. Starosta: Děkujeme. Jestli, že je to vše já vám moc všem děkuji a ukončuji zasedání.

Starosta ukončil zasedání zastupitelstva v 16.26 hod.

Přílohy zápisu:

1. Prezenční listina
2. Rozpočtové opatření č. 1/2022
3. Dohoda o zrušení kupní smlouvy o úplatném převodu vlastnického práva k nemovité věci
4. Smlouvy č.: OT-001030068416/004-ADSG o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene

Zápis byl vyhotoven dne: 7. 2. 2022

Zapisovatelka: Bc. Simona Kotulková

Ověřovatelé: Mgr. Marcela Klapilová

Mgr. Pavel Nášel

Mgr. Lubomír Doležel  
starosta

Ing. Pavel Gálík  
místostarosta