

Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Fryštáku č. Z 03/2017/VII ze dne 3. 4. 2017

Přítomni: Mgr. Lubomír Doležel, Mgr. Libor Sovadina, Mgr. Sylva Knedlová, Mgr. Marcela Klapilová, Libor Hanák, Ing. Tomáš Černý, Mgr. Pavel Nášel, Petr Bezděčík, Ing. Karel Zlámalík, Ing. Pavel Gálík, Ing. Jan Košák, Mgr. Petr Pagáč, Ing. Pavel Osoha, Ing. Stanislav Velikovský, CSc., Pavel Ševčík

Omluveni: Libor Mikl, Vlastislav Filák

Hosté: Ing. Pavel Dohnal, vedoucí odboru technického hospodářství, Ing. Michal Jašek, vedoucí ekonomicko – správního odboru, Gabriela Najmanová, ekonomicko – správní odbor, Lenka Eliášová, DiS., vedoucí útvaru kanceláře starosty

Řízení schůze: starosta Mgr. Lubomír Doležel

Zapisovatelka: Ing. Markéta Mynaříková, sekretářka starosty

Ověřovatelé: Pavel Ševčík, Ing. Stanislav Velikovský, CSc.

Místo: Obřadní síň radnice Fryšták

Začátek: 16.09 hod.

Konec: 19.34 hod.

01. Zahájení, organizační záležitosti (usnášeníschopnost, určení zapisovatele, určení ověřovatelů zápisu, schválení programu jednání, způsob rozpravy, potvrzení zápisu ze zasedání ZMF č. Z 02/2017/VII ze dne 20. 2. 2017, informace o činnosti Rady města Fryštáku v návaznosti na výpisy z jednání rady)
02. Návrh na bezúplatný převod akcií VaK Zlín, a.s., do majetku města Fryštáku
03. Návrh RO č. 1/2017 - přijetí a poskytnutí dotace pro ZŠF v celkové výši 587.100 Kč
04. Návrh na projednání výsledků inventarizace majetku města Fryštáku ke dni 31. 12. 2016
05. Návrh na přijetí dotace na dobudování vodovodních řadů Fryšták - Vylanta a Žabárna vč. RO č. 2/2017
06. Návrh investičních akcí města Fryštáku na rok 2017
07. Návrh na schválení obecně závazné vyhlášky č. 1/2017, o místním poplatku za užívání veřejného prostranství
08. Žádost p. *** Janského, bytem ***, o prodej měst. pozemků p. č. 400 a 401, oba k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták
09. Návrh p. *** Jašky, bytem ***, na prodej pozemků p. č. 243/3, 243/2, 246/2 a 445/34, k. ú. Vítová, obec Fryšták
10. Návrh Lesů ČR, s. p., Správa toků – oblast povodí Moravy, Vsetín, na převedení pozemků p. č. 21/7, k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták, a p. č. 628, k. ú. Fryšták, obec Fryšták, z důvodu neoprávněného zápisu do vlastnictví města Fryšták formou souhlasného prohlášení
11. Návrh na podpis smlouvy o bezúplatném převodu pozemku p. č. 825/1, k. ú. Fryšták, obec Fryšták, z vlastnictví státu (ČR-ÚZSVM) do vlastnictví města Fryštáku

12. Žádost fy PERFECT, spol. s r. o., zast. E.ON Distribuce, a. s., o uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene ke stavbě „Fryšták, p. Dlabaja, kabel. přípojka NN“
13. Žádost fy HD GEO, s. r. o., zast. E.ON Distribuce, a. s., o uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene ke stavbě „Fryšták, p. Krácalík, kabelová příp. NN“
14. Vyjádření ke změně č. 2 dokumentace pro ÚR - Dálnice D49, stavba 4901 Hulín - Fryšták
15. Návrh dokumentu Zásady zpracování a vydávání Fryštáckých listů
16. Různé:
 - a) Informace k přemístění radaru na ulici Zlínská
 - b) Informace o využití kamerového systému
 - c) Informace k počtu policistů na OOPČR Fryšták
 - d) Informace o počtu odpadkových košů vč. sáčků na psí exkrementy
17. Diskuse – podněty a připomínky zastupitelů, občanů, hostů

01. Zahájení, organizační záležitosti – starosta

1.1 Usnášeníschopnost Zastupitelstva města Fryštáku č. Z 03/2017/VII dne 3. 4. 2017

Starosta v 16:09 hod. přítomné zastupitele i hosty přivítal a konstatoval, že je – dle prezenční listiny - přítomno celkem 14 členů ZMF (pan Libor Mikl a pan Vlastislav Filák byli omluveni, Ing. J. Košák avizoval 20minutové zpoždění) a sdělil, že je tedy přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva, a že je tudíž zastupitelstvo usnášeníschopné. Svolavatel konstatoval, že zasedání bylo svoláno a vyhlášeno řádně v souladu se zákonem o obcích a nikdo z občanů ani zastupitelů nevznesl k programu žádnou připomínku. Sdělil, že byly splněny všechny zákonné náležitosti pro to, aby zahájené zasedání pokračovalo a jednalo – v návaznosti na schválení navrženého programu (viz pozvánka ze dne 24. 3. 2017) - dle tohoto navrženého programu.

1.2 Určení zapisovatele jednání ZMF č. Z 03/2017/VII

Starosta navrhl jako zapisovatelku jednání ZMF č. Z 03/2017/VII dne 3. 4. 2017 Ing. Markétu Mynaříkovou, sekretářku starosty – bez připomínek zastupitelů.

U Z 03/2017/VII/1.2

ZMF schvaluje zapisovatelkou – pořizovatelkou zápisu z jednání ZMF č. Z 03/2017/VII dne 3. 4. 2017 Ing. Markétu Mynaříkovou, sekretářku starosty.

Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 03/2017/VII/1.2 bylo schváleno.

1.3. Určení ověřovatelů zápisu č. Z 03/2017/VII dne 3. 4. 2017

Starosta navrhl jako ověřovatele zápisu č. Z 03/2017/VII ze dne 3. 4. 2017 zastupitele pana Pavla Ševčíka a Ing. Stanislava Velikovského, CSc., navržení souhlasili, ostatní zastupitelé neměli připomínek.

U Z 03/2017/VII/1.3

ZMF schvaluje ověřovatele zápisu pořízeného ze zasedání Zastupitelstva města Fryštáku číslo Z 03/2017/VII, konaného dne 3. 4. 2017, zastupitele pana Pavla Ševčíka a Ing. Stanislava Velikovského, CSc.

Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 03/2017/VII/1.3 bylo schváleno.

Ing. J. Košák se dostavil v 16.13 hod., čímž se zvýšil počet všech přítomných zastupitelů na celkových 15.

1.4. Schválení programu jednání ZMF č. Z 03/2017/VII dne 3. 4. 2017

Starosta navrhl jednat o bodech v souladu s obdrženou pozvánkou ze dne 24. 3. 2017

Připomínky: žádné.

U Z 03/2017/VII/1.4

ZMF schvaluje program jednání ZMF č. Z 03/2017/VII dne 3. 4. 2017 v souladu s obdrženou pozvánkou ze dne 24. 3. 2017

Pro: 15 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 03/2017/VII/1.4 bylo schváleno.

1.5 Způsob rozpravy

Starosta navrhl vést diskusi a hlasovat ke každému bodu ihned.

Připomínky: žádné.

U Z 03/2017/VII/1.5

ZMF schvaluje způsob rozpravy jednání ZMF č. Z 03/2017/VII dne 3. 4. 2017 – v souladu s Jednacím řádem ZMF – po přednesení důvodové zprávy - diskuse, hlasování a přijetí usnesení ke každému bodu ihned.

Pro: 15 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 03/2017/VII/1.5 bylo schváleno.

1.6 Námitky k zápisu a usnesení ZMF č. Z 02/2017/VII ze dne 20. 2. 2017

Ověřovatelé pan Vlastislav Filák a Ing. Pavel Gálík, schválili zápis bez připomínek a svůj souhlas stvrdili podpisem tohoto zápisu.

Ostatní zastupitelé neměli připomínek.

U Z 03/2017/VII/1.6

ZMF bere na vědomí schválení zápisu ze zasedání Zastupitelstva města Fryštáku číslo Z 02/2017/VII ze dne 20. 2. 2017 bez připomínek.

Pro: 15 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 03/2017/VII/1.6 bylo schváleno.

1.7 Informace o jednání RMF v návaznosti na výpisy z jednání RMF č. R 03/2017 ze dne 1. 3. 2017 a č. R 04/2017 ze dne 15. 3. 2017.

Připomínky: žádné.

U Z 03/2017/VII/1.7

ZMF bere na vědomí zprávu o činnosti Rady města Fryštáku v návaznosti na předložený výpisy z jednání RMF č. R 03/2017/VII ze dne 1. 3. 2017 a č. R 04/2017 ze dne 15. 3. 2017.

Pro: 15 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 03/2017/VII/1.7 bylo schváleno.

02. Návrh na bezúplatný převod akcií VaK Zlín, a.s., do majetku města Fryštáku

Předložil starosta. Připravil Ing. M. Jašek. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Město obdrželo od Ministerstva financí návrh na bezúplatný převod (převzetí) 9 kusů akcií Vodovodů a kanalizací Zlín, a.s., v listinné podobě, o nominální hodnotě 1000 Kč.

Připomínky:

Starosta: „To bych řekl, že je takové nostalgické echo, nevím, jestli v daném kontextu je to sympatická zpráva nebo nesympatická zpráva, je to důsledek toho velkého privatizačního procesu. Byly nám přiřazeny akcie – 9 ks, je to nabytí majetku v nominální hodnotě každá po 1000,- Kč, tak jak je to vedeno v registru. Tady se nabízí říct, není co řešit. Můžeme ke 2.600 akcií přidat ještě 9 ks. Vidíte, co se někdy děje.“ Ing. M. Jašek: „Pardon, já jsem chtěl říct tu přesnou částku, celkově těch kusů by mělo být kolem 6000, to byly 2000 a 4000 obě dvě byly

v nominální hodnotě 1000,- Kč. Nevím, jestli to mám někde poznamenané, z hlavy nejsem schopný to říct. Omlouvám se, nemůžu to najít, nebudu říkat zkreslující informace.“ Starosta: „Je k tomu nějaký dotaz? Není, dobře, přečtu usnesení.“

U Z 03/2017/VII/02

ZMF souhlasí s návrhem převodu 9 kusů listinných akcií o nominální hodnotě 1.000 Kč společnosti VaK Zlín, a.s, (pořadové číslo 962 442 - 962 450) z ČR – Ministerstva financí na město Fryšták a schvaluje uzavření smlouvy o bezúplatném převodu listinných akcií mezi ČR – Ministerstvem financí, Letenská 15, 118 10 Praha 1, IČ 00006947, a městem Fryšták, nám. Míru 43, 763 16 Fryšták, IČ 00283916, o převodu 9 ks listinných akcií VaK Zlín, a.s., a pověřuje starostu podpisem této smlouvy.

Pro: 15 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 03/2017/VII/02 bylo schváleno.

03. Návrh RO č. 1/2017 - přijetí a poskytnutí dotace pro ZŠF v celkové výši 587.100 Kč

Předložil starosta. Připravil Ing. M. Jašek. Všichni obdrželi návrh RO č. 1/2017 na úložiště. Městu bylo doručeno avízo o převodu první části neinvestiční dotace z MŠMT ČR pro Základní školu Fryšták, p.o.. Tento transfer je nutné zapojit rozpočtovým opatřením do rozpočtu města. Jedná se o dotaci na projekt prioritní osy 3 Rovný přístup ke kvalitnímu předškolnímu, primárnímu a sekundárnímu vzdělávání Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání (reg. číslo projektu CZ.02.3.68/0.0/0.0/16_022/0002411). Přesná částka dotace činí 586.983,60 Kč.

Změna rozpočtu v celkové výši +/- 587.100,- Kč

Připomínky:

Starosta: „Je to potěšující, vedení školy je úspěšné v čerpání dotací. Všechno jste si mohli nastudovat v důvodové zprávě. Jenom připomínám to, že nejde o přijetí definitivně do rozpočtu našeho města, ale fungujeme jako poštovní úřad proto, že zřizujeme základní školu, i když mají svoje IČO tak přijímáme dotační peníze my, jako zřizovatelé a poskytujeme je ve stejné výši zase škole. Všichni jste to viděli na úložišti, proto se ptám, je-li nějaký dotaz? Bohužel jsou to peníze zvenku, musí technicky projít RO a musí být oficiálně přijaty do rozpočtu.“

U Z 03/2017/VII/03

ZMF schvaluje RO č. 1/2017

Příjmy	4116	+ 587.100,-Kč
	4116 – ostatní neinvestiční přijaté transfery ze státního rozpočtu	

Výdaje	3113-	+ 499.000,-Kč
	3113– základní školství, 5336 – ninev. transfery zřízeným PO	
	UZ 103533063	

	3113-	+ 88.100,-Kč
	3113– základní školství, 5336 – ninev. transfery zřízeným PO	
	UZ 103133063	

Pro: 15 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 03/2017/VII/03 bylo schváleno.

04. Návrh na projednání výsledků inventarizace majetku města Fryštáku ke dni 31. 12. 2016

Předložil starosta. Připravil Ing. M. Jašek. Všichni obdrželi návrh zprávy Ústřední inventarizační komise na úložišti.

Ing. Jašek potvrdil, že žádný problém nebyl zjištěn. V každé komisi byl nanominován min. 1 člen zastupitelstva. Žádné připomínky nezazněly ani od zastupitelů nebo od komisí. Inventarizace byla bezproblémová a žádné nedostatky nebyly zjištěny.

Připomínky:

Starosta: „Seznámili jste se s rozsáhlým materiálem, bylo na úložišti, případně jste mohli komunikovat s Ing. Jaškem nebo s jednotlivými členy komise. Myslím si, že je to zpracováno, tak jak to mělo být zpracováno nebo jak to bývá zpracováno v souladu účetními standardy a obecně platnou legislativou. Rovnou se zeptám, jestli je nějaký dotaz k navržené inventarizační zprávě, včetně návrhu na vyřazení majetku? Pakliže není, přečtu obě části usnesení.“

U Z 03/2017/VII/04a)

ZMF schvaluje zprávu Ústřední inventarizační komise o provedení inventarizace majetku a závazků města Fryštáku ke dni 31. 12. 2016 (viz příloha č. 1 tohoto zápisu) bez připomínek.

Pro: 15 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 03/2017/VII/04a) bylo schváleno.

U Z 03/2017/VII/04b)

ZMF v návaznosti na schválenou zprávu Ústřední inventarizační komise o provedení inventarizace majetku a závazků města Fryštáku ke dni 31. 12. 2016 schvaluje vyřazení opotřeбенého a zastaralého majetku města včetně majetku zřízených příspěvkových organizací a organizačních složek, a to ve smyslu přílohy č. 2 a 3 této zprávy inventarizační komise.

Pro: 15 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 03/2017/VII/04b) bylo schváleno.

05. Návrh na přijetí dotace na dobudování vodovodních řadů Fryšták - Vylanta a Žabárna vč. RO č. 2/2017

Předložil starosta. Připravil Ing. M. Jašek. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Navržené rozpočtové opatření řeší úpravy rozpočtu z důvodu přidělení dotace na projekt Zdravotní středisko – zateplení obvodového pláště a výměna oken.

Změna rozpočtu v celkové výši

Příjmy (zvýšení)	+ 2.894.000,00 Kč
Výdaje (zvýšení)	+ 2.894.000,00 Kč

Připomínky:

Starosta: „Schvalujeme technicky vstup cizích prostředků do našeho rozpočtu, a to formou rozpočtového opatření. Vy vidíte, kolik jsme na ministerstvu zemědělství vyzískali, dokázali jsme vybojovat skoro 50%, což činí 2.894.000,- Kč. Připomenu, že i ta soutěž byla velice úspěšná. Vybudujeme hodnotný, perspektivní majetek za velmi přijatelnou cenu. Realizovali jsme výběr dodavatele jednou výběrovkou, ale na každou akci zvlášť, bylo to rozděleno na objekt Vylanta a samostatně se řešil vodovod na Žabárně. Máme dva dodavatele, většina uchazečů by šla do obou, ale výsledek výběrového řízení vynesl dva různé vítěze, jsou známí na trhu, mají dobré reference, koneckonců kdyby bylo cokoliv v nepořádku, tak samozřejmě ministerstvo zemědělství by ani dotaci neposkytlo. To je i pro nás zpětná kontrola. Je nějaký dotaz k přijetí dotace? Pakliže ne, nechávám hlasovat o tomto návrhu.“

U Z 03/2017/VII/05

ZMF bere na vědomí dokument Registrace akce a rozhodnutí o poskytnutí dotace Ministerstva zemědělství ze dne 17.02.2017, ident. číslo 129D252005301, pro akci „Fryšták – dobudování vodovodních řadů (A: Dolní Ves – Vylanta, B: Fryšták – Žabárna, II. etapa) s alokovanou maximální částkou dotace ze SR v úhrnném objemu 2.894.000,- Kč bez připomínek a schvaluje RO města Fryštáku č. 2/2017 – Úpravy

rozpočtu z důvodu přidělení dotace

Příjmy:	4216	+ 2.894.000,00 Kč
(zvýšení)	položka 4216- ost. investiční přijaté transfery ze stát. rozpočtu (dotace SR)	
Výdaje	2310-6121	+ 2.894.000,00Kč
(zvýšení)	2310 – pitná voda, položka 6121 - budovy, haly a stavby	
Účelový znak 29947		
Pro: 15	Proti: 0	Zdržel se: 0
Usnesení č. U Z 03/2017/VII/05 bylo schváleno.		

06. Návrh investičních akcí města Fryštáku na rok 2017

Předložil starosta. Připravila L. Eliášová, DiS. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Připomínky:

Starosta: „Vy jste obdrželi dvě tabulky. Jedna tabulka ještě korespondovala s tím, k čemu se tady vyjadřoval kolega Černý k tomu hlasování, asi na to ještě dojde, protože to jsme tam dali záměrně, protože se tam objevily v tom hlasování nuance, které nebyly na pořadu dne. Důležitá pro vás je ta druhá tabulka, ve které jsme vám udělali sumář, jak se nám nafoukl ten budget - rozdělení bez úvěru a dalších dotací. A nechal jsem dopracovat tabulku kolegy tak, abyste měli reálnou představu, co nám ještě u těch jednotlivých akcí zbývá, co se týká jednotlivých povolení a se započítáním zhruba podle povahy času na výběrové řízení, protože někde je to zjednodušené řízení zakázka malého rozsahu, někde je (asi ve dvou případech) už očekávaná podlimitní zakázka, tam je ten proces zdouhavější. A současně tedy potom, protože se ještě vypracovává realizační dokumentace – toto všechno v té tabulce jsme se snažili zachytit, abyste měli přehled, co, kdy a v jakém rozsahu je ve hře. Dovolím si využít přítomnosti, tady ty investice jsou nám známé, figuruje tam jedna akce, na které pracovali kolegové Zlámalík, Tomáš a ještě další a týká se to toho dětského areálu – sportovně-relaxačního areálu na Žabě, protože o tom budeme hlasovat jako o celku, takže bychom mohli pro úplnost informací začít právě tímto, abyste věděli, co se pod tou akcí skrývá.“ Ing. Čepický okomentoval, o co šlo v záměru, nabízel by to větší nabídku pro rodiny, děti, pro turistiku, 3 fáze studie. Starosta: „Otevírám diskuzi. Je to kus práce.“ Mgr. S. Knedlová: „Je to všechno na našich pozemcích?“ Ing. Čepický: „Kromě toho workoutu a beach volejbalu ano. Třetí etapa, která je pro teenageři ta ne a parkoviště nejsou, některé. Já to řeknu, jak je to s těmi pozemky. Budu říkat, co víme, že není na našem pozemku. Klouzačka.“ Starosta: „To je Státní pozemkový úřad, to máme zpachtované. To by nebyl problém.“ Ing. T. Černý: „Ty etapy jsou číslované tak, jak by se daly realizovat po sobě?“ Ing. Čepický: „Je jedno, jestli se první bude dělat jednička, dvojka nebo trojka. Je to oddělitelné, neváže se to na sebe. Je to věc vašeho rozhodnutí.“ Mgr. S. Knedlová: „Kolik by to tak kostovalo?“ Starosta: „První a druhá etapa něco před milion.“ Ing. Čepický: „Ta trojka je nejnáročnější.“ Mgr. P. Nášel: „Sylvo, celkově 3,7 mil. Kč. Ty první dvě etapy jsou do milionu bez DPH.“ Starosta: „Vesměs jsme na svých pozemcích. První a druhá etapa je realizovatelná.“ Ing. J. Košák: „Já mám několik dotazů. Ty tři etapy dobré, ale v té první etapě, jak je dráha lanová, já si myslím, že je dost hlučná záležitost a ten soused by z toho byl asi smutný, když by mu tam na tom celý den někdo jezdil. Myslím si, že je to dobrá atrakce, ale bylo by dobré ještě tohle zvážit. Potom, co se týká té dvojky, všichni očekáváme, že se přehrada bude čistit, aby to do toho náhodou nezavazelo, až ta plocha bude nějakým způsobem dodělaná kolem vody. Co se týká toho beach volejbalu, myslím si, že je to super věc, ale je to náročné na údržbu. A pokud nemá takové nějaké zařízení správce, které potřebuje, tak jak by to za chvíli vypadalo. Musí to být zaplacené bez přístupu. Je potřeba zvážit ten režim, kdo tam bude chodit. A říct si tu věc, že ten písek je docela náročný z hlediska hygieny, dost ty podmínky jsou tvrdé.“ Ing. Čepický: „Těch beach volejbalů tu moc není. Není to levná věc, údržbou ten písek není tak náročný. Jako třeba umělý trávník nebo tartan.“ Mgr. S. Knedlová: „Není to moc ostré ten křemičitý písek?“ Ing. Čepický: „Priměřeně. Když to člověk hraje hodně, tak se odře.“ Starosta:

„Otázka vyčištění přehrady a realizace sportoviště je limitován tím majetkoprávním vypořádáním po posledním jednání přímo s ředitelkou Ing. Mladou Augustinovou jsme zjistili, že jsme na bodu nula. Dala to do Prahy a čekáme, jak se Praha k tomu vyjádří, komu ten pozemek pod hladinou připadne. Nejlépe žadatel o vyčištění by měl být vlastník toho pozemku. To, co je dosažitelné ještě letos, jsou ty dvě etapy. U tohoto budu konkrétně chtít, aby zastupitelstvo se vyjádřilo, jestli souhlasí s tímto záměrem, aby to tam takto vypadalo. Nevím, jestli máme zjistitelnou hlukovou hladinu, abychom věděli, jaká je ta hluková zátěž vedlejší nemovitosti.“ Pí G. Najmanová: „On tam má garáž.“ Starosta: „Já jsem tam byl několikrát a nemyslím si, že by to byl takový problém.“ Ing. J. Košák: „Mělo by se to zvážit, křik dětí to je automatické.“ Starosta: „Co je zvážit? Buď to tam nechce, nebo nechceme.“ Ing. T. Černý: „To jede tichučko, a udělá to zvuk, až to dojede.“ Starosta: „Karle, vy jste u toho byli, tak se k tomu vyjádřete.“ Ing. K. Zlámalík: „Myslím, že se to povedlo velice dobře, za mě tím impulsem k tomu byla právě ta 1. etapa, můžu říct zkušenost ze včerejšího dne, na jedné klouzačce bylo asi 12 dětí. Fryšták a Horní Ves, kde není žádné dětské hřiště, si něco podobného zaslouží.“ Starosta: „Dobře, takže buď si řekneme - bereme na vědomí a souhlasíme se zpracováním návrhu dle Ing. Čepického, nebo zpracuj alternativu. Ing. J. Košák okomentoval, že tu není co diskutovat. Není na co čekat. Může se vyčlenit 1 mil. Kč. Starosta: „Jak je to zpracované, mě osobně to stačí.“ Mgr. P. Pagáč: „Za prvé - ta myšlenka, která se tam objevila, tu vazbu na tu stezku musím pochválit. Druhá věc souhlasím s tím, že těch dětských hřišť tady moc není. Třetí věc - musíme si ujasnit priority. Abychom nehonili moc zájmců najednou, nastupují další věci, kde nejsme vlastníci pozemků.“ Starosta okomentoval, že pokud se ZMF shodne, je to dostupné letos. Tuto sezónu už to může fungovat. Z hlediska stavebního řízení je to dostupné.“ Ing. P. Gálík: „Město jako Fryšták nemá žádné dětské hřiště, jediné je snad v Dolní Vsi na 3500 obyvatel. Udělejme ho. Veliký problém já vidím s tím volejbalovým hřištěm. Je to záležitost pro pár lidí, máme za to vyhodit 1,5 mil. Kč. To radši udělejme další dětské hřiště. Volejbalistů nevím kolik je a myslím, že do budoucna je s tím problém, psi, kočky, venku špatně udržitelné prostory.“ Starosta: „Jsme ve shodě, Pavle. Beach volejbal je mimo hru, bavíme se o 1. a 2. etapě.“ Ing. P. Gálík: „Souhlas naprostý, už ať je to hotové, ale budeme mít Horní Ves, Dolní Ves, tak podpoříme ještě to město nějakým způsobem. Ať mají i ty děcka ze středu města kam jít.“ Starosta: „Zjisti tu hluchost, a kdyby byla v nesouladu, nahradilo by se to něčím jiným. Chci, aby se k tomu zastupitelstvo vyjádřilo. Kdyby k těm investičním akcím bylo první usnesení.“ Mgr. S. Knedlová: „Když jsme se na tom už dohodli, já jsem strašně ráda, že bude další sportoviště pro děcka, tak uděláme to tak, že ty děti toto sportoviště budou mít ještě letos.“ Starosta: „Právě teď budeme pokračovat v dalších investičních akcích, tohle byla novinka, proto jsme tomu věnovali takový čas. Teď minimálně víme, že v květnu budeme mít dokumentaci a můžeme se rozhodnout, jestli ano nebo ne. Jestli nejsou další připomínky, poděkoval bych realizačnímu týmu. Má to hlavu a patu, je to perspektivní a důstojné. Já bych zrekapituloval, viděli jste v té druhé tabulce, jedna byla o tom hlasování, druhá o těch investicích, kde jsme zaznamenali předpokládané výdaje, stupeň rozpracovanosti, předpoklad vydání příslušného povolení – je tam zanesen údaj o možné realizaci v návaznosti na vydání povolení a vydání realizaci výběrového řízení. Já zrekapituluju, zůstal nám pro letošek budget bez dalších známých dotací, něco bychom se měli dozvědět, bez dalších cizích zdrojů. Tak Hrubá hospoda, pokud schválíme, je tam pro nás první splátka 2 mil. Kč. Chodníky a zastávka na Špici zhruba 850 tis. Kč, rekonstrukci Osvobození V - je to tam ilustrativně, nemáme k dnešnímu dni závaznou, relevantní informaci o tom, zda skutečně stihnou letos položit kabel z těch sloupů do země, tlačíme na ně, Pavel komunikuje, je tam několik emailů, bavíme se i o alternativě, která by nám hodně pomohla s tím veřejným osvětlením, zkusili jsme je popsat v tom smyslu, že by ty sloupky veřejného osvětlení tam zůstaly, těch 5, zbytek by šel pryč. Všechno je vázáno na výstup z E.ONu, který nám do dneška neřekl, kdy spustí výběrové řízení a kdy hodlá zrealizovat, jestli ještě letos nebo kdy.“ Ing. J. Košák: „Jasně, ale může to být výhled 2018.“ Starosta: „V balíku dvou let určitě jo. Dále, komunikace Vítová - když všechno půjde dobře, tak by měla být připravena k realizaci v září. Odstavná plocha zdravotní

středisko, chodník také, tam nejsou problémy. Dětské hřiště Žaba, tam jsme dali 1 mil. Kč, to je na tu první a druhou etapu. Oprava komunikace Ke Skalce - to je víceméně informativně, oprava povrchu s tím, že čtyři se odfrézují, čtyři se pokládají (od Špice nahoru).“ Ing. P. Dohnal: „Komplet, úplně celá. Já jsem to nechal nacenit celé. Těch povrch z 50% je nutné udělat teď, tak aby se ten stav nezhoršil a ten zbytek by mohl třeba 3 - 4 roky počkat.“ Ing. J. Košák: „Ten povrch u nás, co tam je, od našeho nahoru se dělal v roce 1998.“ Ing. P. Dohnal: „Ten povrch nemá zásadní problémy v tom fyzickém stavu, že nevydržel, ale tam je tolik překopů a trpí hlavně, nevím, v jaké je to kvalitě, u těch ústí, tam se objevují praskliny a to jsou ty začátky, kdy ten stav se pak může velice rychle zhoršit.“ Starosta: „Kdyby bylo potřeba, je ta investice dostupná. Kinosál – jedna z velkých priorit, vydání stavebního povolení by mělo být v květnu, samozřejmě musí následovat zpracování realizační dokumentace, když vše půjde tak říká právnička, že ta administrace bude trvat dva měsíce čistého času. Tady je výhoda toho, že se může dělat vevnitř. Osobní auto – to tam někteří zastupitelé dali, i když to nebylo v původním návrhu. Chodníky Holešovská – to se musí dokreslit, to je spíš pro letošek příprava. Zdravotní středisko a knihovna – to nekomentuju, to vidíte, co je tam potřeba. Náměstí – to se tam objevuje nově, zvažujeme ještě jednu variantu. O náměstí se už bavíme dlouho a zaznívá i od občanů, že je největší poptávka po těch obvodových chodnících. Nechali jsme udělat aktuální rozpočet na tři strany – od Hrubé hospody přes Pavla až ke škole, včetně stání zeleně a sítí, potom podél DBD, od objektu pana Filáka až dolů po Trop. Tam jsou zpevněné plochy, chodníky, úprava území, kanály, prodloužení vodovodního řadu a nachystání elektřiny a mělo by to být do 6 mil. Kč bez DPH. Realizačně se nabízí, že bychom do toho nešli naráz z důvodu zajištění provozu na tom náměstí. Výhoda je velká, stavební povolení je, realizovat by se dalo, protože je to zakázka malého rozsahu, tak už na ten podzim. Co by se mělo zrealizovat ta nová komunikace na ul. Pátera Ignáce Stuchlého – tam jsou problémy vyvýšený chodník. Využili bychom toho, že se tam udělá vodovod, který je naplánovaný a současně, když už to bude rozrýpané, tak by se udělala v jedné úrovni povrch komunikace. Komunikace ul. Přehradní, Sportovní, Kvapilova, Spojovací a Stolařská, to máte, abychom všichni věděli, jaké jsou náklady na opravy těchto komunikací.“ Ing. P. Gálík: „Já k té Přehradní – tam se neplánuje nějaké rozšíření do Dolní Vsi?“ Starosta: „Tam zatím neplánujeme. A to je všechno. Já si myslím, že když se podíváte na ten seznam a na ty bližší okolnosti. Opustil bych myšlenku uvažovat o úvěru, respektive vrátil bych se k ní nejdříve až tak v polovině roku, čekáme, jak dopadne výsledek dotačního řízení na opravu hřbitova, jak vysoutěžíme ten hřbitov, zítra pan místostarosta povede mini komisi pro otevírání obálek a toto budeme znát a budeme vědět, jak dopadnou ještě ta různá řízení. Kdybychom si doplnili ten 7,5 mil. Kč budget, který máme bez toho úvěru, a v červnu už bych to doplňoval na ty oba dva roky.“ Ing. T. Černý: „Já mám ještě dotaz. Já když tu novou tabulku srovnám s tou starou, tak mi tam ještě vypadlo to dětské hřiště na fotbalové hřišti, tam to stojí na čem?“ Ing. P. Gálík: „Stojí to zatím na těch pozemcích. Určitě se to dá nějakým způsobem řešit. Víme, že se to začíná natahovat, kdybychom byli schopni udělat nějakou smlouvu o pronájmu a pak to převedli nebo já nevím.“ Starosta: „Já za sebe, Pavle, navrhol, než celá transakce proběhne, ono je to jedno, jestli to pořídí ta obec nebo jestli to s naší pomocí vysoutěžíte a bude společná nějaká komise a dáme vám dotaci. Myslím si v této právní situaci je průhlednější, pokud bychom do toho chtěli investovat, než abychom si pořizovali něco na cizí pozemek, radši dát tu účelovou dotaci. Ten objem by se tam mohl vyčíslit, akorát, že technicky by se to realizovalo jinak.“ Ing. T. Černý: „Tam jde o to, že když to fotbalové hřiště do toho nezačleníme, tak je na dva roky zastavíme, plánujeme na dva roky ty investice, že?“ Starosta: „To není, že by to byl záměr, my jsme vycházeli z té majetkoprávní disproporce, my jsme tady dali to, co je rychle dostupné. Jestliže bychom se domluvili tak, je to o zastupitelích, že to vyhodnotíme jako prioritu, aby tam nějaký ten dětský systém byl, tak bych já v tomto okamžiku raději navrhoval poskytnout další účelovou dotaci. Ve spolupráci s městem zorganizovat výběrové řízení, aby tam byli vaši zástupci, naši zástupci a třeba na příštím zastupitelstvu nebo do června schválit dotaci, která by 100% kryla nákup dětských prvků. Říkám v této právní situaci. Je to podle mě čistší. Je to otázka, jestli

ještě budeme čekat, já mám za sebe nějaký seznam, zkusme naplnit těch 7,5 mil. Kč.“ Ing. P. Gálík: „My teď máme 7,5 mil. Kč, které bychom mohli naplnit řekněme do června?“ Starosta: „Ano, přesně tak.“ Ing. J. Košák se dotázal, co je to za 7,5 mil. Kč. Starosta: „Na minulém ZMF jsme měli budget 4,6 mil. Kč, když jsme schválili rozpočet, odpočítali jsme ty investiční akce – opravy, rekonstrukce, které už jsou v rozpočtu, a zůstal nám budget volných peněz ve výši 4,6 mil. Kč a teď už máme přijatou dotaci ve výši 2,9 mil. Kč, takže to nám dělá aktuálně 7,5 mil. Kč.“ Ing. T. Černý: „Takže teď vybíráme z těch všech investic něco, co se vleze do těch 7,5 mil. Kč?“ Starosta: „To je náš návrh teďka.“ L. Eliášová: „Vy teď rozhodujete jakoby do června, jak říkal pan Gálík a v červnu vám zase ukážeme další balík peněz na další rozdělení.“ Ing. J. Košák: „Tyhle věci, co tam jsou, jsou defacto ke schválení?“ L. Eliášová: „Ano, aktuálně.“ Ing. J. Košák: „Teď si řekneme, jdeme do tohoto, tohoto nebo počkáme anebo v červnu si řekneme, půjčíme si 17 mil. Kč.“ L. Eliášová: „Ano, přesně tak. My už budeme v červnu vědět všechny dotační tituly, pokud zase nějaké další neobjevíme a budete s tím moct pracovat plus ten úvěr samozřejmě.“ Ing. J. Košák: „My tady jenom vyšlo 45 mil. Kč, když teda pominu ty komunikace.“ Starosta: „Tam už těch komunikací, my jsme se i s Pavlem o tom bavili, že by bylo dobré, že by stavební komise komunikace prošla a řekla k tomu, jaký úsek se opraví nebo jestli celé. Jestli si můžete poznačit, co já jsem si vymyslel do budgetu, ať o tom můžeme diskutovat. Hrubá hospoda – tam jsou 2 mil. Kč, 1/3 z náměstí, myslím, že je to akutní, preventivně dávám radši 3 mil. Kč. Chodník Pátera Ignáce Stuchlého – respektive komunikace zhruba 1 mil. Kč. A dětský systém Žaba 1 mil. Kč. A chodník Špica 500 tis. Kč. A zítra budeme vědět, kolik jsme ušetřili na hřbitovu. Co vy na to, co byste doporučili vy?“ Mgr. P. Pagáč: „Když jsme teda u toho hřiště, je to tak velká překážka, aby se to tam už začalo dělat?“ Starosta: „To by měl být asi nějaký projekt.“ Ing. P. Gálík: „My už máme projekt hotový z loňska.“ Starosta: „Tak v tom případě vás požádáme, abyste udělali soutěž, zakázku malého rozsahu, přizvali zastupitele, můžeme nominovat členy výběrové komise a na příštím ZMF se můžeme bavit o podpoře. My uděláme 3. května ZMF a vy už budete vědět, kolik jsme ušetřili na tom hřbitově.“ Ing. J. Košák: „Co se týká toho hřiště, počítejte tak 1 – 1,5 mil. Kč.“ Ing. P. Gálík: „Rozpočet byl 2,3 mil. Kč ta první etapa, když už mám slovo, já jsem si ty akce sepsal a zeptám se úplně blbě. Byl by problém vzít třeba nějaký částečný úvěr, abychom to pokryli, nebo je to nesmysl?“ Starosta: „My o tom hovoříme, ale počkejme ještě, jak vysoutěžíme ty velké akce a dotace, máme ve hře 700 tis. Kč na hřbitov a přes 100 tis. Kč na tu kapličku.“ Ing. J. Košák: „Já si myslím, že ten úvěr je řešitelný vcelku rychle, ne?“ Starosta: „Právě. Já bych do toho června, co se týká úvěru, počkal, jak dopadnou řízení, když dopadnou dobře, tak budeme rádi, budeme mít nachystaných x akcí, ale může se něco stát a dáme tam akci, která se na něčem zadrhne, a budeme tady zase vše přehodnocovat.“ Ing. T. Černý: „My už jsme je vlastně odsunuli na podzim, už to bylo na spadnutí, že ty peníze se vyčlení a teď mám pocit, že to zase odsouváme.“ Ing. J. Košák: „Však to není odsunutí, teď je jasně řečeno, že to mají vysoutěžit, tak co je tu odsouvaného?“ Ing. T. Černý: „To že se to teď přiřadí do toho seznamu těch investic, co teď schválíme.“ Ing. J. Košák: „No však jo.“ Starosta: „Dobře, má tady ještě někdo jiný návrh, než jsem říkal.“ Pan L. Hanák: „Cesta na té Vítové teda bude stát, jo?“ Starosta: „Ne, ta se připravuje. Tam je jeden majetkoprávní problém, to kolega řeší s právníkem, jak by se ta překážka dala úspěšně zdolat. Díky tomu teď musíme upravit dokumentaci pro to povolení, aby to bylo povolené jako celek. Na podzim to bude nachystané.“ Ing. J. Košák: „Zkrátka vize je taková, že co se neudělá letos, se udělá příští rok.“ Starosta: „Takže nechávám hlasovat o tom, co teď máme připravit urgentně k realizaci.“

U Z 03/2017/VII/06a)

ZMF bere na vědomí studii Relaxačně – sportovního areálu Fryšták - Žaba zpracovanou Ing. Čepickým.

Pro: 15 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 03/2017/VII/06a) bylo schváleno.

U Z 03/2017/VII/06b)

ZMF schvaluje zpracování dokumentace pro realizaci stavby akce Relaxačně – sportovního areálu Fryšták – Žaba, etapa č. 1 a 2.

Pro: 15 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 03/2017/VII/06b) bylo schváleno.

Termín: 31. 5. 2017

Zodpovídá: Ing. P. Dohnal

U Z 03/2017/VII/06c)

ZMF schvaluje tyto výdaje:

- Splátka za nabytí objektu Hrubé hospody ve výši 2 mil. Kč.
- 1. etapa rekonstrukce chodníku zpevněných ploch na náměstí Míru – předpoklad 3 mil. Kč.
- Výstavba nového povrchu komunikace na ul. Pátera Ignáce Stuchlého – předpoklad 1 mil. Kč.
- Realizace sportovně – relaxačního areálu Fryšták – Žaba – předpoklad 1 mil. Kč
- Chodník „Na Špici“ 500 tis. Kč.
- Dotace na dětský program v areálu FC Fryšták 2,3 mil. Kč.

Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 1 (Ing. P. Osoha)

Usnesení č. U Z 03/2017/VII/06c) bylo schváleno.

07. Návrh na schválení obecně závazné vyhlášky č. 1/2017, o místním poplatku za užívání veřejného prostranství

Předložil starosta. Připravil Ing. M. Jašek. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Na základě návrhu RMF o zvýšení místního poplatku za užívání veřejného prostranství na 50 Kč/m²/den pro případ prodeje, byl zpracován návrh OZV, který byl následně kladně revidován Ministerstvem vnitra.

Připomínky:

Starosta: „Řešili jsme v souvislosti s konáním trhů, ale tak, jak jsme získali informace z ostatních měst a obcí, dlouho jsme poplatek 20,- Kč za m² nevalorizovali. Průměr je od 30,- do 50,- Kč. Tak jak jsme se o tom bavili, bavili jsme se o tom i na radě, vzhledem k tomu, že tady byla dlouhá proluka, neřešili jsme inflaci, je tady návrh přejít do vyšší cenové hladiny. Jak jsme mapovali těch 50,- Kč za m² a započatý den, není to pro ty komerční záležitosti nic neobvyklého. Tím otvírám diskuzi, co si o tom myslíte?“ Mgr. P. Nášel: „Já jen doplním takovou drobnost. V souvislosti o tomto víkendu budou trhy, kde už jsou nasmlouvání prodejci, je tam Ing. Jaškem navržený termín přijetí té změny od 1. 5. 2017, to by znamenalo, že by se to ještě nevztahovalo na ten duben, ale vztahovalo by se to až na 1. 5. na ty další aktivity.“ Starosta: „Účinnost normálně po 15 ti dnech, zveřejnění, vyhlášení. Ekonom stihl projednat s MV, závěr je, že MV konstatuje soulad s obecně platnou legislativou. Je teď na nás, zda v předloženém znění OZV schválíme. Tomáši, vy jste měli finanční výbor, že?“ Ing. T. Černý: „Ne. Tady si spíš říct, co je dočasná stavba, jestli se pro toho trhovce rozumí jen zařízení.“ Starosta: „To už jsme tady řešili, jestli to ekonom doplníte.“ Ing. M. Jašek: „Dočasná stavba má vydanou omezenou platnost užívání, je to něco přenosného, prostě i klasický stan.“ Starosta: „Stačilo to tak, Tome?“ Ing. T. Černý: „Ano.“ Starosta: „Pakliže nejsou žádné připomínky a dotazy, tak nechávám hlasovat.“

U Z 03/2017/VII/07

ZMF v návaznosti na ust. § 14 odst. 2 zák. č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s ust. § 10 písm. d) zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, a ust. § 84 odst. 2 písm. h) zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, schvaluje vydání obecně závazné vyhlášky č. 01/2017 O místním poplatku za užívání veřejného prostranství - příloha č. 4 tohoto zápisu.

Pro: 15 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 03/2017/VII/07 bylo schváleno.

08. Žádost p. *** Jánského, bytem ***, o prodej měst. pozemků p. č. 400 a 401, oba k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták

Předložil starosta. Připravila pí G. Najmanová. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Žádost ze dne 20. 02. 2017, č.j. MUF-ESO-526/2017-NAJ.

Žadatel požádal o prodej pozemků p. č. 400 – zahrada, a p. č. 401 – jiná plocha u RD, čp. 93, v Dolní Vsi, kterou (dle jeho sdělení) užívá od roku 1948 jeho rodina (podobný případ jako u Ing. ***, kterému byla zahrada u vedlejšího RD prodána v roce 2016 – p. č. 395). Pozemky jsou i oploceny. Jedná se o pozemky, které spolu s RD tvoří celek a žadatel je i takto užívá. Na pozemku p. č. 401 se z části nachází i stavba hospodářské budovy. Pozemek není zatížen stavbami veřejných inženýrských sítí. V územním plánu je plocha vedena jako plocha smíšená vesnická. Po konzultaci se stavebním úřadem se v případě prodeje můžou pozemky stát „stavebním místem“ a je třeba v souladu s novelou zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, zhodnotit funkčnost pozemku a připočíst ke kupní ceně daň z přidané hodnoty ve výši stanovené platným právním předpisem v den podpisu smlouvy. Rada doporučila prodej pozemků.

Připomínky:

Starosta: „Paní Najmanová dala dost vyčerpávající zprávu, já jsem se na to díval, otázka je, u toho pozemku p. č. 400, tam u toho menšího takový ten trojúhelník, tam není problém, otázka je u toho druhého – 275m², jestli neodřezat ten pásek a nenarovnat to a nenechat si ten obecní pozemek. Užívají to v dobré míře, že? Můžeme a nemusíme na to reflektovat. Otázkou je, co tam paní Najmanová zdůrazňuje, že to může vytvářet funkční celek, vzniká tam nová stavební parcela. Musí být adekvátní znalecky posudek.“ Pí G. Najmanová: „A připočítává se případně to DPH. Stavební pozemek se nebere jen pro stavbu rodinného domu, ale třeba i pro hospodářské stavení, garáž, cokoli, co je podle stavebního zákona povolitelné. Bohužel, když mu to vychází jako funkční celek, musí tam připočítat DPH, které odvede státu.“ Starosta: „Jak se na to díváte, budeme akceptovat tuto žádost a půjdeme tou cestou majetkoprávního vypořádání? Tam je asi hluboká historie, že?“ Pí G. Najmanová: „Pan Jánský mi sdělil, že to užívali ještě jeho rodiče, nemají žádné dokumenty, takže je to jenom o tom, že někdy něco bylo.“ Ing. J. Košák: „Pro město je ten pozemek nevyužitelný, kdyby o to nežádali, tak by nikoho nenapadlo, že není jejich?“ Pí G. Najmanová: „Přesně tak, je tam dostatečné místo ještě od komunikace, zbývá tam zelený pás.“ Mgr. P. Nášel: „To je naproti Lepě?“ Pí G. Najmanová: „Ano.“

U Z 03/2017/VII/08

ZMF bere na vědomí žádost p. * Jánského, bytem ***, o prodej městských pozemků p. č. 400 – zahrada, o výměře 275 m², a p. č. 401 – ost. plocha, jiná plocha, o výměře 153 m², oba k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták, za účelem narovnání vlastnických vztahů u své nemovitosti, souhlasí se záměrem prodeje žadateli za cenu ne nižší, než je cena znaleckého posudku s připočtením DPH dle platné legislativy, s podmínkou úhrady nákladů na pořízení znaleckého posudku a návrhu na vklad žadatelem, a ukládá ESO zajistit neprodleně znalecký posudek za účelem stanovení ceny v místě a čase obvyklé.**

Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0 Zdržel se: 1 (Pavel Ševčík)

Usnesení č. U Z 03/2017/VII/08 bylo schváleno.

09. Návrh p. *** Jašky, bytem ***, na prodej pozemků p. č. 243/3, 243/2, 246/2 a 445/34,

k. ú. Vítová, obec Fryšták

Předložil starosta. Připravila pí G. Najmanová. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Žádost ze dne 14. 09. 2016, č. j. MUF-ESO-2528/2016-NAJ.

Město Fryšták na základě ústního návrhu p. *** Jašky o narovnání vztahů u pozemků v jeho vlastnictví vysloveného v rámci zasedání ZMF dne 16. 05. 2016 požádalo písemně p. *** Jašku dne 06. 06. 2016 a následně 19. 07. 2016 o zaslání písemného návrhu k variantám převodu pozemku p. č. 243/3, k. ú. Vítová, který má ve svém vlastnictví. Dne 14. 09. 2016 byla městu doručena nabídka p. *** Jašky, kdy městu nabídl úplatný převod – výkup pozemků p. č. 243/3 – ost. plocha, o výměře 112 m² (id. 1/1 vlastnictví), p. č. 243/2 – ost. plocha, o výměře 80 m² (id. 1/2 vlastnictví), p. č. 246/2 – lesní pozemek, o výměře 363 m² (id. 2/3 vlastnictví) a p. č. 445/34 – ost. plocha, o výměře 220 m² (id. 2/3 vlastnictví), vše k. ú. Vítová, obec Fryšták. Cenu vykupovaných pozemků žadatel neuvedl. K návrhu ještě doplnil, že požaduje k uvedeným pozemkům zřídit právo služebnosti, a to ve formě věcného břemene práva chůze a jízdy pro vlastníky pozemků p. č. 242, 458/4 a 458/3, vše k. ú. Vítová, obec Fryšták. Dále žadatel sdělil požadavek na zachování odstavného parkovacího místa v dolní části pozemku p. č. 243/3. Ve věci požadavku na zřízení věcného břemene chůze a příjezdu pro vlastníky pozemků p. č. 242, 458/4 a 458/3 sdělujeme, že toto je možné a v rámci kupní smlouvy lze takové věcné břemeno uzavřít. Zachování odstavného parkovacího místa na pozemku p. č. 243/3 pro pozemek p. č. 242 nedoporučujeme, a to z důvodu, že stane-li se město Fryšták vlastníkem pozemku p. č. 243/3, pak je pozemek veřejně přístupný a může jej k účelu, který je stanoven v katastru nemovitostí nebo příslušným správním orgánem využívat veřejně kdokoliv. Ponecháním odstavného místa ve spodní části tohoto pozemku by došlo k zamezení přístupu pro ostatní vlastníky sousedních nemovitostí tak, jak je tomu v současné době, kdy ze strany žadatele jako vlastníka pozemku neustále dochází k zamezování využívání tohoto pozemku. Situace, kterou se město Fryšták pokouší vyřešit již téměř dva roky, by tak zůstala beze změny. ESO byl radou pověřen nechat zpracovat znalecký posudek, který stanovil cenu v místě a čase obvyklou u ost. ploch 135,- Kč/m² a u lesního pozemku vč. lesního porostu 20,- Kč/m² – to je celkem za podíly žadatele na pozemcích částka 45.160,- Kč. Znalecký posudek byl předán znalcem až na konci prosince 2016 z důvodu neposkytnutí plné moci pro znalce ze strany p. Jašky, který potřeboval pro vyhotovení posudku znát informace z lesního plánu uloženého na Magistrátě města Zlína. Následně poskytl p. Jaška dne 6. 12. 2016 informace znalci z lesního plánu a ten 15. 12. 2016 předal posudek. Žadateli jsme návrh ceny zaslali k vyjádření dne 04. 01. 2017. Telefonicky jsme jej dne 23. 01. 2017 kontaktovali v jiné služební záležitosti a dotazovali jsme se, zda již má p. Jaška připraveno své vyjádření k nabídce výkupu; sdělil, že potřebuje více času. Dne 06. 02. 2017 byl žadatel znovu písemně požádán o vyjádření se k nabídce města; bez odezvy. Znovu s ním bylo hovořeno v této záležitosti dne 20. 03. 2017, kdy se dostavil ke správnímu řízení, opět bez odpovědi. Do dne zasedání zastupitelstva nebylo ze strany p. Jašky doručeno žádné vyjádření. Připomínky: žádné.

U Z 03/2017/VII/09

ZMF bere na vědomí zpracovaný znalecký posudek o ceně obvyklé (tržní) vyhotovený k nabídce p. * Jašky, bytem ***, ve věci výkupu id. podílů vlastnictví k pozemkům p. č. 243/3 – ost. plocha, p. č. 243/2 – ost. plocha, p. č. 246/2 – lesní pozemek, a p. č. 445/34 – ost. plocha, vše k. ú. Vítová, obec Fryšták, v celkové výkupní ceně 45.160,- Kč a informace o jednání p. *** Jašky v dané záležitosti bez připomínek.**

Pro: 15 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 03/2017/VII/09 bylo schváleno.

10. Návrh Lesů ČR, s. p., Správa toků – oblast povodí Moravy, Vsetín, na převedení pozemků p. č. 21/7, k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták, a p. č. 628, k. ú. Fryšták, obec

Fryšták, z důvodu neoprávněného zápisu do vlastnictví města Fryšták formou souhlasného prohlášení

Předložil starosta. Připravila pí G. Najmanová. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Žádost ze dne 18. 07. 2016, č. j. MUF-OSM-1940/2016-NAJ a doplnění ze dne 29. 09. 2016, č. j. MUF-ESO-2687/2016-NAJ.

Lesy ČR, s. p., správa toků Vsetín požádaly o prošetření pozemků p. č. 21/7, k. ú. Dolní Ves a 628, k. ú. Fryšták, které měly vzniknout obnovou mapového operátu PK z p. č. PK 1521/1, která se nacházela pod vodním tokem Hornoveský potok. Žadatel požadoval v případě, že se tyto pozemky vždy nacházely pod vodním tokem a měly být neoprávněně zapsány do vlastnictví města, aby byly souhlasným prohlášením převedeny na Lesy ČR, s. p., neboť tyto pozemky jako správce potřebuje k výkonu své činnosti. Do vlastnictví města Fryšták byly nemovitosti zapsány na základě prohlášení z roku 2005. Dle pozemkové evidence vznikl pozemek p. č. 21/7 z původních pozemkových parcel č. 1519/30 a 1519/35. Pozemek p. č. 21/7 hraničí se soukromými nemovitostmi, kde jsou vybudovány i stavby, které zřejmě částečně zasahují do této nemovitosti (porovnání katastrální mapy s ortofotomapou). Vhodné by bylo určit vyměřením v terénu hranici tohoto pozemku, aby nebylo sporné využití části této nemovitosti ze strany sousedních vlastníků nemovitostí. U pozemku p. č. 628 nebylo z dostupných pozemkových informací zjištěno, že by vznikl obnovou operátu. Byl zapsán do vlastnictví města Fryšták stejným souhlasným prohlášením z roku 2005. Tento pozemek se nachází v celé délce pod korytem vodního toku. Tento pozemek lze souhlasným prohlášením převést na Lesy ČR, s. p.. Doplnující informace ze strany LČR, s. p., ze dne 29. 09. 2016: Pozemek p. č. 21/7 byl původně pozemek ve zjednodušené evidenci původ PK, kdy tento v rozhodném období nebyl veden jako vodní tok a pozemek p. č. 628 (původně též pozemek p. č. 628) s uvedením kultury vodní tok a tudíž neměl být předmětem převodu z LV č. 1 na LV č. 10001 dle pokynu ČUZK č. 40. Dále LČR, s. p. uvedly, že v případě nedohodnutí převodu na LČR budou nuceni odstoupit od plánované projektové dokumentace pro úpravu Hornoveského potoka. Dne 30.03.2017 bylo ze strany advokáta JUDr. Březovjána doručeno stanovisko k návrhu Lesů s tím, že nebylo doporučeno uzavírat souhlasné prohlášení a s návrhem uzavření dohody o narovnání v souladu s Občanským zákoníkem.

Připomínky:

Starosta: „Svého času v roce 2006 byl stát, který nám formou souhlasného prohlášení nabídl převzít tyto pozemky, byl to výhodné pro město – výhodná transakce, takže jsme přijali do svého vlastnictví, to proto, že tady reaguju na to slovo, z jejich pohledu, neoprávněného, ale komu více věřit než státu. To jsme si tenkrát prověřovali, ano, stát potvrdil, převádíme na vás. Takže jsme podepsali souhlasné stanovisko, protože jsme navyšovali majetek města. Lesy se o to přihlásili, zpochybnili tento převod, řekli, že pozemky pod potokem má vlastnit stát. My jsme se o to zajímali, nechali jsme si zpracovat znalecký posudek, respektive právní posouzení a právník nám jednoznačně řekl, že ano mohlo, ale v dané situaci, v tomto aktuálním právním řádu bych to řešil dohodou o narovnání. Souhlasné prohlášení, to už nám vadilo na samém začátku, to jsme odmítli, proto doporučujeme vzít tuto informaci na vědomí a vzít na vědomí informaci, že bychom zahájili jako jednání ve věci přípravy té dohody o narovnání vlastnických vztahů. A to říkám i s odkazem na to, jednáme v současné době o možnosti směny právě pozemků ve vlastnictví Lesů ČR právě v té lokalitě Horní Ves, nejenom z toho důvodu abychom se dostali, jak se říká tam Ořechem nahoru ke Končákovým a dál, takže tam jsme rozjeli jednání a snad se chýlí ke konci a budeme to moct už na nejbližším zasedání zastupitelstva předložit k projednání, ale současně byl ve hře ten pás podél potoka, který je vlastnictví Lesů ČR. Otvírá nám to prostor, abychom se Lesy ČR důkladně vyrovnali. Otevírám diskuzi, já si myslím, že tady nic nenaspěcháme.“ Pí G. Najmanová: „Jenom to narovnání – připomenu, je důležitým prvkem proto, aby Lesy ČR sjednotily vlastníky toků a pozemků a následně mohly provést celkovou revitalizaci Hornoveského potoka od zatrubnění po Žabu a po Dolní Ves. V případě, že nebudou vlastníky, budou velice složité žádat o dotace a projekt by musel být etapizován.“ Starosta:

„To my akceptujeme, ale samozřejmě z pohledu zákona o obcích se jen tak nemůžeme zbavit nějakého majetku.“ Pí G. Najmanová: „Výhodná je ta směna.“

U Z 03/2017/VII/10

ZMF bere na vědomí žádost spol. Lesy ČR, s. p., Správa toků – oblast povodí Moravy, Vsetín, ve věci převedení pozemků p. č. 21/7 – vodní plocha, koryto vodního toku přirozené nebo upravené, k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták, a p. č. 628 - vodní plocha, koryto vodního toku přirozené nebo upravené, k. ú. Fryšták, obec Fryšták, formou souhlasného prohlášení, a ve věci údajného neoprávněného zápisu do vlastnictví města Fryšták a souhlasí s přípravou dohody o narovnání za účelem narovnání majetkoprávních vztahů.

Pro: 15 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 03/2017/VII/10 bylo schváleno.

Termín: 31. 5. 2017

Zodpovídá: pí G. Najmanová

11. Návrh na podpis smlouvy o bezúplatném převodu pozemku p. č. 825/1, k. ú. Fryšták, obec Fryšták, z vlastnictví státu (ČR-ÚZSVM) do vlastnictví města Fryštáku

Předložil starosta. Připravila pí G. Najmanová. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

V návaznosti na usnesení ZMF č. U Z 07/2014/VI/09) ze dne 22. 09. 2014 kterým město Fryšták schválilo podání žádosti o bezúplatný převod pozemku p. č. 825, k. ú. Fryšták, obec Fryšták, na kterém se nachází stavba místní komunikace IV. třídy – chodníku, ul. Zlínská a který byl v rámci akce „Průtah Fryštákem“ na náklady města Fryšták za přispění SFDI opraven. Po zapsání geometrického plánu ze strany ŘSZK v únoru 2016 do katastru nemovitostí bylo zřejmé, že město Fryšták má možnost na sebe bezúplatně převést část pozemku p. č. 825, a to nově odd. pozemek p. č. 825/1, k. ú. Fryšták, obec Fryšták, na kterém se nachází stavba chodníku a zelený pás. Město Fryšták na základě výzvy Odloučeného pracoviště ÚZSVM ve Zlíně ze dne 19. 05. 2016 aktualizovalo svoji žádost o bezúplatný převod pozemku p. č. 825, kdy dopisem ze dne 19. 05. 2016 ÚZSVM sdělil, že v návaznosti na zapsaný geometrický plán č. 1018-82/2016 ze dne 24. 11. 2015, na základě kterého došlo k rozdělení pozemku původní p. č. 825 na pozemek p. č. 825/1 o výměře 250 m² a pozemek p. č. 825/2 o výměře 1 m², žádá o převod pozemku p. č. 825/1, na kterém se nachází stavba pozemní komunikace – místní komunikace IV. třídy – chodník. Majetkoprávní vypořádání je jedním z podmínek pro kladné závěrečné vypořádání dotace. Dne 24. 11. 2016 požádal MěÚ Fryšták ÚZSVM o sdělení, v jaké stádiu se nachází uzavření smluv o bezúplatném převodu. Mgr. Pařenicová Gajdošiková sdělila (viz e-mail z 24. 11. 2016), že bod lze na jednání ZMF zařadit a smlouvy budou v termínu předány ke schválení. Dne 29. 11. 2016 bylo sděleno, že smlouvy nebudou v daném termínu jednání ZMF předloženy z důvodu nemožnosti zajištění kontroly ze strany ÚZSVM na majetkovém oddělení v Brně. Dne 21. 03. 2017 byl ze strany ÚZSVM ve Zlíně předložen návrh smlouvy s požadavkem na zařazení žádosti na zasedání zastupitelstva. Doporučujeme smlouvu uzavřít.

Pozn. Chybu jména u p. starosty ve smlouvě jsem oznámila, v oficiálně poslaných smlouvách již bude jméno uvedeno správně.

Připomínky: žádné.

U Z 03/2017/VII/11

ZMF v návaznosti na usnesení ZMF č. U Z 07/2014/VI/09 ze dne 22. 09. 2014 schvaluje uzavření Smlouvy o bezúplatném převodu vlastnického práva k nemovitým věcem s omezujícími podmínkami č. ÚZSVM/BZL/9626/2016-BZLM mezi městem Fryšták, nám. Míru 43, 763 16 Fryšták, IČ00283916, zast. Mgr. Lubomírem Doleželem, starostou města, a Českou republikou – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2, za kterou právně jedná JUDr. Libor Tříška, ředitel odboru Odloučené pracoviště Zlín, na základě Příkazu generálního ředitele č. 6/2014, v platném znění, Územní pracoviště Brno, Odbor Odloučené pracoviště Zlín, třída Tomáše Bati 3792, 760 01 Zlín, IČ69797111, na bezúplatné nabytí

nemovité věci s omezujícími podmínkami, a to pozemku p. č. 825/1, druh pozemku ostatní plocha, způsob využití ostatní komunikace, zapsaném na listu vlastnictví č. 60000, pro kat. území Fryšták, obec Fryšták, v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Zlínský kraj, Katastrálním pracovištěm Zlín, do vlastnictví města Fryšták, včetně souhlasu města s podmínkami uvedenými v Čl. IV smlouvy, a pověřuje starostu podpisem této smlouvy (viz příloha č. 5 tohoto zápisu).

Pro: 15 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 03/2017/VII/11 bylo schváleno.

12. Žádost fy PERFECT, spol. s r. o., zast. E.ON Distribuce, a. s., o uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene ke stavbě „Fryšták, p. Dlabaja, kabel. přípojka NN“

Předložil starosta. Připravila pí G. Najmanová. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Žádost ze dne 03. 03. 2017, č. j. MUF-ESO-614/2017-NAJ.

Fa Perfect, která připravuje pro E.ON – investora stavby projektovou dokumentaci a smluvní dokumenty požádala o uzavření nové smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene k přípojce NN pro p. Dlabaju – pozemek p. č. 966, k. ú. Dolní Ves. Podmínky provedení přípojky stanovil OTH ve svém vyjádření ze dne 07. 03. 2017. V souladu s novelou zákona o obcích č. 106/2016 Sb., není třeba zveřejňovat záměr u věcných břemen, rada pouze doporučí či nikoliv zastupitelstvu uzavření smlouvy. Rada doporučila uzavření smlouvy.

Připomínky: žádné.

U Z 03/2017/VII/12

ZMF schvaluje uzavření Smlouvy č. 1030035829/001 o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene mezi městem Fryšták, nám. Míru 43, 763 16 Fryšták, IČ00283916, zast. Mgr. Lubomírem Doleželem, starostou města, a fou E.ON Distribuce, a. s., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice, IČ28085400, zast. na základě plné moci ze dne 12. 03. 2009 společností E.ON Česká republika, s. r. o., se sídlem F. A. Gertnera 2151/6, 370 49 České Budějovice, IČ25733591, zast. dvěma pověřenými zaměstnanci Ing. Milanem Horákem, Senior technik rozvoje a výstavby, a Ing. Jiřím Přívarou, Technik výstavby a obnovy DS, ke stavbě energetického zařízení s názvem „Fryšták, p. Dlabaja, kabel. přípojka NN“, umístěná na části měst. pozemku p. č. 83 – ost. plocha, ost. komunikace, k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták, za cenu věcného břemene v celkové výši 4.700,- Kč bez DPH, s připočtením DPH podle platných právních předpisů.

Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nehlasoval: 1 (Pavel Ševčík)

Usnesení č. U Z 03/2017/VII/12 bylo schváleno.

13. Žádost fy HD GEO, s. r. o., zast. E.ON Distribuce, a. s., o uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene ke stavbě „Fryšták, p. Kráčalík, kabelová příp. NN“

Předložil starosta. Připravila pí G. Najmanová. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Žádost ze dne 16. 02. 2017, č. j. MUF-ESO-493/2017-NAJ.

V návaznosti na usnesení ZMF č. U Z 08/2016/VII/13 ze dne 19. 10. 2016 byla uzavřena smlouva o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene ke stavbě energetického zařízení s názvem „Fryšták, p. Kráčalík, kabelová příp. NN“; doporučujeme schválit uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene. Rada doporučila uzavření smlouvy.

Připomínky: žádné.

U Z 03/2017/VII/13

ZMF v návaznosti na usnesení ZMF č. U Z 08/2016/VII/13 ze dne 19. 10. 2016 schvaluje uzavření Smlouvy o zřízení věcného břemene mezi městem Fryšták, nám. Míru 43, 763 16 Fryšták, IČ00283916, zast. Mgr. Lubomírem Doleželem, starostou města, a fou E.ON Distribuce, a. s., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 01 České Budějovice 7, IČ28085400, zast. Ing. Danou Mrvovou, Manažerem věcných břemen, na základě Pověření ze dne 10. 01. 2017, ke stavbě energetického zařízení s názvem „Fryšták, p. Krácalík, kabelová příp. NN“, umístěné na části městského pozemku p. č. 170 – ost. plocha, silnice, k. ú. Horní Ves u Fryštáku, obec Fryšták, za cenu věcného břemene v celkové výši 1.000,- Kč bez DPH, s připočtením DPH podle platných právních předpisů, a pověřuje starostu podpisem této smlouvy (viz příloha č. 6 tohoto zápisu).

Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nehlasoval: 1 (Pavel Ševčík)

Usnesení č. U Z 03/2017/VII/13 bylo schváleno.

14. Vyjádření ke změně č. 2 dokumentace pro ÚR - Dálnice D49, stavba 4901 Hulín - Fryšták

Předložil starosta. Připravil Ing. M. Kasala. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti. Firma Viapont, s.r.o. zastupující ŘSD ČR, požádala město Fryšták o vyjádření ke změně dokumentace k Územnímu Řízení, která vyvstala po aktualizaci dokumentace pro stavební povolení, kdy byly zohledněny požadavky dotčených orgánů a organizací a byl zohledněn vývoj z hlediska dělení tahu D49 na jednotlivé stavby.

Změna č. 1 se nedotýká zájmů města Fryštáku, odehrává se mimo správní území města.

Změna č. 2 týkající se provizorního napojení D49 na silnici II/490, respektive odlučovače ropných látek v km 17,050 a 17,150, byla projednána v rámci odsouhlasení technického řešení stavby aktualizované dokumentace pro stavební povolení dne 16. 10. 2013 se souhlasným stanoviskem U Z 08/2013/VI/09.

Souhlasem se dává do souladu již zpracovaná dokumentace pro stavební řízení s řešením dokumentace pro územní řízení.

Připomínky:

Starosta: „Pavle, máme odůvodnění, proč se to vlní? Ing. P. Dohnal: „Tam je takové detailní malé zařízení - to je odlučovač ropných látek, kterému se tomuto řešení museli vyhnout. Z důvodu odlučovače, který se posunul a z důvodu vzdálenosti pravděpodobně od vodního zdroje. Starosta: „Nemá to žádný vliv na plánovanou cyklotrasu. Jakmile se bude řešit, pokračování D49 tak to bude přemostěné, tady bude průchod. Ing. J. Košák: „Jako dálnice to přemostí nebo ta cesta?“ Ing. P. Dohnal: „Ta cesta, převaděč jde vrchem, na Kostelec.“ Ing. J. Košák: „Tam je vidět koridor, dálnice a ten projde nad tou cestou?“ Pí G. Najmanová: „Ten obdélník myslí pan Košák.“ Starosta ukázal na projektoru obdélník a okomentoval, že toto skončí a dálnice bude pokračovat.“ Ing. J. Košák: „Já se ptám, jestli to půjde nad tím nebo dálnice bude mít most.“ Ing. P. Dohnal: „Krajská komunikace přemostí uje dálnici.“

U Z 03/2017/VII/14

ZMF souhlasí se změnou č. 2 Dokumentace pro územní řízení D49, stavba Hulín – Fryšták, zohledňující požadavky dotčených orgánů a organizací a vývoj z hlediska dělení tahu D49 na jednotlivé stavby - viz příloha – situace obj. 189.2 Provizorní přeložka silnice II/490

Pro: 15 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 03/2017/VII/14 bylo schváleno.

15. Návrh dokumentu Zásady zpracování a vydávání Fryštáckých listů

Předložil starosta. Připravil Mgr. P. Nášel. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Připomínky:

Ing. M. Mynaříková: „Já bych si s dovolením k tomu bodu vzala slovo. Stalo se to, že jsem nedopatřením vložila na úložiště tzv. pracovní verzi, takže se omlouvám, že to tady budete muset znovu schvalovat. Děkuji za pochopení.“ Mgr. P. Nášel: „Já to doplním v tom smyslu, že v průběhu loňského roku připravila tisková komise zásady, které vy jste dostaly, bohužel jedna z těch verzí, která byla tehdy ještě nedopracovaná, kterou jsme posléze v listopadu dopracovávali na tiskové komisi, tak tato verze se dostala do materiálu, omylem tedy, a tak která byla schválená radou, čili ta správná verze ta tam nebyla a Ing. Černý na to přišel, na tu záměnu, kdy kontroloval materiál, takže řešíme vlastně to, že teď jste dostali na úložiště správnou verzi, která byla schválená radou a byla navržena komisí. Já taky se omlouvám, za to nedopatření, vzniklo to i tak, že ta původní, pracovní verze, zůstala v podkladech na sekretariátu a tím pádem došlo k té výměně.“ Starosta se dotázal, zda je k tomu ještě dotaz. Ostatní zastupitelé neměli žádné připomínky.

U Z 03/2017/VII/15

ZMF schvaluje vnitřní předpis města Fryštáku „Zásady zpracování a vydávání městského periodika Fryštácké listy“, který po vypracování a schválení tiskovou komisí předložil předseda Mgr. P. Nášel.

Pro: 13 Proti: 1 (Mgr. L. Doležel) Zdržel se: 1 (Mgr. L. Sovadina)

Usnesení č. U Z 03/2017/VII/15 bylo schváleno.

16. Různé:

a) Informace k přemístění radaru na ulici Zlínská

Předložil starosta. Připravil Ing. P. Dohnal. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti. OTH připravil v roce 2016 instalaci radarového měřiče na ulici Zlínská. Místo osazení měřiče bylo lokalizováno a následně instalace povolena silničním správním úřadem s ohledem na tyto technické dopravně-bezpečnostní aspekty:

- Snížení rychlosti přijíždějících vozidel na vjezdu do města
- Snížení rychlosti vozidel před místem pro přecházení u křižovatky silnice II/490 a ul. Přehradní
- Viditelnost informace pro přijíždějící vozidla s ohledem na brzdnou vzdálenost před místem pro přecházení a před pravotočivým obloukem krajské komunikace.

Dalším důvodem tohoto technického řešení je provedená oprava chodníku na protější straně vozovky, která byla financována z dotačního titulu a případný zásah do profilu chodníku představuje riziko zpětné redukce objemu dotačních prostředků při kontrole poskytovatele dotace v rámci doby udržitelnosti projektu.

Na základě úkolu ze ZMF požádal OTH o vyjádření dodavatele měřicího zařízení k případnému přeložení měřiče, které je přílohou tohoto materiálu. V případě realizace přemístění radaru to znamená:

- Zabezpečit novou projektovou dokumentaci pro povolovací proces včetně inženýrské činnosti
8 000,- Kč
- Varianta a/ osazení sloupu a doplnění měřič solárním zdrojem napájení cca 9 300,- Kč
- Varianta b/ osazení sloupu a protlak pod komunikací pro přívod NN z VO cca 12850,- Kč

Dále opět konzultoval umístění radiče s dopravním inženýrem DI policie ČR.
Z uvedeného vyplývá:

- DI policie ČR nevidí důvod přemístění. Obecně lze řešit umístění měřiče jak vlevo, tak vpravo ve směru jízdy vozidla. Umístění měřiče vlevo od směru jízdy vozidla lze běžně pozorovat na krajských i místních silnicích.

OTH upozorňuje na realizovanou opravu chodníku na protější straně vozovky, která byla financována z dotačního titulu a případný zásah do profilu chodníku představuje riziko zpětné redukce objemu dotačních prostředků při kontrole poskytovatele dotace v rámci doby 8 let udržitelnosti projektu.

Založení trávníku na ul. Zlínská bylo v uznatelných nákladech a byla na něj poskytnuta dotace ze SFDI.

Také existence podzemních vedení vodovodu a plynu představuje riziko u jejich dotčení především při umístění sloupu a provádění protlaku pod komunikací.

Z výše uvedených důvodů OTH nedoporučuje přemístění měřiče rychlosti.

Připomínky:

Ing. K. Zlámalík: „Já bych měl připomínky, ta instalace s tím solárním panelem vychází na nějakých necelých 10 tis. Kč a mě to přijde vzhledem k životnosti toho zařízení, to není zase tak vyšší částka, že by se to rovnou nainstalovalo v tom směru jízdy.“ Ing. P. Dohnal: „Ano ale dostáváme se na další aspekty, které s tím souvisí, je tam především to, že na té druhé straně máme realizovaný chodník, který byl financovaný z titulu dotace. Jakýkoliv zásah do toho profilu, jsou tam vedené sítě, je tam voda a plyn. Jestli by se vůbec podařilo umístit ten sloupek tak, aby byl smysluplný, protože my nemůžeme dávat sloupek třeba do chodníku. Je potřeba si říct ten důvod, technický důvod, jak znovu zdůvodníme rozjetí toho procesu, protože tomu zástupci dopravního inspektorátu se to musí zdůvodnit, proč to nechceme tam, proč ho chceme na druhé straně a oni nemají problém ani s jedním. Garantem bezpečnosti je Policie ČR, to není Dohnal, to není starosta, to je ten policajt, který tam od toho je a on řekl, že v tomto směru je ten radar v pořádku, podepsal to a orazil razítkem. Takže co uvedeme jako technický důvod proto, že chceme ten radar na druhé straně?“ Ing. K. Zlámalík: „Já nechci zpochybňovat odborníky a jejich stanoviska, ale nevím, jestli ten pan policista tam byl v noci, když tam svítí ta světla. Bralo se do úvahy, že jsou v protisměru dva pruhy?“ Ing. P. Dohnal: „Samozřejmě, ta situace, ty dokumenty, kterého se to týkalo, to vše akceptuje. Ten to musí přesně popsat. Jestli ten policajt byl na tom místě nebo jestli to místo zná, to já už nevím. Já jsem tam s ním nebyl, ale oni jsou v tom zase velmi pečliví. A když říkáte to přisvětlení, tak to není problém umístění radaru ale umístění těch reklam. Tam by se o to měl zajímat správce komunikace.“ Pan P. Ševčík: „Proč to nemáme vyřešené stejně jak v těch dalších obcích směrem na Holešov. To znamená, do těch obcí než vjedu, už vím, že jedu moc rychle a tím pádem těsně před cedulí zpomaluju. Proč my to máme udělané až v obci? Až já vjedu stovkou do obce, teprve potom mě to upozorní a změní.“ Mgr. P. Nášel: „To tě, Pavle, upozorňuje cedule Fryšták.“ Ing. P. Dohnal: „Důvodem je místo pro přecházení, abychom řidiče upozornili před tím. Na začátek dědiny jsme to mohli dát. Ten problém chodců je daleko větší než problém než třeba křižovatky ul. Sportovní a II/490, proto je ten radar umístění tak, jak je. Toto není výjimečné řešení.“ Starosta: „Už se tady o tom bavíme třetí zastupitelstvo a já od vás čekám jednoznačné rozhodnutí, buď trváme na tom, jak to tady je, nebo striktně zadáme dát to do toho pruhu, kam to patří a s tím, že odborník řekne, můžeš to umístit pouze tady. Já bych chtěl, abychom to definitivně rozetnuli. Já se ptám, jestli je tu nějaký protínávrh?“ Ing. K. Zlámalík: „Podávám protínávrh.“

U Z 03/2017/VII/16

ZMF nesouhlasí se stávajícím umístěním měřiče rychlosti na ulici Zlínská a navrhuje

odbor technického hospodářství zabezpečením jeho přemístění ve směru jízdy.

Pro: 10 Proti: 2 (Ing. S. Velikovský, CSc., Ing. P. Gálík) Zdržel se: 3 (Mgr. P. Nášel, Mgr. S. Knedlová, Mgr. P. Pagáč)

Usnesení č. U Z 03/2017/VII/16 bylo schváleno.

Termín: 30. 6. 2017

Zodpovídá: Ing. P. Dohnal

b) Informace o využití kamerového systému

Předložil starosta. Připravil Ing. P. Dohnal. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti. OTH požádal Obvodní oddělení Fryšták PČR, Souhrady 386, 763 16 Fryšták, o vyjádření k pozitivní a negativní praxi s využitím městského kamerového a dohlížecího systému. Vyjádření je přiloženo v příloze č. 1.

Připomínky:

Ing. P. Dohnal: „Se záznamem jsou oprávnění pracovat jen policisté ve služebním procesu, kteří jsou schopni vyhodnocovat a používat pro další šetření. Není to veřejnoprávní televize tak, aby se tam mohl kdokoli přijít zajímat, co tam bylo a nebylo. Je možné pro zájemce, kdyby se tady někdo chtěl podívat na ty kamery přímo, je možné nahlídnout, ale v žádném případě není možné pořizovat, požadovat nějaké záznamy. Jsou tam popsány situace, byl bych strašně opatrný, konkretizace těch věcí, protože toto zastupitelstvo je přenášeno a nevíme, kdo se na to dívá a každá informace z toho systému je použita. Doplním je tam ten jeden bod, to vozidlo, které nebylo identifikováno, nemělo SPZ. Starosta: „V každém případě ty můžeš, Pavle, potvrdit, že tady někteří jezdili na motorkách nebo s autem a flokovali a učili se smykovat plus tady ten drobný vandalismus, ten asi pominul.“ Pan P. Ševčík: „To flokování, to je podmíněné počasím. Musí pršet, jak neprší, tam to nedělají, jakmile začne pršet, v tu dobu se to prostě děje. Ono to jinak neklouže ty kostky. Oni potřebují, aby jim to klouzalo.“ Starosta: „Nějaký dotaz, připomínka?“ Ing. T. Černý: „Já se chci zeptat, jak jsem posílal ty dotazy?“ Ing. P. Dohnal: „Já mám na to vyjádření, ale nebudu ho posílat veřejně.“

U Z 03/2017/VII/16b)

ZMF bere na vědomí vyhodnocení městského kamerového a dohlížecího systému podané ze strany Obvodního oddělení Fryšták PČR, Souhrady 386, 763 16 Fryšták.

Pro: 15 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 03/2017/VII/16b) bylo schváleno.

c) Informace k počtu policistů na OOPČR Fryšták

Předložil starosta. Připravil Ing. P. Dohnal. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti. OTH dává na vědomí odpověď na žádost o poskytnutí informace od plk. Mgr. Václava Karkošky, vedoucího územního odboru Zlín, Krajského ředitelství policie Zlínského kraje, týkající se počtu policistů na OOPČR Fryšták, viz příloha.

Připomínky:

Starosta: „Je to záležitost, na kterou jsme se dotazovali z důvodu toho, že máme připravenou celkovou rekonstrukci celého objektu a nějaké dílčí úpravy v rozpočtu, jsou tam dva byty, které předěláváme. Ty byty jsou nevyužité. Chtěl jsem od krajského vedení závaznou informaci, jak to vypadá, protože vždycky vedení policie krajského ředitelství tvrdilo, že smysl má takové obvodní oddělení, které má minimálně 15 lidí. Pod 15 lidí to není žádné oddělení. Vidíte, že fungovalo naše obvodní oddělení o 8 - 9 lidech. Teď je ten stav 11 lidí, s tím jak plk. Karkoška potvrdil ten cíl 15 lidí na našem obvodním oddělení, z toho důvodu upouštíme o dočasném pronajímání těch bytů, raději postupně, muži i ženy mají jednu sociálku, sprchu a šatnu. Takže už ten jeden byt začnou pomalu předělávat. Jenom abyste věděli, potvrdil mi to písemně i ústně. Měli jsme dvě zasedání s panem plukovníkem a jednoznačně řekl, že osobní zájem i zájem Krajského vedení policie ČR – tady toto obvodní oddělení patří k těm úspěšnějším, aby byl doplněn ten stav 15ti lidí.“

U Z 03/2017/VII/16c)

ZMF bere na vědomí odpověď na žádost o poskytnutí informace od plk. Mgr. Václava

Karkošky, vedoucího územního odboru Zlín, Krajského ředitelství policie Zlínského kraje, týkající se počtu policistů na OOPČR Fryšták.

Pro: 15 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 03/2017/VII/16c) bylo schváleno.

d) Informace o počtu odpadkových košů vč. sáčků na psí exkrementy

Předložil starosta. Připravil Ing. P. Dohnal. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti. Na základě připomínek a podnětů ze ZMF OTH zpracoval přehlednou situaci rozmístění košů na území města Fryštáku. Po vyhodnocení stavu objednal celkem 5 košů pro doplnění počtu, a to na ul. Spojovací 1ks a na ul. Ke Skalce 2ks. Dva koše jsou objednány jako rezerva.

Připomínky:

Ing. P. Dohnal: „Nemáme specifikované koše na psí exkrementy, lidi platící poplatek za psa, fasují sáčky. Objednali jsme 5 košů, 2 koše máme rezervu, kdybyste měli tip, kde ještě umístit, je to možné.“ Starosta: „Byly k tomu nějaké připomínky, otevírám diskuzi, paní Knedlová byla kdysi v nějaké odpadkové komisi?“ Mgr. S. Knedlová: „Ne, bohužel ne. Akorát jsem se dozvěděla od lidí, že nemáme ... psát do novin, že tady se šlape po těch psích exkrementech. A že máme vyhlásit soutěž o nejkrásnější, s prominutím, h***o psí nebo lidské a možná se lidi chytanou za nos.“ Mgr. P. Nášel: „Máme to v materiálech, aby se na ulici Skalkovou umístili koš, jsem si toho samozřejmě všiml, toho psa tam taky dozadu chodím venčit a máte tam dvě fotografie v rozmezí jednoho týdne. Ono je vidět, že prostě bohužel vandalismus vymýtíme z centra města, na druhé straně, kde ty kamery nejsou, tak tam není problém, aby někdo prostě ten nový koš zlikvidovat tak, že tam po něm zůstane jen stojan. To je myslím si nehorázná prasárna, a pokud by to tímto způsobem šlo i jinde, tak si myslím, že tady budeme řešit náklady na nové koše, které nám tu někdo rozmlátí.“ Ing. T. Černý: „Nejhorší ty psí exkrementy jsou v zástavbách, na ulici mezi baráka. Tady jsou zakreslené na kraji, kde se ten pes může vyvenčit na louce.“ Ing. J. Košák: „Kde na Skalce?“ Ing. T. Černý: „Tam na konci.“ Ing. J. Košák: „A byl jsi tam někdy? Tak se tam zajdi podívat.“ Ing. T. Černý: „Nebo takhle, když se ten pes vykadí uprostřed, tak s tím sáčkem půjdete až na konec?“ Ing. J. Košák: „V pořádku, takže když ten pes udělá h***o na cestě, tak ho mám nabrat a vyhodit ho do toho pole nebo jak vyvenčit? Snad má být na vodítku. Když ho mám na vodítku a udělá h***o na cestě. Tak, že je to zbytečné na té Skalce.“ Ing. T. Černý: „Jestli ty koše nemají být mezi barákama?“ Ing. J. Košák: „Však tam jsou baráky. Zajdi se tam někdy podívat. Ta lokalita je zastavěná.“ Ing. T. Černý: „Takže to není aktuální mapa?“ Ing. J. Košák: „Těch baráků tam přibýlo.“ Mgr. S. Knedlová: „Teďka řeknu takovou historku. Potkala mě *** a říkala, že oni mají udělanou cestičku před Caisův pozemek.“ Mgr. P. Nášel zareagoval, že to není Caisův pozemek, ale církevní. Mgr. S. Knedlová: „Moment, přes Caisovo tam kousek, protože oni tam mají ty schodky. A potom jdou po tom církevním pozemku chodníčkem až na Přehradní ulici. A chodí tam i děti, aby nemusely obcházet kolem potoka a shodou náhod se jí stalo, že šla a zrovna ten klučina K***ů, myslím 26 nebo kolik má roků, vyhazoval plný kýbl psích exkrementů na to farské pole, takže lidé tam stále kráčí po těch psích hovínkách. A že mu říkala, že to není dovoleno, že na to má popelnici. Tak řekl, co je jí po tom. Že on to tam hází proto, aby tam lidi nechodili. Už jsem říkala: ***, napiš to do novin, co lidi dělají a bohužel ona to nenapsala. Já jsem s ní mluvila a říkala, já bych měla se sousedem problém. Takže tak to lidí asi řeší. Skutečně je to na h***.“ Starosta: „Je tu nějaký podnět? Ukončil bych diskuzi k tomuto bodu.“

U Z 03/2017/VII/16d)

ZMF bere na vědomí rozmístění košů na odpadky na území města Fryštáku – viz mapa

umístění v příloze č. 7 tohoto zápisu.

Pro: 15 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 03/2017/VII/16d) bylo schváleno.

17. Diskuze

Starosta: „Poznačte si **středa 19. 4. 2017 od 17h komentovaná prohlídka Sokolovny** – pro všechny zájemce. A **středa 3. 5. 2017 ZMF od 16 h** tady. Předpoklad je takový, že část by bylo oficiální a přešlo by to do pracovní porady zasedání. A ještě jedna milá věc, děkuji paní magistře za milé přání k Velikonocům.“

Pí G. Najmanová: „Já se přihlásím, byť nejsem zastupitelka. My bychom chtěli za ESO poděkovat za výborný přístup k **inventarizaci** zhodnocení nepotřebného majetku a současně bychom měli takový návrh v rámci likvidace majetku, vzhledem k tomu že kapacita prostor, kde bychom mohli skladovat celý rok materiál, nábytek nebo zařízení PC, když je to spotřební zboží, že se dá vyměnit ze dne na den. Zda by nebylo možné na další nebo přespříští zastupitelstvo připravit plán inventur s tím, že by se upravil způsob likvidace. Byla by stanovená likvidační komise, která by fungovala celý rok a likvidace by probíhala podle potřeby. Opravdu ti naši chlapi to nemají kde skladovat. Ten nábytek i z toho penzionu je starý, průběžně dochází životnost a myslím si, že i ta potřebnost třeba té PC techniky dojde a my ji třeba 3/4 roku musíme někde skladovat. Je to takové nepraktické. Pokud byste s tím souhlasili, my bychom to nachystali, tím že byste to měli v materiálech, myslím, že je to vhodné, zákon to umožňuje. Neměl by to být problém. Ten návrh likvidace by šel do zastupitelstva a zastupitelstvo by likvidaci schválilo.“ Starosta: „Dobře, to se pobavíme.“

Pan P. Ševčík: „Já mám takovou informaci pro zastupitele. Chtěl bych upozornit na to, že tady ve Fryštáku někteří naši občané používají své louky a zahrady, pozemky na umístování různých **drtí, odpadů ze stavebnictví**. Chtěl jsem se zeptat, jestli stavební úřad o tom něco ví? Protože mě kontaktoval pan Týká se to víceméně objektu ...kus louky, která je za tím objektem, začal tam právě navážet tu suť, upozorňoval životní prostředí. Chtěl jsem se zeptat, jestli město o tom ví. Starosta: „Pan Tady byl na stavebním úřadě. Pan P. Ševčík: „Takže město o tom ví, že se tam něco děje.“

Ing. P. Osoha: „Drobnou přátelskou připomínku. Nějak na mě zapomínáte s tou **Horňankou**. Několik let už to tady uplatňuju, takže bych poprosil odstaveček nebo nějaké resumé.“ Ing. P. Dohnal: „Resumé bylo podáno.“ Ing. P. Osoha: „Na předminulém zastupitelstvu jsi řekl, že to nachystáte.“ Ing. P. Osoha: „Tam je problém v tom, že tam stojí fronta aut celé dny, tam se potkávají auta, nevidí na sebe, hrozí riziko nějakých nehod. Pavel říkal, že to řešení by nebylo snadné, bylo tam šetření na místě, byla úvaha, jestli tam dát nějakou značku nebo přimět majitele, aby tam něco zpevnil nebo něco. Já to nechci teďka probírat.“ Starosta: „Pavle Gálíku, byli jste tam se stavební komisí?“ Ing. P. Gálík: „Ano, byli.“ Starosta: „Na dalším ZMF dáme výstup – možnosti řešení.“ Ing. J. Košák: „Uděláme Košařovi parkoviště, aby mohli jeho zákazníci a on, kde stát. On kdyby si zaparkoval za barákem, tak tam těch aut nebude tolik. To je neřešitelné.“ Starosta: „Těžko někoho donutíš, že? To je ten problém.“

Ing. T. Černý: „Mě se někdy stane, že dávám nějaký bod na jednání rady nebo zastupitelstva a pak čekám, jak se to projedná, čekám na **zápis**, teď jsem měl prostě chvilku a sepsal jsem si,

kdy se jednání rady uskutečnilo, kdy byly poslané zápisy k připomínkování, kdy byly poslané hotové anonymizované zápisy zastupitelům a kdy jsou zápisy zveřejněné pro veřejnost. Sepsal jsem to do takové tabulky, posla jsem vám to v sobotu do mailu, možná jste to někteří brali jako apríl, on zrovna apríl byl, ale ta data sedí. Chtěl jsem se zeptat, jestli je to tak v pohodě nebo jestli se to dá zlepšit nebo co brání, jestli se tomu dá pomoci, aby se ty zápisy dostaly ven dřív a jestli by ty zápisy v anonymizované formě mohly být zveřejněné třeba i na webových stránkách? Je to k diskusi. Zápis rady je v gesci rady, že? To jak si nastaví a řekne, tak to je. Zápisy čteme asi všichni, někdy se k nám dostanou dřív někdy později. Tak jsem se chtěl zeptat, jak to máte?“ L. Eliášová: „Já tady doplním jednu opravu, ten poslední zápis z rady č. 4 nebyl zaslán ke kontrole 27.3, ale 22.3, takže z 12 dnů je to 7. Jelikož jste nebyl na radě, dostal jste finální zápis.“ Ing. T. Černý: „Jako u rady mi to přijde těch 6 dnů v pohodě. Co mi psal Libor, že to dá fakt velkou práci ten zápis sepsat, dodělat ho, sám to vím, když dělám dvoustránkový zápis z finančního výboru nebo z IT komise. Víím, že je to pracné, což chápu, k nám se to dostane 5. – 6. den k radním, pak to připomínkujeme, máme na to třeba dva dny nebo den.“ L. Eliášová: „To máte víc.“ Ing. T. Černý: „Možná víc, ale pak je tam dlouhá prodleva mezi připomínkováním a než se to rozešle jako anonymizovaný výpis. Tam už je to v průměru 22 dní. Někdy je to víc, někdy míň asi podle toho jak je ten zápis dlouhý.“ Starosta: „Tam narážíte na ten čas. No to je ono, zákon a z toho vyplývající i jednací řád, který jsme neměnili, se vyjadřuje velice striktně. Zápis z rady se vyhotovuje do 7 dnů, což bylo potvrzeno i v té tabulce a my abychom předešli tomu, aby další rada nezačínala hodinovými spekulacemi o tom, jestli ten zápis odpovídá nebo neodpovídá, tak mi děláme první nadstandardní krok v tom, že vyhotovíme ve stanoveném termínu zápis a ještě ho pošleme radním, aby ho připomínkovali, když ho mají v živé paměti, aby vznikl v té dané lhůtě ostrý zápis. A další zveřejňování zákon neřeší, respektive řeší jenom to, že zápis ze zasedání rady je uložen na městském úřadě k nahlédnutí zastupitelům. A my děláme ten nadstandard, že je tady netaháme, že my ho zastupitelům posíláme, aby ho každý dostal k dispozici. Že je tam prodleva, je to o tom, že samozřejmě, jedná se o nadstandardní krok, nevyplývá ze zákona. Chystali jsme (teď příklad) zastupitelstvo, ten materiál, když bych to sečetl v jednotlivých dnech, tu hodina tu dvě, na jedno zastupitelstvo jeden a půl dne se zápisem. Obdivuju svým způsobem Markétu, že má potom ty sluchátka na uších a snaží se to právě kvůli té věrohodnosti a autentičnosti zapisovat slovo od slova. A ona má dělat svoji klasickou práci na podatelně. Teď jsme to z těchto důvodů začali sepisovat takto. Kdybych chtěl, aby ten zápis ze zastupitelstva sepsala, tak by byla den, den a půl mimo provoz, proto ještě případně uvažujeme o nákupu zařízení, které by to přepisovalo do počítače a že by to jenom opravila, ale to odbočuju. Co se ale týká té rady, vzhledem k tomu, že je to nadstandardní krok, v podstatě se to rozesílá těm zastupitelům o něco později, než bylo uvedeno v té lhůtě třeba 22 dnů. Ale před dalším zasedáním to máte k dispozici, pokud je ten zápis hotový. Můžeme si říct, co je opravdu reálné, všimněme si, tak jak se mění ta legislativa, nám narůstá těch důvodových zpráv, podívejte se, kolik měl kdysi zápis z rady stránek a kolik má dnes a kolik má zápis stránek ze zastupitelstva. Jestli je v tom takový problém, to jsem nezaznamenal. Jestli ten ostrý zápis z rady chcete hned bezprostředně nějakým způsobem posílat. Já se ptám, jaký je v tom problém?“ Ing. P. Gálík: „Já v tom problém žádný nevidím a možná bych se přimlouval, aby se ulehčila práce, tak projednat nějaký ten software do budoucna. Kdo chce tak si zápis přečte, jestli je to o den dřív nebo později, Tome, nezlob se na mě.“ Ing. T. Černý: „Vy jste radní, vy se k tomu dostanete tak jak já těch 6 dní po radě.“ Starosta: „Právě je to otázka na ostatní zastupitele, jestli s tím přenosem informací z rady mají problém. Je tady nebo není?“ Pan P. Ševčík: „Pro mě je důležité, abych to dostal před tím zastupitelstvem, abych si to mohl přečíst, chvíli popřemýšlet, když budu mít nějaký problém, abych se na to na zastupitelstvu mohl zeptat.“ Mgr. P. Nášel: „Já se k té věci přidám ještě jednou zajímavou připomínkou. My jsme to řešili i na tiskové komisi, tady se nejedná pouze o jednu anonymizaci zápisu, protože ten materiál, který se zveřejňuje, jako výpisy z usnesení musí projít anonymizací a já ve Fryštáckých listech zveřejňuju něco, co je v dostupnosti na webových stránkách města, prostě na úřední

desce. I tisková komise se bavila, zda je nutné, abychom tyto anonymizované zápisy ve zkrácené podobě v těch FL zveřejňovali. To je taky na rozhodnutí zastupitelstva, protože zákon to žádným způsobem neupravuje. My těm občanům tady děláme tak nadstandardní službu, že víc už snad ani nemůžeme. A ten výsledek je možná takový, že já mám teď takové reference, že první 3-4 strany FL nikdo nečte, protože jsou tam zápisy. Z mého pohledu by bylo jednodušší ty stránky zaplnit nějakým smysluplnějším materiálem, než tak vepisovat usnesení, které si můžou lidi, které to zajímá, najít na internetu.“ Starosta: „Je nějaké doporučení z tiskové komise?“ Ing. T. Černý: „Nechali jsme to prověřit legislativně, jestli je nutnost to zveřejňovat v periodiku.“ Mgr. P. Nášel: „Podle zákona o obcích žádná taková povinnost neexistuje, že bychom tyhle věci museli takto zveřejňovat na stránkách obecního periodika, pokud jsou zveřejněny někde jinde, to znamená třeba na internetu formou úřední desky.“ Starosta: „To postavení rady je specifické v tom, že je neveřejné a proto říká ten zákon, zápis se pořizuje do 7 dnů a je uložen na úřadě k nahlédnutí zastupitelům. Zástupce lidu pan Görig.“ Pan J. Görig: „Tady bylo zmíněno, že je to na úřední desce.“ Starosta: „Zastupitelstvo, rada ne, tady se bavíme o radě.“ Ing. P. Osoha: Dobře, ale když vezmeme takový standard Zlín nebo Zlínský kraj, tak tam najdeme prakticky na internetu od rady i zastupitelstva jen výpis usnesení.“ Ing. T. Černý: „Bavíme se o výpisu.“ Ing. J. Košák: „A tady je zveřejněná celá diskuze, když se tady bavíme o h***h, tak je to všechno zveřejněné. Nemyslím konkrétně o exkrementech.“ Ing. T. Černý: „Bavíme se o tom, že zápisy ze zastupitelstva jsou zveřejněné celé.“ Starosta: „Proto už neděláme výpisy.“ Ing. T. Černý: „A z rady, jestli je možné jenom výpisy anonymizované zveřejnit na webu, uvolnit místo ve FL a když se ten výpis pošle zastupitelům, tak tím pádem se může zveřejnit na webu.“ L. Eliášová: „Pokud byste to tak chtěli a uvolní se místo ve FL, proč ne.“ Ing. T. Černý: „Je to návrh k diskuzi.“ Starosta: „Já bych byl rád, kdyby se na tom shodla tisková komise, projít přes radu. Je potřeba, abychom se k tomu nějak oficiálně vyjádřili?“ Ing. T. Černý: „Tak nám to dejte jako úkolem.“

ÚKOL: ZMF ukládá Mgr. P. Nášelovi projednat na tiskové komisi stanovisko komise k uveřejňování výpisu usnesení z rady na webových stránkách města (plus důsledky).

Pro: 15 Proti: 0 Zdržel se: 0

Termín: 3. 5. 2017

Zodpovídá: Mgr. P. Nášel

Ing. T. Černý: „Ještě k těm lhůtám, když je zápis z rady do 7 dnů, což se zvládá, a pak mezi tím 7. a 20. dnem se tam podstatě jedná jen o anonymizaci.“ L. Eliášová: „Ne.“ Ing. M. Mynaříková: „Tam je jedná o to, že já čekám na to připomínkování, vesměs nikdo nenapiše žádný komentář a já nemůžu vědět, jestli jste to četli nebo ne.“ Ing. T. Černý: „Když jsem procházel historicky maily, když posílala zápisy paní Eliášová, tak napsala: „Vyjádřete se mi za dva dny do 12 hodin třeba. Takže bylo jasné, když jsem se vyjádřil do toho času, tak jsem to mohl uplatnit. Možná by bylo dobré, připsat tam termín.“ Ing. K. Zlámalík: „Fakt je ten, že když je tam ten termín, je to lepší.“ Starosta: „Tak to tam připište. Na kolegy to působí jako psychologická berlička. Důležité je, že jsme teď vyřešili tu radu.“

Mgr. S. Knedlová: „Dělala jsem s děckama výstavu – Kouzlo starých časů. A sešlo se tam tisíce věcí, které byly historicky velmi vzácné. 300 děcek, 300 lidí a všichni říkali: proboha, nechejte si to tady, kde to máme dát. Přátelé, a tudíž vzniká otázka. Máme místo pro historické materiály – např. pro nějaké artefakty? Já jsem to měla naskládané v kabinetě, kde jsou knihy. Paní zástupkyně říkala, to musíte vystěhovat. Tak jsem to odstěhovala do jídelny. Jinak jsem měla ve sklepě všechny ty věci, pak jsme to museli zase tahat do té jídelny, je to nepříjemné, a v neděli večer zase stěhovat, aby byla v pondělí jídelna dostupná. Dodneška má ve sklepě artefakty, které lidi už nechtějí a nemám je kde dát. Máme někde nějakou místnost nebo buňku, kde bychom to mohli zamknout? Mrzí mě, že tady nemáme žádnou místnost, kde bychom měli poličky a kde bychom některé věci naskládali. Všichni mi říkali, však budete

tam mít č. 1. Říkám, než se to opraví a než to tam budeme moct nastěhovat, to už já tady dávno nebudu a ty věci v tom sklepě lidi vyhodí. Přemýšlejte, kde by byla nějaká místnůstka, kde by se tyto věci daly uzamknout.“ Starosta: „Teď je to kde?“ Mgr. S. Knedlová: „Teď je to ve škole, ve sklepě.“ Mgr. L. Sovadina: „Není to kam dát.“ Mgr. S. Knedlová: „Já jsem byla přesvědčena, že ta buňka je tam na tom technickém dvoře, ale ona už tam není.“ Starosta: „Dáme to jako podnět.“

Zapisovatelka: Ing. Markéta Mynaříková

Ověřovatelé: Pavel Ševčík

Ing. Stanislav Velikovský, CSc.

Mgr. Lubomír Doležel
starosta

Mgr. Libor Sovadina
místostarosta