

## Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Fryštáku č. Z 04/2018/VII ze dne 6. 6. 2018

**Přítomni:** Mgr. Lubomír Doležel, Mgr. Libor Sovadina, Mgr. Sylva Knedlová, Vlastislav Filák, Ing. Tomáš Černý, Mgr. Pavel Nášel, Petr Bezděčík, Ing. Pavel Gálík, Ing. Jan Košák, Mgr. Petr Pagáč, Pavel Ševčík, Ing. Karel Zlámalík, Libor Mikl, Libor Hanák, Ing. Stanislav Velikovský, CSc.

**Omluveni:** Mgr. Marcela Klapilová, Ing. Pavel Osoha

**Hosté:** Ing. Michal Jašek, vedoucí ekonomicko – správního odboru, Gabriela Najmanová, ekonomicko – správní odbor, Lenka Eliášová, DiS. – vedoucí útvaru kanceláře starosty, Ing. Pavel Dohnal, vedoucí odboru technického hospodářství

**Řízení schůze:** Mgr. Lubomír Doležel

**Zapisovatelka:** Ing. Markéta Mynaříková

**Ověřovatelé:** Mgr. Sylva Knedlová, Libor Mikl

**Místo:** Obřadní síň radnice Fryšták

**Začátek:** 16.05 hod.

**Konec:** 20.32 hod.

1. Zahájení, organizační záležitosti (usnášeníschopnost, určení zapisovatele, určení ověřovatelů zápisu, schválení programu jednání, způsob rozpravy, potvrzení zápisu ze zasedání ZMF č. Z 03/2018/VII ze dne 23. 4. 2018, informace o činnosti Rady města Fryštáku v návaznosti na výpisy z jednání rady)
2. Návrh na schválení závěrečného účtu města Fryšták za rok 2017
3. Návrh na schválení účetní závěrky města Fryšták k 31.12.2017
4. Informace o způsobu nákupu energií pro rok 2019
5. Návrh rozpočtových opatření:
  - a) RO č. 9/2018 - přijetí neinv. dotace na doplňovací volby do Senátu Parlamentu ČR
  - b) RO č. 10/2018 - provozní záležitosti vč. přijetí výtěžku za odnětí ze ZPF
  - c) RO č. 11/2018 - přijetí neinv. dotace z rozpočtu Min. kultury ČR na práce obnovy v kostele sv. Mikuláše a obnovy sochy sv. J. Nepomuckého
6. Informace o aktuálním stavu investičních akcí
7. Informace o termínu valné hromady spol. VaK Zlín, a.s., a delegování zástupce města
8. Žádost Okresního soudu ve Zlíně o volbu přísedících u soudu
9. Právní stanovisko k možnosti zřízení internetového úložiště výborům a komisím města Fryštáku
10. Informace o výsledku jednání města Fryštáku s majiteli pozemků pod komunikací na Lukovské ve věci opravy havarijního stavu veřejně přístupné účelové komunikace
11. Informace o možnostech nakládání státu s nemovitostmi v lokalitě „Žaba“ a možnostech města Fryštáku v rámci těchto záměrů
12. Diskuse – podněty a připomínky zastupitelů, občanů, hostů

## 1. Zahájení, organizační záležitosti – starosta

### **1.1 Usnášeníschopnost Zastupitelstva města Fryštáku č. Z 04/2018/VII dne 6.6.2018**

Starosta v 16.05 hod. přítomné zastupitele i hosty přivítal a konstatoval, že je – dle prezenční listiny - přítomno celkem 14 členů ZMF (Mgr. Marcela Klapilová, Ing. P. Osoha byli omluveni, Ing. T. Černý neavizoval omluvu ani pozdní příchod) a sdělil, že je tedy přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva, a že je tudíž zastupitelstvo usnášeníschopné. Svolavatel konstatoval, že zasedání bylo svoláno a vyhlášeno řádně v souladu se zákonem o obcích a nikdo z občanů ani zastupitelů nevznesl k programu žádnou připomínku. Sdělil, že byly splněny všechny zákonné náležitosti pro to, aby zahájené zasedání pokračovalo a jednalo – v návaznosti na schválení navrženého programu (viz pozvánka ze dne 28.5.2018) - dle tohoto navrženého programu.

### **1.2 Určení zapisovatele jednání ZMF č. Z 04/2018/VII**

Starosta navrhl jako zapisovatelku jednání ZMF č. Z 04/2018/VII dne 6.6. 2018 Ing. Markétu Mynaříkovou, bez připomínek zastupitelů.

**U Z 04/2018/VII/1.2**

**ZMF schvaluje zapisovatelkou – pořizovatelkou zápisu z jednání ZMF č. Z 04/2018/VII dne 6.6.2018 Ing. Markétu Mynaříkovou.**

**Pro: 14                      Proti: 0                      Zdržel se: 0**

**Usnesení č. U Z 04/2018/VII/1.2 bylo schváleno.**

### **1.3. Určení ověřovatelů zápisu č. Z 04/2018/VII dne 6.6.2018**

Starosta navrhl jako ověřovatele zápisu č. Z 04/2018/VII ze dne 6.6.2018 zastupitelku paní Mgr. Sylvu Knedlovou a zastupitele pana Libora Mikla - návržení souhlasili, ostatní zastupitelé neměli připomínek.

**U Z 04/2018/VII/1.3**

**ZMF schvaluje ověřovatele zápisu pořízeného ze zasedání Zastupitelstva města Fryštáku číslo Z 04/2018/VII, konaného dne 6.6.2018, zastupitelku paní Mgr. Sylvu Knedlovou a zastupitele pana Libora Mikla.**

**Pro: 14                      Proti: 0                      Zdržel se: 0**

**Usnesení č. U Z 04/2018/VII/1.3 bylo schváleno.**

*Ing. T. Černý se dostavil na zasedání ZMF v čase 16.10 hod, čímž se zvýšil počet všech přítomných zastupitelů na 15.*

### **1.4. Schválení programu jednání ZMF č. Z 04/2018/VII dne 6.6.2018**

Starosta navrhl jednat o bodech v souladu s obdrženou pozvánkou ze dne 28.5.2018.

Připomínky:

**U Z 04/2018/VII/1.4**

**ZMF schvaluje program jednání ZMF č. Z 04/2018/VII dne 6.6.2018 v souladu s obdrženou pozvánkou ze dne 28.5.2018.**

**Pro: 15                      Proti: 0                      Zdržel se: 0**

**Usnesení č. U Z 04/2018/VII/1.4 bylo schváleno.**

### **1.5 Způsob rozpravy**

Starosta navrhl vést diskusi a hlasovat ke každému bodu ihned.

Připomínky: žádné.

**U Z 04/2018/VII/1.5**

**ZMF schvaluje způsob rozpravy jednání ZMF č. Z 04/2018/VII dne 6.6.2018 – v souladu s Jednacím řádem ZMF – po přednesení důvodové zprávy - diskuse, hlasování a přijetí usnesení ke každému bodu ihned.**

**Pro: 15                      Proti: 0                      Zdržel se: 0**

**Usnesení č. U Z 04/2018/VII/1.5 bylo schváleno.**

### **1.6 Námitky k zápisu a usnesení ZMF č. Z 03/2018/VII ze dne 23.4.2018**

Ověřovatelé pan Petr Bezděčík a pan Ing. Pavel Osoha schválili zápis bez připomínek a svůj souhlas stvrdili podpisem tohoto zápisu.

Ostatní zastupitelé neměli připomínek.

#### **U Z 04/2018/VII/1.6**

**ZMF bere na vědomí schválení zápisu ze zasedání Zastupitelstva města Fryštáku číslo Z 03/2018/VII ze dne 23.4.2018 bez připomínek.**

**Pro: 15                      Proti: 0                      Zdržel se: 0**

**Usnesení č. U Z 04/2018/VII/1.6 bylo schváleno.**

### **1.7 Informace o jednání RMF v návaznosti na výpisy z jednání RMF č. R 07/2018/VII ze dne 16.4.2018 a č. R 08/2018/VII ze dne 23.4.2018.**

Připomínky: žádné.

#### **U Z 04/2018/VII/1.7**

**ZMF bere na vědomí zprávu o činnosti Rady města Fryštáku v návaznosti na předložené výpisy z jednání RMF č. R 07/2018/VII ze dne 16.4.2018 a č. R 08/2018/VII ze dne 23.4.2018 bez připomínek.**

**Pro: 15                      Proti: 0                      Zdržel se: 0**

**Usnesení č. U Z 04/2018/VII/1.7 bylo schváleno.**

## [2. Návrh na schválení závěrečného účtu města Fryštáku za rok 2017](#)

Předložil a připravil Ing. M. Jašek. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Město má zákonnou povinnost projednat svůj závěrečný účet se zprávou o výsledku přezkoumání hospodaření města za rok 2017. Návrh závěrečného účtu města Fryštáku za rok 2017 byl zveřejněn dne 24.4.2018. Ve smyslu § 17 odst. 7 zákona č. 250/2000 Sb., rozpočtová pravidla ÚSC, v platném znění, mohou občané uplatnit ústní připomínky při projednávání závěrečného účtu na zasedání zastupitelstva. Projednání závěrečného účtu se uzavírá vyjádřením souhlasu s celoročním hospodařením bez výhrad, nebo souhlasem s výhradami.

Připomínky: žádné.

#### **U Z 04/2018/VII/02**

**ZMF ve smyslu ustanovení § 43 a ust. § 84 odst. 2 písm. b) zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, a ust. § 17 odst. 1 a 7 zák. č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech ÚSC, v platném znění, schvaluje celoroční hospodaření - Závěrečný účet města Fryštáku za r. 2017, a to včetně Zprávy č. 241/2017/IAK o výsledku přezkoumání hospodaření Města Fryšták za rok 2017, bez výhrad (viz příloha č. 1 tohoto zápisu).**

**Pro: 13                      Proti: 0                      Zdržel se: 2 (V. Filák, Ing. T. Černý)**

**Usnesení č. U Z 04/2018/VII/02 bylo schváleno.**

## [3. Návrh na schválení účetní závěrky města Fryšták k 31.12.2017](#)

Předložila a připravila pí G. Najmanová. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Město Fryšták je povinno dle vyhl. MF č. 220/2013 Sb., o požadavcích na schvalování účetních závěrek některých vybraných účetních jednotek, v platném znění, projednat účetní závěrku města k rozvahovému dni, tj. k 31.12.2017, s možností výroku: schválena/neschválena. Z tohoto důvodu je předkládána dokumentace v rozsahu požadavků zmiňované vyhlášky za účelem schválení účetní závěrky města Fryštáku k 31. 12. 2017. Podklady pro schvalování účetní závěrky se dle § 5 rozumí zejména : a) schvalovaná účetní závěrka (rozvaha, výsledovka, příloha), b) zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření města, c) zpráva útvaru interního auditu (není zřízen), d) inventarizační zpráva a e) účetní záznamy a doplňující informace vyžádané schvalujícím orgánem.

Stěžejní část účetní závěrky tedy tvoří především účetní výkazy - výkazů rozvaha, výkaz zisku a ztráty plus příloha, jenž byly kontrolovány KÚZK v rámci přezkumu hospodaření Města za rok 2017 s tím, že výsledek je zdokumentován ve Zprávě z přezkumu hospodaření č.

241/2017/IAK, tj. nebyly zjištěny chyby v účetnictví. O úkonu schválení nebo neschválení sepisuje schvalující orgán protokol (§ 11). Dle § 12 má každý z členů schvalujícího orgánu právo, aby k písemnému záznamu o hlasování bylo uvedeno, jak hlasoval. Každý člen má právo své hlasování písemně zdůvodnit. Toto písemné zdůvodnění se stává nedílnou součástí záznamu o hlasování, případně protokolu. Účetní zřízených příspěvkových organizací byly schváleny usnesením U R 09/2018/VII/11 dne 16.5.2018.

Připomínky: žádné.

**U Z 04/2018/VII/03**

**ZMF v souladu s ust. § 3 písm. c), § 6 vyhlášky č. 220/2013 Sb., o požadavcích na schvalování účetních závěrek některých vybraných účetních jednotek, v platném znění, schvaluje Účetní závěrku města Fryštáku ke dni 31. 12. 2017 včetně výsledku hospodaření před zdaněním (+ 16.381.575,89 Kč) s tím, že v souladu s ust. § 12 odst. 2 vyhlášky č. 220/2013, o požadavcích na schvalování účetních závěrek některých vybraných účetních jednotek, žádný ze členů ZMF neuplatnil právo uvést v záznamu o hlasování (usnesení zápisu ZMF), zda hlasoval pro schválení či neschválení nebo se zdržel, a nebyl uplatněn žádným členem ZMF požadavek na písemné odůvodnění člena ZMF k hlasování o účetní závěrce.**

**Pro: 13                      Proti: 0                      Zdržel se: 2 (V. Filák, Ing. T. Černý)**

**Usnesení č. U Z 04/2018/VII/03 bylo schváleno.**

#### 4. Informace o způsobu nákupu energií pro rok 2019

Předložil a připravil Ing. M. Jašek. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Vedoucí Eso navrhuje opětovně jako v předešlých letech nakoupit pro město Fryšták a jeho příspěvkové organizace elektrickou energii a zemní plyn na Českomoravské komoditní burze Kladno. Podle aktuálních informací by mělo být dosaženo úspor cen energií i na rok 2019. Následuje stanovisko makléře ze společnosti FIN-SERVIS, a.s., která město Fryšták na ČMKB Kladno zastupuje:

„Elektrická energie

Z dlouhodobého hlediska nejnižší cenovou úroveň zaznamenala velkoobchodní cena elektřiny v březnu 2016. Od té doby dochází k jejímu postupnému nárůstu (i když s krátkodobými poklesy). Pro srovnání, cena elektřiny v základním ročním pásmu se v březnu 2016 pohybovala na úrovni cca 20 EUR/MWh, aktuálně pohybuje na dvojnásobné úrovni cca 44 EUR/MWh. Velkoobchodní cena elektřiny je dále ovlivňována cenou dalších energetických komodit (zejména černé uhlí), cenou emisních povolenek a celou řadou politických rozhodnutí (např. rozhodnutí německé vlády o útlumu jaderné energetiky v roce 2011).

Vývoj ceny elektřiny pro konečné odběratele dlouhodobě koreluje s velkoobchodní cenou a je částečně ovlivňován aktuálním kurzem Kč/EUR. I na trhu pro konečné zákazníky bylo také nejnižších cen (historických minim) dosaženo na jaře roku 2016. Od tohoto cenového dna má cena elektřiny pro konečné odběratele rovněž rostoucí tendenci, aktuálně se pohybuje na úrovni 1100 - 1200 Kč/MWh (v závislosti na struktuře, objemu a délce dodávek). Co se týká ceny elektřiny, můžeme konstatovat, že z odběratelského hlediska už bylo dobře a dále nebude. Očekává se, že její cena klesat nebude spíše naopak. V této souvislosti doporučuji zvážit i možnost delšího než jedno-  
ročního nákupu.

Zemní plyn

Na historická minima se velkoobchodní cena plynu dostala na jaře roku 2016. Následovalo dvouleté období, kdy měla velkoobchodní cena zemního plynu rozkolísanou tendenci s průměrnou hodnotou kolem 17 EUR/MWh. V květnu 2018 dochází, díky rozhodnutí Spojených států amerických odstoupit od mezinárodní jaderné dohody s Íránem, k postupnému nárůstu ceny ropy, a tím i ceny zemního plynu, která se aktuálně pohybuje na úrovni 21 - 22 EUR/MWh. Pokud se situace na Blízkém východě uklidní, dá se očekávat, že na to zareaguje cena ropy i zemního plynu.

Vývoj ceny zemního plynu pro konečné odběratele dlouhodobě koreluje s velkoobchodní cenou a je částečně ovlivňován aktuálním kurzem Kč/EUR. I na

trhu pro konečné zákazníky bylo nejnižších cen (historických minim) dosahováno na jaře roku 2016. Od tohoto cenového dna má cena plynu pro konečné odběratele rovněž rostoucí tendenci, aktuálně se pohybuje na úrovni 550 - 600 Kč/MWh (v závislosti na objemu a délce dodávek).“

Vedoucí ESO doporučuje nákup elektrické energie na Českomoravské komoditní burze Kladno, a.s., pro období 2019-2020 a zemní plyn pro období roku 2019.

Připomínky:

Starosta: „Změnilo se od té doby něco?“ Ing. M. Jašek: „Bohužel se změnilo, ta informace je stará z kraje tohoto týdne, protože kolega další makléř, se kterým bývám ve styku, tak jsme ještě řešili prognózu na rok 2020 jestli ano nebo ne. On mi psal, jaká je situace na trhu pro rok 2019, že je u elektřiny o 150 Kč dražší cena porovnáním s letošním rokem, ale pro rok 2020 je o 60 Kč míň než pro rok 2019. Co jsem původně uvedl z minulého týden, zdá se, že je to jinak, otázkou je, jestli je to drobné zakolísání nebo jak se cena elektřiny bude vyvíjet v následujících měsících. My obvykle nakupujeme tu energii na té burze až v podstatě na přelomu září - října. Je dost velký časový prostor, ceny na burze se mění nejen každý den, ale i v průběhu toho burzovního dne, takže teď se příznám, že mám dvě stanoviska, ale třeba příští týden, za měsíc, může zase platit to stanovisko, které jsem vám přeložil. Teď nevím, možná jet v těch zaběhlých kolejkách.“ Starosta: „Budeme se věnovat meritě věci, jde o to, jestli půjdeme cestou individuálního nákupu nebo prostřednictvím burzy a nemusíme tam psát ani ta léta s tím, že už ta rada na základě aktuálních informací rozhodne, jestli budeme řešit období kratší nebo delší. Je to operativní záležitost. Je k tomu dotaz? Úloha ZMF v tomto okamžiku je rozhodnout o způsobu nakupování energie.“

**U Z 04/2018/VII/04**

**ZMF schvaluje nákup el. energie a zemního plynu, a to pro město Fryšták a jeho zřízené příspěvkové organizace včetně FC Fryšták a TJ Fryšták na Českomoravské komoditní burze Kladno, nám. Sítná 3127, 272 01 Kladno, a pověřuje dalšími administrativními úkony Radu města Fryštáku.**

**Pro: 15                      Proti:                      0                      Zdržel se:                      0**

**Usnesení č. U Z 04/2018/VII/04 bylo schváleno.**

#### 5. Návrh rozpočtových opatření:

##### a) RO č. 9/2018 - přijetí neinv. dotace na doplňovací volby do Senátu Parlamentu ČR

Předložil a připravil Ing. M. Jašek. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti. Rozpočtová změna představuje přijetí neinvestiční dotace na zajištění výdajů vzniklých v souvislosti s konáním voleb do Senátu Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR. Zatím bude celá přijatá částka rozpočtově určena do výdajů na služby. Po volbách, a tedy upřesnění výdajů dle jednotlivých položek bude částka dotace rozpočtována na položky dle skutečnosti.

Změna rozpočtu v celkové výši    + / + **125.000,- Kč.**

Připomínky: žádné.

**U Z 04/2018/VII/05a)**

**ZMF schvaluje RO č. 9/2018**

<b>Příjmy:</b>	<b>4111</b>	<b>+ 125.000,-Kč</b>
	položka 4111 – neinv. přijaté transfery z všeobecné pokladní správy st. rozpočtu	
<b>Výdaje:</b>	<b>6114</b>	<b>+ 125.000,-Kč</b>
	paragraf 6114 – volby do Parlamentu	

**Příjem i výdaj finančních prostředků bude sledován účelovým znakem UZ 98071.**

**Pro: 14                      Proti:                      0                      Zdržel se: 0                      Nehlasoval: 1 (Mgr. P. Pagáč)**

**Usnesení č. U Z 04/2018/VII/05a) bylo schváleno.**

##### b) RO č. 10/2018 - provozní záležitosti vč. přijetí výtěžku za odnětí ze ZPF

Předložil a připravil Ing. M. Jašek. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti. Předmětné rozpočtové opatření řeší provozní úpravy včetně příjmu z odvodu za trvalé odnětí zemědělské půdy. Město obdrželo tři rozhodnutí ohledně odvodů za trvalé odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu, a to v celkové výši jednotlivých odvodů: 2.437 Kč, 13.992 Kč,

a 161.583 Kč, přičemž 30 % z těchto částek (celkem 53.403 Kč) je příjmem města Fryšták. Mohou být ale dle ust. § 11b odst. 5 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zeměděl. půdního fondu, v platném znění, použity jen pro zlepšení životního prostředí ve městě a pro ochranu a obnovu přírody a krajiny.

Změna rozpočtu v celkové výši:	<b>Příjmy (zvýšení)</b>	<b>+ 53.500 Kč</b>
	<b>Výdaje (snížení)</b>	<b>- 38.200 Kč</b>
	<b>Výdaje (zvýšení)</b>	<b>+ 91.700 Kč</b>

Připomínky: žádné.

**U Z 04/2018/VII/05b)**

<b>ZMF schvaluje</b>	<b>RO č. 10/2018</b>	
<b>Příjmy (zvýšení)</b>	<b>pol. 1334</b>	<b>+ 53.500 Kč</b>
	<b>1334-odvody za odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu</b>	
<b>Výdaje (snížení)</b>	<b>3613</b>	<b>- 16.000 Kč</b>
	<b>(rozpuštění rezervy na studie)</b>	
	<b>6171</b>	<b>- 22.200 Kč</b>
	<b>Prostředky z místní správy</b>	
<b>Výdaje: (zvýšení)</b>	<b>3745</b>	<b>+ 53.500 Kč</b>
	<b>Použití odvodu ze ZPF na ochranu a obnovu přírody</b>	
	<b>2221</b>	<b>+ 16.000 Kč</b>
	<b>Dopracování projektové žádosti do IPRU Zlín</b>	
	<b>3632</b>	<b>+ 22.200 Kč</b>
	<b>JOPEK Servis–oprava střechy kolumbária na hřbitově</b>	<b>+ 10.000 Kč</b>
	<b>Klempířství Podešva - výměna okapů márnice</b>	<b>+ 12.113 Kč</b>

**Pro: 14      Proti: 0      Zdržel se: 1 (Mgr. P. Pagáč)**

**Usnesení č. U Z 04/2018/VII/05b) bylo schváleno.**

c) [RO č. 11/2018 - přijetí neinv. dotace z rozpočtu Min. kultury ČR na práce obnovy v kostele sv. Mikuláše a obnovy sochy sv. J. Nepomuckého](#)

Předložil a připravil Ing. M. Jašek. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti. Rozpočtová změna představuje příjem a výdaj dotačních prostředků na výměnu dlažby v presbytáři, zádveří a před čtyřmi bočními oltáři a další související práce v kostele sv. Mikuláše (dotace 150.000 Kč), a dále na obnovu a související práce na soše sv. J. Nepomuckého (dotace 50.000 Kč). Příjem prostředků je realizován z rozpočtu Ministerstva kultury ČR v rámci Programu regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón. Změna rozpočtu v celkové výši **+ / + 200.000,- Kč.**

Připomínky:

Starosta: „Proběhly první sanační ošetrovací práce a z hlediska technologického musí teď ty úkony, které proběhly, uzrát. Není to o tom, že by tam teď nikdo nic nedělal a někomu se nechtělo. Je to vynucena technická přestávka.“ Pí G. Najmanová: „Na internetu je informace.“ Starosta: „Pověsme tam cedulku. Lidé se na to ptají a nemohou tomu rozumět, takže ať mají všechny informace.“

**U Z 04/2018/VII/05c)**

<b>ZMF schvaluje</b>	<b>RO č. 11/2018</b>	
<b>Příjmy (zvýšení)</b>	<b>4116</b>	<b>+ 200.000,-Kč</b>
	<b>položka 4116 – ost. neinvestiční přijaté transfery ze SR</b>	
<b>Výdaje (zvýšení)</b>	<b>3322 - zachování kult. památek</b>	<b>+ 50.000,-Kč</b>
	<b>3330 – činnost církvi</b>	<b>+ 150.000 Kč</b>

**Příjem i výdaj bude účelově označen pod ÚZ 34054**

**Pro: 15                      Proti: 0                      Zdržel se: 0**  
**Usnesení č. U Z 04/2018/VII/05c) bylo schváleno.**

#### 6. Informace o aktuálním stavu investičních akcí

Předložila a připravila L. Eliášová. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Připomínky:

Lenka Eliášová okomentovala jednotlivé investiční akce a jejich současný stav. Všichni zastupitelé měli tabulku fyzicky před sebou. Pan Mikl poprosil, aby se do usnesení přidal ještě automatický zvon. Starosta vyzval Ing. P. Gálíka, který zastupuje předsedu, aby okomentoval podanou žádost o investiční dotaci. Ing. P. Gálík okomentoval, že za velkého přispění města probíhá rekonstrukce kabin už asi třetí nebo čtvrtý rok, kabiny vevnitř jsou už upraveny do podoby 21. století, dohodli se pokračovat na zateplení toho objektu, v zimě se objevovaly plísň v celém baráku. Žádají o zateplení fasády a dokončení celé rekonstrukce a provoz celého oddílu. Starosta: „Já vycházím z toho, že je tady nějaký veřejný příslib, že celý areál bude převeden do majetku MF, myslím si, že už je nejvyšší čas, pakliže se bavíme o těchto částkách. A aby byla min. uzavřena smlouva o smlouvě budoucí, ve které se ukotví základní parametry převodu. Předpokládám, že to byl vážně míněný návrh, je nějakým způsobem zakotven i v listinné podobě.“ Ing. P. Gálík: „Návrh pořád platí, vážne to na situaci, pan Rudolf potřebuje dotáhnout nějaké věci, které jsou tam majetkové a ohledně stavebního povolení a aby to všechno bylo v pořádku.“ Starosta: „To nám nebrání v tom uzavřít smlouvu o smlouvě budoucí. Na příštím zasedání ZMF to nějakým způsobem ošetřit nebo červenec srpen, nevím, jak to bude, ano.“ Mgr. S. Knedlová: „To hřiště teďka začíná žít. Jsou tam děti malé, jsou tam rodiče, teď se tam hrají různá utkání, potom, co naše škola potřebuje hrát. Já si myslím, že ta budova potřebuje opravdu opravit a zmodernizovat. Já jsem pro to, abychom jim to dali.“ Starosta: „Dobře, paní Knedlová, kolik?“ Mgr. S. Knedlová: „Všechno. Je to pro děti, pro lidi, pro mládež, pro zdraví.“ Starosta: My máme nějakou rámcovou smlouvu o spolupráci, která řeší, že až do výše toho půl milionu. Pan L. Mikl: „Matky s dětma si to velmi pochvalují ten dětský program na hřišti z hlediska bezpečnosti, to samé na Žabě. Na hřišti je to lepší. My jsme se byli dívat na ty šatny tehdy a slíbili jsme, že to doděláme, přimlouvám se, aby se to poštěfovalo, aby město získalo areál, pokud ta dohoda platí. Chtěla jsem se zeptat, jak to dopadlo se Sokolovnou, byla to podobná záležitost, taky se o tom bavilo, taky byla smlouva, a dodneška mám pocit, že to někde zamrzlo.“ Starosta: „Nezamrzlo, jde o administrativně právní proces, zítra je setkání se zástupci Sokolovny, kteří předloží poslední materiály, které jsou důležité pro realizaci toho převodu. Jsme v podstatě ve fázi, kdy jsme čekali. Toho 18.6. nebo na další zasedání bychom to mohli projednat.“ Pan Mikl poprosil zastupitele, aby investovali také do kulturní veřejnosti, tzn. chystané kino, a hlavně se těšíme na Hrubou hospodu. Do sportu se investují velké peníze. Ing. J. Košák: „Já si myslím, že je to zbytečné něco k tomu říkat, na minulém nebo předminulém ZMF jsme se domluvili, že chceme ten areál dobudovat, pro nějaké velké akce, tak si myslím, že je to asi jeden z kroků, pokud jim ty peníze nedáme, tak to udělané nebude, tak ty peníze chceme určitě dát. Je to součást budování.“ Pan V. Filák: „Nicméně je potřeba dořešit tu smlouvu o smlouvě budoucí, to by mělo být, co nejdříve.“

**U Z 04/2018/VII/06a)**

**ZMF bere na vědomí informace L. Eliášové, DiS., o aktuálním stavu investičních akcí vč. informace o aktuálním stavu žádosti o poskytnutí dotace v rámci 73. výzvy z Integrovaného regionálního operačního programu s názvem „Výstavba a modernizace přestupních terminálů II.“**

**Pro: 15                      Proti: 0                      Zdržel se: 0**

**Usnesení č. U Z 04/2018/VII/06a) bylo schváleno.**

**U Z 04/2018/VII/06b)**

**ZMF souhlasí se zajištěním zadávacího řízení na investiční akce „Oprava povrchu komunikace na ul. Ke Skalce, parkovací místa a chodník u zdravotního střediska, chodník na ul. Holešovská, vodovod a kanalizace Vítová, automatické zvonění kaplička Vítová, parkovací místa MěÚ, parkovací místa v Horní Vsi u „Hornánky“.**

Pro: 15                      Proti: 0                      Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 04/2018/VII/06b) bylo schváleno.

U Z 04/2018/VII/06c)

ZMF souhlasí s realizací zabezpečovacích prací v rámci péče o mostní konstrukce ve vlastnictví města, a to zajištěním diagnostiky a zatíženosti mostu č. 13 (kamenný) na ul. Dolnoveská a z důvodu rozsahu poškození, s odkazem na pasport mostních objektů ze dne 18.4.2018, a z důvodu věčné a časové naléhavosti souhlasí s opravou havarijního stavu mostu č. 9 v režimu směrnice města Fryštáku č. 1/2016, bod č.3, podbod č. 3,5, kdy předpokládaná cena dle odborného posouzení činí do 0,5 mil. Kč bez DPH.

Pro: 15                      Proti: 0                      Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 04/2018/VII/06c) bylo schváleno.

U Z 04/2018/VII/06d.a)

ZMF schvaluje poskytnutí investiční dotace FC Fryšták, z.s., Zlínská 260, 763 16 Fryšták, IČ: 65792157, zast. Vratislavem Rudolfem, předsedou, ve výši 500.000,- Kč za účelem realizace zateplení fasády šaten, materiálně technického zabezpečení provozu areálu a činnosti spolku FC Fryšták, z.s., v roce 2018.

Pro: 15                      Proti: 0                      Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 04/2018/VII/06d.a) bylo schváleno.

U Z 04/2018/VII/06d.b)

ZMF schvaluje uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí neinvestiční dotace ve výši 500.000,- Kč mezi městem Fryšták, zast. Mgr. Lubomírem Doleželem, starostou města, nám. Míru 43, 763 16 Fryšták, IČ: 00283916 a FC Fryšták, z.s., zast. Vratislavem Rudolfem, předsedou, Zlínská 260, 763 16 Fryšták, IČ: 65792157 – viz příloha č. 2 tohoto zápisu.

Pro: 15                      Proti: 0                      Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 04/2018/VII/06d.b) bylo schváleno.

U Z 04/2018/VII/06d.c)

ZMF ukládá pí G. Najmanové zajistit návrh smlouvy o smlouvě budoucí o bezúplatném převodu areálu z vlastnictví FC Fryšták do vlastnictví města Fryštáku.

Pro: 15                      Proti: 0                      Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 04/2018/VII/06d.c) bylo schváleno.

U Z 04/2018/VII/06e)

ZMF v návaznosti na usn. č U Z 04/2018/VII/06a) a č. U Z 02/2018/VII bod 16b) ze dne 4. 4. 2018 souhlasí s vyhlášením veřejné zakázky na akci „Výstavba a modernizace terminálu a parkovacího systému ve Fryštáku“ bez prodloužení, respektive ne až po vyhlášení výsledků rozkladové komise.

Usnesení č. U Z 04/2018/VII/06d.c) bylo schváleno.

Pro: 14                      Proti: 0                      Zdržel se: 0                      Nehlasoval: 1 (Ing. J. Košák)

#### [7. Informace o termínu valné hromady spol. VaK Zlín, a.s., a delegování zástupce města](#)

Předložil a připravil starosta. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Připomínky: žádné.

U Z 04/2018/VII/07

ZMF v souladu s ust. § 84 odst. 2 písm. f) zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, deleguje jako zástupce města Fryštáku na zasedání řádné valné hromady společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a. s., tř. T. Bati 383, 760 49, IČ49454561, konané dne 28. 06. 2018 ve velkém kongresovém sále Hotelu Moskva, nám. Práce 2512, 76001 Zlín, starostu města Fryštáku Mgr. Lubomíra Doležela, bytem \*\*\*.

Pro: 12                      Proti: 0                      Zdržel se: 1 (Starosta)                      Nehlasoval: Ing. T. Černý, Ing. J. Košák)

Usnesení č. U Z 04/2018/VII/07 bylo schváleno.



## 8. Žádost Okresního soudu ve Zlíně o volbu přisedících u soudu

Předložil a připravil starosta. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Připomínky:

Přisedící musí splňovat určité podmínky, musí s také s tou delegací souhlasit. Máte tam jména těch, kteří chtějí přisedat.“

**U Z 04/2018/VII/08**

**ZMF schvaluje nominaci zájemců o funkci přisedícího u Okresního soudu ve Zlíně za město Fryšták dle ust. § 60 - 66 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, v platném znění - viz příloha č. 3 tohoto zápisu.**

**Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 1 (Ing. T. Černý) Nehlasoval: 1 (Ing. J. Košák)**

**Usnesení č. U Z 04/2018/VII/08 bylo schváleno.**

## 9. Právní stanovisko k možnosti zřízení internetového úložiště výborům a komisím města Fryštáku

Předložil a připravil starosta. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Připomínky:

Starosta: „To jsem měl za úkol já, takže jsem oslovil Mgr. Hamplovou a ta sdělila to stanovisko, které jste měli na úložišti. V tomto okamžiku nám asi přísluší vzít na vědomí s tím, že pokud má pak někdo nějaký konkrétní návrh, je otázka, abychom se tím zaobírali dále.“ Ing. T. Černý: „Když jsem si to teda četl, myslím si, že to zadání bylo jiné než ten dotaz paní právničky, který byl nakonec položený. Myslím si, že ten úkol nebyl v podstatě splněný. Protože my jsme se dotazovali na právní rámec možnosti zřízení toho úložiště pro výbory a komise a vy jste se ptal, jestli je zastupitelstvo povinné úložiště vytvořit. Dotaz byl špatně položený a tím pádem jsme se nedozvěděli, jestli to zastupitelstvo může nebo nemůže to úložiště vytvořit. My víme, že výbor nemůže zastupitelstvo úkolovat, to víme, to jsme se nemuseli ptát právničky. To je v podstatě zbytečný dotaz. Jestli můžu tak bych navrhl ten úkol zopakovat s tím, že ptáme na právní rámec, jak by to úložiště mělo vypadat, jak by mělo být zajištěné tak, aby mohlo být zřízené, jestli si rozumíme. Doufám, že jste to četli a chápete, že nás pan starosta teď trošičku...“ Starosta: „Proč se díváte na pana Mgr. Lauterkrance, který vám přikyvuje?“ Ing. T. Černý: „Prosím, já se tady dívám na ostatní zastupitele, jestli to vnímají stejně.“ L. Eliášová: „Právní rámec – tím myslíte co?“ Ing. T. Černý: „Zabezpečení těch dat.“ Ing. P. Gálík: „Ta poslední věta je úplně jasná.“ Starosta: „Samozřejmě, ta odpověď má dvě části. Nedomnívám se, že by tedy nebylo zodpovězeno. Jestli pan Lauterkranc má jasno v té otázce, myslím, že zástupy odborníků, kteří se tím zaobírají, je dokonce v Praze a trošku o tom vím, tak jsou v tom zdrženliví v tom, aby dali jasnou odpověď, ale pan Lauterkranc má jasno, což je opravdu velmi velmi jako odvážné tvrdit v tomto právním rámci, ale rád si vás poslechnu, pane kolego.“ Mgr. Lauterkranc: „Vážený pane starosto, děkuju. Já zastávám stejný názor jako pan Tomáš Černý, že ten úkol zněl zjistit možnosti el. úložiště pro výbory a ten cíl byl ulehčit nám práci. Právní názor advokáta je jasný, paní advokátka sdělila, že je to nežádoucí. Na druhé straně je možné tento právní názor podrobit určitému reviznímu rozboru. To znamená já bych teď navrhoval, dát si určitý čas na revizní rozbor.“ L. Eliášová: „Jestli se můžu zeptat, proč si to úložiště nezaložíte sami, to trvá asi 30 sekund.“ Starosta: „A budete si za něj zodpovídat.“ L. Eliášová: „Vy chcete asi po nás, abychom vám ho zřídili, abychom vám tam dávali podklady a pak abychom za to zodpovídali. Je to tak?“ Mgr. Lauterkranc: „Naším záměrem bylo, aby to úložiště bylo profesionální a abychom ho nemuseli platit.“ L. Eliášová: „Na googlu, který mi využíváme je to neplacené, jak říkám založení trvá 30-60 sekund.“ Mgr. Lauterkranc: „Určitě bychom museli posuzovat ten právní rámec ochrany údajů. Smlouvu s googlem. Ta smlouva by určitě nebyla stejná, když si občan zakládá na googlu nějaké úložiště, z právního hlediska by musel někdo posoudit, jestli ten krok je správný anebo je nějakým způsobem pochybný. A to znovu znamená nějaké fin. prostředky, které bychom my museli, jako členové FV, za tuto službu, právní, posouzení zaplatit.“ L. Eliášová: „Pane inženýre, jak jsme dopsud, před příchodem pana Lauterkrance řešili úložiště, nebo jak jste si předávali dokumenty v rámci výboru? Zeptám

se kteréhokoliv předsedy, protože jsem tady všichni, jak to řešíte vy?“ Ing. P. Gálík: „Mailem.“ L. Eliášová: „Do doby, než přišel pan Lauterkranc a vznesl ten dotaz, což je i součástí zápisu č. 2 nebo 3 FV, to nějakým způsobem fungovalo a neptali jste se zastupitelstva, jestli takhle byste si to mohli udělat.“ Ing. T. Černý: „Ano dělali jsme to mailem. Dělali jsme to na koleni, tak jak jsme to uměli, ale prostě těch podkladů je hodně, chceme v tom mít pořádek a chceme tu práci někam uložit. A po nás přijde jiný FV, který na to může navázat. My jsme přišli a neměli jsme k dispozici v podstatě nic. Začínali jsme od nuly.“ Starosta: „To není pravda, zápisy jsou uloženy. Co to tady vykládáte. Jak jste neměl na co navazovat.“ Ing. T. Černý: „Tak by ty naše zápisy mohly být uloženy na úložišti a ten kdo přijde po nás, tak se tam může podívat a čerpat z toho. V tomto nám to přišlo jako přínos.“ L. Eliášová: „Tak si to můžete založit, protože je to zdarma, neexistuje žádná smlouva.“ Starosta: „Založte si a zodpovídejte si za to se vším všudy. To není problém. Zkonzultujte si to se svým právníkem.“ Ing. P. Gálík: „Vy předjímáte něco, co nevíte. Někdo, kdo přijde po vás, po nás se bude zajímat, když to bude chtít a bude mít o to zájem, tak to vždycky najde.“ Ing. T. Černý: Já nevím, jak často pracujete s daty, s podklady.“ L. Eliášová: „Stavební komise asi nejčastěji.“ Ing. T. Černý: „A každý to máme někde uložené na disku nebo v poštovních schránce, v mailech a hledáme to, proč tomu nedat systém.“ Ing. T. Černý: „Tak si ten systém udělejte sám v počítači, já to nechápu.“ Ing. T. Černý: „Jestli jsme jako kolektivní orgán, je nás tam 7 a 7 lidí by mělo sdílet ty informace, tak je jednodušší to mít na jednom místě, než každý to bude někde postrkané u sebe v počítači.“ Ing. P. Gálík: „Já když posílám stavební, tak jim pošlu o čem se bude jednat a oni už to ví. Mě to připadá, že v ten den, kdy přijdete do toho teprve hledíte.“ Pan Lauterkranc: „25.5. přišlo GDPR a paní Hamplová sama na tuto skutečnost upozorňuje ve svém sdělení a nedoporučuje městu, aby FV zakládala datové úložiště. Opravdu jste mě nepřesvědčili o tom, že náklady na posouzení bychom měli platit my jako členové FV. Za to, že jsme v souladu s GDPR. Nezlobte se na mě, podle mého názoru se ta diskuze dostala úplně mimo rámec tématu. Jedná se o náklady a my se bez toho advokáta, aby právě tuto stránku věci posoudil neobejdeme, pokud chceme dělat svoji práci s řádnou péčí.“ Starosta: „Vy můžete s řádnou péčí odboráře vykonávat funkci člena FV i bez úložiště. Co to tady vykládáte, vy nepotřebujete žádné úložiště, proto abyste mohl vykonávat funkci člena FV. Jestli to spojujete se zřízením úložiště, tak je tady něco špatně. Vy máte dostatek materiálů k tomu, a naopak právě prevence ochrany a odpovědnosti za nakládání s osobními údaji je v tom, když už to každý dostane na konkrétní adresu, kterou nahlásí, že za ni odpovídá a pak se nebudou šířit informace dál.“ Mgr. Lauterkranc: „Pane starosto, vyžádané podklady FV byly městem Fryšták odevzdány v el. podobě. Dovoluji si namítnout, že tvrdit, že nepotřebujeme žádné úložiště v době, kdy dostáváme podklady od MF v el. podobě je nekonzistentní. My, pokud dostáváme v el. podobě podklady, tak je musíme někde uložit.“ Starosta: „Uložte si je ve svém počítači. Neexistuje žádná věcně právní souvislost mezi zřízením úložiště pro práci komise a výborů a výkonem funkce člena těchto výborů a komisí. Je to o práci s počítačem, se schránkami, se soubory atd.“ Ing. T. Černý: „Proč teda zastupitelům bylo zřízené úložiště?“ Starosta: „Protože to jsou zastupitelé. Ti mají jiný statut než členové komisí a výborů. V těchto orgánech jsou lidé, kteří nejsou členy zastupitelstva a když se podíváme do zákona o obcích, tak člen zastupitelstva má trochu jiná práva a povinnosti než občan.“ Ing. T. Černý: „Je práce zastupitele podmíněna s existencí toho úložiště pro zastupitele? Je to jakási efektivnost práce, vylepšení.“ L. Eliášová: „Ne, není, každopádně ten důvod, proč se úložiště zřizovalo, bylo v momentě, kdy jsme vám posílala starou podobu v roce 2017, řadu emailů a pak už to bylo nutné rozdělit. Takže vy jste obdrželi třeba 5-6 emailů, nebo bylo by to tak záhodno, pokud jsme vám posílali podklady v takovém rozsahu jako je teď vidíte na úložišti. Ten jeden email to neobsáhne a hledali jsme cestu, jak vám zpřístupnit na jednom místě veškeré věci, tak jako jsou projektové dokumentace, což se standardně posílá přes úschovnu, což je momentálně i další zdroj pro vás zdarma a možnost využitelnosti. Takže to byl ten důvod.“ Ing. T. Černý: „Můžu potvrdit, že máme podobné problémy, když nám pan Jašek posílá podklady i ve třech mailech. Čekám další argument.“ Starosta: „O tom se já vůbec nebudu bavit. Tady je za a) bereme na vědomí, rád přivítám návrh analýzy, neví nikdo tady, vy v tom máte jasno. Nikdo z renomovaných právníků si nedovolí teď říct s čistým svědomím, doporučit ZMF

schválit úložiště pro komise a výbory, ale vy v tom máte jasno. Zajistěte si spolupracujete s právníkem, který vám poskytuje zdarma informace, poradí vám ve věci zřízení úložiště v podstatě pro cizí lidi. Já to považuji za zodpovězené. Ing. J. Košák: „Oni si můžou jako FV zřídit svoje úložiště?“ L. Eliášová: „Může kdokoliv, tam není omezení.“ Ing. J. Košák: „Ty materiály, které jsou poslané může tam mít uložené?“ L. Eliášová: „Za ně odpovídá.“ Ing. J. Košák: „Pokud chce, aby se k tomu těch 7 lidí dostalo, vytvoří si svoje úložiště FV MF, bude to mít pod svým heslem. Tak jak my se dostaneme na městské úložiště, tak oni můžou mít toto své úložiště, kde si tyto materiály můžou uložit. Toto je možné. A to je bezplatné? Je tam nějaký právní problém?“ Starosta: „Právní problém odpovědnosti za nakládání s osobními údaji.“ Ing. J. Košák: „Požadavek, aby toto úložiště mělo město, tím pádem by město mělo odpovědnost.“ Starosta: „Tady není problém s poskytováním informací, všechno je k dispozici všem. Akorát je otázka, jestli má někdo pocit, že bude mít víc nebo míň práce. A je tady pořád odpovědnost města. To si tady pořád někteří neuvědomují. Jak má informaci město, posílá ji někam, ať je to kamkoliv, tak cokoliv se stane, tak zodpovídá město a toto ještě nikdo neumí zodpovědět.“ Ing. J. Košák: „Pokud tady ty materiály jdou tady Tomášovi, tzn. které jdou z FV pro něho, které město posílá, tak když mu to jde do mailu, tak za to zodpovídá kdo?“ L. Eliášová: „Už ten člověk, který to přijímá a co s tím dál dělá.“ Starosta: „To už je z hlediska GDPR daleko bezpečnější, protože víme, z jaké IP adresy to uniklo.“ Ing. J. Košák: „Když se dohodnout, hodí si to do mailu, tak už za to zodpovídají v plné šíři.“ L. Eliášová: „Vy jako zastupitelé máte povinnost mlčenlivosti ze zákona. Členové výborů a komisí, kteří nejsou zastupitelé tak už ho nemají, a to už znamená anonymizaci, a proto teď i výpis z rady bude anonymizovaný. Takže tady budeme mít zase trošku prodlevu.“ Mgr. P. Pagáč: „Jinými slovy, pokud tomu dobře rozumím to, co dostanu, třeba zápis a pošlu ho dál, tak je to můj problém, už to není problém nikoho jiného.“ L. Eliášová: „Přesně tak, my jsme to poslali zastupitelům, ti mají povinnost mlčet. S nástupem GDPR po dnešním ZMF v následujících dnech obdržíte každý svoje vlastní identifikační údaje k přihlášení na úložiště. V případě úniku informací se lépe dohledá, kdo to stáhl a kam to poslal.“ Ing. J. Košák: „Ty údaje dneska nejsou stahovatelné.“ L. Eliášová: „Nejsou.“ Ing. J. Košák: „A když budeme mít svoje heslo, už budou stahovatelné?“ L. Eliášová: „Ne.“ Mgr. L. Sovadina: „Ale můžeš si to nafotit.“ Ing. T. Černý: „Jak to teda zjistíš, když to nafotíš?“ Mgr. L. Sovadina: „Ale můžeš s tím pracovat, zodpovídáš za to ty.“ Ing. T. Černý: „Paní Eliášová říká, že bude dohledatelné, kdo to vypustil.“ Mgr. L. Sovadina: „Pokud někdo řekne, že někde zjistil, že si to poslal, tak se do dopátrá. To už to riziko tam vzniká, toho, kdo to bude dělat.“ Starosta: „GDPR je celý nesmysl. To je absolutně proti transparentnosti veřejné správy, principu veřejnosti veřejné správy. Nemám nic proti úložišti, veškeré informace jsou k dispozici. Jsme vázáni nějakou legislativou. Až mě někdo jednoznačně řekne, že může se zřizovat úložiště za takových a takových podmínek, ať se zřídí pro každého zvlášť.“ Ing. T. Černý: „Na to jste se právě nezeptali, jestli můžeme zřídit úložiště a z jakého důvodu.“ Starosta: „Protože ty informace k tomu nikdo nemá, nevím, co je vám pořád směšné, pane kolego. Jestli najdete právníka, který vám taxativně řekne, že zastupitelstvo může zřídit úložiště pro členy výborů a komisí, aniž by tím porušil příslušnou legislativu.“ Mgr. Lauterkranc: „Mám tomu rozumět tak, že když takového právníka najdeme, tak město zřídí úložiště?“ Starosta: „To jsem neřekl. Protože o tom rozhoduje zastupitelstvo.“ Pan V. Filák: „My nemůžeme brát všechny komise dohromady, protože kontrolní a finanční výbor jsou zřízeny dle zákona 128, což je úplně něco jiného, nemůžeme k tomu stavět přece stavební komisi atd. Já nevím, to je jakýsi nepoměr.“ Starosta: „Nejde o to, jak jste zřizovaní, jestli dobrovolně nebo povinně ze zákona, ale tady jde znovu o nakládání s osobními informacemi. To je jedno, to se vztahuje na všechny orgány.“ Pan V. Filák: „No já si myslím, že na tom úložišti by to bylo lépe kontrolovatelné než do toho mailu, do toho počítače se může dostat každý.“ L. Eliášová: „Však vám nikdo nebrání abyste si ho založili, nikdo. Je to zdarma.“ Pan L. Mikl: „My jsme v překerní situaci, předsedové. To vám teda řeknu, já se na to vykašlu, v tom případě vy mi pošlete informaci, já bych to měl přeposlat členům KV a tím se vystavuju velkému nebezpečí. Jak já mám garantovat, že oni to nepošlou dál a už za to mám zodpovědnost já, takže mi nic neposílejte.“

U Z 04/2018/VII/09

ZMF bere na vědomí stanovisko Advokátní kanceláře pro samosprávu Mgr. Jany Zwyrtek Hamplové ze dne 18.5.2018 ve věci možnosti zřízení internetového úložiště výborům a komisím města.

Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 3 (Ing. K Zlámalík, V. Filák, Ing. T. Černý)

Usnesení č. U Z 04/2018/VII/09 bylo schváleno.

10. Informace o výsledku jednání města Fryštáku s majiteli pozemků pod komunikací na Lukovské ve věci opravy havarijního stavu veřejně přístupné účelové komunikace

Předložil a připravil Ing. P. Dohnal. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Připomínky:

Starosta: „Řešili jsme, dali jsme vám to i fyzicky, předám slovo panu Dohnalovi.“ Ing. P. Dohnal okomentoval varianty řešení.

U Z 04/2018/VII/10a)

ZMF v návaznosti na usnesení č. U Z 02/2018/VII/05 ze dne 04. 04. 2018 ve věci opravy povrchu veřejně přístupné účelové komunikace na Lukovské:

- bere na vědomí informace odboru technického hospodářství, zastoupeného Ing. P. Dohnalem, vedoucím odboru, o stavu udělení souhlasu majitelů pozemků se zhodnocením majetku v jejich vlastnictví a souhlasu s následným majetkoprávním vypořádáním – viz tabulka jako součást důvodové zprávy zpracované Ing. P. Dohnalem;

- bere na vědomí aktualizované potvrzení ZDV Fryšták ve věci případné součinnosti spol. ZDV Fryšták ve věci opravy veřejně přístupné účelové komunikace na Lukovské, a to spočívající buď v příspěvku poskytnutému městu Fryšták ve výši 206.000,-Kč bez DPH při komplexním zajištění celkové opravy komunikace městem Fryšták ze strany ZDV Fryšták, anebo - v případě realizace oprav ZDV Fryšták - požadavku na úhradu nákladů do výše 206.000,- bez DPH ze strany města Fryštáku- viz nabídka zpracovaná spol. PORR pro ZDV Fryšták ze dne 27.02. 2018 v příloze tohoto zápisu.

Pro: 15 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 04/2018/VII/10a) bylo schváleno.

U Z 04/2018/VII/10b)

ZMF ruší usnesení č. U Z 02/2018/VII/05v bodech c), d) a e) ze dne 04. 04. 2018 ve věci opravy povrchu veřejně přístupné účelové komunikace na Lukovské a s odkazem na ust. §38 odst 1 zák. č. 128/2000Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, ve smyslu jiného důležitého zájmu obce, který město Fryšták v tomto případě spatřuje mimo jiné v zájmu obce předcházet újmám na zdraví občanů, újmám na jejich majetku, v zajištění dostupnosti složek integrovaného záchranného systému občanů města žijícím v odlehlejších částech města jakož i v zajištění bezpečného provozu na této komunikaci, souhlasí s účastí města Fryštáku v projektu opravy této komunikace realizované spol. ZDV Fryšták a schvaluje poskytnutí příspěvku města Fryštáku na tuto investici ve výši 206.000,-Kč bez DPH a doporučuje RMF uzavřít smlouvu o společném postupu a financování této akce.

Pro: 15 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 04/2018/VII/10b) bylo schváleno.

11. Informace o možnostech nakládání státu s nemovitostmi v lokalitě „Žaba“ a možnostech města Fryštáku v rámci těchto záměrů

Předložil a připravil Ing. P. Dohnal. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Připomínky:

Starosta: „Na úložišti k tomu máte spoustu materiálů. Dopředu budu avizovat to, že usnesení tady k této záležitosti bude ve dvou částech. Co se týká petice tak dneska nemohla být projednána, ale při prvním pokusu bylo zjištěno, že nemá právní náležitosti, respektive, že nebyla petice uplatněna v podobě, kterou ukládá zákon, tzn. neobsahovala petiční archy s názvem petice s podpisy, adresami. Takže tak jak napsal pan \*\*\* do novin, byla mu ta petice vrácena k odstranění nedostatků. Před týdnem podal pan \*\*\* znovu doplněnou s tím, že tedy

v těchto dnech probíhá kontrola věcně právních správností tak, aby byla petice toho 18. nejpozději projednána ve smyslu obecně platné legislativy. Vlastní meritum věci je tedy to, co tu bylo avizováno nějakým způsobem v té petici, a to je tedy ta otázka nakládání s majetkem ve vlastnictví státu, konkrétně v lokalitě Žaba to s odkazem právě nejenom na to vyhlášené nabídkové řízení SPÚ. My jsme se z té petice dozvěděli spoustu zajímavých informací, např. to, že ZMF může požádat nebo že by dokonce mělo požádat o bezúplatný převod. Což je samozřejmě naprostý nesmysl a stačilo se podívat do oficiálního dokumentu, který byl oficiálně projednáván na ZMF myslím 7.2. 2018, my jsme obdrželi stanovisko SPÚ 6.2. a tam jasně přímo paní ředitelka píše jaké jsou možnosti nakládání s majetkem města, a to s odkazem na MF. Pokud by někomu nestačil tento zcela srozumitelný dokument, který říká, že nemůžeme požádat o bezúplatný převod tak min. od roku 2017 existují web. stránky SPÚ a tam máte informace o tom, jak postupuje stát, konkrétně SPÚ, při privatizaci majetku, takže stačilo si, pokud tu petici myslel opravdu vážně a myslel na meritum věci – dobro města, tak tam se mohl seznámit, jak to vypadá. Je to první stránka. S přímým prodejem určenému nabyvateli veř. Soutěží nejvhodnější nabídku, jak je to právě s bezúplatným převodem, jak je to s prodejem a převody půdy, každý se mohl dozvědět, jak je to s případy ostatními převody. Zrovna na stejných web. stránkách z veřejně dostupných zdrojů stačilo číst. Existují dva metodické pokyny. Petiční výbor si to mohl přečíst a leacos se dozvědět – kdo, kdy, jak může směnovat. Jsou to velmi důležité informace, které bohužel MF, min. radní věděli a stačilo tedy petičnímu výboru poslat oficiální dopis buď starostovi, pokud se báli, že neodpovím do telefonu nebo stačilo požádat ZMF o vyjádření a bylo by všem zřejmé, že jestliže někdo v petici a potom v novinách podsouvá městu, že se může ucházet o bezúplatný převod je nesmysl. V době, kdy vznikala petice je všeobecně všem dobře známo, že město nemůže požádat o bezúplatný převod. Ale přesto petičníci podsouvají MF neochotu se touto otázkou zajímat. Zrovna tak, jak je městu podsouváno, že by se mělo ucházet o ty pozemky v tom nabídkovém řízení, kde je zcela zřejmé, jak s přípisu paní ředitelky, tak z těchto dvou materiálů, že město není oprávněnou osobou ani podle 229 ani podle 503. Je naprostý nesmysl, aby město dávalo jakoukoliv žádost. Kdyby se kdokoliv z petičníků zeptal, nebo vyvolal třeba prac. zasedání zastupitelstva, tak by se dozvěděl dílčí informace, že musíme počkat až dojde k tomu toto nabídkové řízení, které min. v rámci toho restitučního řízení, tedy stát je povinen ze zákona toto řízení zrealizovat a musí počkat, zda někdo bude chtít restituční nároky uplatnit. O to horší, že třeba kolega Černý na tom posledním ZMF právě o tom mluvil a ptal se nás, jestli o tom víme, že se Žaba prodává a že je možnost skoupit restituční nároky a s někým se domluvit, aby to město vykoupilo, nevím proč, když jsou jiné instituty. Je v době vzniku tady tohoto řekněme podnětu, který vzniká z iniciativy petičního výboru, že má požádat o bezúplatný převod nebo se má ucházet o odkup těch pozemků a vůbec není těm občanům vysvětlena jedna věc. MF v rámci těchto řízení není oprávněnou osobou a že absolutně ty pozemky, vč. toho vodního díla, není možno uplatnit v rámci žádosti o bezúplatný převod. Současně pan Mgr. \*\*\* avizuje to, že soukromá osoba snad není způsobilá postarat se majetek, říct do novin to považuju za hodně odvážné, protože je dostatek příkladů kolem nás, státní správa nebo samospráva nechá chátrat svůj majetek oproti tomu, když o ten majetek pečuje právě soukromá osoba. Je nám podsunuto formou petice, že nejednáme, že nemáme zájem. Přitom dokonce pan \*\*\* píše do novin do FL, že jediným orgánem, který může tuto záležitost vyřešit je zastupitelstvo, a přesto směl petiční výbor toto zastupitelstvo obejde. Aktuální situace je taková, že úspěšně proběhlo to řízení ohledně umoření restitučních nároků, takže jak psala paní ředitelka lze klidně reflektovat na směnu pozemku. Chtěl bych vědět, jestli někdo z petičního výboru řekl těm lidem, které oslovoval, aby podepsali tu petici že:

- a) MF není oprávněnou osobou, že není možné požádat o bezúplatný převod, že směna je absolutně v neprospěch, ta, která se teď nabízí, nenároková směna, směna není v poměru 1:1, ale že město jako navrhovatel musí dát vždy větší výměru, než kterou směňuje a ten rozdíl je dán tzv. účelem směny, který je součástí, je zakotven i v té směnné smlouvě. Jestliže my bychom ten účel směny dali do souladu s ÚP, tzn. že bychom avizovali návrh směny v duchu toho, že chceme směnit, aby tam mohli probíhat

ty sportovně rekreační aktivity. Směňujeme min. v poměru 1: 1,3, dochází příslušnému rozdílu ve výměrách a nevím, jestli kolegové z petičního výboru informovali občany, že tento rozdíl ve výměrách město doplácí ještě státu v komerčních cenách a cituji paní ředitelku, která řekla na prac. zasedání ZMF: „No 50.000,- Kč to určitě není.“ A někdo pozapomněl sdělit těm lidem, že zaplatíme taky veškeré náklady spojené s případnou směnou. Ale také asi nikdo neřekl, že se může najít kdokoliv z vás a požádat SPÚ, aby směnil ty pozemky zrovna tak a jestliže se najde více těch žadatelů o tyto pozemky, tak se vlastně dostáváme do režimu soutěže. Takže vůbec nemáme jistotu, že se k těm pozemkům dostaneme. Je potřeba hledat jiné cesty a čekáme na ověření určitých stanovisek. U této směny, kterou avizujeme, o které necháme hlasovat, je nutno postupovat asi jinak, protože jestliže se pan \*\*\* odvolává na péči řádného hospodáře, tak jestli někdo podepsal směnu v těchto intencích 1:1,3, doplatek v komerčních cenách, úhrada nákladů a nevím co ještě, tak toto jde proti péči řádného hospodáře při nakládání s majetkem města.

- b) Druhá část, chci říct, že ty pozemky mají pro město cenu. Právě proto jednáme a v nejbližší době budu mít pro vás další informace, ale nebudu vyhazovat něco, co není ověřené, abych se nedopustil nějakých chyb jako moji kolegové. Jsou možnost jiné a stačí si přečíst internet. Dlouhodobě jednáme i s rybáři s panem doktorem Javorou a řešíme právě to, aby ta voda byla zachována pro rybáře. Logicky jsme se všichni shodli při jednání s paní ředitelkou – ani na město ani stát – SPÚ – ta nádrž by měla v majetku správce vodoteče a tam je ta garance, že je s tím nakládáno v souladu se zákonem. A není tím mařeno právo výkonu.

Jednám o tom, bude připraven materiál pro ZMF, jak postupovat v této věci. Prioritní pro město jsou určitě pozemky, zvláště když k tomu přibyla druhá nabídka těch dvou pozemků pod hrází. Doufám, že se v rámci těch restitucí o to taky nikdo nepřihlásí, a to jsou opravdu potom strategické pozemky, které je i s tím pozemkem, já říkám, pobřeží má pro město perspektivní význam. Toto stanovisko jsme v podstatě deklarovali 4 radní, reakci na tu petici, protože byl kolem toho šum. Chci věřit, že je to jen nedopatření. Nepovažuji to za seriózní jednání. Otevírám diskuzi.“ Pan L. Mikl: „Dá se říci, že MF i ti petenti jim jde o jednu věc, město se proti petentům nestaví svým způsobem, máme stejný cíl, akorát město se snaží to udělat tak, abychom neprodělali gatě.“ Starosta: „Nemyslím si, že je úplně shodný cíl petičního výboru a města. My dva se bavíme o pozemcích a o tom, jak případně zajistit převod pozemků do vlastnictví města, pokud nepřikročíme k nájmu. To je taky řešení.“ Pan V. Filák: „Jsem přesvědčen o tom, že město bude nejlepším vlastníkem a do budoucna i investorem. Měli bychom se o tyto pozemky hodně zabývat. Já to vidím tak, že by to bylo hodně chytré řešení, které může spočívat dejme tomu v tomto získaném území, které my můžeme využít v budoucnu pro rekreaci a další a další věci. My dnes nevím, kolik nás to bude stát. Domníváme se, že to bude nějaká vysoká částka, je to možné, ale neměli bychom dopustit, aby je získal nějaký vlastník, popř. skupina vlastníků. Bylo by dobré, aby město o tyto pozemky usilovalo, co nejvíc.“ Ing. T. Černý: „Já ten váš proslov vnímám jako jakési strašení. Přesto, že nepadlo ani jedno číslo, tak zmiňujete, jak je to nevýhodné, přitom není nic spočítané, já to počítám tak, jestliže Žaba má 20 000 m<sup>2</sup> a město bude muset nabídnout ornou půdu asi do 30 000 m<sup>2</sup> nevím, kolik má cenu.“ Starosta: „Pane inženýre, přečtěte si tu metodiku a já si myslím, že jste tady byl, když vám řekla paní ředitelka, že 50.000,- Kč to není. Nikdo vás nestraší. Když jste chtěli solidně nabízet podpis petice s panem \*\*\*, vy jako členové FV, jste měli první přijít s čísly a ne chtít to po mě.“ Ing. T. Černý: „Ale strašíte, když ta čísla nemáte.“ Starosta: „Já nikoho nestraším.“ Ing. T. Černý: „Já to vnímám jako zastrašování.“ Starosta: „Tak to vnímejte, jak chcete. To je váš problém. Tady není potřeba ani padlo nějaké číslo.“ Ing. T. Černý: „Je to můj názor a já jsem vás nechal mluvit až do konce, budu rád, když mě taky necháte.“ Starosta: „Prosím, mluvte až do konce.“ Ing. T. Černý: „To je jedna věc a ta petice nepřišla v době, kdy jsme tady měli poslední zastupitelstvo, ta nabídka visela na úřední desce města a nikdo z vás, kteří na té radnici děláte, nikdo nedal zastupitelům informaci, že to tam visí, že se něco děje.“ Starosta: „Proč bychom vám to dávali, neumíte číst. Vy to nesledujete.“ Ing. T. Černý:

„Já z toho vidím, absolutní pasivitu, kdy deklarujete, že jednáte.. „Starosta: „Jestliže vím, že se nemůžu o nic ucházet tak co vám budu posílat.“ Ing. T. Černý: „To není pravda. Za ty dva roky jste vyjednal nulu. My se domníváme, že ty zájmy nejsou stejné. My jsme opravdu mysleli na to, aby ty pozemky se mohli dostat do vlastnictví města, váš zájem to není.“ Starosta: „Pane inženýre, já jsem vám měl vykládat a zastupitelstvu, že město nemůže nic dělat. Kdybyste si přečetl ty web. stránky než napíšete petici, tak byste to nikdy neřekl. Právě proto, že jsem měl ty informace tak já jsem musel nechat dokončit proces ze zákona. Ten proces restitučního řízení a čekat, zda nebude vyhlášeno další kolo, protože jakékoliv vstupy v průběhu tohoto procesu jsou bezpředmětné. Tak mi tady laskavě nic nepodsouvejte. Já jsem nevyjednal nic, z hlediska právního, my jsme s paní ředitelkou velice v obraze, jsou připraveny materiály, ale budou předneseny v okamžiku, kdy budou zcela jednoznačné.“ Ing. T. Černý: „Vím, že se do toho ještě dalo vkročit před tou nabídkou v těch restitucích.“ Starosta: „Ano? My jsme poprvé se o to zajímali v roce 2008, paní Najmanová, o ty pozemky, jen tak mimochodem.“ Pí G. Najmanová: „Bezúplatně nebyla možnost.“ Ing. T. Černý: „Já netvrdím bezúplatně.“ Pí G. Najmanová: „Oni mají v první řadě uplatnění restitucí, proto je zřízen tento orgán státu.“ L. Eliášová: „Jakou jinou možnost máte na mysli než před tou výzvou restituční?“ Ing. T. Černý: „Byla možnost směny třeba.“ L. Eliášová: „Jaké směny konkrétně?“ Ing. T. Černý: „Která je na stole teď.“ L. Eliášová: „V té výzvě jste řekl, že jsme mohli jako město ještě před tím, než byla ta výzva v rámci restituce, jaká možnost to byla?“ Ing. T. Černý: „Mohlo dojít ke směně.“ L. Eliášová: „K jaké směně?“ Ing. T. Černý: „K té, o které se teď bavíme.“ Starosta: „O té směně, děkujeme.“ Mgr. P. Pagáč: „Tam byl nějaký termín 21. 5. je to tak? To je ta doba, kdy stejně nejde nic dělat?“ L. Eliášová: „Ano, přesně tak. Pan starosta nestráší, říká fakta, fakta, která jsou veřejně dostupná a zmiňoval tady webovou stránku [www.spucr.cz](http://www.spucr.cz).“ Mgr. \*\*\*: „Já nejdříve odpovím na otázku, na kterou se mi vůbec nechtělo reagovat, protože cílem petentů a petičního výboru nebylo nikoho obviňovat. Ani nikomu tvrdit, že měl něco dělat. Nesouhlasím s reakcí Tomáše, a přece jen řeknu tu konkrétní informaci, jak MF mohlo v průběhu období, kdy byly tyto pozemky nabídnuty převody těm, kteří mají restituční nárok zareagovat. Zdrojem informace, kterou vám teď říkám je paní Eva Helmichová, zaměstnance SPÚ, řeknu vám mobilní číslo, kde si můžete informaci ověřit. A dále jsem tuto informaci u Mgr. Váverky. Město může restituční nárok formou postoupení pohledávky podle nového občanského zákoníku zakoupit na zprostředkovatelském trhu a pak do toho řízení vstoupit s tím restitučním nárokem a uplatnit ho. To postoupení pohledávky získá, postavení toho oprávněného je podle restitučního zákona podřadné, proti tomu, kdo je první v linii. Paní Eva Helmichová vám řekne konkrétní informace o městech, které tímto způsobem zakoupily restituční nárok. Získaly do svého vlastnictví v rámci toho příslušného paragrafu, který byl a skončil 21.5.2018, jak města mohly prakticky využít tohoto řízení k tomu, aby ten majetek získaly. To je ta praktická informace, že to šlo. Ale prosím, abyste vzali na vědomí, že nebylo záměrem petičního výboru a petiční výbor není jen pan Tomáš Černý a \*\*\*, v petici je ta informace sdělená. Takže nebylo záměrem někoho obviňovat.“ Mgr. \*\*\* přečetl dopis od Andreje Babiše. A zmínil, že v bodě, který přečetl se to spojuje s tvrzením pana Mikla, že intence petičního výboru a města je stejná. Pane starosto, vy jste mnohokrát akceptoval bezúplatný převod.“ Starosta: „To jste hlavně akceptovali vy v petici.“ Mgr. \*\*\* „Pane starosto, prosím vás, vyslechněte mě. Formou bezúplatného převodu nebo jiným způsobem zajistit péči o vodní dílo. Vidíte v té větě, že se tam otevírá možnost pro jiná řešení. Myšlenka bezúplatného převodu ve spojitosti s reakcí Andreje Babiše je opravdu asi nesmyslná v tuto chvíli. Dovolte, abych vám vysvětlil bezúplatný převod je forma privatizace, opět ta myšlenka té privatizace nepochází z mé hlavy, ale pochází z hlavy pracovníka SPÚ, ale který upozornil na jednu věc, že je to běh na dlouhou trať, to jsou dva, tři roky. Tzn., že by musela vláda iniciovat zákon, který by změnil ten seznam, který jste citoval. Jsme na jedné lodi. Velice se blížíme společnému zájmu. Že těch bezmála 900 lidí podepsali tu petici, ten obsah, že žádají o převod pozemku do vlastnictví MF, do vlastnictví řádné péče. A prosím vás, abychom o toto usilovali. Děkuji.“ Starosta: „Pane magistře \*\*\*, my dva určitě na stejné lodi nejsme. Od tohoto se distancuju. Tak jak vy nejednám. Jestliže jste inicioval v té petici slovo bezúplatný, tak každý z těch lidí vidí v hlavě to bezúplatné. A ty lidi to mohlo zmást.

A jestli se odvoláváte, jestli jsme na stejné lodi, tak se vás ptám, proč jste nepožádal o svolání třeba mimořádného zastupitelstva, rád bych vás informoval o všem, učinili jste tak, neučinili jste tak. Proč když píšete, že jediný, kdo to může vyřešit je ZMF, proč jste ho obešli a řešili jste to peticí, jakože nemám nic proti peticím? A proč když máte takový zájem, že to může vyřešit jen a pouze ZMF tak to posíláte na úřad vlády, který tady ZMF nic nemůže přikázat? Tomu říkám trochu jinak než vy. To je zastrašování. Pane starosto zaslal jsem to na úřad vlády a myslíte si asi, že tady padneme na prdel. Vy chcete říct, že jako člen FV vy mi doporučujete a celému ZMF, abychom skupili restituční nároky od někoho a tím pádem koupili pozemky, když to to můžeme směnít zadarmo? No, nesmějte se tomu. Vy říkáte péče řádného hospodáře a vy mi podbízíte, když byste si dobře přečetl toto, tak víte, že je tu možnost směnít, dokonce i 1:1 a přesto doporučujete, aby město skupilo restituční nároky. Takže nechci slevu zadarmo. Výborné.“ Mgr. \*\*\*: „Bezúplatným převodem nebo jiným způsobem, jestli je význam bezúplatný převod, jestli je to slovo na prvním místě nebo na druhé je skutečně jedno. Nepřikládejte k tomu prosím význam.“ Starosta: „To není jedno.“ Mgr. \*\*\*: „Já se omlouvám, ale článek 21 Ústavy ČR říká, že občan svoji politickou vůli projevuje buď samostatným působením nebo formou zastoupení a jestli je něco na prvním nebo na druhé místo, je to jedno. Petiční výbor celou záležitost začal řešit někdy kolem 16.,17. dubna to byl moment těsně před tím, než stát zahájil nabídku a my jsme si tenkrát položili otázku, je tady na straně nabídky nějaký nabízející? Dá se v té chvíli 16.4. dělat něco rozumného, že bychom zabránili tomu, že to někdo v té nabídce, že zažádá o to vydání. Nebyla na straně nabízejícího žádná nabídka. Stejně tak i na straně poptávajícího, kterým je město nebyla žádná poptávka, a tak jsme tehdy dospěli k závěru, že zkusíme vyvolat tu nabídku i poptávku zároveň. A proto byl tento dokument poslán na úřad vlády. A proto byl zároveň také udán na ZMF, a proto byl také doručen každému zastupiteli s určitou vírou, že se najde někdo, kdo bude jednat. A celý ten záměr byl, říct tomu státu, prosím vás, zastavte to. My to nechceme. Vyjádřili jsme názory, že soukromá osoba o takové vodní dílo jako je toto, že nemusí tu péči do budoucna, bavíme se o 30, 50 letech, zvládnout. Je v této místnosti spousta vlastníků nemovitostí a spousta lidí, kteří zažili různé kauzy. A že mi dají za pravdu, že můžou nastat problémy při transferech vlastnictví, které by celou věc komplikovali. Myslíme si jako petiční výbor, že tím nejlepším a nejsprávnějším vlastníkem do budoucna by mělo být MF.“ Starosta: „Vrátíme se k realitě, i když jste uvažoval 17.4.2018 o tom, tak vám byli k dispozici vyčerpávající materiály, kdybyste si je přečetli, nemusíte iniciovat žádnou petici a stačilo počkat do 21. 5. 2018, kdy skončí nabídkové řízení a potom se mohlo konat. Kdybyste to mysleli tak vážně, jak říkáte, tak byste nikdy neobešli ZMF, ale u toho ZMF byste začali. A znovu říkám, jako člen FV, nechápu, proč podsouváte ZMF to, že by mělo skupovat restituční nároky, protože kdybyste si to prostudoval, tak zjistíte, že potencionální možnost získat opravdu směnou 1:1. A druhá věc, vy jste říkal, tady jsem si to poznačil, já mám taky respekt k občanům projevující politickou vůli třeba formou peticí, já ji taky nenapadám, já jen upozorňuju na to, že jste těm, kterým jste dávali k podpisu neřekli všechny informace. Kdyby ta petice byla solidní, tak by byla delší. A jestliže petice neobsahuje další podstatné informace, a ty se tam daly vměstnat. Mohu třeba toho potencionálního petenta uvést v omylu. Proto my nebudeme na jedné lodi, s panem Miklem souhlasím, že máme zájem o převedení majetku, samozřejmě cestou, která je pro město nejméně bolestná, ale to, co vy jste navrhoval, v podstatě spekulantské jednání, a to je tak napadnutelné, kdybyste si přečetli tyto věci, tak ZMF už může jednat o směně 1:1. Už se k tomu nebudu vracet. A nevyvíjeli byste na nás tlak přes media. Já bych se styděl, kdybych ZMF nabídl skupování restitučních nároků, tam dospět k ceně v místě a čase obvyklé, jak to požaduje zákon, tak by se mi ten spekulant vysmál, kdybych mu řekl, přece on na tom chce vydělat. Takže o to tady jde.“ Ing. T. Černý: „My jsme přece nic nedoporučovali, my jsme jenom upozornili.“ Starosta: „Teď to pan \*\*\* řekl, že jsme mohli konat, mohli jsme skupit restituční nároky.“ Ing. T. Černý: „Upozornil na tu možnost.“ Starosta: „A proč bych to dělal. Stačilo počkat do 21. 5. Já vám tu petici nevyčítám. Z města jste udělali Kocourkov. Pane \*\*\*, vy jste poslal panu Babišovi tu petici ve stejném formátu jako mě a zastupitelům nebo to byly klasické archy, jak to má být podle zákona?“ Mgr. \*\*\*: „Poslal jsem ji datovou zprávou, ve stejné formě jako vám.“ Starosta: „To mi stačí,



děkuju.“ Mgr. \*\*\*: „Ještě bych chtěl říct, že to, co jste teď řekl na závěr naprosto odpovídá záměru petice. Vy jste řekl, že budete postupovat, pokračovat v hledání způsobů, jak ten majetek převést do vlastnictví města, jak to udělat pro město, co nejvýhodněji. Naprosto s vámi souhlasím, prosím, už se bavme jen o tomto. Dejme to stranou a bavme se pozitivně, že to takhle bude pokračovat.“ Ing. P. Gálík: „Já obdivuju váš výřečnický talent, že obcházíte ZMF, vysmíváte se jim do očí a ze sebe děláte lidumila, prostě který to myslí úplně super, ale že byste přišel, jak říká pan starosta, před měsícem, dvěma a řekl máme tady tu možnost, pojd'me, řešme to, to nic. Ale vy napíšete panu Babišovi, kde se dá, ale ze ZMF nekomunikujete. Pak si dokonce napíšete, když zjistíte, že se něco děje, tak si dovolíte napsat, jestli někdo ze zastupitelů měl tu odvalu začít jednat. Což se mi zdá úplně jako mimo mísu. To jen tak mezi námi.“ Jedna z petentek oznámila, že byla za panem starostou, asi dva nebo tři týdny předtím, než se pozemky začali nabízet. A ptala se, jestli je možnost nějakým způsobem obnovit přehradu, jaké by byli možnosti, aby to město získalo atd. Nezávisle na tom, za dva týdny zjistila, že se to prodává a že se nabízí k restituci, prostě se toho lekli a ta představa, že to koupí někdo jiný, nějaký soukromník a udělají tam něco a kdyby to někdo koupil za obrovské peníze, kdyby skoupil restituční nároky, což by bylo v hodnotě tři až pětinasobku, petentka to má zjištěné, tak by to určitě nenechal k užívání veřejnosti. A ona jako občan tomu chtěla nějak zabránit společně s dalšími petenty. Věděli, že ZMF nebude, muselo by se svolávat, tak si řekli, co udělají. Zkusíme napsat nějaký návrh, prosbu, žádost, shodli se na tom, že sepiší petici, kterou podepíše spousta lidí, aby zastupitelé věděli, že občané si velice přejí, aby ta nádrž byla pro všechny, aby ji získalo město a aby vymyslelo, našlo nějaký způsob, jak to získat. Napsalo se tam bezúplatně nebo nějak jinak, ale to je jedno. Prostě si přáli, aby to město získalo, nebylo tam nic jako osočit pana starostu, že s tím nic nedělá nebo že se nijak nesnaží nebo obejít zastupitelstvo. Ona sama oslovovala lidi a ptala se jich, jestli ví, že se Žaba nabízí v restituci. Všechny informace, které měla jim řekla a neřikala nikomu, že se jinak rybník oplotí, to už si lidi domyslí dál. Nikdy nikomu neřekla, že se prodává i Žaba. A tu petici dali vždy přečíst. Byli k ní pozemky i mapky. Pan P. Ševčík: „Tomáš Černý o celé té situaci věděl, měl veškeré informace, proč jste se ho nezeptali? Mohl vám tady všechny ty vaše nejistoty zodpovědět.“ Petentka: „Já jsem byla za panem starostou a ptala jsem se, jak by to město mohlo získat. A nekřičte na mě, já to strašně nemám ráda.“ Pan P. Ševčík: „Já jsem prostě takový. To je proto, abyste mě slyšela.“ Petentka: „Mě z toho bude hrozně nevolno. Pan starosta mi řekl, že jediná možnost, jak ty pozemky získat je v restituci. To byla taky jedna možnost lidí, co podepsali tu petici. Tak jestli na to budete mít prostředky tak třeba restituci, tak jestli nebudou prostředky, tak jiným způsobem. Třeba teď tou směnou. To přece není takový rozdíl. Jen jsme chtěli, abyste věděli, že si to moc přejeme a abyste o tom začali jednat. Vymysleli způsob, jak to co nejdřív udělat.“ Pan P. Ševčík: „Ale my o tom jednáme, už několik měsíců. Tak proč říkáte, že jste chtěli, abychom začali jednat. Vůbec neberete potaz to, že jednáme déle, než ta vaše petice vznikla. O tom jste měli informace.“ Petentka: „Jestli jednáte nebo jste jednali, stačilo napsat nějaký text do článku.“ Pan P. Ševčík: „Vy jste se zeptali?“ Petentka: „Já jsem se ptala pana starosty a řekl mi toto, já nevím, jak to mám ještě jinak říct.“ Starosta: „Já jsem vám toho ale řekl mnohem více.“ Petentka: „Že nemáte restituenta a že se mám poptat, jestli bych nějaké nenašla, že jinak to nejde. Pak jsme se bavili o parku atd.“ Starosta: „Že je to proces a že až skončí restituční řízení atd.“ Petentka: „To je asi všechno, co jsem chtěla říct. To nebyl prostě žádný útok na vás a nikdo nechtěl říct, že děláte něco špatně. A jestliže vy už jste měli něco rozjednané, tak možná stačilo napsat kratičký článek do FL, ZMF jedná, snaží se, jsou takové a takové možnosti, nebojte se uděláme vše proto, aby Žaba zůstala. Já si myslím, že to by všem úplně stačilo. Já nejsem politik ani se o městskou politiku moc nezajímám a lidi vůbec nevěděli.“ Pan P. Ševčík: „To je špatně.“ Starosta: „Když jim dáte něco bez kontextu, to se potom špatně dělá. Já si vašeho zájmu vážím.“ Pan P. Ševčík: „Vy jste podali informace obyvatelům takové, že my vlastně nic nekonáme. Až díky vaší petici se začne něco dít.“ Petentka: „Toto jsme vůbec neřekli.“ Pan P. Ševčík: „To tak vyznělo.“ Petentka: „Každý si přečetl a podepsal, nebyl tam žádný jiný papír, který by něco podsouval, že zastupitelé nic nedělají. Nic takového nikdo nikdy neřekl.“ L. Eliášová: „Já jsem mluvila s jedním člověkem, který to podepsal a řekl přesně to, co tady říkájí

zastupitelé. Tam šlo o převod pozemků a tam nikdo neříkal o tom kolik to bude stát peněz, že tam jsou takové vysoké náklady, že my ztratíme třeba dobrou půdu, ze které teď máme nájem, že vydáme mnohem více pozemků, to ve vašem tvrzení vůbec není.“ Petentka: „Ano, ale my jste nenabízeli žádné konkrétní řešení.“ L. Eliášová: „To je možná ten problém, že vy jste to ani nevěděli a o to hůř, že petiční výbor čítá konkrétně dva lidi z FV, o to hůř zastupitele, o to hůř předsedy FV, kteří přímo tyto dva lidi mají iniciovat to, aby přišli za ZMF a řekli: Dobrý den, my jako váš podřízený orgán jsme vypočetli, že by bylo fajn kdybychom se do toho zapojili a nevyšlo by ho to tak draho, kdybychom šli touto cestou a velmi lichá informace pro mě to, že soukromá osoba by to nedokázala zvládnout a o to hůř spolupracovat s městem. Podívejte se do katastru nemovitostí, kolik lidí vlastní velké pozemky, jak je spravují a kolik soukromých vlastníků nemovitostí v různých obcích ČR spolupracuje s městem. Ještě tu nepadlo to, proč to celé vzniklo. Pokud vím, tak v loňském roce přišlo za starostou 11 lidí, byli ohlášení dva a vše se to točilo kolem přítomného pana zastupitele a jeho akce FairPlay, která vůbec nebyla zvládnuta. To je celý prapůvod, proč se nyní bavíme o Žabě.“ Petentka: „Není.“ L. Eliášová: „Ale je. Nebo nevím, proč se o ní bavíte vy.“ L. Eliášová: „Protože do té doby probíhaly akce, možná na dobré slovo pana starosty a paní ředitelky, a kdyby si každý po sobě uklízel, bohužel se po tom svezly i čarodějnice, nebyla to dobře organizačně zvládnutá akce, protože přišla obrovská masa lidí, ale to je úspěch organizátorů, ale současně daň za to, aby to zvládli. A veškeré informace jsou o tom, když vy napíšete, jeden odstavec na A4 a já to mám podepsat, tak je to samozřejmě i moje zodpovědnost, co podepisuju. Ale na druhou stranu chci ty informace to, co je tam napsané, tomu věřím.“ Petentka: „V té petici jsme neříkali, že město musí ty pozemky získat formou restituce nebo směny. My jsme jen chtěli dát injekci k tomu, abyste se o tom začali intenzivně bavit, abychom začali jednat. Já vůbec nechápu, proč to berete tak negativně.“ Mgr. L. Sovadina: „Na začátku měla přijít informace na město, prosím vás bavíte se vůbec na městě o Žabě, dostali byste informace, které byste měli a věděli byste, v jaké je to fázi. Ne si myslet, že město nejedná a na základě toho udělat petici. Mě to přijde jako absolutní nedůvěra v zastupitele. Nikoho se neptej, on nám stejně řekne něco špatného, udělejme si to sami po svém.“ Starosta: „Mělo to být tak jak vy jste za mnou přišla. Pan Ing. Černý mě zásobuje spoustou dotazů, stačil ten mail, to je otázka několika sekund. To samé Mgr. \*\*\*. Mohl požádat, inicioval jiná setkání. Rád bych je svolal. V životě by mě nenapadlo skupovat rest. nároky, to je vstup na spekulativní půdu, kde nemohu zaručit garanci vyplacených peněz v místě a čase obvyklém za ten produkt, který získávám a že je někdo tak odvážný, že by se na to vydal. Ale jestli je to myšleno tak vážně, jak říká pan \*\*\*, tak měl začít u ZMF. A to jste neudělali. Mohlo být ZMF do 7 dnů a mohlo se tam hlasovat o tom, jestli budeme kupovat nebo ne, restituční nároky, od koho, za kolik.“ Petentka: „Co je teď potřeba udělat pro to, když to řeknu škaradě, ale mám to na jazyku, uklidnili, aby bylo vše v pořádku, aspoň pro vás a abyste o té Žabě, začali intenzivně jednat.“ Starosta: „S paní ředitelkou jednáme, až se vyčerpá postup podle zákona a bude nevím, jestli na další ZMF připravena varianta, která si myslím, že bude velmi přívětivá, ale určitě ne tento formát.“ Pan V. Filák: „Já už tady dvě hodiny poslouchám, že to bude velmi drahé, ale já jsem se za dvě hodiny nedozvěděl, kolik to vlastně bude. My se bavíme o něčem a já nevím o čem. Ať tady někdo řekne částku. 5 mil. Kč, 10 mil. Kč nebo kolik to bude, ale nikdo nic neřekne.“ Starosta: „Jsi členem FV, tak proč jste si to nespočítali dopředu, proč jste nejednali s SPÚ. Informace jsou dostupné. A to je právě ono, co budu vyčítat petičnímu výboru, že nejednal férově s těmi lidmi, protože neposkytl všechny informace, to je to, co ty tady vyčítáš. To je demagogie v tom případě.“ Pan V. Filák: „To je demagogie, že se tady bavíme o ničem.“ Starosta: „Já se tady bavím o převodu pozemku.“ Pan V. Filák: „Já furt slyším to je drahé, to je drahé. Tady se pořád přemílá péče řádného hospodáře, když se kupovala HH za 5 mil. Kč a všichni víme, že ta oprava bude stát 60 mil. Kč, to drahé nebylo.“ Starosta: „5 mil. Kč to je cena v místě a čase obvyklá. A nevím, kde si spočítal 60 mil. Kč.“ Pan V. Filák: „Dobře, ale řekl jsem nějakou cenu.“ Starosta: Opravdu už to zachází někam, pokud mi někdo nabízí směnu, já bych chtěl vědět, jak ty směnuješ 1:1,3 min. Já bych to nesměňoval.“ Pan V. Filák: „Já bych to určitě s klidem udělal, protože ty pozemky, tato komodita má do budoucna obrovské potenciály, já bych to klidně udělal. Dělal jsem to tak vždy

a dělám to tak dodnes. Jsem vlastníkem několika pozemků, lesů atd. Počítám s tím, že za určitou dobu, jakmile vstoupíme do eurozóny, tak ty pozemky budou 10x dražší.“ Starosta: „Doporučuju znovu tady tyto dokumenty si nastudovat, já říkám, že ty pozemky jsou strategické, jsou významné, ale cesta k nim nemusí být drahá.“ Ing. T. Černý: „My vás v tom podpoříme, v tom jsme za jedno. Vy tady pořád hledáte nějaký rozpor, ale nám v té petici jen šlo o se k těm pozemkům co nejvýhodněji dostat.“ Pan P. Ševčík: „Ale jakou formou to podáváte?“ Ing. T. Černý: „Takovou, že víme, že námi stojí 800 lidí.“ Pí G. Najmanová: „Zájem Fryštáku je pro mě vždy na první místě. I ke mně doputoval odkaz el. petice v první chvíli, když jsem si to přečetla, tak pokud bych opravdu nebyla znalá, tak bych z toho měla opravdu pocit, že opravdu město Fryšták může požádat o bezúplatný převod. Obsahově to opravdu neobsáhlo všechno. K té ceně bych si dovolila říct, že poslední stanovisko ze 4. 6. Ing. Augustinové hovoří o tom, že jsme vytypovali nějaké pozemky, které by byly pro tu směnu vhodné. Upozorňovala na to, že to musí být kvalitní pozemek a dodala, že pozemky, které město nabídne budou vhodné, že je bude SPÚ chtít. Vypočítat nějakou hodnotu pozemků, náklady, kolik budou stát, je to nějaký přibližný odhad, i ten odhad se může lišit a může být třeba jiný. Já jsem proto, ať se Žaba řeší, ať je tady ve Fryštáku, ať je majetkem. Ta hráz je ve velice špatném stavu a bude následovat mnoho let, než se to dá dohromady.“ Ing. T. Černý: „Jaký je ten odhad.“ Pí G. Najmanová: „Odhad je v místě a čase obvyklém.“ Ing. T. Černý: „Potom bych se chtěl zeptat jaký je váš zdroj stavu té hráze?“ Pí G. Najmanová: „Z povodňových prohlídek, kdy jsem byla účastna, byli u toho i správci toků a také zástupci magistrátu, odboru ŽP, který na tuto záležitost upozorňoval ve dvou zápisech z povodňové prohlídky.“ Ing. T. Černý: „My bychom si to mohli půjčit?“ Pí G. Najmanová: „Povodňový zápis byl v loňském roce předmětem rady.“ Mgr. \*\*\*: „Pro SPÚ dělal technickou analýzu hráze Ing. Krejčí, sdělil, že naopak stav hráze je výborný a že je to neobvyklé vzhledem k jeho stáří.“ Starosta: „A vy tomu doopravdy věříte. Já bych ji nechtěl i kdyby mi k tomu dávali dva miliony. To je časovaná bomba. Už jen jak funguje to stavidlo. Vy se toho klidně držte, já se budu držet svého zdravého selského rozumu.“ Ing. T. Černý: „Já se chci zeptat, jestli nás můžete seznámit s vaším scénářem.“ Starosta: „Nebudu, já na rozdíl od vás chodím s hotovými informacemi, já pokračuju jednáním s ředitelstvem na několika úrovních. Až budeme mít zcela oficiální informace, tak to bude na ZMF.“ Mgr. \*\*\* se dotázal, zda může navrhnout usnesení. Starosta odpověděl, že může. Mgr. \*\*\* přečetl svoji verzi usnesení. Starosta: „No, já si dovolím přečíst to svoje, protože ten váš se mi nelíbí.“ Pan L. Mikl: „Chtěl bych do toho usnesení ještě zakotvit to, že se bude starosta snažit o další možnosti výhodnějšího získání pozemků od SPÚ.“ Starosta: „Jednání probíhají, nemám s tím problém, můžeme to tady taxativně dát.“ Mgr. S. Knedlová: „I vy i město podporujeme, aby ta Žaba skutečně byla v majetku města, ale musíme opravdu najít optimální podmínky, aby to město nezkrachovalo tím, že se do něčeho vrhne a pak toho budeme litovat. To už jsem chtěla říct před 45 minutami a my se tady pořád bavíme o červené pančošce.“ Starosta: „Kdybych měl čekat na každé pověření starosty, tak by nebylo při dnešní administrativě a demokracii vyřízeno nic.“

**U Z 04/2018/VII/11a)**

**ZMF bere na vědomí informace starosty o tom, že dne 16. 05. 2018 byla městu Fryšták doručena petice s názvem "Petice za převod státních pozemků vodní nádrže v Horní Vsi do vlastnictví města Fryštáku" s tím, že tento dokument nebyl podán v souladu se zákonem, a proto byl vrácen zástupci petičního výboru Mgr. \*\*\* za účelem odstranění nedostatků, přičemž dne 30. 05. 2018 byl předmětný materiál znovu doručen městu Fryšták k projednání, na základě čehož probíhá v zákonné lhůtě kontrola souladu "Petice" s obecně platnou legislativou, aby pak mohla být projednána na nejbližším zasedání zastupitelstva.**

**Pro: 14      Proti: 0      Zdržel se: 0      Nehlasoval: 1 (L. Mikl)**

**Usnesení č. U Z 04/2018/VII/11a) bylo schváleno.**

**U Z 04/2018/VII/11b.a)**

**ZMF v návaznosti na pracovní poradou Zastupitelstva města Fryštáku, konanou dne 30.05. 2018 za účasti Ing. Mlady Augustinové, ředitelky Krajského pozemkového úřadu pro**

Zlínský kraj Státního pozemkového úřadu ČR, s odkazem na písemnosti ze dne 06.02. 2018, čj. MUF-STA-498/2018-STA (tj. Stanovisko k možnostem pronájmu pozemků a konání akcí), a na písemnost ze dne 04. 06. 2018, čj. MUF-STA-1568/2018-STA (Stanovisko k nenárokové směně pozemků - doplnění stanoviska ze dne 5.2. 2018 - datum vyhotovení na SPÚ), vše ve věci informací o možnostech nakládání majetkem ve vlastnictví státu prostřednictvím Státního pozemkového úřadu ČR, neschvaluje podání žádosti města Fryštáku Krajskému pozemkovému úřadu pro Zlínský kraj Státního pozemkového úřadu ČR o nenárokovou směnu nemovitostí dle §17 odst. 3 písm. d) zákona č. 229/1991 Sb., v platném znění, a v intencích Metodického pokynu Státního pozemkového úřadu č. 2/2/1, platného ke dni 11. 08. 2017.

Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 1 (Ing. T. Černý)

Usnesení č. U Z 04/2018/VII/11b.a) bylo schváleno.

U Z 04/2018/VII/11b.b)

ZMF ukládá starostovi dále jednat ve věci zlepšení parametrů pro převod nemovitostí směrem k městu Fryšták.

Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 1 (Ing. T. Černý)

Usnesení č. U Z 04/2018/VII/11b.b) bylo schváleno.

## 12. Diskuse – podněty a připomínky zastupitelů, občanů, hostů

Pan L. Mikl se dotázal, zda bychom se nemohli věnovat zpevnění cesty ke Slováčkům. Starosta: „Tam je majetkoprávní problém, čím to je?“ Pan L. Mikl: „To je bohužel na soukromých pozemcích.“ Mgr. L. Sovadina: „To není obecní cesta?“ Pan L. Mikl: „Ne. Není to jeho, je tam více majitelů – bohužel. Starosta: „ZMF ukládá Ing. Dohnalovi prověřit možnost zpevnění polní komunikace na Vítové směrem ke Slováčkům vlastními silami.“

Ing. K. Zlámalík zmínil, že se bavili ohledně úpravy Šenku, vstupní chodník, je tam nějaký termín úpravy, ještě kolem hřiště, a dotázal se, zda má Ing. P. Dohnal představu o termínu realizace. Ing. P. Dohnal odpověděl, že jakmile bude dořešena majetkově pergola, bude řešeno. Starosta dodal v nejbližší době. Ing. K. Zlámalík: „Nějak usnula debata ohledně cesty na Lešnou, byla možnost převodu na město, v jaké je tohle fázi?“ Starosta: „Neusnula, utnulo to ZDVF, které nesouhlasilo, aby byla vyňata tato komunikace ze sítě krajských komunikací z důvodu zajištění obslužnosti zemědělských pozemků, celkem pochopitelné a potom jsme už upustili od těch jednání, i když jsme si říkali i druhé strany přes hejtmanství to zkusit, jestli by to nějakým způsobem nebylo možné, pokud bychom neměli souhlas ZDVF, tak je to prostě nula. V tomto okamžiku neexistuje právní nástroj, jak to dostat do vlastnictví.“

Pan V. Filák: „Chtěl bych poděkovat panu Dohnalovi, protože jeden občan Fryštáku mě 14 dní bombardoval maily ohledně jeho vstupu do rodinného domku, bylo mi řečeno, že už je to konečně opravené, tak už budu mít konečně pokoj. Děkuju.“

Ing. T. Černý: „Chtěl jsem se zeptat, jestli by šla posekat pláž a jestli by šel umýt nápis na zdi pana \*\*\* za dětským hřištěm.“ Starosta: „Je to zpachtovaný pozemek, můžeme se domluvit a poséct. Zeď je majetek pana \*\*\*, domluvili jsme se na tom, že si na to zajistí odbornou firmou, která by to odstranila, měl to nahlásit policii, aby pak mohl vymáhat náhradu škody u pojišťovny.“

Mgr. S. Knedlová: „Babičky a dědečkové mě zastavují, jestli budou mít někdy sprchové kouty místo vany? Tak jsem jim řekla, že si to musí zaplatit sami. Řekla jsem to blbě? Pí G. Najmanová: „Do teď to tak bylo.“

Zapisovatelka: Ing. Markéta Mynaříková

Ověřovatelé:           Mgr. Sylva Knedlová

Libor Mikl

**Mgr. Lubomír Doležel**  
starosta

**Mgr. Libor Sovadina**  
místostarosta