

Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Fryštáku č. Z 2/2022/VIII ze dne 23. 2. 2022

Přítomni: Mgr. Lubomír Doležel, Ing. Pavel Gálík, Jaroslav Hrbáček, Mgr. Roman Lauterkranc, Mgr. Pavel Nášel, Ing. Karel Zlámalík, Ing. Jan Górig, Pavel Ševčík, Michaela Nutilová, DiS., Alois Langer, Mgr. Helena Uhříková, Mgr. Marcela Klapilová (příchod 15.34 hodin), Libor Mikl, Mgr. Sylva Knedlová, Bc. Ilona Staňková, (viz prezenční listina – příloha č. 1)

Omluveni: Ing. Stanislav Velikovský, CSc., Mgr. Libor Sovadina

Hosté: Ing. Miroslava Drahotuská, pověřená vedoucí ÚKS, Ing. Helena Vacková, vedoucí ESO, Ing. Michal Zlámal, vedoucí OTH

Řízení schůze: Mgr. Lubomír Doležel, starosta

Zapisovatelka: Bc. Simona Kotulková

Ověřovatelé: Mgr. Sylva Knedlová, Jaroslav Hrbáček

Místo: sál ZDV Fryšták, ul. Holešovská, č.p. 166

Začátek: 15.27 hodin

Konec: 17.59 hodin

Program:

1. Zahájení, organizační záležitosti (usnášeníschopnost, určení zapisovatele, určení ověřovatelů zápisu, schválení programu jednání, způsob rozpravy, potvrzení zápisu ze zasedání ZMF č. Z 1/2022/VIII ze dne 31.1.2022, informace o činnosti Rady města Fryštáku v návaznosti na výpisy z jednání rady)

2. Rozpočtové záležitosti města Fryštáku

- a) Stavby peněžních prostředků na účtech města Fryštáku ke dni 31. 12. 2021 a ke dni 23.2. 2022
- b) Plnění rozpočtu ke dni 31. 12. 2021
- c) Návrh na schválení rozpočtu města Fryštáku pro rok 2022
- d) Návrh na schválení investičních akcí a dalších priorit města Fryštáku pro rok 2022 v návaznosti na schválený rozpočet města Fryštáku pro rok 2022
- e) Návrh na pověření Rady města Fryštáku pro rok 2022 schvalovat rozpočtová opatření do výše 250 tis. Kč bez DPH
- f) Návrh na jmenování členů tzv. Grantové komise města Fryštáku za účelem zpracování návrhu rozdělení grantové podpory poskytované městem Fryšták neziskovému sektoru v roce 2022

3. Majetkoprávní úkony města Fryštáku

- a) Žádost o prodej části městského pozemku p. č. 697/4, k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták
- b) Návrh na směnu části městského pozemku p. č. 1405, k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták, za část pozemku p. č. 1360, k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták, za účelem propojení budoucího městského koridoru korespondujícího s krajskou komunikací II/490
- c) Žádost o majetkoprávní vypořádání formou prodeje části parcely p. č. 451/2, k. ú. Vítová, obec Fryšták

4. Různé:

- a) Stanovisko města Fryštáku ve věci přípravy projektu „Realizace energeticky úsporných opatření v budově č. p. 381, 382, 383 (Dům s byty pro důchodce) ve městě Fryšták“
- b) Návrh na přesazení plodonosných stromů z místního hřbitova
- c) Zápis z Kontrolního výboru při ZMF č. 1/2022 ze dne 2. 2. 2022
- d) Zápis z Finančního výboru při ZMF č. 1/2022 ze dne 15. 2. 2022 (bude projednáno současně s bodem č. 2c)
- e) Návrh na schválení rozpočtu města Fryštáku pro rok 2022)

5. Návrh na schválení Zadání Územního plánu města Fryštáku

1. Zahájení, organizační záležitosti – starosta

1.1 Usnášeníschopnost Zastupitelstva města Fryštáku č. Z 2/2022/VIII dne 23. 2. 2022

Starosta v 15.00 hod. přítomné zastupitele i hosty přivítal a konstatoval, že je – dle prezenční listiny – přítomno celkem 14 členů ZMF (omluven Ing. Stanislav Velikovský, CSc., Mgr. Libor Sovadina, Mgr. Marcela Klapilová, pozdější příchod) a sdělil, že je tedy přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva, a že je tudíž zastupitelstvo usnášeníschopné. Starosta konstatoval, že zasedání bylo svoláno a vyhlášeno řádně v souladu se zákonem o obcích a nikdo z občanů ani zastupitelů nevznesl k programu žádnou připomínku. Sdělil, že byly splněny všechny zákonné náležitosti pro to, aby zahájené zasedání pokračovalo a jednalo – v návaznosti na schválení navrženého programu (viz pozvánka ze dne 15. 2. 2022) - dle tohoto navrženého programu.

1.2 Určení zapisovatele zasedání ZMF č. Z 2/2022/VIII

Starosta navrhl jako zapisovatelku zasedání ZMF č. Z 2/2022/VIII dne 23. 2. 2022 paní Bc. Simonu Kotulkovou, asistentku starosty, bez připomínek zastupitelů.

U Z 2/2022/VIII/1.2

ZMF schvaluje zapisovatelkou – pořizovatelkou zápisu z jednání ZMF č. Z 2/2022/VIII dne 23. 2. 2022 pí Bc. Simonu Kotulkovou.

Pro: 14 Proti: 0 Zdrželo se: 0

Usnesení č. U Z 2/2022/VIII/1.2 bylo schváleno.

1.3. Určení ověřovatelů zápisu č. Z 2/2022/VIII dne 23. 2. 2022

Starosta navrhl jako ověřovatele zápisu č. Z 2/2022/VIII ze dne 23. 2. 2022 zastupitelku Mgr. Sylvu Knedlovou a zastupitele Jaroslava Hrbáčka, navržení souhlasili, ostatní zastupitelé neměli připomínky.

U Z 2/2022/VIII/1.3

ZMF schvaluje ověřovatele zápisu pořízeného ze zasedání Zastupitelstva města Fryštáku č. Z 2/2022/VIII, konaného dne 23. 2. 2022, zastupitelku Mgr. Sylvu Knedlovou a zastupitele Jaroslava Hrbáčka.

Pro: 14 Proti: 0 Zdrželo se: 0

Usnesení č. U Z 2/2022/VIII/1.3 bylo schváleno.

1.4. Schválení programu zasedání ZMF č. Z 2/2022/VIII dne 23. 2. 2022

Starosta navrhl jednat o bodech v souladu s obdrženou pozvánkou ze dne 15. 2. 2022.

Připomínky: žádné

U Z 2/2022/VIII/1.4

ZMF schvaluje program jednání ZMF č. Z 2/2022/VIII dne 23. 2. 2022 v souladu s obdrženou pozvánkou ze dne 15. 2. 2022.

Pro: 14 Proti: 0 Zdrželo se: 0

Usnesení č. U Z 2/2022/VIII/1.4 bylo schváleno.

1.5 Způsob rozpravy

Starosta navrhl vést diskusi a hlasovat ke každému bodu ihned.

Připomínky: žádné

U Z 2/2022/VIII/1.5

ZMF schvaluje způsob rozpravy jednání ZMF č. Z 2/2022/VIII dne 23. 2. 2022 – v souladu s Jednácím řádem ZMF – po přednesení důvodové zprávy – diskuse, hlasování a přijetí usnesení ke každému bodu ihned.

Pro: 13 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasoval: 1 (Ing. K. Zlámalík)

Usnesení č. U Z 2/2022/VIII/1.5 bylo schváleno.

V čase 15.34 hodin se dostavila zastupitelka Mgr. Marcela Klapilová, čímž počet všech přítomných zastupitelů stoupl na 15.

1.6 Námitky k zápisu a usnesení ZMF č. Z 1/2022/VIII ze dne 31. 1. 2022

Ověřovatelé Mgr. Marcela Klapilová a Mgr. Pavel Nášel schválili zápis bez připomínek a svůj souhlas stvrdili podpisem tohoto zápisu.

Připomínky: žádné

U Z 2/2022/VIII/1.6

ZMF bere na vědomí schválení zápisu ze zasedání Zastupitelstva města Fryštáku č. Z 1/2022/VIII ze dne 31. 1. 2022 bez připomínek.

Pro: 15 Proti: 0 Zdrželo se: 0

Usnesení č. U Z 2/2022/VIII/1.6 bylo schváleno.

1.7 Informace o jednání RMF v návaznosti na předložené výpisy z jednání RMF č. R 1/2022/VIII ze dne 27. 1. 2022 a č. R 2/2022/VIII ze dne 2. 2. 2022

Připomínky: žádné.

U Z 2/2022/VIII/1.7

ZMF bere na vědomí zprávu o činnosti Rady města Fryštáku v návaznosti na předložené výpisy z jednání RMF č. R 1/2022/VIII ze dne 27. 1. 2022 a RMF č. 2/2022/VIII ze dne 2. 2. 2022 bez připomínek.

Pro: 15 Proti: 0 Zdrželo se: 0

Usnesení č. U Z 2/2022/VIII/1.7 bylo schváleno.

2. Rozpočtové záležitosti města Fryštáku

a) Stavby peněžních prostředků na účtech města Fryštáku ke dni 31. 12. 2021 a ke dni 23. 2. 2022

Předložil Mgr. Lubomír Doležel, starosta, a připravila Ing. Helena Vacková, vedoucí ESO. Všichni obdrželi materiál na úložišti a tiskem.

Připomínky: Starosta: Budeme se bavit i o rozpočtu. Teď připomínám stavby účtů města Fryštáku, a to jak k aktuálnímu datu, tak i ty ke konci roku z čeho se vycházelo při sestavování rozpočtu. Samozřejmě nás zajímá plnění rozpočtu k 31.12.2021. To byla také zásadní záležitost při sestavování rozpočtu. Pak se jedná o samotné schválení rozpočtu města Fryštáku, včetně investičních akcí a pověření rady města Fryštáku schvalovat rozpočtová opatření. Protože nás bude zajímat i grantová podpora města, tak abychom neztráceli čas, tak bychom se měli shodnout i na jmenování členů této grantové komise. Vracím se tedy k prvnímu pod bodu č. 2, což jsou první záležitosti. První věci jsou tabulky nebo tyto dvě informace které jste obdrželi. Ty informace se týkají ohledně stavů peněžních prostředků na účtech města Fryštáku ke dni 31.12.2021 a ke dni 23. 2. 2022. Jak už jsem říkal. To jsou věci, které nijak neovlivníme víceméně jsou to výsledky hospodaření, jak za minulý rok, tak i v podstatě výsledek hospodaření v návaznosti na hospodaření města v tom kontextu rozpočtového provizoria, kde byla jasně stanovena konkrétní pravidla hospodaření. Víceméně je to technické hlasování, že jsme byli seznámeni tady s těmi informacemi, s těmito stavby peněžních prostředků na účtech města Fryštáku. Já si myslím a jenom to doplním. Vidím, že to cash-flow je velmi příznivé ke konci roku, respektive k tomu dnešnímu dni. Pořád máme ke dnešnímu dni na účtech 35 milionů. Chci se zeptat, zda je ještě k tomu nějaký dotaz nebo mohu nechat hlasovat de facto o tomto technickém usnesení. Dobře. Usnesení máte před sebou.

U Z 2/2022/VIII/2a)

ZMF bere na vědomí stavby peněžních prostředků na účtech města Fryštáku ke dni 31. 12. 2021 a ke dni 23. 2. 2022 bez připomínek (viz příloha č. 2 tohoto zápisu).

Pro: 15 Proti: 0 Zdrželo se: 0

Usnesení č. U Z 2/2022/VIII/2a) bylo schváleno.

b) Plnění rozpočtu ke dni 31. 12. 2021

Předložil Mgr. Lubomír Doležel, starosta, a připravila Ing. Helena Vacková, vedoucí ESO. Všichni obdrželi materiál na úložišti.

Vedoucí ESO připravila plnění rozpočtu města Fryšták ke dni 31. 12. 2021 - viz příložená tabulka.

Připomínky: Starosta: Tato tabulka řešila plnění rozpočtu ke dni 31.12.2021. Znamená to, že výsledek hospodaření v návaznosti na to, co bylo schváleno a jaké bylo skutečné plnění. Také jsme řešili tady tuto záležitost tzv. čistícím rozpočtovým opatření, které technicky usměrňuje jednotlivé výdaje kam patří podle metodiky účtování. To jsou taky věci, které jsou takto dané a neměnné a jak jste si všimli, tak zase bilance plnění rozpočtu je pozitivní, de facto jsme skončili v přebytku. Jen připomínám, že podmínka byla, že ke konci roku musí být plnění rozpočtu tak, že žádná položka nepřesáhne 100 %. To jsme rozpočtovými opatřeními dodrželi. Informace k plnění rozpočtu ke dni 31. 12. 2021. Je před námi shrnující tabulka. Zase je to informační hlasování. Je to hlasování o nějaké informaci, která je neměnná.

U Z 2/2022/VIII/2b)

ZMF bere na vědomí zprávu vedoucí ESO o plnění rozpočtu města Fryšták ke dni 31. 12. 2021 bez připomínek (viz příloha č. 3 tohoto zápisu).

Pro: 12 Proti: 0 Zdrželo se: 3 (Mgr. R. Lauterkranc, M. Nutilová. DiS., A. Langer)

Usnesení č. U Z 2/2022/VIII/2b) bylo schváleno.

c) Návrh na schválení rozpočtu města Fryštáku pro rok 2022

Předložil Mgr. Lubomír Doležel, starosta, a připravila Ing. Helena Vacková, vedoucí ESO. Všichni obdrželi materiál na úložišti a tiskem.

Předkládán je návrh rozpočtu města Fryštáku na rok 2022. Dle § 11 odst. 3 zák. č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech ÚSC, v platném znění, musí být zveřejněn návrh rozpočtu „územní samosprávný celek“ nejméně 15 dnů před zahájením jeho projednání. Rozpočet byl v návaznosti na usnesení RMF č. U R 2/2022/VIII/2 ze dne 2. 2. 2022 zveřejněn dne 4. 2. 2022 na úřední desce. Do termínu stanoveného pro podání písemných připomínek, tj. do 18. 2. 2022 do 12.00 hodin, nebyly doručeny žádné písemné připomínky ke zveřejněnému návrhu rozpočtu města Fryštáku pro rok 2022.

Připomínky: Starosta: Tradičně z toho důvodu čekáme, jak dopadne hospodaření města v období rozpočtového provizoria v návaznosti na základní informace případně ohledně řízení dotačních sestavujeme rozpočet. Jak jsem říkal jednak výsledek hospodaření nás zajímal, ale také stavy účtů, cash flow a plnění rozpočtu. Stavy účtů nám umožňují z těch 33 milionů se zapojit do toho našeho rozpočtu. Navrhli jsme tam všechno, ale nechali jsme tam ještě rezervu 6 milionů. Takže vidíte v té tabulce nárůst toho rozpočtu, takže 27 milionů z toho přebytku výsledku hospodaření z těch minulých let a mohli jsme tak posílit tu výdajovou stránku, protože je tedy kryta tím stavem peněžních prostředků na účtech města. Jenom připomínám, že ten rozpočet koresponduje i s tím rozpočtovým výhledem, připomínám 6 let starým, který letos končí. Tak nemůže korespondovat s novým rozpočtovým výhledem, který řeší léta od roku 2023. Koresponduje s tím původním rozpočtovým výhledem. Samozřejmě jsme vycházeli z toho, že jsou tam zařazeny všechny ty mandatorní výdaje tzn., povinné, což se týká energie, plyn a elektřina. Samozřejmě i ekonomka myslela na to, že dochází ke zdražení, takže u těch položek z minulých let je krát dvě, abychom tu situaci nepodcenili. V tom rozpise jste to mohli vidět a mohli jste to porovnávat s těmi minulými lety. Takže myslím si, že jsme tam vytvořili i ty rezervy pro případnou energetickou nepřízeň. Jinak pamatuje se na růst cen. Takže u těch výdajů investičních předpokládáme, že musí být nějaká valorizace zvlášť u těch akcí, kde jsou ty rozpočty rok i dva staré. Stejně nevíme, jak se ta situace bude vyvíjet. Jaká bude cenová politika hlavně v té oblasti stavebnictví. Samozřejmě jsme do toho rozpočtu zapojili prostředky ze stavu účtů, ale i z dotačních titulů o kterých víme a jsou pod smlouvou. Po výdajové stránce jsou také prostředky, které nám přecházejí jako povinné výdaje z už uzavřených smluv. Závazky z uzavřených smluv. Jestliže jste to všechno spočítali. Ty nejdůležitější akce jsou v dalším bodě. Toto všechno jsme začlenili do toho rozpočtu. Tak nám vyšly ty základní parametry toho rozpočtu. Zase může být schodkový, protože máme ten schodek čím krýt, takže aktivně zapojíme ty prostředky do toho rozpočtu. Takže ve výši 75.156,70 mil. Kč by měly být příjmy. Předpokládané výdaje by pak mohly činit 101.355,70 mil. Kč. Tudíž ten deficit by činil těch 26.199,00 mil. Kč plus ty splátky. Vidíte, že nám z celkových závazků, které jsme měli, nám zbývá splatit 800.000 Kč. Teď ve volebním roce ke konci roku bude město Fryšták bez dluhu. To jsou základní parametry, které jsou v návrhu toho usnesení, toho rozpočtu, se kterým jste se mohli seznámit. Rozpočet byl samozřejmě v zákonné lhůtě zveřejněn, tak abyste mohli nahlédnout a seznámit se a případně se i doptat. Jenom připomenu, že v době zveřejnění, já ani radní neobdrželi žádný návrh ani změnu toho rozpočtu a nebyl ani žádný dotaz. V tomto okamžiku k tomuto předloženému návrhu rozpočtu na rok 2022 teď otevírám diskusi.

Mgr. Lauterkranc: Zkusím se na ten rozpočet podívat očima zastupitele, který uvažuje, jestli ta alokace těch zdrojů finančních je to nejlepší, co pro ten Fryšták můžeme schválením toho rozpočtu udělat. Ten rozpočet je jako každý rozpočet, který jsme schvalovali. Je charakteristický tím, že je schodkový. Já zdůrazňuji a vím, že je schodkový s tím, že finanční prostředky jsou na účtu takové, jaké jsou a vím, že je inflace a hodnota těch finančních prostředků klesá. Já budu od toho abstrahovat. Skutečně si položím tu otázku, jestli je to opravdu to nejlepší možné využití těch zdrojů. Na mě to dělá dojem, že spíš jako co se nabízí ne nejlepší, ale k čemu se dospělo a že by se vzaly ty karty, které jsou nějak reálné. Opravdu, když se na to podívám, tak prostě 26 milionů je 1/3 příjmů je schodek. To je dost peněz. Představoval bych si, že takový balík peněz bude to město investovat do něčeho jiného. Já mluvím o tom každý rok, že ten velký balík bude investovaný do velké věci, která ten Fryšták nějak posune. Já to v tom rozpočtu nevidím. Je to rozmělněné na spoustu takových větších akcí. Já o nich nechci diskutovat. Já tomu rozumím, že je potřeba dělat silnice nebo ty místní komunikace. Zase ty místní komunikace zase to město nemá v takovém stavu, aby mě to přesvědčilo, že prostě nenastal čas opravdu udělat nějakou velkou věc, když ten Fryšták ty peníze na to má. Ten Fryšták má těch 26 milionů, který může vrhnout na něco velkého. To jsme se taky o tom už tady taky bavili. Třeba o náměstí byla i diskuse, že by bylo třeba zmodernizovat ten projekt. Tak to jsou detaily. Prostě ten velký balík peněz 26 milionů by podle mě měl být vrhnutý do nějaké velké věci. Ne jako to rozdrobit na ty malé. Kdybychom do té diskuse zabředli a bavili jsme se o těch malých věcech, tak se všichni shodneme na tom, že to nejsou zbytečné věci, ale chtěl bych nechat za sebou nějaký kus práce, že jsem něco velkého udělal. To v tom ale nevidím a já se zdržím.

Starosta: Děkuji. Samozřejmě to je názor, na který máte názor. Má to určitě opodstatnění. Je to věc i toho přístupu. Takže se ještě k tomu pak vrátím.

Hrbáček: Já bych chtěl říct, že jsem rád, že tenhle rozpočet je schodkový a že těch 30 milionů, které bereme z té rezervy, která nám z uplynulých let zůstala, takže bude nějakým způsobem proinvestována. To si myslím, že je v pořádku. Myslím si, že mít peníze někde v punčoše, obzvláště v této inflační době, je úplný nesmysl. To kvituji. Co bych se chtěl zeptat paní Vackové nebo i rady. Trochu mě zaráží, že klesáme v příjmech v těch rozpočtech. Proti minulému roku jsme níž a předchozímu roku jsme taky níž. Máme nějaké cesty, jak ty příjmy zvednout? Jestli není na čase se zase podávat na nájmy u těch nedaňových příjmů. Protože nevím možná je to už 3 roky co jsme se dívali na nájemní smlouvy atd., protože se mi zdá, že těch příjmů je strašně málo. Chtěl bych se zeptat, zda to můžeme nějakým způsobem ovlivnit? Trochu mě zaráží, že vy jste tam dali tu částku, na kterou máme dotaci jistou, předpokládám. Chtěl bych se zeptat, jestli máme ještě nějaké dotace, které jsou nejisté kde jsme požádali a jaká by to teoreticky mohla být částka v těch příjmech? V tomto rozpočtu je to, že to bude v tomto roce oddlužené. Nebudeme mít vlastně žádný dluh a všechno to splatíme. Myslím si, že je to taky velmi dobře, že ukončíme to naše čtyřleté společné soužití, že nebudou žádné dluhy. To si myslím, že je správné. Pak bych se zeptal asi i na nějaké položky třeba silnice. Proč v silnicích je 3x tak vyšší položka? Předpokládám, že to souvisí s opravami, které tam máme v investicích. Je tam vyšší částka na sportovní zařízení, která je podle mě vysoká. To souvisí se Sokolovnou? Je to tak? Ing. Vacková: Už můžu odpovídat? Hrbáček: Klidně odpovídejte a dávám vám slovo.

Ing. Vacková: Já bych se vrátila na začátek, jak jste začal o těch příjmech. Jak jste správně řekl. Máme tam daňové a nedaňové příjmy. Já jsem při návrhu toho rozpočtu vycházela ze skutečnosti z roku 2021. Dívala jsem se i na předchozí roky, kdy ty příjmy byly vyšší ty daňové. Ty příjmy jsou tvořeny z DPH, daně z příjmů a daně z nemovitostí. Díky tomu, jak byl covid, tak byly menší daně tudíž k nám šlo zase míň peněz za ten rok 2020, tak proto jsem se držela i pro rok 2022. Z té výše z roku 2021. Je předpoklad, že už se třeba zvednou, ale z toho důvodu z hlediska nějaké opatrnosti, abych to nepřekročila a abychom nepřemýšleli, že nám ty peníze v těch příjmech chybí, tak jsem vycházela ze skutečnosti roku 2021. Pak jste tam měl ty nedaňové příjmy. Tak ty jsou tvořené z pronájmu, prodeje a různé služby, které město může provádět. Tam u těch nájmu by byla cesta to zvážit, protože ty náklady ceny se zvyšují, takže určitě popřemýšlíme nad tím, jaká výše je adekvátní, aby to bylo pro ty lidi přijatelné atd. nebo jakou cestou jít. Podívám se na to, jak historicky ty nárůsty byly atd. Už jsme se o tom i bavili.

Starosta: Řešili jsme to na radě. Tam je hlavní propad u kapitálových příjmů, které jsou nahodilé. To je každý rok hodně odlišné. To nejsou jako příjmy ze zákona. Třeba prodáme pozemek atd. Tam je největší propad. Buďme raději strážliví v těch příjmech, než aby byly předsunuté a navýšené neúměrně a pak zjistíme, že na to nemáme. Mgr. Nášel: Jenom dotaz, je předpoklad, že se zvýší díky rozpočtovému určení daní a zvýšení podle počtu obyvatel Fryštáku, že se zvýší i ty příjmy? Starosta: Teď se to neřešilo. Je to několik let stejné. Jakože

letos to bylo stejné? Otázka je, zda bude nějaká kompenzace. Mgr. Nášel: Počet obyvatel se zvýšil? Starosta: Ano, zvýšil. Mgr. Nášel: Je to stejné číslo.

Míkl: Podle mého názoru ty rozpočty, které jsme měli v minulých letech ještě v době před covidové byly velmi uzdi. To právě z toho důvodu, že jsme měli furt strach, abychom se nedostali do nějakých dluhových pastí. Město Fryšták má poměrně nejvyšší hodnotící číslo, co se týkalo úvěrových možností. To bylo. To je pryč. Když se dnes podíváte na výši inflace a na hodnotu stavebních prací a stavebních materiálů, tak jsme prokaučovali dobu, když jsme mohli něco vybudovat. Pane magistře. Myslím si, že je to pryč. Teď budeme muset být velmi opatrní. To je jedna poznámka. Druhá poznámka je ta, že dovedu si představit investovat peníze v maximální možné míře do dotačních titulů MŠMT a MMR v rámci spoluúčasti. Doufám a myslím si, že nějaké peníze z evropské unie zbyly, tak bych doporučoval se na to plně soustředit. Větší soustředěnost pro možnost získávání dotací a peníze vyčlenit na spoluúčast na tyto dotační tituly. Protože toto je jediná cesta. Myslím si ta úvěrová politika, kterou jsme odsuzovali v minulých letech kdy ty možnosti byly velkolepé jsme prokaučovali. To je pryč. Opravdu bych doporučoval se maximalisticky soustředit na ty dotační tituly a využívat je co v největší míře. Teď ty peníze, které máme používat pro spoluúčast velkých projektů tzn., těch tvrdých. Ovšem není to úplně jednoduché. Toto bych viděl maximalisticky využívat. To se týká sportovních areálů a sportovních hřišť. MŠMT má na to neskutečně velké peníze, ale jsou tam určité podmínky, které je potřeba splnit. Tady mi to v tom směru trochu schází. Vidím tady nějaké ty možnosti. Zas na druhou stranu nevidím, do jaké míry nebo radnice do takových projektů jde nebo nejde. Doporučoval bych opravdu se na to maximalisticky soustředit, protože je to jediná možnost, jak opravdu dělat velké investice ve Fryštáku, a ne teď úplně vyčerpat na velkou investici cash-flow, které Fryšták má. To cash-flow vidím spíše pro spoluúčast pro tvrdé projekty. To je můj názor.

Starosta: Určitě je to přínosná konstruktivní připomínka, se kterou se dá souhlasit. V každém případě se s tím dá vysledovat, že tady ta tendence té radnice je, pokud možno sladit naše cíle s tím co je podporováno z národních nebo evropských zdrojů. Víceméně ne jenom samoúčelně živelně jak to dělají v některých obcích, že je na to dotace tak to budeme dělat, i když to nepotřebujeme. Takže jsme akcentovali a získávali jsme peníze na kanalizace, vodovody, cesty a teď co se týká toho, jestli je to zaměřené na ty akce nebo ne. Jsou tady akce, které už předpokládají financování z cizích zdrojů. To se týká třeba školy nebo i těch dvou cest. Samozřejmě to nevíme, dotace nejsou nárokové. My jsme z hlediska potenciálních příjemců dotace nejnešťastnější z pohledu počtu obyvatel. Je spousta dotačních titulů a mnohdy se radujeme, že na ten a ten projekt získáme dotace, ale když čtete podmínky té dotace, vždy to končí, že žadatelem může být obec do 3 000 obyvatel. Takže nabídka dotací se zmenší na 20 %. Bohužel je to realita, kterou nezměníme. To je jedna věc. Druhá věc je, že je tady ta určitá limitace. Snažíme se dělat ne pro dotaci, ale protože to potřebujeme. Zhruba tři ty akce tam s tím korespondují. To, co jsi řekl by se vyloženo vztahovalo k letošku, protože my na některé ty záměry, a to koresponduje i s panem magistrkem Lauterkrancem, což také podporuji, klidně bych šel do toho náměstí, ale ten titul bude teprve vyhlášen. Takže nevím, jestli je dobré držet peníze na účtech, kde se nám znehodnocují. Zvolili jsme cestu, nejsou jenom akce, na které někdo přispívá, ale je spousta drobných, které lidé potřebují, doopravovat ten chodník a kus cesty. Hlavně v těch opravách to tkví a na ty naše město nikdy nebude tím oprávněným žadatelem. V reálu je to potřeba udělat. To, co ty Libore říkáš, tak to přichází s příštím rokem, protože na podzim snad už je to kromě státního fondu životního prostředí jsou tam už většinou ty průběžné výzvy a taky na to reagujeme i v tom rozpočtu. Ta energeticky úsporná opatření a všechno tak to už jede a sledujeme to průběžně, ale tady ty revitalizace náměstí, ty zelené projekty ty ekologické projekty, školské projekty atd. To programové období se teprve rozjíždí. My ty projekty máme i připravené, ale teď v tomto okamžiku je nemáme do čeho napasovat. Ne, že bychom nechtěli a nevěděli kam. Naopak jsme připraveni a víme, ale musíme počkat. Podzim přinese vlastně otevření těch výzev jednotlivých od revitalizaci náměstí přes měkké projekty ve školách nebo ochrana přírody atd. To je komentář tady k tomu. V každém případě ta vize částečně tady je, ale vzhledem k těm okolnostem, které jsou, je ten rozpočet nastavený, tak jak je. Proto jsou tam navrženy ty investiční akce, tak jak jsou. Na zdravotní středisko na tu rekonstrukci nikdy nedostaneme. Naše město s 3000 obyvatel. Na to není program. Možná pro vesnice do 1000 obyvatel. Tam oni mají zvláštní režim. Program obnovy venkova. To je záchrana a jenom ty obce nedostanou, které si neřeknou. Do toho my se nikdy nedostaneme s tím počtem obyvatel. Můžeme být partnery někoho a říct někomu. To jsou v podstatě drobné. To se týká třeba i té hrubé hospody. Mysleli jsme, že už to teď bude připraveno, protože projektová dokumentace také je i dokumentace pro stavební povolení. To už je ta úroveň, kdy můžeme žádat o ty peníze na tu rekonstrukci tohoto objektu, který se má stát reprezentativním objektem.

Ta výzva prostě není, tak i jak na to náměstí. Všechno to přijde nejdřív s tím podzimem.

Mgr. Uhříková: Já jsem se chtěla zeptat na navýšení v oboru sociální péče a pomoc rodině? To je určitě oblast, které bude žhavé téma v současné době. Starosta: To je návrh z bytové komise, takže jsme to respektovali.

Mgr. Uhříková: To byl požadavek z bytové komise, že to bude nutné? Takže ta péče a pomoc rodině to je vlastně bytová komise? Starosta: Už se tam vytváří ty prostředky a potom posíláme peníze jednotlivým organizacím. V té oblasti sociální péče nějakým způsobem pomáháme. Mgr. Uhříková: Ještě se občas stane, že občas člověk potřebuje nebo rodina hmotnou nouzi a pomoc ve hmotné nouzi. Tady jsem viděla, že za loňský rok se něco čerpalo a na letošní rok je tam 0 Kč. Starosta: Protože jsme to dali do toho balíku. Podle toho, jaké to bude zařízení, tak se to pak dál rozúčtovává. Zatím jsme to dali do toho nejširšího pojetí třeba sociálního, ale pod tím sociálem jsou nejrůznější oblasti. Mgr. Uhříková: To vím, ale teď mám, namysli jednotlivce, nebo když se rodina nebo osoba dostane. Starosta: Je to stejný balík. Mgr. Uhříková: Děkuji za vysvětlení. Starosta: Děkuji. Teď se hlásí pan Mgr. Lauterkranc.

Mgr. Lauterkranc: Jednak chci komentovat názor kolegy, se kterým zcela nesouhlasím, že se nerealizovaly plány z rozpočtu, které jsme schválili byl v tom, že my jsme tady příliš byli opatrní. Diskutovali jsme o opatrnosti. Diskutovali jsme o nějaké analýze pana Tesaře, ale to je nepodstatné. Mikl: Vy jste tu nebyl v té době. To bylo v roce 2015-2016. Bavili jsme se o tom už několikrát. Nakonec jsme pod tlakem ustoupili a toto už se nikdy nevrátí. My se nebavíme teď. To je covidová doba. Starosta: To je něco jiného. Mikl: To je něco jiného. Mgr. Lauterkranc: Vráti. Peníze budou. Ono se to stabilizuje. Co chci říct je to, že podstatné je to, že Fryšták v podstatě naplňuje vizi Baťů, kteří Fryšták viděli jako budoucí sídliště Zlína místo, kde budou žít pracující ze Zlína. V podstatě se nám z toho Fryštáku stává další pokračování krajského města, ale s tím problémem, že ty lidi tady bydlí, ale ty daňové příjmy nebudou postačovat na tu mentalitu toho místa. Potřebujeme mít tady to kino atd. Tady najednou vznikne disproporce, mezi těmi zdroji a mezi potřebami těch lidí. Problém je v tom, že nám nebudou pokrývat ty dotační tituly ty potřeby těch lidí. Hledání těch zdrojů je jediné možné v komunitě s firmami i komunikaci s developery to obrátit. Hledat ty peníze jinde než v těch dotacích a v těch mizerných daňových příjmech, které máme k dispozici, abychom tady nevedli pořád diskusi o tom, jestli nechat tu silnici ještě chátrat pár let nebo dělat to náměstí atd. To je hlavní problém Fryštáku.

Starosta: Rozumím. Pak by zbývala ještě jiná ekonomická činnost, že by město zřídilo, což může. Co se týká další té možné podpory tak do roku 2030 ta dotační podpora je. Otázkou je, zda opravdu doputuje do Fryštáku. Není na to právní nárok. Je to souboj a těžká soutěž o ty peníze. Otázka je, jestli krůček po krůčku nebo třeba jedno volební období vynechat. Zůstaneme na provozu. Vytvořit baget a k tomu ještě něco připůjčit. Vy občané ten materiál znáte. Máme rating a víte, že máme a+ nebo a++, proto to pan Mikl vzpomínal, že proto k tomu ten pan Tesař nabádá, a hlavně ten přístup pana Mikla, kdo jiný, než by město si mělo půjčit a vlastně proinvestovat ty peníze. Každý rok jsou ty peníze jenom dražší a ztrácejí na hodnotě. To je, věc toho přístupu, k čemu dáme přednost. Myslím si, že i ten Fryšták, tak jak to řekla i nezávislá odborná instituce, která má zdravé finance. To potvrzuje ten rating, který tomu odpovídá a jsem rád, že jste to vzpomněl, že jsme ustálili ty dva roky, kdy nikdo nevěděl a nikdo negarantoval vůbec nic, a přesto nakonec ty rozpočty byly realistické. Už vám dám slovo, jestli už se ze zastupitelů nikdo nehlásí.

Petra Rafajová: V oblasti dotací se pohybuji zhruba 15 let, takže jsem chtěla jenom říct, že opravdu ty dotační možnosti v tomto roce jsou velmi mizivé, protože v podstatě evropské dotace stojí na straně vlády, kdy teď předkládali v lednu většinu operačních programů ke schválení evropské komisi. Jsem člověk, který sleduje harmonogram, což nikde nevisí, a pokud visí to sleduje je potřeba to brát s velkým nadhledem, protože ani Česká republika neví, kdy jí schválí program. Starosta: Čekáme na to, do čeho budeme moct jít. To je opravdu letos přelomový rok. To dobíhá, a ještě není rozjeté programové období. Tomu odpovídá i ten rozpočet. Kdo dál se hlásí? Jestliže se už nikdo nehlásí, tak nechávám hlasovat o návrhu rozpočtu na rok 2022.

U Z 2/2022/VIII/2c)

ZMF v návaznosti na usnesení RMF č. U R 2/202/VIII/2 ze dne 2. 2. 2022, kterým byl projednán návrh rozpočtu města Fryštáku na rok 2022 a dne 4. 2. 2022 zveřejněn, v souladu s ust. § 84 odst. 2 písm. b) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, a v souladu s ust. § 4, § 6 a § 11 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních samosprávných celků, v platném znění, schvaluje rozpočet města Fryštáku na rok 2022 jakožto rozpočet schodkový s předpokládanými příjmy ve výši 75.156,70 tis. Kč, s předpokládanými výdaji ve výši 101.355,70 tis. Kč a deficitem rozpočtu ve výši 26.199,00 tis. Kč + splátky 801,00 tis. Kč, které budou kryty v souladu s ust. § 4 odst. 8 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních samosprávných celků, v platném znění, finančními

prostředky z minulých let na bankovních účtech města, a ukládá Ing. Heleně Vackové, vedoucí ESO, v souladu s ust. § 14 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních samosprávných celků, v platném znění, neprodleně zajistit rozpis tohoto rozpočtu (viz příloha č. 4 tohoto zápisu).

Pro: 12 Proti: 0 Zdrželo se: 3 (Mgr. Lauterkranc, M. Nutilová, DiS., A. Langer)

Usnesení č. U Z 2/2022/VIII/2c) bylo schváleno.

Termín: 24. 2. 2022

Zodpovídá: Ing. H. Vacková

d) Návrh na schválení investičních akcí a dalších priorit města Fryštáku pro rok 2022 v návaznosti na schválený rozpočet města Fryštáku pro rok 2022

Předložil a připravil Mgr. Lubomír Doležel, starosta. Všichni obdrželi materiál na úložišti.

Připomínky: Starosta: To už je víceméně takřkativní záležitost. Je to technické pojmenování víceméně těch akcí proto, aby mohli činit ty další kroky, protože zatím tyto věci ty zásadní investice jste měli v tom rozpisu, který může ekonomka dělat už na základě schváleného rozpočtu na ostro. Takže víceméně dáváme tedy k tomu potvrzení tady těchto jednotlivých investičních a dalších priorit. Já, kdybych to okomentoval. Tak rekonstrukce povrchu na místních komunikacích na ulicích Absolonova a Jiráskova. O Jiráskově ulici se asi nemusíme bavit. To je havarijní stav. Tedy čekáme právě na další dotační titul. Pan vedoucí Zlámal by mohl říct, že jsme podali žádost a mělo by to být v březnu nebo v dubnu na stole, zda jsme úspěšní nebo ne. Předpokládáme tady, že bychom to zase zadali, protože už to není zakázka malého rozsahu, ale zadali výběrové řízení v tom smyslu, že budeme vázat realizaci na poskytnutí dotace s tím, jestliže by nebyla dotace poskytnuta tak to jde zpět tady na zastupitelstvo a aktuálně se rozhodneme, zda to budeme dělat a v jakém rozsahu. Není to absolutní pověření, a tak jak to bylo i v loni, že je to podmíněně schválené v návaznosti na poskytnutí dotace. Jestliže nebude dotace schválena tak tady se to rozhodne znovu, zda se budou dělat obě akce, jedna akce nebo vůbec žádná. To je tato informace. Povrch místní komunikace na ulici Stolařská a Vylanta. Vylanta nám dobíhá z loňského roku, protože se tam někteří ohradili v rámci toho stavebního povolení k té realizaci té akce. Tam se místní žadatelé nedomluvili, co vlastně chtějí. Stolařská ulice nám dobíhá v rámci majetkoprávního vypořádání těch pozemků na ulici Stolařská. Je to starý závazek. Rekonstrukce mostu na ulici Korábova. Nechceme to už odkládat, protože příští rok nám vyprší tzv., ochranná lhůta. Most je tam jeden z mála, i když to tak nevypadá, ale tento je v havarijním stavu a vyprší nám lhůta, kdy to musíme dát do pořádku. Připomínám, že to bude ve variantách. Máme tam klasickou technologii nebo s využitím dřevěné nosné konstrukce. Také jsme se zaradovali, že by tam měly být letos na to dotace. Vy jste potvrdila, že do 3 tisíc obyvatel to platí. Takže na mosty. Naše město v tomto případě nám tento případ nám neumožňuje čerpat dotaci. Měli bychom to udělat, ať už to máme a ať nám odpadne tady ta starost a ať nemusíme myslet na to, že nám potom něco unikne. Výstavba chodníku podél komunikace II/490. Je to od firmy Magsy po odbočku na Lukovské. To připravujeme v rámci dotačního titulu. Uvidíme, jak to dopadne, ale je to tam zbytek, kdy lidé potom volají, aby mohli bezpečně jít. Od Lukovského a vrátit se bezpečně po chodníku k firmě Maxi a navázat na chodník, který je u Suzuki. Je to známý turistický okruh a tím vytvoříme další turistické okruhy. Máme několik turistických okruhů ve Fryštáku přes Dolní Ves, Žabárnu a Lukoveček. Je menší a větší průměr těch okruhů. Umožníme to i občanů z osad, protože tam je propojení Suché a Lukovské, že můžou jít bezpečně podél komunikace II/490 až do centra města. To je tady tato akce. Ostatní opravy to je rezerva těch 500.000 Kč. Vodovod na ulici Korábova je taky rest. Tam bylo několik variant, jak tam tu vodu dovést. Nakonec na ty investice tam ztroskotala i nějaká jednání, takže jsme šli jednodušší formou tzn., vlastním pozemkem. Vzhledem k tomu, že je to několikaletá záležitost, tak navrhuje k realizaci i tento vodovod, abychom se tohoto restu už zbavili ať už je to v pořádku a ať je tento požadavek uspokojen. Paní ředitelka anoncuje už druhý rok to dětské hřiště nebo sportoviště dohromady. Bc. Staňková: Spíše dopravní hřiště. Starosta: Ano, tak dopravní hřiště. Rozjela se teď nějaká jednání, takže bychom to mohli stihnout. Bohužel kdybychom našli titul, že by mohla být žadatelka mateřská škola bylo by to dobré, protože město jako více 3000 na to nedosáhne, aby mohlo být oprávněným žadatelem. Pan ředitel tady nárokuje 2 projekty. Sice na jeden projekt už bylo požádáno. To je ta původní vestavba a zvýšení kapacity tříd ve školách z důvodu zřízení dalších těch speciálek. To je ten velký projekt té půdní vestavby, který jsme původně rozdělili do 2 částí, jak tam bylo doporučeno. Na tu první etapu, kdyby se to zadařilo by byla dotace zhruba 4 miliony s tím, že když by to dotační řízení nevyšlo, tak zase to jde sem a budeme zase rozhodovat, jestli budeme řešit ze svého nebo počkáme na to nové programové období. Přihlásíme se do nového titulu, protože samozřejmě, jak

se čeká na ty tituly, tak někdy nám projektová dokumentace stárne a musíme ji opravovat. Tady jsme to zajistili a dodali jsme. Uvidíme, jestli poskytovatel té dotace nám to uzná. Povolené všechno je. Jak říkám, ta příležitost byla, tak jsme hned podali tu žádost a neodkládali jsme to na jiný čas. Takže to bude věc, ke které se eventuálně vrátíme s odkazem na výsledek dotačního řízení. Modernizace sportovního povrchu areálu Žabárna. To tam máme v poslední fázi jako modernizace celého toho areálu. Tzn., že na ten asfalt by měl přijít stříkaný, pískový nějaký povrch a nové osvětlení, které je tam asi z 80. let. Tak to je tam navrženo. Bohužel místní část nemá právní subjektivitu, tak nemůže žádat o dotaci jinak by to vyšlo podle počtu obyvatel. Nemohli bychom žádat o dotaci. I když tady už tento dotační titul je. Jedině, že by tam vzniklo nějaké občanské sdružení, jak třeba na Vítové. Bezbariérový vstup radnice. To se může začít dělat už zítra. Taky je potom poptávka i z řad občanů. Když vidím pana Ing. Matelu, tak z dob stavební komise, tak vím, že jste se o tom už bavil už dávno. Z boku, tak tam je průchodek na dvůr radnice, jak tam byl kdysi boční vchod, tak by měl být přilepený bezbariérový vstup. Řekněme zjednodušeně ten výtah. Rekonstrukce zdravotního střediska. O tom jsem tady už mluvil. To je předpoklad toho, aby se potom mohla přestěhovat do toho domu s byty pro důchodce ta knihovna. Pakliže se zastupitelstvo nové nerozhodne jinak ať tak či onak, tak musíme začít zdravotním střediskem. Protože to zdravotní středisko v mnohých parametrech nevyhovuje. Teď se nám tam objevil zase nový problém. Ještě jsme to neobjevili, přestože jsme tam měli kamery a nějaké znalce a do toho jednoho patra nám zatíká a nevíme, jestli je to z důvodu rekonstrukce té jedné ordinace. Myslím tím nové paní zubařky, nebo jestli je to něčím jiným. Ta projektová dokumentace by byla hotová. Je tam už i stavební povolení. Ještě musím reagovat na ty nové věci, takže tam ještě něco doprojektováváme. I přes tuto skutečnost to chceme letos opravdu z revitalizovat celý ten objekt a jestliže se dneska domluvíme, tak pomalu zítra si pan vedoucí svolá nájemce toho zdravotního střediska, abychom se domluvili na harmonogramu té akce. Přístavba kolumbária je pod smlouvou. To je dokončení na hřbitově toho kolumbária. Hlavně je obrovská poptávka po místech v kolumbáriu. To nás až překvapilo. Tak jak to tam máte i tu částku, tak je to vysoutěženo z loňska, takže to nám přechází jako dodávka do letošního roku. Vyrozumívací informační systém jeden z nejmodernějších. Pan Nášel by mohl o tom trochu povyprávět. Získali jsme na to dotaci. Takže je to celkově 5 milionová investice a více než 3,6 milionů je dotace. Mgr. Nášel: Je to zhruba 75 %. Ing. Zlámal: Je to 3,6. Starosta: Je to z toho důvodu nejenom budeme mít městský rozhlas, ale dokonce zákon obcím ukládá být součástí toho jednotného vyrozumívacího systému v rámci krizového řízení. My musíme mít takové zařízení, které bude bezchybné, funkční a neselže, když někdo někde vyhlásí jakýkoliv poplach. To je pod smlouvou s dotací. Odvlhčení objektu sokolovny. Je tam zhruba 200.000 Kč na ten projekt a 2.000.000 Kč na realizaci těch základních opatření bez ohledu na to co tam potom bude, ale musíme to odvlhčit, protože někteří ten objekt znají a zvláště když ještě, než se začne plnohodnotně zase využívat. Musíme ten objekt odvlhčit a musíme zasahovat s tím, že nezasahujeme do dispozice. Proto právě aby se mohlo eventuálně zasáhnout až v případě definitivního rozhodnutí, co, kde a jak v té sokolovně bude. I když jsou tam i některé rozvojové záměry. Dům s byty pro důchodce. To jsou v podstatě drobné opravy. Vždy během toho roku někomu odpadne třeba sporák, takže se dokupují. Dojde za námi podle smlouvy a podle zákona. Někde linka už dochází, takže tam je jakási rezerva bych řekl. Pan Nášel musí zase pořídit nový knihovnický systém. Nevím, zda chceš k tomu něco doplnit? Mgr. Nášel: Je potřeba si uvědomit, že ten knihovnický systém se nějakým způsobem taky vyvíjel. V současné době máme variantu, která je z roku 2006. Takže firma, která to nějakým způsobem zpracovává už ten systém nerozšiřuje dál a ani ho nějakým způsobem neaktualizuje. Nezbývá nám nic jiného než pořídit nový systém. Je tam i jakási varianta případné dotace, když tady o těch dotacích pořád mluvíme, ale je to tak, že by mělo v červnu proběhnout druhé kolo dotace národní knihovny VIS. Pokud byli bychom úspěšní, tak bychom mohli získat nějakou částku možná řádově 50 % na nákup toho softwaru. V opačném případě ta částka se pohybuje okolo 270.000 Kč, kdy budeme muset zakoupit nový systém. Je to také o tom, že v tom systému v rámci tzv., revizního knižního fondu v těch ostatních okolních obcích, které spadají pod Fryšták, kde jim děláme vlastně servis, tak i my máme v našem knižním fondu evidovány všechny knihy, které jsou v těch okolních knihovnách. Těch je celkem 7 a tím pádem jsme takový spojovací uzel, přes který ty ostatní knihovny fungují. Není to sice záležitost jenom naše. Je nutné ten systém obnovit. Starosta: Dobře. Tak to je k tomu. Na něco podobného je tam investice speciální a je to do PC, IT techniky i s odkazem na tu kyberbezpečnost. Zákon je poměrně přísný vůči těm obcím. Musíme modernizovat ty systémy tzn., zabezpečení sítě. Zvláště pak jestli jsou tady i pro zastupitele dálkové přístupy na úložiště. Dostávají se de facto do sítě města. Není to všechno. Tam jsme přidali asi 200.000 Kč, co se týká té kyberbezpečnosti. Víte, že probíhá ten kybernetický audit a čekáme, co z toho vzejde, ale i tak s odkazem na platnou legislativu už

ted' řešíme některá dílčí opatření, a to je celková částka. Pořízení územního plánu. Tak tam jsme navýšili částku, protože to původně měla být ta zakázka dříve, ale ceny narostly, tak ať tam máme rezervu. Rezerva na projektovou dokumentaci, protože teď i ty opravy těch dokumentací nebo na základě toho co se připravuje to jsou opravdu v řádech tisíců. Vůbec to není malá částka. Chceme být připraveni i na ty dotační výzvy, tak musíme projektovat, musíme mít to v šuplíku, vytáhnout to z něj a musíme sepsat žádost. Výkup pozemků. Tam víte, že je potřeba něco majetkoprávně vypořádat. Dneska v programu taky něco máme. Tak ten 1.000.000 Kč tam máme. Grantovou podporu jsem sečetl dohromady. Jsou tam velké a malé projekty. Tzn., SDOM, Fryštácká javořina, fotbalistům velkých a malých na činnost nebo i ta sponzorská smlouva. Potom ještě je tam ten Věneček. Dali jsme to do jednoho bagetu. Ty zásady grantové podpory myslí, jak na ty neziskové organizace, tak i na individuální nositele těch aktivit. Takže můžete počítat i komise, kterou potom ustanovíme potom s tím budgetem a můžete komplexně rozhodnout, jak to rozdělíte. Připomenu, že dřív ta grantová podpora byla 750.000 Kč. Zbytek byl v těch větších projektech. To je asi k tomu ten komentář. Potvrzujeme, co je v tom rozpisu toho rozpočtu tady tyto investiční akce.

Mikl: Chci poděkovat radě města Fryštáku, že v minulých letech významně zastupitelé podporovali místní část Vítová. Díky tomu máme spravenou kapličku a udělanou točnu. V loňském roce část kanalizace směrem na Zbořilové cestě. Máme tam ještě jeden handicap. To by Vás chtěl poprosit a požádat. Vážené kolegyně a vážení kolegové o zvážení té věci. Já jsem v loni velmi intenzivně chodil po sousedech a řešil jsem projektovou dokumentaci. Pracovně řečeno od kříže směrem k rozcestí na Vítové. Sousedi do jednoho mi podepsali přístup. To byla podmínka k projektové realizaci a ptali jsme mě, ve které pětiletce se chodník bude dělat. Já jsem ujišťoval, že kvůli bezpečnosti a kvůli silicím provozu, že to bude v nejbližší možných měsících. Zjistil jsem, že rada města Fryštáku to smetla ze stolu, protože to není potřeba. Já se domnívám, že je to potřeba vzhledem k bezpečnosti, protože ten provoz je tam opravdu docela veliký. Nepotřebuji k tomu ani studenty, aby se k tomu postavili a něco tam měřili. Prostě to tak je. Jezdí tam hromadná linková doprava a těžká technika. Všechno se to tam kumuluje ve spodní části obce Vítová. Žádám Vás a prosím Vás, abyste ještě zvážili a zařadili tento projekt do možné realizace v letošním roce, byť třeba pod čarou. Pamatuji si, že v minulých letech byly některé projekty i pod čarou. Když se něco neuskutečnilo nebo nerealizovalo. Celá místní komunikace na Vítové vlastně její renovace byla vlastně pod čarou a byla zrealizována, protože něco nevyšlo a najednou zbyly nějaké finance, který byly množeny a udělala se komunikace na Vítové. Dovedu si představit, že se může něco podobného stát i s naším chodníkem. Věřím tomu, že určitě nevnímáte Vítovou jako chvost města, ale součástí celé velké aglomerace včetně Žabárny. Děkuji.

Mgr. Lauterkranc: Já zkusím navázat na kolegu. Bavíme se tady o investicích do komunikací města Fryštáku. Tam těch zájmů je opravdu hodně. To jsou zájmy bezpečnosti, občanů, firem a organizací státu, správců sítí. To všechno se nějakým způsobem protahuje přes úzké hrdlo financí a z toho něco projde k té realizaci. Na pana Ing. Zlámala mám dvě věci. Za prvé bych se chtěl zeptat, jestli je nějaký pokus o objektivní pohled na stav těch komunikací případně na nějaký stav ke škále 1-4 ze které byl, padla informace, co je tedy nejhorší a co je méně nejhorší, ale třeba i další parametry, které by právě zohledňovali otázku bezpečnosti občanů a ty další, které jsem tady zmiňoval, jestli něco takového existuje nebo mi na to dá někdo nějakou odpověď. Ta druhá oblast, která se toho taky týká, a to je otázka prevence tzn., ochrana těch stávajících komunikací a devastací směrem do budoucna. Já jsem si dneska projel tu Absolonovu a Jiráskovu ulici. Položil jsem si otázku, proč je to tam tak v tom stavu jako je. Myslím si, že do značné míry je to v tom stavu díky tomu, že je tam řada nekvalitně provedených překopů. Tam je spousta takových propadů jako pozůstatky nějaké investorské výstavby, kdy jako by ty komunikace nebyly správně opraveny. Prostě se to propadlo. Ono, když se to neudělá kvalitně a nedáte tam posyp nebo v určitých případech se to musí jistit tím betonem. Já jsem to jednou řešil v průmyslovém podniku, který jsem spravoval. Vymínil jsem si opravdu technologický postup nad čím kroutili všichni hlavou, aby se tam znovu nepropadla ta nová komunikace. Jedna část otázky je prevence před tím, aby se právě v důsledku nekvalitně provedených stavebních úprav těch komunikací nestalo to, že by pak komunikaci bylo za čas potřeba opravit. To byla otázka a snad mi na to někdo odpoví. Ing. Zlámal: Co se týká pasportizace tak ta samozřejmě existuje. Máme pasportizaci komunikací i chodníků. Ta pasportizace charakterizuje v rámci těch zákonných podmínek toho pasportu ty technické parametry, z čeho je vytvořena. Jsou to nějaké šířkové a délkové parametry. Prostě to, co tam je. Co se týká toho stavu, tak to s Vámi souhlasím. Bylo by to mimo ten oficiální pasport, ale podklad pro nás, což my teď děláme poslední dobou. Děláme si takovou evidenci nechci říct závad, protože těch závad je strašně moc. Většinu z nich ji řešíme lokálně, ať už je to buď tím postříkem nebo je to teplou nebo studenou asfaltovou živicí. Zapravování

těch lokálních závad. Co se týká komplexně jako je Jiráskova apod. I to by se tady našlo i když pomínu ty, které jsou teď navrženy v tom projektu. Řešíme to. Chtěli bychom to samozřejmě celé, ale někde narážíme na majetkoprávní problémy. Ať už jsou to třeba Singularisti. S těmi máme problémy. Ze zákona bychom neměli opravovat komunikace, které nejsou v našem majetku, pokud z nějakého důvodu vy jako zastupitelé o tom nerozhodnete jinak. Víme o tom. Máme to nachystané a jednáme o tom s nimi. Zásurgovali nějaké opravy tohoto rázu. My jsme připraveni u tady těch společných komunikací do toho vstoupit a okamžitě to z naší strany zahájit opravy, ale byla by to poloviční práce, kdybychom to udělali jenom my, protože byste řekli, proč je tady tohle to a proč ten kousek ne. Tu evidenci máme a tlačíme na to a pan starosta nás furt neustále urguje, ať s nimi jednáme a vyvoláme se zemědělským družstvem tady tyto záležitosti. Máme to v rámci naší vnitřní evidence. To je tady toto, co se týká těch oprav. Teď nevím ještě, na co jste se ptal. Mgr. Lauterkranc: Druhá otázka byla ta prevence. Ing. Zlámal: Já vím. To jsou zásahy a překopy těch komunikací. Máte pravdu. 90 % všech překopů ať se budou dělat nebo jak dělat se časem vždy projeví. My teď tlačíme hodně na protlaky, ale bavíme se, že uděláme podklady v případě, kde bude povinnost z nějakého důvodu třeba inženýrských sítí překop, takže tam dáme smluvní podmínku tady těm institucím, které to tam budou provádět. Nejenom takové to obligátní to uvést do původního stavu, ale to je ten nic neříkající termín. My tam budeme požadovat, třeba když to provedou minimálně 2 a více let záruky, že ten překop zůstane v tom stavu, ve kterém ho převezmeme. Buď ho nepřevezmeme a bude v jejich majetku a my budeme tláčit, byť právní cestou ať to opraví nebo to převezmeme, ale ta záruka těch 2, 3 až 5 roků podle toho rozsahu bude furt platit, i když my budeme majitelé. Teď chystáme takové podklady určitě při těch schvalovačkách. Jedná se nejenom o překopy v rámci staveb, ale i o zábory. Stává se nám, že si zapůjčí a pak nám to vrací v nekvalitním stavu, že tam něco skladovali a poničili to. Tak i tohle to.

Míkl: Vážené zastupitelky a vážení zastupitelé. Já bych se vrátil k té věci, aby to náhodou nezapadlo. Projektová realizace chodníku na Vítové od kříže po rozcestí je prakticky nachystaná v mašličkách. Kdyby se začalo zítra, tak se může začít už zítra investovat a ten chodník by se mohl zrealizovat. Prosím znovu o zvážení při realizaci tohoto projektu. Bavili jsme se o tom delší dobu. Je tam situace opravdu velmi nebezpečná. Je tam hodně mladých rodin. Jezdí tam děti, matky a rodiče s kočárky. Není to úplně ideální věc. Je tam opravdu velký provoz. Znovu žádám Vás o zvážení možnosti realizace této investice v letošním roce. Děkuji. Starosta: Teoreticky to můžeme nechat vysoutěžit. Je to zakázka malého rozsahu. Myslím, že to bylo podle projektu 2,4 mil. Kč. Ing. Zlámal: To jsou ještě údaje historické. Starosta: Pořád je to zakázka malého rozsahu. Dá se to vysoutěžit taky podmíněně. Je ten vítěz vázán třeba tou nabídkou dva až tři měsíce. Mezitím zjistíme, jak se plní tyto navrhované akce a zastupitelstvu potom bude jasné, jak to dopadlo s tou školou, jestli bude dotace a bude se rozhodovat o té Absolonové a Jiráskové ulici až to budeme vědět. Potom můžeme nechat hlasovat znovu na zastupitelstvu o tomto návrhu. Řešení je takové, že vzhledem k tomu, že jde povahou o opravu zadávací řízení v rozsahu malé zakázky tzv., mimo režim zákona zjednodušeně, tak tam může být ta podmínka toho, že vyhrazujeme si to právo tu zakázku zrušit bez udání důvodů a abychom věděli jaká je reálná cena té akce letos, kdybychom to chtěli realizovat. Nutilová: Já bych se ještě zeptala k těm projektovým dokumentacím, jestli se počítá s tou nějakou novou projektovou dokumentací na revitalizaci toho náměstí? Jestli se o tom uvažuje? Starosta: Žádný takový pokyn tady k tomu nebyl. Pokud zastupitelstvo nerozhodne, že chce k tomu novou projektovou dokumentaci, tak o náměstí určitě v těch 2.000.000 Kč nebyla řeč než kromě toho, co je potřeba aktualizovat. Kolegyně by mě určitě doplnila, že co se týká revitalizace náměstí, tak můžeme jít dvojí cestou. Buďto přes SFŽP, že tam trochu změníme ty zpevněné plochy, takže budou polopropustné. Tam je potom v případě, že už teď je povrch nepropustný. My ho uděláme propustný nebo polopropustný podle nějaké normy. Oni musí říct, jaké musí být. Myslím si, že tam bylo 70 % na ty zpevněné plochy. Mohli bychom zrekonstruovat náměstí v podstatě v této podobě, jak je, ale jednalo by se jenom o ty zpevněné plochy, že by se chodilo po pěkném chodníku, který by propouštěl. Včetně pojezdových ploch, které by měly tyto parametry a můžeme žádat o dotaci. Nebo, myslím že budou snižovat, ale zatím zůstalo 75 % na ty revitalizace, což by se nám líbilo víc, protože bylo by to opravdu komplexní. Z tohoto pohledu jsme připraveni na ty dílčí podle toho, jak budou vypsány dotační podpory. U toho náměstí můžeme jít dvěma směry. Jsou tam i výrazné podpory za předpokladu, že vycházíme ze stávající dokumentace. Nebo potom jak vy naznačujete hodit vše do koše a úplně nově. Narazili jsme tam jenom na jeden problém a to je, že parčík zůstává a bude revitalizovaný. To byl požadavek občanů a druhá věc je sporná záležitost je těch líp, když to tak řeknu. Nevím, jestli kvůli tomu je nutné předělávat celý projekt. To je možná vhodné na pracovní poradě zastupitelstva. Dnes je ten projekt a byl v řádech tisíců. Je to opravdu komplexní revitalizace toho náměstí.

Začínáme odvodňovat i tu dešťovou vodu z těch střech. Domy to nemají odvedené a jsou odvedené kdoví kam. Třeba na plochu a potom do kanálu s tím, že u pomníku padlých se vyplavují sklepy. Takže to je potřeba napravit. Původní kanalizace i splašková jako taková ta se musí tam dodělat. Pak nastupují ty další objekty. Celková revitalizace má celkově 7 těch objektů kromě zpevněných ploch, dojezdové plochy a travnaté plochy, ale také parkové úpravy, stromy do odvodnění, a i ta retence je tam nově. Má to jakousi hlavu a patu. Má to jakousi logiku i nějakou tu sjednocující myšlenku ta revitalizace. Myslím si, že je potřeba, jestli jsou tam nějaké výhrady, tak si sednout ke kulatému stolu a říct si, co se týká té zeleně, co bychom tam chtěli jinak. Ideální by bylo, kdyby doprava byla vyvedena mimo centrum. To je zásadní věc a pak bychom se bavili o náměstí v tom pravém slova smyslu. V podstatě by mohla být řeč i o tom, zda je to náměstí nebo parkoviště. Lidé mají takovou představu, že zachováme zeleň ne-li ji rozšíříme a současně i zvýšíme kapacitu parkování. To každý ví, že to nelze. To jsou protichůdné tendence. To, co je nakreslené je nakreslené jako nějaký kompromis.

Mikl: Chci se zeptat, jak tedy do toho usnesení zaneseme chodník na té Vítové? Starosta: Dobře. Já poté navrhu nějaké doplnění usnesení. Ještě se bavíme tady o těch městských investičních akcích.

Langer: Já se k tomu vyjádřím. Určitě se v tom případě zdržím z jednoho důvodu. Mě tady chybí dlouhodobý strategický plán a pokaždé ty investice, jak se předělávají. Bavíme se o rekonstrukci zdravotního střediska mnoho let. Diskutujeme o nějaké knihovně a o rozšíření knihovny. Zdravotní středisko má nějaké potřeby a paní doktorka se odsud nechce stěhovat a jsou nějaké vnitřní podmínky. Já říkám, že z mého pohledu nevidím dlouhodobou vizi. Už jsme se bavili o FC. Já do dnešního dne nevím, jaké tam bude sportoviště. Říkalo se, že za dva měsíce něco bude. Já se zdržím a s tímto nesouhlasím, protože jsem říkal, že by mělo být pracovní zastupitelstvo kolem investic. Zaprvé je to krásné dostat investice a dneska odpoledne k těm investicím přišli čísla. Já jsem si toho vytiskl schválně předevčírem bez čísel. Já nevím, jak dlouho se mám dívat na to, jestli jsou tam nějaké čísla, které byly doplněné. Myslím tím bod č. 2d). Omlouvám se, ale dneska jsem nebyl na počítači. Starosta: Určitě se to neobjevilo dnes, a to není relevantní si myslím. Langer: Dobře. Není. Já jenom říkám ten důvod, proč se k tomu vyjadřuji. Starosta: Myslím si, že mluvíš o dvou věcech. Jedna věc je ten strategický rozvojový plán. Já říkám, že tady není nic k tomu strategickému rozvojovému plánu. Ty investice korespondují s tou akční částí toho stávajícího plánu. Langer: Já do toho skočím. Já jsem řekl svoji odpověď. Já k tomu nic nechci vysvětlovat, protože nemám důvod o tom diskutovat. Starosta: Já říkám, že jsou to dvě věci a říkám, že s tebou nemůžu souhlasit, protože to koresponduje. Jako že by žádná rozvojová strategie nebyla to už tady zaznělo z vaší strany několikrát. Není to pravda, protože je tady strategický rozvojový plán, který má i tu návrhovou část a potom akční plán, ve kterém jsou vyjmenované jednotlivé projekty. Nevidím, že by z toho něco vybočovalo, co je tady uvedeno. Ten soulad tady vidím. To je připomínka k tomu. Chodníky potřebujeme a opravovat komunikace potřebujeme. Vodovody dodělat potřebujeme a zdravotní středisko jsme chtěli zrekonstruovat. Všechno je to v rozvojovém plánu a uvidíme, co přinese nové plánovací období. Z toho důvodu pozvu pana Schneidera, ať se udělají nějaká diskusní kolečka nejprve uprostřed zastupitelstva k právě té návrhové části toho strategického rozvojového plánu pro další období a snad se přiblížíme až k tomu k té druhé polovině roku, protože teď kdybychom to dělali, tak nemůžeme moc korespondovat s tím, co se očekává. V té druhé polovině roku budeme vědět víc. Mám na mysli souvislosti s těmi dotačními. Co bychom mohli nevěděli bychom jaké jsou priority, ale je potřeba to utřídit do té návrhové části a současně tam kde víme, kde by se mohlo čerpat, tak už se může napsat, že se předpokládá, že se to bude čerpat z takového programu. To je jenom k tomu. Já říkám, že je tady strategický rozvojový plán a tady tyto investiční akce korespondují s tímto rozvojovým plánem. Pokud není žádná připomínka, tak se můžeme pozastavit k té žádosti pana Mikla. Navrhuji předělat usnesení.

U Z 2/2022/VIII/2d.a)

ZMF v návaznosti na schválení rozpočtu města Fryštáku pro rok 2022 schvaluje tyto hlavní investiční akce a další záměry (částky před vysoutěžením vč. DPH):

- rekonstrukce povrchu místních komunikací na ulicích Absolonova a Jiráskova – 7,5 mil. Kč,
- rekonstrukce povrchu místní komunikace na ulici Stolařská a oprava povrchu místní komunikace Vylanta – 2,5 mil. Kč,
- rekonstrukce mostu na ulici Korábova – 3,5 mil. Kč,
- výstavba chodníku podél komunikace II/490, úsek fa Magsy – odbočka na Lukovské – 0,5 mil. Kč,
- ostatní opravy komunikací dle potřeby – 0,5 mil. Kč,
- vodovod na ulici Korábova – 1,3 mil. Kč,

- dětské hřiště v areálu mateřské školy – 1,8 mil. Kč,
- půdní vestavba základní školy – 4,0 mil. Kč,
- rekonstrukce toalet a podlah v základní škole – 0,7 mil. Kč,
- modernizace sportovního povrchu areálu Žabárna – 0,6 mil. Kč,
- bezbariérový vstup radnice – 4,5 mil. Kč,
- rekonstrukce zdravotního střediska – 3,0 mil. Kč,
- výstavba kolumbária (viz SoD) – 1,7 mil. Kč,
- varovný vyznamovací informační systém – 5,3 mil. Kč,
- odvlhčení objektu sokolovny vč. PD – 2,2 mil. Kč,
- DBD – drobné opravy – 0,5 mil. Kč,
- DBD – vnitřní vybavení (sporáky, linky) – 0,835 mil. Kč,

- evidenční knihovnický systém (software) – 0,3 mil. Kč,
- záležitosti inform. systému (PC, IT, kyberbezpečnost) – 0,5 mil. Kč,
- pořízení územního plánu – 0,5 mil. Kč,
- projektová dokumentace – 2,0 mil. Kč,
- výkup pozemků – 1,0 mil. Kč,

- grantová podpora (individuální i spolková) – 1,6 mil. Kč.

Pro: 12 Proti: 0 Zdrželo se: 3 (Mgr. R. Lauterkranc M. Nutilová, DiS., A. Langer)
 Usnesení č. U Z 2/2022/VIII/2d) bylo schváleno.

U Z 2/2022/VIII/2d.b)

ZMF souhlasí s realizací zakázky malého rozsahu na akci „Chodník Vítová“ s tím, že o realizaci akce rozhodne zastupitelstvo v návaznosti na výsledky dotačních řízení do 22. 6. 2022.

Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 3 (Mgr. R. Lauterkranc, M. Nutilová, DiS., A. Langer)
 Usnesení č. U Z 2/2022/VIII/2d.b)

e) Návrh na pověření Rady města Fryštáku pro rok 2022 schvalovat rozpočtová opatření do výše 250 tis. Kč bez DPH

Předložil Mgr. Lubomír Doležel, starosta, a připravila Ing. Helena Vacková. Všichni obdrželi materiál na úložišti.

Změna rozpočtu se provádí rozpočtovým opatřením (§ 16 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních samosprávných celků, v platném znění). Dle § 102 odst. 2 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, je rada obce oprávněna provádět rozpočtová opatření v rozsahu stanoveném zastupitelstvem.

Připomínky: Starosta: Je to nástroj, který používáme po celou dobu, kdy tady fungujeme. Občas potřebujeme na něco operativně reagovat na některé hlavně provozní záležitosti. Takže tam je důležité to, co je uvedené v těch podmínkách. Mohou se schvalovat rozpočtové opatření, aniž by se změnily závazné parametry rozpočtu a deficit. Je k tomu nějaký dotaz? Ing. Gálík: Ta částka se může navýšit nebo je daná? Starosta: To určí zastupitelstvo. Ing. Gálík: Já bych navrhl 300.000 Kč bez DPH, protože ty ceny se zvedají a ať jsme operativnější. Starosta: Má ještě někdo nějaký protinávrh? Jestliže není žádný dotaz, tak nechávám hlasovat o protinávru v souladu s jednacím řádem. Nejprve se schvaluje protinávrh.

Protinávrh Ing. Pavla Gálíka

U Z 2/2022/VIII/2e)

ZMF v souladu s ust. § 102 odst. 2 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, a v návaznosti na ust. § 16 odst. 2 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních samosprávných celků, v platném znění, pověřuje Radu města Fryštáku v r. 2022 schvalovat změny rozpočtu města - rozpočtová opatření, a to každé vždy maximálně do výše do 300.000 Kč bez DPH, a to aniž by se přijatým rozpočtovým opatřením změnily závazné ukazatele celkových příjmů a výdajů a současně aniž by se změnil schválený rozdíl celkových příjmů a výdajů.

Pro: 9

Proti: 5 (Ing. K. Zlámalík, Ing. J. Görig, Mgr. R. Lauterkranc, A. Langer, M. Nutilová, DiS.,)

Nehlasoval: 1 (Mgr. P. Nášel)

Usnesení č. U Z 2/2022/VIII/2e) vzniklo, protinávrh byl přijat.

f) Návrh na jmenování členů tzv. Grantové komise města Fryštáku za účelem zpracování návrhu rozdělení grantové podpory poskytované městem Fryšták neziskovému sektoru v roce 2022

Předložil a připravil Mgr. Lubomír Doležel, starosta. Všichni obdrželi materiál na úložišti.

Viz dokument Zásady grantové podpory nestátních neziskových subjektů města Fryštáku účinné ke dni 27. 11. 2017.

Připomínky: Starosta: Už jsem to tady zmiňoval. Hovořili jsme o té položce, která je tam vyčleněna. Máme tady nějaký dokument, který řeší nakládání s těmi prostředky, které jsou určeny na grantovou podporu nestátních neziskových subjektů a teď už i jednotlivcům, tak i organizacím jako takových. Teď trochu odbočím. Paní ekonomka Vás všechny informovala, kteří zastupujete některé ty organizace, že se zpřísnili ty podmínky, co se týká prokazování vlastníků těch majitelů. Ing. Vacková: Zapsaných spolků. Starosta: Dělají ze zapsaných spolků v podstatě obchodní společnosti, ale myslím si, že si to ten neziskový sektor nezaslouží. Myslím si, že ta pozornost je samozřejmě někde jinde než tady lidi ve svém volném čase i pro své potřeby dělají něco navíc třeba s dětmi, v kultuře apod. To je zákon a ten prostě neobejdeme. V každém případě je ta představa taková, že bychom určili tu komisi, tak, aby mohla 14. 3. 2022 rozhodovat o přidělení grantů. Dobře. Nejprve se podívejme na nominace. Předběžně jsme se podívali na to, jak bylo v minulých letech. Byli tam zástupci jak ze zastupitelstva, tak i úředníci. Takže pan Mgr. Nášel byl vždy tajemník, takže byl vždy nečlenem této komise. Měl by být lichý počet členů. Je to tady k diskusi, jestli to vyhovuje nebo nevyhovuje a jestli to chcete doplnit. Můžeme rozšířit tu komisi. Vy si můžete pozvat i poradce. Má někdo připomínky? Už jsem to ani neověřoval, protože ta jména, která tady zazněla tak z řad zastupitelů jste všichni byli v této komisi. Takže to berme tak, že se ujímáte toho úkolu také i pro letošní rok a se zaměstnankyněmi jsem to probral. Myslím si, že to technické zázemí je potřeba a legislativní. Můžeme to tak nechat? Není k tomu žádná připomínka? Pokud ne, tak nechávám hlasovat o návrhu usnesení. Ještě bych poprosil na doplnění pana tajemníka. Mgr. Nášel: Podklady jsou připravené. V nejbližších dnech vám rozešlu veškeré žádosti a další informace k tomu. Pak by bylo, že bychom se pravděpodobně mohli 9. 3. 2022 sejít a vy byste mohli mít připravené podklady k tomu, abychom mohli tu záležitost uzavřít a ty podklady nachystat k tomu 14. 3. 2022. Starosta: Hned by to šlo na úložiště, že ještě v pátek budeme posílat pozvánku na zastupitelstvo, které je v pondělí v 15 hodin na radnici. Pozvánku tedy budeme posílat 4. března. Souhlasíte s tím, že bychom vám ty podklady k té grantové podpoře přijdou po tom jednání? Mgr. Nášel: Je toho hodně a musí se to nastudovat. Já ty podklady můžu poslat do konce týdne, jestli se dokážeme v tom obsazení sejít v tom následujícím týdnu? Starosta: Ideální by bylo, kdyby se to poslalo obratem zítra, a během toho příštího týdne to nastudují a myslím si, že během toho dalšího týdne se můžete sejít. Mgr. Nášel: Moc času na to není. Starosta: Dobře. Myslím si, že když přijdou ty návrhy, tak si v pondělí můžete sednout. Ing. Gálík: Neuděláme tu komisi tedy v to pondělí? Mgr. Nášel: Můžeme. Starosta: Jste tady všichni. Jsme tedy schopni si toho 7. 3. 2022 se sejít na grantové komisi? Vidím pan Langr nemůže. Langer: Ano. Starosta: Máš za sebe náhradníka? Paní Nutilová, co vy na to? Mgr. Nášel: Víím, že jsme to řešili minule tím, že jsem posílal návrh nějaké tabulky, do které se vepsaly návrhy. Pokud bys to chtěl tímto způsobem tak udělat, tak je to možné. Langer: Jestli vám to nebude vadit. Starosta: A v úterý jsi tady? Langer: Ano, jsem. Starosta: Můžete se eventuálně sejít v úterý? Pan Gálík tady navrhuje se sejít už dopoledne. Pan Ševčík může v úterý dopoledne? Ševčík: Ano, když to budu vědět dopředu, tak já si to přehodím. V úterý by mohl i pan Mikl ten by si to určitě zařídil. Ing. Gálík: Já bych byl pro, aby pan Nášel nám poslal dva termíny. Ševčík: Já bych dopoledne mohl. Mikl: Já si to nějak zařídím. Mgr. Nášel: Tak stanovujeme termín na úterý 8. března? Mikl: Pošlete termín a hotovo. Starosta: Takže komise bude 8. března v 8 hodin. Mgr. Nášel: Prosím počítejte s tímto termínem a materiály vám rozešlu obratem.

U Z 2/2022/VIII/2f)

ZMF v souladu s ustanovením Čl. III bod č. 1 Zásad grantové podpory nestátních neziskových subjektů města Fryštáku jmenuje pro rok 2022 tzv. grantovou komisi ve složení: tajemník komise: Mgr. Pavel Nášel, členové: Pavel Ševčík, Libor Mikl, Ing. Pavel Gálík, Ing. Jan Görig, Alois Langer, Ing. Miroslava Drahotuská, Ing. Helena Vacková.

Pro: 14

Proti: 0

Zdrželo se: 1 (P. Ševčík)

Usnesení č. U Z 2/2022/VIII/2f) bylo schváleno.

Termín: 25. 2. 2022

Zodpovídá: Ing. M. Drahotuská

3. Majetkoprávní úkony města Fryštáku

a) Žádost o prodej části městského pozemku p. č. 697/4, k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták

Předložil Mgr. Lubomír Doležel, starosta, a připravila Ing. Miroslava Drahotuská, referentka ESO. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Žádost ze dne 19. 4. 2021, č.j. MUF-ESO-733/2021-DRA.

Žadatel požádal o prodej městského pozemku p. č. 697/4 – trvalý travní porost, zemědělský půdní fond, o výměře 361 m², k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták, za účelem vytvoření přístupu na pozemky p. č. 668 a p. č. 669, ve vlastnictví žadatele.

Městský pozemek p. č. 697/4 – trvalý travní porost, zemědělský půdní fond, o výměře 361 m², k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták, je zatížen kanalizačním vedením. Nelze žadateli prodat celou výměru pozemku, protože by tím došlo k znepřístupnění sousedních pozemků p. č. 671 a p. č. 674, oba k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták.

Na základě výše uvedeného RMF svým usnesením č. U R 14/2021/VIII/17b) ze dne 7. 6. 2021 doporučila ZMF schválit prodej části městského pozemku p. č. 697/4 – trvalý travní porost, zemědělský půdní fond, o výměře cca 110 m², k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták, žadateli ***, za účelem vytvoření přístupu k pozemkům ve vlastnictví žadatele, za cenu v místě a čase obvyklou stanovenou znaleckým posudkem, s podmínkou úhrady nákladů souvisejících s prodejem (geometrický plán, znalecký posudek a návrh na vklad do katastru nemovitostí) ze strany žadatele.

V návaznosti na usnesení ZMF č. U Z 4/2021/VIII/12a) ze dne 23. 6. 2021 ESO zajistil vyhotovení oddělujícího geometrického plánu, který kvůli zajištění podpisů na souhlasné prohlášení o shodě na průběh hranic prodloužil dobu vyhotovení a po uplynutí správní lhůty byl geometrický plán potvrzen dne 30. 8. 2021. Dále byl dodán znalecký posudek č. 162/21-1, ze dne 23. 11. 2021, vyhotovený Ing. Jaroslavem Mlčochem, znalcem, za účelem stanovení ceny v místě a čase obvyklé, a to v celkové výši 750 Kč/m², tj. při výměře nově odděleného pozemku 109 m² částka v celkové výši 81.750 Kč.

Žadatel byl se znaleckým posudkem seznámen a dle jeho vyjádření ze dne 7. 1. 2022 je cena přemrštěná a neakceptovatelná.

Připomínky: Starosta: Víme a řeší se prodej pozemku na Žabárně. Žadatel požádal o odkup městského pozemku. V komentáři jste měli všechno vypsané, o jaký pozemek se tedy jedná. Jsou tam i nějaké hrozby, kdyby se pozemek prodal jako celek. Už by se tam znepřístupnil eventuálně přístup dalším majitelům nemovitostí v okolí. Takže by to byla de facto slepá ulice. Byť to není komunikace jako taková, ale je tam zaužívaný přístup tam k těm zahradám za tím bývalým dřevo podnikem. V každém případě to, co je samozřejmě podstatné, tak my samozřejmě musíme postupovat v souladu se zákonem o obcích, kdy ta cena je stanovena znalcem a pod tuto cenu samozřejmě nemůžeme jít. Žadateli se zdála tato cena vysoká. Takže na tuto cenu nereflktuje. Myslím si, že asi v tomto případě my nejsme v pozici, kdy je nutno majetkoprávně vypořádávat. Takže můžeme opustit od záměru majetkoprávně řešit tady tuto záležitost. Do teď to není kritické ani krizové. Je tam nějaký zaužívaný stav. Než to prodat a nějak zkomplikovat situaci, tak je to lepší, aby to zatím zůstalo tak dokud nedojde k nějaké shodě mezi sousedy. Ptám se, jestli je k tomu nějaký dotaz? Pakliže ne, tak nechávám hlasovat o návrhu usnesení.

U Z 2/2022/VIII/3a)

ZMF bere na vědomí vyjádření žadatele * - viz zpráva z datové schránky ze dne 7. 1. 2022 - ke znaleckému posudku č. 162/21-1, ze dne 23. 11. 2021, vyhotovenému Ing. Jaroslavem Mlčochem, znalcem, za účelem stanovení prodejní ceny v místě a čase obvyklé u pozemku p. č. 697/4 – trvalý travní porost, zemědělský půdní fond, o výměře cca 110 m², k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták, kdy žadatel tuto cenu neakceptuje, a proto ZMF na žádost p. *** nereflktuje.**

Pro: 15 Proti: 0 Zdrželo se: 0

Usnesení č. U Z 2/2022/VIII/3a) bylo schváleno.

Termín: 4. 3. 2022

Zodpovídá: Ing. M. Drahotuská

[b\) Návrh na směnu části městského pozemku p. č. 1405, k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták, za část pozemku p. č. 1360, k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták, za účelem propojení budoucího městského koridoru korespondujícího s krajskou komunikací II/490](#)

Předložil Mgr. Lubomír Doležel, starosta, a připravila Ing. Miroslava Drahotuská, referentka ESO. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Žádost ze dne 10. 5. 2021, č.j.: MUF-ESO-878/2021-DRA.

RMF svým usnesením č. U R 14/2021/VIII/17a) ze dne 7. 6. 2021 vzala na vědomí návrh směny části městského pozemku p. č. 1405, k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták o výměře cca 750 m², za část pozemku p. č. 1360, k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták, o výměře cca 750 m², za cenu v místě a čase obvyklou stanovenou znaleckým posudkem s tím, že náklady související se směnou, tj. geometrický plán, znalecký posudek a návrh na vklad do katastru nemovitostí hradí město Fryšták.

V návaznosti na usnesení ZMF č. U Z 4/2021/VIII/12b) ze dne 23. 6. 2021 byla referentkou ESO oslovena Ing. Poslušná, zeměměřičská inženýrka, s žádostí o vyhotovení oddělujícího geometrického plánu pro oba předmětné pozemky, a Ing. Mlčoch, znalec, s žádostí o vyhotovení znaleckého posudku, pro stanovení ceny v místě a čase obvyklé pro směňované pozemky. Byl vyhotoven a dodán geometrický plán pro rozdělení pozemků č. 803-099/2021, ze dne 8. 11. 2021, kterým byla vytyčena výměra směňovaných pozemků na hodnotu 629 m². Znalecký posudek č. 162/21-2, ze dne 23. 11. 2021, vyhotovený Ing. Jaroslavem Mlčochem, znalcem. Pan *** absolutně odmítl tuto nabídku a jako jedinou přijatelnou variantu této majetkoprávní transakce navrhl směnu pozemků s výměrami 1:2 (***) ku městu Fryštáku), což potvrdil i svým přípisem ze dne 15. 2. 2022, č.j.: MUF-ESO-359/2022-DRA.

Pozemek ve vlastnictví pana *** je pro město z hlediska vytvoření plánovaného městského koridoru pro bezmotorovou dopravu strategický, umožňuje bezpečné spojení Fryštáku a jeho okolí s holešovskou aglomerací. Lze se tedy domnívat, že jde v tomto případě o veřejný (obecný) zájem, tedy pro město o naplnění tzv. jiného důležitého zájmu spočívajícího v zajištění podmínek pro perspektivní projekt přesahující hranice města, a proto lze návrh pana *** akceptovat. Přítomní se tedy shodli na směně dvou pozemků o různých výměrách s uznáním stejné hodnoty těchto pozemků právě z důvodu jiného důležitého zájmu obce.

Připomínky: Starosta: Zastupitelé to mají před sebou, ale my zase kvůli GDPR nejmenujeme. Postupujeme v souladu se zákonem. Dostáváme se k rodinnému příslušníkovi předchozího žadatele. Jsme opět v katastru Dolní Ves v té lokalitě osady Žabárna a v té části od komunikace na Rackovou po tu bývalou skládku, kdy vlastně chceme od stávajícího majitele koridor zhruba 5 metrový za účelem vlastně vybudování potom celého koridu bezmotorové dopravy. Dojde ke spojení dvou částí už pozemku, které umožňují, aby se bezpečně šlo nebo jelo z Fryštáku až na hranice Kroměřížského okresu po Horní Lapač, kde už bude zase navazovat minimálně asi ne cyklostezka, ale cyklotrasa. Takže budeme i touto cestou tímto koridorem napojení až na holešovskou aglomeraci tak jak jsme to zamýšleli a že budeme součástí velkého koridoru, kdy se spojuje zámek s hradem tzn., koridor Holešovský zámek a hrad Lukov. Nakonec proběhla nějaká jednání s majitelem, který neakceptoval taky tu původní navrženou částku, ale dokázali jsme najít kompromis v tom, že bychom směnovali tady ty pozemky v poměru 1:2, kde to není pro město tak bolavé a samozřejmě předáváme i neplodnou půdu. Vzhledem k tomu, co ta transakce do budoucna přináší, že je nadregionální. Z hlediska dlouhodobých záměrů města v oblasti dopravy, tak z jiného důležitého zájmu navrhuje schválit tuto směnu s uznáním rovnocenné nebo stejné výměry pozemků. V těchto případech to lze uskutečnit. Už jsme to tady jednou před jednávali a bylo to akceptováno. Ptám se, jestli je k tomu nějaká připomínka, pakliže ne tak nechávám hlasovat o usnesení. Měli jste to i na úložišti tak nechávám rovnou hlasovat.

U Z 2/2022/VIII/3b)

ZMF za účelem propojení budoucího městského koridoru korespondujícího s krajskou komunikací II/490 s odkazem na ust. § 2 odst. 2 a ust. § 38 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, a v souladu s ustanovením § 39 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, schvaluje zveřejnění záměru směny části městského pozemku p. č. 1405 – ostatní plocha, neplodná půda, o výměře 1258 m², k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták, k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták, za nově vzniklý pozemek p. č. 1360/2 – orná půda, o výměře 629 m², k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták, oddělený z původního pozemku p. č. 1360 – orná půda, o výměře 17577 m², k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták, ve vlastnictví *, s uznáním stejné hodnoty těchto směňovaných pozemků, a to z důvodu, že se v tomto případě jedná o naplnění tzv. jiného důležitého zájmu obce spočívajícího v zajištění nezbytných podmínek pro realizaci perspektivního projektu přesahujícího hranice města (propojení několika obcí**

bezmotorovou dopravou v rámci cykloosy Holešov – Lukov), přičemž úhrada nákladů spojených se směnou (znalecký posudek, geometrický plán, návrh na vklad) bude realizována ze strany města Fryštáku, a schvaluje záměr uzavření příslušné směnné smlouvy.

Pro: 15 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 2/2022/VIII/3b) bylo schváleno.

Termín: 25. 2. 2022

Zodpovídá: Ing. M. Drahotuská

c) Žádost o majetkoprávní vypořádání formou prodeje části parcely p. č. 451/2, k. ú. Vítová, obec Fryšták

Předložil Mgr. Lubomír Doležel, starosta, a připravila Ing. Miroslava Drahotuská, referentka ESO. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Žádost ze dne 8. 7. 2020, č.j. MUF-ESO-1618/2020-DRA a ze dne 3. 1. 2022, č.j. MUF-ESO-7/2022-DRA. Manželé *** podepsali dne 21. 10. 2019 souhlasné vyjádření - čestné prohlášení, kde souhlasili s tím, aby město Fryšták v souladu s ustanovením § 35, odst. 1 a 2, a dále podle ustanovení § 38 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, ve smyslu „jiného důležitého zájmu obce“, který město Fryšták spatřuje mimo jiné v zájmu obce předcházet újmám na zdraví občanů, újmám na jejich majetku, v zajištění dostupnosti složek integrovaného záchranného systému občanům žijících v odlehlejších částech města jakož i zajištění bezpečného provozu na této komunikaci, jakož i z důvodu vytvoření bezpečných podmínek pro cestovní ruch (cyklotrasa), provedlo na své náklady realizaci části veřejně přístupné účelové komunikace, která se nachází na pozemku p. č. 451/2 ve vlastnictví manželů ***.

V roce 2019 došlo k opravě úseků komunikace nacházející se pouze na pozemcích ve vlastnictví města Fryšták a části komunikace, která zasahuje do pozemku p. č. 451/2, k. ú. Vítová, ve vlastnictví manželů ***. Na základě této skutečnosti podali dne 8. 7. 2020 žádost o majetkoprávní vypořádání formou prodeje, ke kterému se zavázali. Jedná se o část pozemku p. č. 451/2 – trvalý travní porost, zemědělský půdní fond, k. ú. Vítová, obec Fryšták, o výměře cca 275 m². Přesná výměra by byla zjištěna na základě zaměření geometrického plánu a pozemek bude vykoupen za cenu v místě a čase obvyklou stanovenou znaleckým posudkem. ESO nemá námitek k odkupu části pozemku p. č. 451/2, k. ú. Vítová, obec Fryšták, o výměře cca 275 m², za účelem zajištění bezpečného provozu na veřejně přístupné účelové komunikaci nacházející se na části pozemku p. č. 451/2, k. ú. Vítová, obec Fryšták, za cenu v místě a čase obvyklou stanovenou znaleckým posudkem, s tím, že náklady související s odkupem, tj. geometrický plán, znalecký posudek a návrh na vklad do katastru nemovitostí hradí kupující, tj. město Fryšták.

Připomínky: Starosta: Zase vstupujeme do režimu jiného důležitého zájmu obce, který předjímá jednak majetkoprávní vypořádání pozemků pod komunikaci, které potřebují nejen singularisti, majitelé chat, ale také rekreanti a návštěvníci města. Chceme tím, že vypořádáme pozemky pod komunikací, tak můžeme potom vstoupit ekonomicky do oprav těch komunikací. Bavíme se o komunikaci Skalková až k té chatové oblasti bolavé místo. Bohužel jsme na několika málo majitelích jsme ztroskotali. To, co jsme mohli opravit tak jsme to opravili. Snažíme se domluvit s dalšími majiteli pozemků pod komunikacemi tak, aby ty pozemky přešly pod nás a my abychom mohli následně opravit tu komunikaci. Všichni to tak cítíme, ale bohužel ta legislativa teď mluví proti nám. Takže tady jsme se už dokázali domluvit s dalším majitelem. Dokázali jsme najít i nějaký styčný bod co se týká smluvní ceny. Město získá strategický důležitý pozemek a můžeme o tu cestu pečovat a investovat do ní a předcházet možným zraněním, újmám na zdraví a újmám majetku tedy na vozidlech tudy projíždějících. Všechno jste měli de facto v tom komentáři. V zájmu města navrhuje realizovat tady tuto transakci. Nezveřejňujeme tento záměr, protože nabýváme nemovitosti. Už můžeme to rovnou schválit zítra začneme vypořádat včetně katastru. Je k tomu nějaký dotaz? Hrbáček: Kolik nám chybí těch majitelů? Ještě dva? Starosta: Tam jsou tři nebo čtyři. Znovu asi už po páté oslovíme ty lidi, protože se snažím vysvětlit, že je to v jejich zájmu a že nesou určité riziko ekonomické a právní. Měli by investovat do opravy té komunikace a jestli se prokáže na tom úseku, kde mají ten pozemek tak potom jsou právně stíhatelní. Někdo na nich může žádat tu újmu za zničení majetku nebo poškozené auto. Nemyslím si, že by město nabízelo nějaké špatné podmínky. Respektive je to o té komunikaci. Znovu říkám, že na tom pracuje několik lidí. Nevím, jestli jsou to tak strategické pozemky zrovna pod tou cestou. Tak snad se domluvíme. Je to další krůček stavu k tomu, kdy nebude cesta na cizím pozemku. Rovnou nechávám o usnesení hlasovat.

U Z 2/2022/VIII/3c)

ZMF za účelem majetkoprávního vypořádání pozemků pod veřejně přístupnou účelovou komunikací s odkazem na ust. § 2 odst. 2 a ust. § 38 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, v návaznosti na usnesení RMF č. U R 1/2022/VIII/12 ze dne 27. 1. 2022, v návaznosti na souhlasné vyjádření manželů *** – čestné prohlášení ze dne 21. 10. 2019 ve věci stanovení podmínek a smluvní ceny pozemku pod předmětnou komunikací – schvaluje v návaznosti na geometrický plán č. 496-163/2020, ze dne 13. 10. 2020, zpracovaný Ing. Lukášem Fryštákem, zeměměřičským inženýrem, výkup pozemku p. č. 451/3 – ostatní plocha, ostatní komunikace, k. ú. Vítová, obec Fryšták, o výměře 184 m² (oddělený z původního pozemku p. č. 451/2 – trvalý travní porost, zemědělský půdní fond, k. ú. Vítová, obec Fryšták) od manželů ***, za smluvní cenu v celkové výši 500 Kč/m², tj. při výměře 184 m² celkem 92.000 Kč, kdy výše uvedená cena je cenou smluvní, a to z důvodu jiného důležitého zájmu obce, který spočívá v zajištění bezpečného provozu na veřejně přístupné účelové komunikaci (minimalizace dopravních nehod, zvýšení bezpečnosti všech účastníků silničního provozu, prevence újmy na zdraví i na majetku těchto účastníků), a schvaluje uzavření kupní smlouvy mezi městem Fryšták, nám. Míru 43, 763 16 Fryšták, IČ00283916, zastoupené Mgr. Lubomírem Doleželem, starostou a manželí *** Růčkovými, oba bytem ***, na výkup pozemku p. č. 451/3 – ostatní plocha, ostatní komunikace, k. ú. Vítová, obec Fryšták, o výměře 184 m² (oddělený z původního pozemku p. č. 451/2 – trvalý travní porost, zemědělský půdní fond, k. ú. Vítová, obec Fryšták), za smluvní cenu v celkové výši 500 Kč/m², tj. při výměře 184 m² celkem 92.000 Kč, kdy výše uvedená cena je cenou smluvní, a to z důvodu jiného důležitého zájmu obce, který spočívá v zajištění bezpečného provozu na veřejně přístupné účelové komunikaci (minimalizace dopravních nehod, zvýšení bezpečnosti všech účastníků silničního provozu, prevence újmy na zdraví i na majetku těchto účastníků), s tím, že náklady související s výkupem pozemku (geometrický plán, znalecký posudek a návrh na vklad do katastru nemovitostí) hradí kupující, tj. město Fryšták.

Pro: 15 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 2/2022/VIII/3c)

Termín: 8. 3. 2022

Zodpovídá: Ing. M. Drahotuská

4. Různé

a) Stanovisko města Fryštáku ve věci přípravy projektu „Realizace energeticky úsporných opatření v budově č. p. 381, 382, 383 (Dům s byty pro důchodce) ve městě Fryšták“

Předložil a připravil Mgr. Lubomír Doležel, starosta. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Jedná se o komplexní zateplení předmětného objektu (zejména zateplení obvodového pláště a stropů, výměna oken, zdroj tepla).

Navrhujeme odstoupit od tohoto projektu pojatého v této podobě, a to z důvodu:

- a) neúměrně vysokých celkových nákladů na projekt (cena před valorizací cen k roku 2022),
- b) nízké míry státní podpory.

Byla se SFŽP konzultována i možnost vypustit některá navržená opatření např. zateplení stropů a balkonů, a to za účelem snížení neuznatelných výdajů, bohužel možné by to nebylo, protože výpočty, týkající se součinitele prostupu tepla a dosažené úspory, jsou hraniční.

Město by mohlo zkusit podat novou žádost do průběžné výzvy NPO. Do nové výzvy musí být jinak zpracované energetické posouzení objektu, není zde sice způsobilým výdajem DPH, ale poskytovatel dotace by tuto skutečnost vykompenzoval tím, že byly zvýšeny limity způsobilých výdajů. Současně by musely být zpracovány rozpočty, resp. nová PD, neboť je z roku 2014 a odpovídala tehdejšími požadavkům (třebaže ji bylo možno využít i v nových výzvách). Navíc mezi celkovými výdaji projektu (33.889.767 Kč) a způsobilými výdaji (24.610.681 Kč) je značný rozdíl.

Nová PD tedy nabízí jiný způsob zateplení s možností přidat další opatření, např. fotovoltaiku.

Výše dotace by mohla v rámci nové výzvy vyjít - ale pouze s FVE - na 55%. V případě, že by se navrholo tepelné čerpadlo místo kondenzačního kotle, tak bychom mohli jít až na 60% podpory celkem.

Momentálně také konzultujeme zpracování studie fotovoltaiky na střechu objektu DBD - jaká výše investice a hlavně návratnosti by tady byla.

Výzva 12/2021 v rámci NPO běží do 30. 9. 2022, alokace je 3,285 mld Kč, ale už je za 1,5 mld podaných žádostí.

Připomínky: Starosta: Vy jste samozřejmě seznámeni s tím, jak ta revitalizace toho objektu byla připravena respektive, jak byla připravena ta aplikace těch energeticky úsporných opatření. Samozřejmě jsme vycházeli z toho, protože to byl dlouhodobý záměr už k tomuto záměru aktivně v roce 2015. Projekt byl o něco dřív a vypracoval se projekt, který reagoval na tehdejší podmínky, které dával státní fond životního prostředí. Chtěli jsme zateplit obvodové zdivo, vyměnit okna a zateplit stropy. Komplexně, tak jak to i dotační titul umožňoval. V té první výzvě, ve které jsme uspěli, tak jsme zjistili, že by teoreticky mohly být další uznatelné náklady i DPH. Takže jsme z toho ustoupili, protože jsme věděli, že můžeme tento projekt de facto znovu dát do následující výzvy. Byly tam podmínky trochu jiné a jsou jiné, ale bohužel se změnilo financování. Celková rekonstrukce nebo aplikace těch energeticky úsporných opatření a veškeré náklady, tj. dnes 33 milionů u toho bývalého penzionu. Tím, že je to tak krkolomně navržené, jakože oprávněně, tak to tenkrát chtěli, tak je tam strašně moc neuznatelných nákladů. Tak se z 33 milionů se dostáváme na podporu, tak jak jste to viděli v tom rozhodnutí zhruba na 10 milionů. Na radě jsme to považovali za nevýhodné financování. Vzhledem k tomu, že budou nové výzvy na ty energeticky úsporná opatření, tak jak jsme se bavili s těmi lidmi, kteří se tím zabírají tou aktuální problematikou zateplováním takových objektů. Vzhledem k tomu, že víme, že to lze udělat technologicky jinak, tak si dovoluujeme zastupitelstvu navrhnout, aby od tohoto projektu se ustoupilo a abychom to nechali z projektovat znovu a podali to znovu na to SFŽP, jestli to vyjde lépe. Bohužel tam nám tu dotaci na energeticky úsporná opatření z uznatelných nákladů uteklo o 40 %, co se týká výměny oken, zateplení obvodového pláště atd. Mgr. Knedlová: Nešlo by to na etapy? Starosta: Všechno jde na etapy, ale ty čísla se nezmění. Ing. Gálík: Řekl bych, že to bude dražší. Ing. Zlámal: Je otázka, jestli dotační podmínky umožní to dělat etapizovaně. Starosta: To se musí dodělat do příštího roku. Čekali jsme na to a vidíte, že ty termíny jsou tam trochu jiné, že jsme to mohli realizovat, ale čekali jsme na to, jak se ta situace bude ještě vyvíjet. Kdybychom to chtěli udělat, tak se spojíme s fondem životního prostředí a ten nám posune i termíny toho zahájení. To jsou dílčí věci, které se běžně domlouvají za pochodu podle vývoje situace. Třeba úplně jinak už to máme nastavené u domu 386. To je objekt, ve kterém teď sídlí policie. Mají tam fotovoltaiku, elektroinstalaci i klasické zateplení. Tak tam už je to děláno podle nové aktualizované legislativy. To už máme také přiklepnuté. Ještě jsem o tom nemluvil. Předpokládáme, že letos začneme soutěžit pro příští rok to financování celého projektu by vstoupilo do toho příštího roku 2023. To je zvláštní režim a jsou tam nějaké bezpečnostní opatření. Bude tam těžká domluva s těmi policisty, jak zajistit v průběhu realizace tady těchto opatření zabezpečení celého objektu, ale to už bude pan vedoucí komunikovat s technikem z krajského ředitelství PČR, aby se to mohlo navrhnout. Ta čísla hovoří jednoznačně a nedostaneme to i když bychom to chtěli udělat etapovitě, ale udělali bychom třeba jenom zateplení toho obvodového pláště a vyměnili tam okna. Tam už se dostáváme do jiných efektů toho zateplení a oni snižují zase dotace. Tak to pomalu by bylo lepší udělat to bez dotace a jenom vysoutěžit opravdu ta okna a ten obvodový plášť. Bohužel ani s projektantem s původním se nemůžeme domlouvat, protože bohužel zemřel v průběhu let. Navrhujeme tak jak je to navrženo v této podobě ustoupit. Potřebujeme dát vědět, zda budeme realizovat nebo ne do Prahy. Je k tomu nějaký dotaz? Důvodová zpráva byla na úložišti. Návrh usnesení k tomu odpovídá. Nechávám rovnou hlasovat. Předpokládám, že jestli k tomu není nějaká připomínka tak budeme ukládat zpracování nové dokumentace. Ty dotační tituly budou ne? Ing. Zlámal: Jestli můžu, tak v návaznosti na to potvrzují informace pana starosty. Ty projekty je potřeba aktualizovat nejenom kvůli třeba našim záměrům, ale teď jsem se dostal do situace, co se týká rekonstrukce kina. Podmínky třeba záchranného hasičského sboru jsou od roku aktualizované a podmíněné. Takže požárně bezpečnostní opatření u těch projektů musíme víceméně aktualizovat rok co rok. Pokud tam dojde nějakým k těm požadavkům na nějaké bezpečnostní úpravy tak se to týká toho projektu jako takového. Potvrzují, že pokud tak bychom museli 100 % nechat zpracovat, aktualizovat komplexně celý ten projekt znovu. Pokud by šel zase na nějaké dotace, tak by to bylo zase podmíněné to doložit tím požárním bezpečnostním řešením. Mgr. Uhříková: Není to výhodnější to zaktualizovat, než dělat nový projekt? Ing. Zlámal: Ta aktualizace vzhledem k tomu stárí může znamenat nechte kompletně předělat celý projekt. Samozřejmě jdeme stylem aktualizace. Někdy ta aktualizace z hlediska požadavků znamená kompletně celý předělat. Mgr. Uhříková: Děkuji. Ing. Zlámal: Neděláme to ze své strany, že bychom chtěli nový projekt, pokud se ten záměr nemění. Někdy jsou ty podmínky těch stanovisek a připomínek těch dotčených orgánů takové, že je třeba to o 30 % nákladově upravit. Starosta: Děkuji.

U Z 2/2022/VIII/4a)

ZMF s odkazem na stávající podmínky možného financování projektu „Realizace energeticky

úsporných opatření v budově č. p. 381, 382, 383 (Dům s byty pro důchodce) ve městě Fryšták“ – viz příslušné RoPD, s přihlédnutím k době zpracování projektové dokumentace projektu výše avizovaných energeticky úsporných opatření i vzhledem k výši avizované podpory daného projektu a s odkazem na předpokládané podmínky nových dotačních titulů neschvaluje realizaci tohoto projektu a ukládá OTH připravit nový projekt korespondující s podmínkami připravovaných výzev v rámci realizace energeticky úsporných opatření u objektů ve vlastnictví samospráv.

Pro: 15

Proti: 0

Zdrželo se: 0

Usnesení č. U Z 2/2022/VIII/4a) bylo schváleno.

Termín: 25. 2. 2022

Zodpovídá: Ing. M. Zlámal

b) Návrh na přesazení plodonosných stromů z místního hřbitova

Předložil a připravil Mgr. Lubomír Doležel, starosta. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti. Radnice se opakovaně potýká se stížnostmi majitelů hrobových míst ve věci spadu plodů muchovníků, které nahradily po nové výsadbě zeleně v rámci komplexní rekonstrukce hřbitova původní lípy. Někteří z dotčených majitelů náhrobků opakovaně a důrazně naznačují, že budou požadovat jednak odstranění znečištění pomníků, resp. náhrady za poničené pomníky, a to - bude-li to potřeba - i soudní cestou. Rada se opakovaně zabývala vzniklým problémem, který přivodilo rozhodnutí projektanta osázet hřbitov právě touto dřevinou, kdy projekční kancelář v rámci přípravy projektu revitalizace hřbitova, konkrétně v části sadové úpravy, vše konzultovala se Státním památkovým ústavem v Kroměříži. Třebaže město získalo na tento projekt dotaci, odstranění stromů nemá z pohledu čerpání dotace pro město žádný důsledek, neboť dotace byla účelová a vztahovala se tematicky k částečné sanaci nákladů s výstavbou hřbitovní zdi.

Rada jednoznačně doporučila odstranění nevhodných dřevin a jejich výsadbu na městských pozemcích v rámci celého města, jakož i nové osazení hřbitova vhodnou dřevinou. Současně rada konstatovala, že je nutno konzultovat tuto novou výsadbu s dendrologem, který, nejlépe ve variantách, navrhne tyto dřeviny. Rovněž je nutno společně s odborníkem navrhnout vhodné plochy pro výsadbu těchto muchovníků.

Připomínky: Starosta: Možná bych předal slovo panu vedoucímu Ing. Zlámalovi.

Ing. Zlámal: Jedná se o náš hřbitov, na kterém máme osázený 24 stromů muchovník. Samozřejmě dřtivá většina z vás ty zkušenosti s těmi stromy máte hlavně v podzimním období, kdy opadají ty plodiny a dělá to nepříjemnosti nejenom na chodníku, ale i na těch pomnicích i na těch hrobech. Tyto stromy osazené z doporučení z odboru životního prostředí magistrátu města Zlína s tím, že po těchto zkušenostech, které s těmi stromy máme tak navrhujeme přesadit je na nové lokality, které byly doložené přílohou těch materiálů do lokalit k méně náchylných nebo méně agresivních z hlediska působení těch stromů v té lokalitě a že bychom osadili na ten hřbitov nové stromy. Nějakým způsobem bychom kompenzovali tu zkušenost těch muchovníků. Co se týká těch nových stromů, tak tam ještě projednáváme, jaké by měly být. Nechceme to teď ještě upřesňovat. Necháváme si zpracovávat nabídky, jaké by tam byly. Samozřejmě nejlepší by bylo, kdyby to byly celoročně listnaté stromy bez nějakých agresivních plodin, které by nějakým způsobem na jedné straně zušlechtili to okolí toho hřbitova, ale zároveň by to nedělalo problémy. Z hlediska toho životního prostředí to bylo doporučení tady ty muchovníky čili nemělo by dojít ke změnám finančním nebo dokonce sankcím za výměnu těch stromů. Ty tam byly jenom doporučené. Co se týká dotačního projektu vůči hřbitovu. Týkalo se to jiných aspektů než těch vlastních stromů. Na jedné straně je nám líto tady ty muchovníky zlikvidovat. Na druhé straně je jasné, že by tam něco mělo být, co bude mít méně agresivní na působení na tom hřbitově. Teď se schvaluje z vaší strany jejich přesazení a návrh do těch nových lokalit, které byly konzultované s odborníky na místa, kde by to působení těch muchovníků nebylo takové a s takovými dopady, jak na tom hřbitově. Ing. Gálík: Já jenom doplním. Jednáme o tom kvůli tomu, že teď je ta příhodná doba na to přesazení, kde by se měly chytit bez nějakých velkých problémů. Ing. Zlámal: Ano. Teď máme vegetační období a vegetační klid. Právě jsou tady dvě alternativy, které jsme uvažovali. Buďto je přesadit ještě teď nebo druhá alternativa, kterou jsme uvažovali bylo na podzim, a to přesadit a zasadit nové stromy, ale nevíme, co na podzim bude. Jaké budou klimatické podmínky a jaké bude situace. Proto se přikláníme teď to přesadit. Na druhé straně můžeme i ty nové stromy dát na ten hřbitov třeba i na podzim. To nějakým způsobem nějak okomentujeme. To neznamená, že když to tam nedáme tak tam nic nebude nebo to dáme hned. Nutilová: Napadá mě, zda je na to možné získat nějaké dotační tituly? Nemyslím nějaké velké, ale myslím nějaké menší, jestli jste nad tím třeba přemýšleli? Ing. Zlámal: Teď právě probíhá nějaké poptávkové řízení, jaké stromy tam dáme. Je možnost

z vaší strany doporučit a doložit, jaké stromy by tam bylo nejlépe dát. Nutilová: Měla bych ještě jednu otázku. Já jsem taky nebyla dneska na úložišti. Já jsem si to procházela už dříve. Teprve teď jsem zjistila, jaké ty lokality jste doporučili. Určitě je dobré, že ty stromy se přesadí, že splní nějakou hodnotu někde jinde, ale jestli by souběžně s tady tou plánovanou výsadbou těch muchovníků, jestli by bylo možné, když už to tedy jde vysadit i další stromy. Případně i možností dalším titulem. Ing. Gálík: Měli bychom vyřešit těchto 20 stromů. (17:36 odchod Miki). Ten čas je krátký na to, abychom to proběhlo v pořádku a měli garanci, že se ty stromy ujmou. Pokud budeme něco vysazovat na hřbitově a řešili bychom dál nějaké lokality, tak klidně to řešme, a to bych určitě do toho nemíchal. Já bych zůstal u této otázky a pak vyřešíme, co na tom hřbitově bude. Zkusíme, zda nějaký ten dotační titul bude. Ing. Zlámal: Jenom upozorňuji, že bylo nám naznačené, že ceny těch nových stromů jdou cenově prudce nahoru. Promítne se to, když budete chtít další stromy do rozpočtu města. Určitě bych počítal s tím, že na jedné straně výsadba ano, ale jenom do určité míry, co jsme schopni. Nutilová: Určitě беру na vědomí, ale spíše je to jenom taková žádost a připomínka takovým těm předchozím žádostem o tu výsadbu krajiny stromů. Takže jenom to jsem k tomu chtěla říct. Starosta: Klidně můžeme na příští zastupitelstvo připravit materiál. Teď si myslím, že ono teď by to mělo být dál. Ta výsadba by měla být širší ať už nějak koncepčně. Někdo, kdo tomu by mohl nějaký ten návrh zpracovat. Teď řešíme ten hřbitov. Určitě to počasí není únorové, ale je zimní. Počítali jsme, že v únoru bude zima. Bavili jsme se o tom, že bychom všechno připravili a udělali to na ten podzim. Ještě na to s odborníkem mrkneme. Jestli to není ještě rozpučené, tak bychom se na to vrhli ještě teď. Teoreticky je do března ještě čas Mgr. Knedlová: Já bych navrhovala, abychom ty muchovníky teď dokud oni spí, abychom je přesadili, protože je na to vhodný čas a nechali vyvětrat tu půdu a mezitím bychom se rozhodli, co tam dáme nebo jaké stromy tam dáme. Jestli by to měly být stále zelené, tak to by byly nějaké smrky nebo nějaké tuje. To je hnus. To opadá. Ty lípy tam byly nádherné, ale svinili ty pomníky, a proto tam lidé nechtěli. Přemýšlejte, co by za zelené stromy by tam mohly být. Ty muchovníky bych vytáhla, dokud je čas a pak by nás to donutilo to dosadit. Starosta: Já si to také myslím, že by to jednu sezónu si to vydechlo a na podzim je velká pravděpodobnost, že se všechno ujme. Mgr. Uhříková: Vy jste to asi procházeli, kde to bude nejvhodnější a u zdravotního střediska je tam jenom jeden? Více by se tam nevešlo? Bylo by to už na těсно, nevypadlo by to dobře nebo je tam malý prostor u toho střediska? Ing. Zlámal: Ten muchovník dělá to, co dělá. Mgr. Uhříková: Nemůžu si vůbec u toho zdravotního střediska vybavit, kolik je tam místa. Ing. Zlámal: Jde o to, že kvůli kořenovým podmínkám musí mít nějaké odstupy ty stromy. Mgr. Uhříková: Já tomu rozumím. Ing. Zlámal: Druhá věc je ta, že čím víc těch muchovníků tam dáte, tak při to spadu to tam zašpiní. Ing. Zlámal: Minulý rok jsem dával nabídku, jestli by si to lidi otrhali z toho hřbitova a moc zájem o to nebyl. Mgr. Uhříková: Já vím, že jste to určitě všechno brali v potaz. Chtěla jsem se zeptat. Takže u zdravotního střediska se vleze maximálně jeden. Ing. Zlámal: Bavíme se jenom o muchovnících. Netvrdím, že by tam nemohl být další jiný strom, ale těch muchovníků, z hlediska kvůli těm kořenovým podmínkám to, co ten muchovník dělá tak proto na navrhujeme, aby tam byl jenom jeden. Starosta: Tady tu lokalizaci chcete nějak upřesnit? Mgr. Uhříková: Ne. Já jsem se chtěla zeptat jenom na to zdravotní středisko. Už je mi jasné, že jeden muchovník je ideální. Langer: Budeme žalovat životní prostředí za to, že nám na hřbitově udělali tuhle vizitku? Já si myslím si, že když ten muchovník, kdo to navrhoval dobře věděl, co to dělá. Jenom ta myšlenka, že zasadíme muchovník na prostředku. Až to něco zničí, tak to budeme opravovat. Někdo to naprojektoval a vymyslel. Starosta: Tady nikdo nic neporušil. Chce ještě k tomu něco někdo doplnit, jestli ne tak nechávám rovnou hlasovat.

U Z 2/2022/VIII/4b)

ZMF v návaznosti na usnesení RMF č. U R 3/2022/VIII/10 ze dne 16. 2. 2022 schvaluje přesazení plodonosných stromů z místního hřbitova na jiné vhodné pozemky ve vlastnictví města a schvaluje novou výsadbu na místním hřbitově vhodnými (neplodonosnými) dřevinami dle doporučení dendrologa.

Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 2/2022/VIII/4b) bylo schváleno.

Termín: 24. 2. 2022

Zodpovídá: Ing. M. Zlámal

[c\) Zápis z jednání Kontrolního výboru č.1/2022 ze dne 2. 2. 2022](#)

Předložil Mgr. Lubomír Doležel, starosta, a připravil Jaroslav Hrbáček, předseda Kontrolního výboru při ZMF. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Připomínky: Hrbáček: Kontrolní výbor zkontroloval usnesení ze zastupitelstva č. 8 a z rady města Fryštáku č. 27 až 30. Neshledali jsme žádné pochybení a všechny úkoly byly splněné a tím je uzavřený rok 2021. Starosta: Je nějaký dotaz na pana předsedu? Pakliže ne, tak nechávám rovnou hlasovat o návrhu usnesení.

U Z 2/2022/VIII/4c)

ZMF bere na vědomí zápis z jednání Kontrolního výboru č. 1/2022 ze dne 2. 2. 2022 bez připomínek.

Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 2/2022/VIII/4c) bylo schváleno.

d) Zápis z jednání Finančního výboru č. 1/2022 ze dne 15. 2. 2022

Předložil Mgr. Lubomír Doležel, starosta, a připravil Mgr. Libor Sovadina, předseda Finančního výboru ZMF. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Připomínky: Starosta: Pan předseda se omluvil. Tam se vyjadřovali k návrhu rozpočtu. Stanovisko bylo kladné. Jinak jestli jsou nějaké dotazy, tak je zodpoví když tak na příštím zasedání zastupitelstva. Zápis byl na úložišti. Nechávám rovnou hlasovat.

U Z 2/2022/VIII/4d)

ZMF bere na vědomí zápis z jednání Finančního výboru č. 1/2022 ze dne 15. 2. 2022 bez připomínek.

Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 2/2022/VIII/4d) bylo schváleno.

5. Návrh na schválení Zadání Územního plánu města Fryštáku

Předložil a připravil Ing. Pavel Gálík, místostarosta. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Připomínky: Starosta: Materiál jste měli na úložišti. Poprosím pana místostarostu, který to má všechno na starosti, takže mu předávám slovo. Ing. Gálík: Jedná se o usnesení, kdy uplatňujeme to zadání toho územního plánu, tak jak jsme se domluvili už na tom pracovním jednání, které proběhlo v prosinci loňského roku, kdy to paní Reichová upřesnila a sesouladila s paragrafy a zákony, které je potřeba dodržet. Zahrnulo se tam všechno, to, co jsme požadovali i to co jsme chtěli zrušit. Jde o to, když my to schválíme, tak já v pátek zajdu podepsat nějaký papír a můžeme vypsát výborové řízení na zhotovitele dokumentace územního plánu města Fryštáku. Ta nová dokumentace se bude ještě několikrát připomínkovat. Jednání budou otevřená. Budou buďto na radnici nebo tady. Budou možná dvě nebo možná i tři podle toho, jak bude potřeba. Dáváme jenom zadání na vypracování dokumentace územního plánu.

***: My jsme dávali za ulici Kvapilovu návrh na zadání k územnímu plánu města Fryštáku. Jednalo se o 5 parcel za ulicí Kvapilova, kde v tom návrhu zadání byl jeden z požadavků k prověření. Změna užití těchto parcel z orné půdy na bydlení hromadné. Chceme se ujistit, že teď v tom zadání územního plánu, který schvaluje zastupitelstvo, že tady tyto požadavky nebudou. Ing. Gálík: To je jedná pod těmi bytovými domy?

***: Ano, rozšíření bytové výstavby. Ing. Gálík: Máme to v usnesení zastupitelstva prosincového, kdy jsme si řekli, že tuto oblast vůbec zadávat nebudeme. To bylo vyhodnocení tady této žádosti. ***: Takže v zadání to není? Starosta: Kryje se to s požadavkem společnosti H+M. To je odmítnuté. ***: Já jenom jedním z hlediska zákona o územním plánování. Víím, že na prosincovém zasedání zastupitelstva to bylo projednané, ale samozřejmě to co by se dalo vzít jenom na vědomí, což samozřejmě zastupitelstvo ani jinak nemohlo nijak jednat. Z ohledem na zákon o územním plánování, kdy je vlastně návrh zadání územního plánu my dáváme připomínky a schvaluje zastupitelstvo zadání územního plánu nějaký mezikrok není. Proto se chceme ujistit, že to vypadlo a je to v pořádku. Ing. Gálík: Určitě to vypadlo. ***: Já víím, že v prosinci to bylo odhlasované z hlediska zákona o územním plánování. Ikdyž to bylo odsouhlasené, pokud by z hlediska zákona to nic nezměnilo. Ing. Gálík: Já vám to řeknu takto. Ono dokonce životní prostředí požadovalo nějakou SEU na to, pokud bychom uvažovali nad tím, že to tam dáme. Už jenom z toho důvodu jsme to odmítli a nemá to žádné opodstatnění. Určitě to tam v té fázi toho zadání neobjevuje. ***: Dobře. To nám stačí. Důvěřuj, ale prověřuj.

Host: Já bych měl jenom otázku, jestli se řeší zpřístupnění komunikace Komenského a Kvapilky? Ing. Gálík: Máme to v nějakém plánu. V tom územním plánu ne. Host: Pak je to v pořádku. Ing. Gálík: Určitě se to řešit bude. Starosta: Ta cesta tam je jako koridor. Stávající územní plán tam řeší tu komunikaci. Díky tomu jsme to dostali od státu a díky tomu jsme to mohli převést ze státu do vlastnictví pozemků, že tam bude veřejně přístupná plocha komunikace. Přijďte klidně a podíváme se na to. Územní plán na radnici máme.

Mgr. Lauterkranc: Já jsem si přečetl návrh toho zadání územního plánu. Konstatoval jsem, že tady je to, co jsem chtěl, aby bylo. Jsem docela rád. Jednak je tam ta koncepce rozvoje cyklistiky. Je tam ta R4ka. Mám prosbu. Mluvil jsem o tom už minule. Pane starosto vy jste nakreslil ten koridor cyklostezky kolem Žabárny směrem k Hornímu Lapači. Setkal jsem se s paní starostkou, která to uvítala a řekla, že je to lepší, než s čím přišel pan Vojáček ze Žeranovic. Takto že navazuje ideálně na ten Horní Lapač. Já bych chtěl poprosit, jestli by bylo možné, jestli byste ten koridor, který jste nakreslil přede mnou předat paní Reichové případně to s ní pro komunikovat nějakou vazbu mezi tím územním plánem a tady tou myšlenkou propojení nebo myšlenkou, že ta čára je ta elektrika. Ptám se, jestli bychom mohli s paní Reichovou komunikovat? Ing. Gálík: Zadání je zadání. To je teď relativně neměnné. Mgr. Lauterkranc: Já se bavím dál. Ing. Gálík: Proto jsou veřejná projednávání, kde kterýkoliv občan i my může ty připomínky ještě vnášet. Starosta: My to tam budeme uplatňovat. Ing. Gálík: Ano, přesně tak. My to tam budeme ještě uplatňovat. My, když budeme komunikovat s projektantem, tak to budeme ... Mgr. Lauterkranc: Kdy je ta fáze s tím přijít. Ing. Gálík: Když budeme znát toho projektanta, tak to je první fáze. Druhá fáze je, že na tom veřejném projednání. Ševčík: My budeme vybírat toho zpracovatele. Teď dáváme souhlas k tomu, aby měli zpracovatele a pak to půjde dál. Ing. Gálík: Oni prověří všechny ty body nebo možnosti, které jsme zadali a objeví se i nějaké nové, protože mi volalo i pár občanů, že chtějí třeba směnit nějaké parcely. Proto ty jednání budou veřejná. Mgr. Lauterkranc: Kdy se dá předpokládat, že ten okamžik nastane? Ing. Gálík: Já bych to viděl tak někdy na léto to veřejné projednání. Projektant to si myslím, že to vyhlásíme během dubna na tom budeme pracovat. Mgr. Lauterkranc: Tak, jestli pak dáte vědět. Ing. Gálík: Určitě. Ševčík: My nejprve budeme toho zpracovatele schvalovat? Ing. Gálík: Ano, ale na radě. Ševčík: Stejně to zastupitelé budou vědět. Ing. Görig: Jedna taková technická připomínka. Ve Zlíně jim to trvalo, než vysoutěžili rok a půl. Je otázka, jak to bude trvat tady. Starosta: To ne. Nemůže to trvat tak dlouho. Ing. Görig: Oni měli problém, že nemohli nikoho sehnat, kdo by to nakreslil. Takže uvidíme, jak to bude tady. Starosta: Zeptám se, zda je ještě nějaký dotaz či připomínka, jestliže ne, tak nechávám hlasovat o návrhu usnesení.

U Z 2/2022/VIII/5

ZMF v návaznosti na usnesení RMF č. U R 3/2022/VIII/11 ze dne 16. 2. 2022:

- a) schvaluje v souladu s ust. § 6 odst. 5 písm. b) a ust. § 47 odst. 5 stavebního zákona č.183/2006 Sb. Zadání Územního plánu Fryšták,**
b) stanovuje v souladu s ust. § 56 stavebního zákona č. 183/2006 Sb. prodloužení lhůty, která je považována za průtahy při pořizování územního plánu, na 3 roky,
c) ukládá určenému zastupiteli Ing. P. Gálíkovi, místostarostovi, po schválení zadání zajistit zpracování návrhu Územního plánu Fryšták.

Pro: 14

Proti: 0

Zdrželo se: 0

Usnesení č. U Z 2/2022/VIII/5 bylo schváleno.

Termín: 4. 3. 2022

Zodpovídá: Ing. P. Gálík

Diskuse:

Starosta: 14. března se sejdeme na radnici. Nic se nezměnilo.

Starosta ukončil zasedání zastupitelstva v 17.59 hod.

Přílohy zápisu:

1. Prezenční listina
2. Stavy peněžních prostředků na účtech města ke dni 31.12.2021 a ke dni 23.2.2022
3. Plnění rozpočtu města Fryštáku ke dni 31.12.2021
4. Rozpočet města Fryštáku na rok 2022

Zápis byl vyhotoven dne: 2. 3. 2022

Zapisovatelka: Bc. Simona Kotulková

Ověřovatelé: Mgr. Sylva Knedlová

Jaroslav Hrbáček

Mgr. Lubomír Doležel
starosta

Ing. Pavel Gálík
místostarosta