

Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Fryštáku č. Z 4/2021/VIII ze dne 23. 6. 2021

Přítomni: Mgr. Lubomír Doležel, Ing. Pavel Gálík, Jaroslav Hrbáček, Mgr. Roman Lauterkranc, Mgr. Pavel Nášel, Ing. Karel Zlámalík, Ing. Jan Görig, Pavel Ševčík, Michaela Nutilová, DiS. (příchod v 16.31 hodin), Alois Langer, Ing. Stanislav Velikovský, CSc., Mgr. Helena Uhříková, Mgr. Marcela Klapilová, Mgr. Sylva Knedlová, Bc. Ilona Staňková, Mgr. Libor Sovadina, Libor Mikl (viz prezenční listina – příl. č. 1)

Omluveni: -----

Hosté: Gabriela Najmanová, MBA, vedoucí Útvaru kanceláře starosty, Ing. Miroslava Drahotuská, referentka ESO, Táňa Petrášová, účetní,

Řízení schůze: Mgr. Lubomír Doležel, starosta

Zapisovatelka: Bc. Simona Dědičová

Ověřovatelé: Mgr. Sylva Knedlová, Mgr. Libor Sovadina

Místo: sál ZDV Fryšták, ul. Holešovská, č.p. 166

Začátek: 16.00 hodin

Konec: 20.07 hodin

Program:

1. Zahájení, organizační záležitosti (usnášeníschopnost, určení zapisovatele, určení ověřovatelů zápisu, schválení programu jednání, způsob rozpravy, potvrzení zápisu ze zasedání ZMF č. Z 3/2021/VIII ze dne 12. 5. 2021, informace o činnosti Rady města Fryštáku v návaznosti na výpisy z jednání rady)

2. Rozpočtové a ekonomicko-správní záležitosti města Fryštáku

a) Stavby peněžních prostředků na účtech města Fryštáku ke dni 23. 6. 2021

b) Plnění rozpočtu ke dni 31. 5. 2021

c) Návrh RO č. 6/2021 - zapojení dotace z Úřadu práce ve Zlíně na veřejně prospěšné práce ve výši 5.811 Kč

d) Návrh RO č. 7/2021 – přijetí příspěvku ze státního rozpočtu – „kompenzační bonus na rok 2021“ ve výši 159.508,76 Kč

e) Návrh RO č. 8/2021 – vypořádání majetkoprávních vztahů – převod finančních prostředků z přebytku hospodaření města z předešlých let ve výši 1.000.000 Kč

3. Návrh na schválení Závěrečného účtu města Fryšták za rok 2020

4. Návrh na schválení Účetní závěrky města Fryšták k 31. 12. 2020

5. Opatření ZMF k odstranění chyb a nedostatků uvedených v Zápisě č. 104/2020/EKO z přezkoumání hospodaření města Fryštáku za rok 2020

6. Návrh na nákup energií pro rok 2022 a 2023

7. Žádost o prodej městských pozemků p. č. 674/2, p. č. 672/2 a p. č. 671/14, vše k. ú. Fryšták, obec Fryšták

8. Žádost o prodej části městského pozemku p. č. 1590/1, k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták

9. Návrh na výkup pozemku p. č. 76/3 (nově vzniklý pozemek oddělený z pozemku p. č. 76/2) a p. č. 81/9 (nově vzniklý pozemek oddělený z pozemku p. č. 81/1), oba k. ú. Vítová, obec Fryšták, za účelem přístupu k městskému pozemku p. č. 423/21, k. ú. Vítová, obec Fryšták

10. Návrh na směnu části městského pozemku p. č. 433/1, k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták, z důvodu majetkoprávního vypořádání pozemků pod stavbou veřejně přístupné účelové komunikace

11. Nesouhlas žadatele o prodej městského pozemku p. č. 471/2, k. ú. Horní Ves u Fryštáku, obec Fryšták, s výší kupní ceny

12. Návrh majetkoprávního vypořádání vlastnických vztahů:

a) žádost o prodej části městského pozemku p. č. 697/4, k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták

b) návrh na směnu části městského pozemku p. č. 1405, k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták, za část pozemku p. č. 1360, k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták, za účelem propojení budoucího městského koridoru korespondujícího s krajskou komunikací II/490

13. Návrh na majetkoprávní vypořádání pozemků v souvislosti s realizací investiční akce „Chodník Fryšták podél silnice II/490, ul. Holešovská“

14. Návrh na převzetí stavby „Polní cesta C8 v k. ú. Dolní Ves“ do majetku města Fryšták

15. Žádost spol. LRC partners, s. r. o., ve věci vydání souhlasu s napojením na inženýrské sítě města Fryšták ke stavbě „Obchodní centrum Fryšták“

16. Různé:

a) Návrh na uzavření smlouvy o zřízení služebnosti k pozemku p. č. 494, k. ú. Fryšták, obec Fryšták - informace k postupu jednání

b) Zápis z Finančního výboru při ZMF č. 2/2021 ze dne 7. 6. 2021

c) Informace k provozu zařízení s názvem „Šenk“ v Horní Vsi, č.p. 391, a přilehlého dětského hřiště

d) Informace o jednání valné hromady spol. Vodovody a kanalizace Zlín, a. s.

1. Zahájení, organizační záležitosti – starosta

1.1 Usnášeníschopnost Zastupitelstva města Fryštáku č. Z 4/2021/VIII dne 23. 6. 2021

Starosta v 16.00 hod. přítomné zastupitele i hosty přivítal a konstatoval, že je – dle prezenční listiny – přítomno celkem 16 členů ZMF (pozdější příchod ohlášen ze strany M. Nutilové, DiS.) a sdělil, že je tedy přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva, a že je tudíž zastupitelstvo usnášeníschopné. Starosta konstatoval, že zasedání bylo svoláno a vyhlášeno řádně v souladu se zákonem o obcích a nikdo z občanů ani zastupitelů nevznesl k programu žádnou připomínku. Sdělil, že byly splněny všechny zákonné náležitosti pro to, aby zahájené zasedání pokračovalo a jednalo – v návaznosti na schválení navrženého programu (viz pozvánka ze dne 15. 6. 2021) - dle tohoto navrženého programu.

1.2 Určení zapisovatele zasedání ZMF č. Z 4/2021/VIII

Starosta navrhl jako zapisovatelku zasedání ZMF č. Z 4/2021/VIII dne 23. 6. 2021 paní Bc. Simonu Dědičovou, asistentku starosty, bez připomínek zastupitelů.

U Z 4/2021/VIII/1.2

ZMF schvaluje zapisovatelkou – pořizovatelkou zápisu z jednání ZMF č. Z 4/2021/VIII dne 23. 6. 2021 pí Bc. Simonu Dědičovou.

Pro: 16 Proti: 0 Zdrželo se: 0

Usnesení č. U Z 4/2021/VIII/1.2 bylo schváleno.

1.3. Určení ověřovatelů zápisu č. Z 4/2021/VIII dne 23. 6. 2021

Starosta navrhl jako ověřovatele zápisu č. Z 4/2021/VIII ze dne 23. 6. 2021 zastupitele Mgr. Sylvu Knedlovou a Mgr. Libora Sovadinu, navržení souhlasili, ostatní zastupitelé neměli připomínek.

U Z 4/2021/VIII/1.3

ZMF schvaluje ověřovatele zápisu pořízeného ze zasedání Zastupitelstva města Fryštáku číslo Z 4/2021/VIII, konaného dne 23. 6. 2021, zastupitele Mgr. Sylvu Knedlovou a Mgr. Libora Sovadinu.

Pro: 16 Proti: 0 Zdrželo se: 0

Usnesení č. U Z 4/2021/VIII/1.3 bylo schváleno.

1.4. Schválení programu zasedání ZMF č. Z 4/2021/VIII dne 23. 6. 2021

Starosta navrhl jednat o bodech v souladu s obdrženou pozvánkou ze dne 15. 6. 2021.

Připomínky: žádné

U Z 4/2021/VIII/1.4

ZMF schvaluje program jednání ZMF č. Z 4/2021/VIII dne 23. 6. 2021 v souladu s obdrženou pozvánkou ze dne 23. 6. 2021.

Pro: 16 Proti: 0 Zdrželo se: 0

Usnesení č. U Z 4/2021/VIII/1.4 bylo schváleno.

1.5 Způsob rozpravy

Starosta navrhl vést diskusi a hlasovat ke každému bodu ihned.

Připomínky: žádné

U Z 4/2021/VIII/1.5

ZMF schvaluje způsob rozpravy jednání ZMF č. Z 4/2021/VIII dne 23. 6. 2021 – v souladu s Jednácím řádem ZMF – po přednesení důvodové zprávy – diskuse, hlasování a přijetí usnesení ke každému bodu ihned.

Pro: 16 Proti: 0 Zdrželo se: 0

Usnesení č. U Z 4/2021/VIII/1.5 bylo schváleno.

1.6 Námitky k zápisu a usnesení ZMF č. Z 3/2021/VIII ze dne 12. 5. 2021

Ověřovatelé Mgr. Marcela Klapilová a Alois Langer schválili zápis bez připomínek a svůj souhlas stvrdili podpisem tohoto zápisu.

Připomínky: žádné

U Z 4/2021/VIII/1.6

ZMF bere na vědomí schválení zápisu ze zasedání Zastupitelstva města Fryštáku číslo Z 3/2021/VIII ze dne 12. 5. 2021.

Pro: 16 Proti: 0 Zdrželo se: 0

Usnesení č. U Z 4/2021/VIII/1.6 bylo schváleno.

1.7 Informace o jednání RMF v návaznosti na výpis z jednání RMF č. R 12/2021/VIII ze dne 21. 5. 2021, RMF č. 13/2021/VIII ze dne 26. 5. 2021.

Připomínky: žádné

U Z 4/2021/VIII/1.7

ZMF bere na vědomí zprávu o činnosti Rady města Fryštáku v návaznosti na předložený výpis z jednání RMF č. R 12/2021/VIII ze dne 21. 5. 2021, RMF č. R 13/2021/VIII ze dne 26. 5. 2021 bez připomínek.

Pro: 16 Proti: 0 Zdrželo se: 0

Usnesení č. U Z 4/2021/VIII/1.7 bylo schváleno.

[2. Rozpočtové záležitosti města Fryštáku](#)

[a\) Stavy peněžních prostředků na účtech města Fryštáku ke dni 23. 6. 2021](#)

Předložil Mgr. Lubomír Doležel, starosta, a připravila Taťána Petrášová. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti a tiskem.

Připomínky: žádné

U Z 4/2021/VIII/2a)

ZMF bere na vědomí stavy peněžních prostředků na účtech města Fryštáku ke dni 23. 6. 2021 bez připomínek.

Pro: 16 Proti: 0 Zdrželo se: 0

Usnesení č. U Z 4/2021/VIII/2a) bylo schváleno.

b) Plnění rozpočtu ke dni 31. 5. 2021

Předložil Mgr. Lubomír Doležel, starosta, a připravila Taťána Petrášová, účetní. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Účetní připravila plnění rozpočtu města Fryšták ke dni 31. 5. 2021 – viz příložená tabulka

Plnění příjmů je na 36 %

Plnění výdajů je na 24 %

Připomínky: žádné

U Z 4/2021/VIII/2b)

ZMF bere na vědomí zprávu o plnění rozpočtu města Fryšták ke dni 31. 5. 2021 bez připomínek.

Pro: 15 Proti: 0 Zdrželo se: 1 (Mgr. R. Lauterkranc)

Usnesení č. U Z 4/2021/VIII/2b) bylo schváleno.

c) Návrh RO č.6/2021 – zapojení dotace z Úřadu práce ve Zlíně na veřejně prospěšné práce ve výši 5.811 Kč

Předložil Mgr. Lubomír Doležel, starosta, a připravila Taťána Petrášová, účetní. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Rozpočtové opatření řeší zapojení dotace z Úřadu práce na veřejně prospěšné práce.

Změna rozpočtu v celkové výši +/- 5.811 Kč

Připomínky: žádné

U Z 4/2021/VIII/2c)

ZMF schvaluje RO č. 6/2021

paragraf	/	položka	popis	zvýšení / snížení + / -	PŘÍJMY
	/	4116	Neinvestiční přijaté transfery ze státního rozpočtu	+	5 811 Kč
Celkem				+	5 811 Kč

paragraf	/	položka	popis	zvýšení / snížení + / -	VÝDAJE
6171		5011	Platy zaměstnanců v pracovním poměru	+	5 811 Kč
Celkem				+	5 811 Kč

Pro: 16 Proti: 0 Zdrželo se: 0

Usnesení č. U Z 4/2021/VIII/2c) bylo schváleno.

Termín: 2. 7. 2021

Zodpovídá: T. Petrášová

d) Návrh RO č.7/2021 – přijetí příspěvku ze státního rozpočtu – „kompenzační bonus na rok 2021“.
Přijatý příspěvek je ve výši 159.508,76 Kč.

Předložil Mgr. Lubomír Doležel, starosta, a připravila Táňa Petrášová, účetní. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Rozpočtové opatření řeší přijetí příspěvku ze státního rozpočtu – „kompenzační bonus na rok 2021“. Přijatý příspěvek je ve výši 159.508,76 Kč.

Změna rozpočtu v celkové výši +/- 159.510 Kč

Připomínky: žádné

U Z 4/2021/VIII/2d)

ZMF schvaluje RO č. 7/2021

paragraf /	položka	popis	zvýšení / snížení + / -	PŘÍJMY
/	4111	Neinvestiční přijaté transfery z všeobecné pokladní správy státního rozpočtu s účelovým znakem 98037	+	159.510 Kč
		Celkem	+	159.510 Kč

paragraf /	položka	popis	zvýšení / snížení + / -	VÝDAJE
6171	6901	Rezervy kapitálových výdajů	+	159.510 Kč
		Celkem	+	159.510 Kč

Pro: 16 Proti: 0 Zdrželo se: 0

Usnesení č. U Z 4/2021/VIII/2d) bylo schváleno.

Termín: 2. 7. 2021

Zodpovídá: T. Petrášová

e) Návrh RO č.8/2021 – vypořádání majetkoprávních vztahů – výkup pozemků z přebytku hospodaření města z předešlých let.

Předložil Mgr. Lubomír Doležel, starosta, a připravila Táňa Petrášová, účetní. Všichni obdrželi materiál na úložišti.

Rozpočtové opatření řeší vypořádání majetkoprávních vztahů – výkup pozemků z přebytku hospodaření města z předešlých let.

Změna rozpočtu v celkové výši -/+ 1.000 000 Kč

Připomínky: Mgr. Lauterkranc: Já budu hlasovat proti. Investiční politiku města považuji za nesrozumitelnou.

Starosta: Děkuji za subjektivní výklad.

U Z 4/2021/VIII/2e)

ZMF schvaluje RO č. 8/2021

paragraf /	položka	popis	zvýšení / snížení + / -	VÝDAJE
/	8115	Změna stavu krátkodobých prostředků na bankovních účtech	-	1.000 000 Kč

			Celkem	-	1.000 000 Kč
paragraf	/	položka	popis	zvýšení / snížení + / -	VÝDAJE
3639		6130	Komunální služby a územní rozvoj - Pozemky	+	1.000 000 Kč
			Celkem	+	1.000 000 Kč

Pro: 14 Proti: 1 (Mgr. R. Lauterkranc) Zdrželo se: 1 (A. Langer)

Usnesení č. U Z 4/2021/VIII/2e) bylo schváleno.

Termín: 2. 7. 2021

Zodpovídá: T. Petrášová

Technické hlasování: hlasování k bodu č. 3, 4 a 5 en bloc

Pro: 16 Proti: 0 Zdržel se: 0

*V čase 16.31 se dostavila zastupitelka Michaela Nutilová, DiS.,
čímž počet všech přítomných zastupitelů stoupl na 17.*

3. Návrh na schválení závěrečného účtu za rok 2020

Předložil Mgr. Lubomír Doležel, starosta, a připravila Táňa Petrášová, účetní. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Město má zákonnou povinnost projednat svůj závěrečný účet se zprávou o výsledku přezkoumání hospodaření města za rok 2020. Návrh závěrečného účtu města Fryštáku za rok 2020 byl zveřejněn na úřední desce. Ve smyslu § 17 odst. 7 zákona č. 250/2000 Sb., rozpočtová pravidla ÚSC, v platném znění, mohou občané uplatnit ústní připomínky při projednávání závěrečného účtu na zasedání zastupitelstva. Projednání závěrečného účtu se uzavírá vyjádřením souhlasu s celoročním hospodařením bez výhrad, nebo souhlasem s výhradami. Vzhledem k absenci chyb v hospodaření vyplývající ze Zprávy č. 104/2020/EKO o výsledku přezkoumání hospodaření, doporučuje starosta vyjádřit souhlas s celoročním hospodařením a závěrečný účet schválit bez výhrad.

Připomínky: žádné

U Z 4/2021/VIII/3

ZMF bere na vědomí zprávu o celoročním hospodaření města – Závěrečný účet města Fryštáku za r. 2020, a to včetně Zprávy č. 104/2020/EKO o výsledku přezkoumání hospodaření města Fryšták za rok 2020 s tím, že tento dokument bude oficiálně projednán na zasedání zastupitelstva dne 30. 6. 2021.

Pro: 14 Proti: 0 Zdrželo se: 3 (M. Nutilová, DiS., Mgr. R. Lauterkranc, A. Langer)

Usnesení č. U Z 4/2021/VIII/3 bylo schváleno.

Termín: 30. 6. 2021

Zodpovídá: T. Petrášová

4. Návrh na schválení účetní závěrky města Fryštáku k 31. 12. 2020

Předložil Mgr. Lubomír Doležel, starosta, a připravila Táňa Petrášová, účetní. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Město Fryšták je povinno dle vyhlášky MF č. 220/2013 Sb., o požadavcích na schvalování účetních závěrek některých vybraných účetních jednotek, v platném znění, projednat účetní závěrku města k rozvahovému dni, tj. k 31. 12. 2020, s možností výroku: schválena/neschválena. Z tohoto důvodu je předkládána dokumentace v rozsahu požadavků zmiňované vyhlášky za účelem schválení účetní závěrky města Fryštáku k 31. 12. 2020. Podklady pro schvalování účetní závěrky se dle § 5 rozumí zejména: a) schvalovaná účetní závěrka (rozvaha, výsledovka, příloha), b) zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření města, c) zpráva útvaru interního auditu (není zřízen), d) inventarizační zpráva a e) účetní záznamy a doplňující informace vyžádané schvalujícím orgánem. Stěžejní částí účetní závěrky tedy tvoří především účetní výkazy – výkazů rozvaha, výkaz zisku a

ztráty plus příloha, jež byly kontrolovány KÚZK v rámci přezkumu hospodaření města za rok 2020 s tím, že výsledek je zdokumentován ve Zprávě z přezkumu hospodaření č. 104/2020/EKO, bez zjištěných chyb v účetnictví. Účetní závěrky zřízených příspěvkových organizací byly schváleny usnesením RMF č. U R 11/2021/VIII/5 ze dne 29. 4. 2021 a č. U R 12/2021/VIII/5 dne 21. 5. 2021. Účetní závěrku projednával také Finanční výbor při ZMF, z jehož zápisu č. 2/2021 ze dne 6. 6. 2021 vyplynula podpora členů FV ke schválení účetní závěrky města Fryštáku k 31. 12. 2020. RMF svým usnesením č. U R 14/2021/VIII/2 ze dne 7. 6. 2021 doporučila ZMF schválit účetní závěrku.

Připomínky: žádné

U Z 4/2021/VIII/4

ZMF bere na vědomí Účetní závěrku města Fryštáku ke dni 31. 12. 2020 včetně výsledku hospodaření před zdaněním (+ 21.205.736,80 Kč) s tím, že tento dokument bude oficiálně projednán na zasedání zastupitelstva dne 30. 6. 2021.

Pro: 14 Proti: 0 Zdrželo se: 3 (M. Nutilová, DiS., Mgr. R. Lauterkranc, A. Langer)

Usnesení č. U Z 4/2021/VIII/4 bylo schváleno.

Termín: 30. 6. 2021

Zodpovídá: T. Petrášová

[5. Opatření ZMF k odstranění chyb a nedostatků uvedených v Zápise č. 104/2020/EKO z přezkoumání hospodaření města Fryštáku za rok 2020](#)

Předložil Mgr. Lubomír Doležel, starosta, a připravila Táňa Petrášová, účetní. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Město Fryšták projednalo a schválilo svůj závěrečný účet se zprávou o výsledku přezkoumání hospodaření města za rok 2020. Při dílčím přezkoumání hospodaření nebyly zjištěny chyby a nedostatky. Při konečném přezkoumání hospodaření byly zjištěny chyby a nedostatky, které nemají závažnosti nedostatků uvedených v § 10 odst. 3 zákona č. 420/2004 Sb. pod písmenem c). Přehled zjištění je uveden v Opatření ZMF k odstranění chyb a nedostatků uvedených v Zápise č. 104/2020/EKO z přezkoumání hospodaření města Fryštáku za rok 2020 (příloha č. 1).

Připomínky: žádné

U Z 4/2021/VIII/5

ZMF bere na vědomí opatření potřebná k nápravě zjištěných chyb a nedostatků, uvedených ve Zprávě č. 104/2020/EKO o výsledku přezkoumání hospodaření Města Fryšták za rok 2020 s tím, že tento dokument bude oficiálně projednán na zasedání zastupitelstva dne 30. 6. 2021.

Pro: 14 Proti: 0 Zdrželo se: 3 (M. Nutilová, DiS., Mgr. R. Lauterkranc, A. Langer)

Usnesení č. U Z 4/2021/VIII/5 bylo schváleno.

Termín: 30. 6. 2021

Zodpovídá: T. Petrášová

[6. Návrh na nákup energií pro rok 2022 a 2023 na ČMKB Kladno pro období 2022 a 2023 prostřednictvím centrálního zadavatele Sdružení místních samospráv ČR](#)

Předložil a připravil Mgr. Lubomír Doležel, starosta. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

V roce 2019 byly uzavřeny smlouvy se SMS ČR o centralizovaném zadávání pro roky 2020 a 2021. Zástupce spol. FIN-servis, a. s., burzovní dohodce, sdělil, že letos končí smlouvy k dodávkám energií. Zároveň si dovolil oznámit, že Sdružení místních samospráv ČR bude opět ve spolupráci se spol. FIN-servis, a. s., realizovat společný nákup energií na období 2022 a 2023 na Českomoravské komoditní burze Kladno. Současně byl předložen návrh nové smlouvy o centralizovaném zadávání. RMF doporučila ZMF svým usnesením č. U R 14/2021/VIII/4 ze dne 7. 6. 2021 nákup energií prostřednictvím komoditní burzy na Českomoravské komoditní burze Kladno prostřednictvím centrálního zadavatele Sdružení místních samospráv ČR.

Připomínky: A. Langer: FC Fryšták odtamtud nenakupovalo nikdy? FC Fryšták bude poprvé nakupovat?

Starosta: Ne. Ing. Gálík: Informace taková, že budeme nakupovat už potřeť.

U Z 4/2021/VIII/6

ZMF schvaluje pro město Fryšták a jeho zřízené příspěvkové organizace včetně FC Fryšták, z. s.,

realizaci nákupu elektrické energie a zemního plynu pro rok 2022 a 2023 na Českomoravské komoditní burze Kladno, nám. Sítná 3127, 272 01 Kladno – Kročehlavy prostřednictvím centrálního zadavatele Sdružení místních samospráv ČR a pověřuje dalšími administrativními úkony Radu města Fryštáku.

Pro: 17 Proti: 0 Zdrželo se: 0

Usnesení č. U Z 4/2021/VIII/6 bylo schváleno.

Termín: 12. 7. 2021

Zodpovídá: Mgr. L. Doležel

[7. Žádost o prodej městských pozemků p. č. 674/2, p. č. 672/2 a p. č. 671/14, vše k. ú. Fryšták, obec Fryšták](#)

Předložil Mgr. Lubomír Doležel, starosta, a připravila Ing. Miroslava Drahotuská, referentka ESO. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Žádost ze dne 2. 6. 2021, č.j. MUF-ESO-1038/2021-DRA.

Žadatel požádal o prodej městských pozemků p. č. 674/2 – orná půda, zemědělský půdní fond, o výměře 143 m², p. č. 672/2 – orná půda, zemědělský půdní fond, o výměře 1623 m², a p. č. 671/14 – ostatní plocha, ostatní komunikace, o výměře 43 m², vše k. ú. Fryšták, obec Fryšták, za účelem využití pozemků pro pěstitelskou a chovatelskou činnost (včelařství). Městské pozemky p. č. 674/2 a p. č. 672/2, oba k. ú. Fryšták, obec Fryšták, jsou předmětem nájemní smlouvy uzavřené mezi městem Fryšták a Zemědělských družstvem vlastníků Fryšták. Na pozemku p. č. 674/2, k. ú. Fryšták, obec Fryšták, je předpokládána realizace stavby cyklostezky Lukov – Fryšták. RMF svým usnesením č. U R 14/2021/VIII/10 ze dne 7. 6. 2021 nedoporučila ZMF schválit prodej předmětných městských pozemků.

Připomínky: Starosta: Poprosil bych paní kolegyni Drahotuskou, aby nám situaci osvětlila, jelikož materiály připravila a zpracovala. Ing. Drahotuská: U této žádosti žadatel požádal o prodej těchto městských pozemků. Jeden z nich je vyhrazený ve veřejném zájmu pro stavbu cyklostezky Lukov-Fryšták. Další z pozemků je propachtován zemědělským družstvem. Tady tento prodej by neřešil žádné jiné majetkoprávní vztahy, a proto není důležité tady tyto pozemky prodávat. Starosta: Mluvil jsem o tom, že se tady řeší historické záležitosti nebo nějaká majetkoprávní vypořádání v souvislosti s investičními akcemi. Tady tato žádost nepatří do kategorie, o které jsme už hovořili. Rada nedoporučila tyto pozemky prodávat a také doporučila nevyhovět žadateli. Mgr. Lauterkranc: Mám pozitivní komentář. Tam je vstup na starou cestu.

U Z 4/2021/VIII/7

ZMF v návaznosti na usnesení RMF č. U R 14/2021/VIII/10 ze dne 7. 6. 2021 neschvaluje prodej městských pozemků p. č. 674/2 – orná půda, zemědělský půdní fond, o výměře 143 m², p. č. 672/2 – orná půda, zemědělský půdní fond, o výměře 1623 m², a p. č. 671/14 – ostatní plocha, ostatní komunikace, o výměře 43 m², vše k. ú. Fryšták, obec Fryšták, žadateli panu *, za účelem využití pozemků pro pěstitelské a chovatelské účely.**

Pro: 17 Proti: 0 Zdrželo se: 0

Usnesení č. U Z 4/2021/VIII/7 bylo schváleno.

Termín: 7. 7. 2021

Zodpovídá: Ing. M. Drahotuská

[8. Žádost o prodej části městského pozemku p. č. 1590/1, k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták](#)

Předložil Mgr. Lubomír Doležel, starosta, a připravila Ing. Miroslava Drahotuská, referentka ESO. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Žádost ze dne 1. 6. 2021, č.j. MUF-ESO-1032/2021-DRA.

Manželé *** požádali o prodej části městského pozemku p. č. 1590/1, k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták, o výměře cca 1600 m², za účelem výsadby stromů kvůli zastínění a odhlučnění psiho hotelu. Předmětný městský pozemek bude v budoucnu sloužit k vytvoření městského koridoru korespondujícího s krajskou komunikací, proto ESO nedoporučuje schválit prodej části městského pozemku p. č. 1590/1, k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták. RMF svým usnesením č. U R 14/2021/VIII/11 ze dne 7. 6. 2021 nedoporučila ZMF schválit prodej části předmětného městského pozemku.

Připomínky: Ing. Drahotuská: I v této žádosti bylo požádáno o prodej části městského pozemku. Jedná se o část kolem psiho hotelu na Sovárně. Celý pozemek byl řešen v rámci komplexních pozemkových úprav a byl

vytvořen jako městský koridor kolem krajské komunikace. Jedná se o komunikaci, takže prodejem této části by došlo k porušení celistvosti a kontinuity celé komunikace. Znemožnilo by to její obslužnost a poté případnou rekreaci. Proto rada doporučila neprodávat část toho pozemku. Starosta: Je to součástí koridoru do budoucna využitelného pro cyklostezku nebo cyklotrasu. Tím by došlo k přerušení celého koridoru. Celý ten koridor by byl bezcenný neboli neprůchodný. Myslíme si, že není vhodné tento pozemek prodávat. Nutilová: Zeptám se trochu jinak. Nevím, jestli je to správně, protože jsem to fyzicky neviděla. Brání něco k případné výsadbě stromů i přesto, že je to městský pozemek? Starosta: Ptáte se, jestli brání tento pozemek? Nutilová: Ne. Ptám se, jestli se dá o tom uvažovat o místě výsadby stromů? Starosta: Pozemek je široký 5 metrů. Musí se počítat s tím, že pokud by tam vedla někdy cyklostezka, tak je to záležitost minimálně 3 metrů. V dalším zbývajícím prostoru je možno adekvátní stromy nebo dřeviny zasadit.

U Z 4/2021/VIII/8

ZMF v návaznosti na usnesení RMF č. U R 14/2021/VIII/11 ze dne 7. 6. 2021 neschvaluje prodej části městského pozemku p. č. 1590/1 – ostatní plocha, ostatní komunikace, o výměře cca 1600 m², k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták, žadatelům manželům *, za účelem výsadby stromů pro odstínění a odhlučnění objektu psího hotelu.**

Pro: 17 Proti: 0 Zdrželo se: 0

Usnesení č. U Z 4/2021/VIII/8 bylo schváleno.

Termín: 7. 7. 2021

Zodpovídá: Ing. M. Drahotuská

[9. Návrh na výkup pozemku p. č. 76/3 \(nově vzniklý pozemek oddělený z pozemku p. č. 76/2\) a p. č. 81/9 \(nově vzniklý pozemek oddělený z pozemku p. č. 81/1\), oba k. ú. Vítová, obec Fryšták, za účelem přístupu k městskému pozemku p. č. 423/21, k. ú. Vítová, obec Fryšták](#)

Předložil Mgr. Lubomír Doležel, starosta, a připravila Ing. Miroslava Drahotuská, referentka ESO. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Město Fryšták vlastní pozemek p. č. 423/21- trvalý travní porost, zemědělský půdní fond, k. ú. Vítová, obec Fryšták, o výměře 488 m². Za účelem zpřístupnění výše zmíněného pozemku jednalo město Fryšták s vlastníkem pozemku (STIMOS, spol. s r. o., se sídlem Vítová 26, 763 16 Fryšták, IČ44005172, zast. Ing. Antonínem Zátokem, jednatelem společnosti) o výkupu části pozemku p. č. 81/1- ostatní plocha, jiná plocha, k. ú. Vítová, obec Fryšták, o výměře cca 169 m². Na základě jednání, které proběhlo mezi Ing. Antonínem Zátokem, a Ing. Pavlem Dohnalem, vedoucím OTH, vlastník pozemku souhlasil s prodejem pozemku za cenu v místě a čase obvyklou, která bude stanovena znaleckým posudkem. Na základě usnesení RMF č. U R 9/2021/VIII/14b) ze dne 15. 4. 2021 je pro potřeby jednání zastupitelstva města připraven návrh rozpočtového opatření č. 8/2021, kterým se převede částka ve výši 1 mil. Kč z přebytku hospodaření města z předešlých let na potřeby vypořádání majetkoprávních vztahů. V návaznosti na usnesení ZMF č. U Z 3/2021/VIII/8 ze dne 12. 5. 2021 Ing. Drahotuská zajistila geometrický plán pro rozdělení pozemků a zpřesnění hranic č. 503-049/2021 ze dne 27. 5. 2021, vyhotovený Ing. Taťánou Poslušnou.

Připomínky: Starosta: Jednali jsme s majitelem. Je tam kus pozemku, který je pro cestu neřešen. Je tam koridor vyježděný, ale cesta ve smyslu zákona tam není. Majetkoprávní vypořádání nám pomůže zpřístupnit celou lokalitu. Bude se jezdit po obecní komunikaci. Hlavně nám to umožní případně v budoucnu tu cestu dále zpevnit. Z tohoto důvodu bylo doporučeno tuto transakci zrealizovat. Ing. Drahotuská: Bylo to předjednáno bez připomínek. Finančních prostředků máme dostatek. Samozřejmě i schváleným rozpočtovým opatřením Starosta: Vzhledem k tomu, že to bylo předjednáno, a navíc vzhledem k tomu, že je to nabytí pozemku, tak můžeme rovnou přistoupit k transakci. Znamená to, že můžeme schválit jak úkon, tak i samotnou smlouvu. Spolupráce s právníkem je podmínkou tady v této záležitosti.

U Z 4/2021/VIII/9a)

ZMF v návaznosti na usnesení ZMF č. U Z 3/2021/VIII/8 ze dne 12. 5. 2021 schvaluje odkoupení nově vzniklého pozemku p. č. 76/3 – ostatní plocha, jiná plocha, o výměře 112 m², a pozemku p. č. 81/9 – ostatní plocha, jiná plocha, o výměře 1085 m², oba k. ú. Vítová, obec Fryšták, za cenu stanovenou znaleckým posudkem č. 1205-02/2020, ze dne 20. 5. 2020, vyhotovený znalcem Ing. Jiřím Husovským, ve výši 300 Kč/m², tj. celková kupní cena ve výši 359.100 Kč, s připočtením DPH podle platných právních předpisů, za účelem vytvoření koridoru pro zpřístupnění městského pozemku p. č. 423/21 -

trvalý travní porost, zemědělský půdní fond, k. ú. Vítová, obec Fryšták, s tím, že náklady související s výkupem (geometrický plán, znalecký posudek a návrh na vklad do katastru nemovitostí) hradí kupující, tj. město Fryšták.

Pro: 14 Proti: 0 Zdrželo se: 3 (M. Nutilová, DiS., Mgr. R. Lauterkranc, A. Langer)

Usnesení č. U Z 4/2021/VIII/9a) bylo schváleno.

U Z 4/2021/VIII/9b)

ZMF schvaluje uzavření kupní smlouvy mezi městem Fryšták, nám. Míru 43, 763 16 Fryšták, IČ00282916, zast. Mgr. Lubomírem Doleželem, starostou města, a firmou STIMOS, spol. s r. o., se sídlem Vítová 26, 763 16 Fryšták, IČ44005172, zast. Ing. Antonínem Zátokem, jednatelem společnosti, na výkup nově vzniklého pozemku p. č. 76/3 – ostatní plocha, jiná plocha, o výměře 112 m², a pozemku p. č. 81/9 – ostatní plocha, jiná plocha, o výměře 1085 m², oba k. ú. Vítová, obec Fryšták, za cenu stanovenou znaleckým posudkem č. 1205-02/2020, ze dne 20. 5. 2020, vyhotovený znalcem Ing. Jiřím Husovským, ve výši 300 Kč/m², tj. celková kupní cena ve výši 359.100 Kč, s připočtením DPH podle platných právních předpisů, za účelem vytvoření koridoru pro zpřístupnění městského pozemku p. č. 423/21 - trvalý travní porost, zemědělský půdní fond, k. ú. Vítová, obec Fryšták, s tím, že náklady související s výkupem (geometrický plán, znalecký posudek a návrh na vklad do katastru nemovitostí) hradí kupující, tj. město Fryšták.

Pro: 14 Proti: 0 Zdrželo se: 3 (M. Nutilová, DiS., Mgr. R. Lauterkranc, A. Langer)

Usnesení č. U Z 4/2021/VIII/9b) bylo schváleno.

Termín: 2. 7. 2021

Zodpovídá: Ing. M. Drahotuská

10. Návrh na směnu části městského pozemku p. č. 433/1, k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták, z důvodu majetkoprávního vypořádání pozemků pod stavbou veřejně přístupné účelové komunikace

Předložil Mgr. Lubomír Doležel, starosta, a připravila Ing. Miroslava Drahotuská, referentka ESO. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Vedoucí OTH Ing. Dohnal oslovil majitelku pozemku p. č. 445, k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták, paní ***, za účelem jednání o možnosti směny výše uvedeného pozemku, který by následně sloužil k propojení účelových komunikací ve vlastnictví města Fryšták. Paní *** souhlasila se směnou předmětného pozemku za část pozemku ve vlastnictví města Fryšták, a to p. č. 433/1, k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták. V návaznosti na usnesení RMF č. U R 5/2021/VIII/17 ze dne 25. 2. 2021 nechala referentka ESO vyhotovit geometrický plán pro rozdělení pozemků č. 799-050/2021, ze dne 6. 6. 2021, vyhotovení Ing. Taťánou Poslušnou. Geometrický plán oddělil nově vzniklý pozemek p. č. 433/6 – ostatní plocha, jiná plocha, o výměře 186 m², k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták, z původního městského pozemku p. č. 433/1 – ostatní plocha, ostatní komunikace, k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták.

Připomínky: Ing. Drahotuská: Jedná se o majetkoprávní vypořádání pod veřejně přístupovou účelovou komunikací. Jde o propojení městských pozemků. Rozdíl je ve výměře a v druzích směňovaných pozemků i v jejich hodnotě těchto pozemků. Město vyplatí majitelce částku 94.800 Kč. Navrhujeme zveřejnění záměru na úřední desce.

U Z 4/2021/VIII/10

ZMF v návaznosti na usnesení RMF č. U R 5/2021/VIII/17 ze dne 25. 2. 2021 a v souladu s ustanovením § 39 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, schvaluje zveřejnění záměru směny nově vzniklého městského pozemku p. č. 433/6 – ostatní plocha, jiná plocha, o výměře 186 m², odděleného z původního pozemku p. č. 433/1 – ostatní plocha, jiná plocha, o výměře 1996 m², oba k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták, za nově vzniklý pozemek p. č. 445/5 – ostatní plocha, ostatní komunikace, o výměře 358 m², k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták, ve vlastnictví pí ***, za účelem majetkoprávního vypořádání pozemků pod stavbou veřejně přístupné účelové komunikace, s doplatkem rozdílné ceny druhů a výměry směňovaných pozemků ze strany města Fryšták, stanovenou znaleckým posudkem č. 8322-23/21, ze dne 22. 6. 2021, vyhotovený Ing. Jaroslavem Mlčochem, znalcem, ve výši 94.800 Kč, a s podmínkou úhrady nákladů spojených se směnou (znalecký posudek, geometrické plány, návrh na vklad) ze strany města Fryšták, a uzavření příslušné směnné smlouvy.

Pro: 14 Proti: 0 Zdrželo se: 3 (M. Nutilová, DiS., Mgr. R. Lauterkranc, A. Langer)

Usnesení č. U Z 4/2021/VIII/10 bylo schváleno.

Termín: 25. 6. 2021

Zodpovídá: Ing. M. Drahotuská

11. Nesouhlas žadatele o prodej městského pozemku p. č. 471/2, k. ú. Horní Ves u Fryštáku, obec Fryšták, s výší kupní ceny

Předložil Mgr. Lubomír Doležel, starosta, a připravila Ing. Miroslava Drahotuská, referentka ESO. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

V návaznosti na usnesení ZMF č. U Z 3/2021/VIII/6a) a U Z 3/2021/VIII/6b) ze dne 12. 5. 2021, byl žadatel pan *** dopisem informován o rozhodnutí zastupitelstva města ve věci prodeje přihrazeného městského pozemku p. č. 471/2, k. ú. Horní Ves u Fryštáku, obec Fryšták, a vyzván k podpisu smlouvy. Pan *** dne 9. 6. 2021 zaslal elektronicky nesouhlas s výší kupní ceny a zároveň požádal o přehodnocení tohoto rozhodnutí (viz příloha této důvodové zprávy). Město Fryšták řešilo 35 přihrazených pozemků a téměř všechny byly vyřešeny formou prodeje. Finančního výboru na svém zasedání č. 4/2020 ze dne 23. 9. 2020, doporučil v případě nedořešených neoprávněně užívaných pozemků města Fryšták opětovně vyzvat žadatele k odkupu pozemku a pokud si uživatelé nebudou moci z finančních důvodů pozemek odkoupit, tak řešit situaci pronájmem pozemku. Cena v místě a čase obvyklá pro pronájem pozemku je stanovena 5 % z kupní ceny. Při kupní ceně předmětného pozemku, která byla stanovena znaleckým posudkem na hodnotu 38.400 Kč, by roční nájem pozemku činil 1.920 Kč. Město Fryšták zahájilo s jednotlivými občany města Fryšták jednání týkající se přihrazených nemovitostí v roce 2017 a usnesením ZMF č. U Z 07/2018/VII/07 ze dne 17. 9. 2018 byl schválen postup u jednotlivých žádostí. Na základě výše uvedeného by měl žadatel za bezesmluvní užívání přihrazeného pozemku zpětně uhradit nájemné za roky 2019, 2020. ESO respektuje cenu v místě a čase obvyklou stanovenou znaleckým posudkem ve výši 200 Kč/m², a proto doporučuje ZMF nereflektovat na předložený nesouhlas s výší kupní ceny. Jako alternativu ESO navrhuje zrušit schválená usnesení ZMF a pověřit RMF jednáním ve věci dlouhodobého pronájmu přihrazeného pozemku a úhrady pronájmu za bezesmluvní užívání přihrazeného pozemku.

Připomínky: Ing. Drahotuská: Na minulém zasedání zastupitelstva byl schválen prodej přihrazeného pozemku žadateli za výší ceny 200 Kč/m². Žadatel byl s cenou seznámen, ale vyjádřil svůj nesouhlas s výší této ceny. Jde o to, že ten těsně navazující přihrazený pozemek byl prodej toho pozemku schválen na zastupitelstvu ve výši 100 Kč/m². ***: Já bych chtěl požádat zastupitelstvo města Fryštáku, aby přehodnotilo cenu toho pozemku. Jak již bylo řečeno. Ta nabídka byla zvýhodněna pro pana ***. Chtl bych požádat o stejnou možnost odkoupení pozemku za stejnou cenu. Já jsem zaslal nějaké obrázky a podle nich můžete posoudit, že pan *** je zcela v rovině. Má tam vysazenou nejenom zeleň, ale i další stromy. Má to uspořádané tak, že tam ta půda je hodnotnější než moje. Můj pozemek se snižuje ještě dál k vodě. Možná, že když se na to podíváte, tak ten můj pozemek je hodnotnější než pana ***. Žádal jsem pana Mlčocha o vysvětlení, proč došlo k takové změně. Od pana Mlčocha jsem odpověď nedostal. Mikl: Řešili jsme to už minule. Myslel jsem si, že ta věc se řeší. To přece není možné. Ten pozemek pana *** byl znalcem přehodnocen. Znalecký posudek měl původní cenu ve výši 200 Kč/m² a byl přehodnocen na 100 Kč/m² s odůvodněním, že pozemek je znehodnocen vodotečí, která přiléhá k tomu pozemku. To jsme akceptovali. Na základě toho jsem hlasoval pro snížení částky ze 200 Kč/m² na 100 Kč/m² pro pana ***. Netušil jsem, že je tady pozemek vedle ještě v horším stavu, než je pozemek pana ***, který zůstává v původní ceně ve výši 200 Kč/m². Tenkrát jsem reagoval na zastupitelstvu, že to není možné. Není možné, aby jeden pozemek byl za 100 Kč/m² a druhý pozemek vedle byl za 200 Kč/m². Požádal jsem, aby byl znovu nový jiným znalcem posouzen nebo aby se k tomu vyjádřil pan Ing. Mlčoch a přehodnotil tu věc se sousedním pozemkem. Pravděpodobně k tomu nedošlo. Ing. Drahotuská: K tomu došlo. Pan Mlčoch byl osloven, aby se k této záležitosti vyjádřil. Řekl, že na ceně nemá co upravit a že si za touto cenou stojí. Sdělil, že tedy k té úpravě dojít nemůže. Mikl: Otázka je, že město může udělat znalecký posudek u jiného znalce nebo zdali město může jít přesto, že znalecký posudek 200 Kč/m² může jít pod tu cenu. V tom případě bych navrhoval, ať tu věc posoudí jiný znalec a od toho bych se odrazil. Mgr. Lauterkranc: Dovedu si představit, že může nastat situace, že jsou pozemky s různou cenou. Já bych udělat revizní znalecký posudek. Tím se potvrdí anebo vyloučí posudek pana Mlčocha a na základě toho budeme konat. Kdybychom bez toho snížili cenu, tak můžeme být shledáni špatnými hospodáři. Je otázkou, kolik stojí revizní posudek. ***: Myslím si, že pokud přijde k novému posudku, tak se bude přičítat ta částka

ke kupní ceně. Tím by se navýšila kupní cena o dalších 5 000 Kč. Všiml jsem si, že to tam bylo připočtené, posudek pana Ing. Mlčocha ke kupní ceně. Já bych ještě podotkl, že jsem na vlastní náklady zaplatil chodník na městském pozemku před mým domem. Ustoupil jsem městu se zdí, která mě stála tisíce, protože se tam točí autobus. Z mého hlediska se snažím vyjít vstříc městu. Ten můj pozemek nemá takovou cenu, jak tvrdí pan Mlčoch. Oni mají rovnou zahradu. Já tam nemůžu pěstovat nic. Věděl jsem, že pan *** jednal o ceně, ale očekával jsem, že automaticky to platí i pro mě. Můj pozemek je ještě v horším stavu. Nevím, proč to k tomuto došlo a proč to tak změnil. Jeho odpověď je, že je to to samé. Starosta: Je zřejmé, že v této situaci je zastupitelstvo v tom nevinně. Jeho povinnost ze zákona je řídit se znaleckým posudkem. Myslím si, že by to chtělo zkontrolovat s právníkem, jak se město v této situaci může coby prodávající zachovat. Je to o tom, že obec je povinna jednat s péčí řádného hospodáře a je povinna prodat za cenu ne nižší, než je cena z posudku. Může samozřejmě dojít k odchylce, ale ta musí být řádně odůvodněná. Myslím si, že je to na právním posouzení, zda se můžeme odchýlit od ceny nebo nikoliv. Dáme jí k dispozici jednotlivá vyjádření. Právnička je schopna říct, zda to, co uvádí jedna, či druhá strana je hodno zvláštního zřetele. Na základě toho bych to posunul dál. Riziko nese město. Budeme rádi, když nám dáte prostor k tomu, abychom měli dostatečně vyargumentováno, zda se můžeme odchýlit od ceny znalce za kterou si pan Mlčoch stojí. Navrhoval bych, že přikročíme k reviznímu posudku, bude-li to potřeba. Zatím využijeme konzultaci s právníkem. To je ještě úkon, který spadá do paušálu. Klidně vás můžeme informovat a dáme si vědět, kdy je ten okamžik, kdy to můžeme znovu předložit a projednat. Město současně musí respektovat rovný přístup ve srovnatelných případech a mít stejný přístup ke všem partnerům obce, aby někoho nediskriminovalo. Udělal bych ten právní mezikrok. Mikl: Myslím si, že ten právní výklad potřebujeme.

U Z 4/2021/VIII/11

ZMF bere na vědomí nesouhlas pana *, s výší kupní ceny k odkupu městského pozemku p. č. 471/2 – zahrada, zemědělský půdní fond, k. ú. Horní Ves u Fryštáku, obec Fryšták, o výměře 192 m², a ukládá starostovi zajistit právní stanovisko v daném případě k možnosti využití institutu odchylky od ceny obvyklé.**

Pro: 17 Proti: 0 Zdrželo se: 0

Usnesení č. U Z 4/2021/VIII/11 bylo schváleno.

Termín: ZMF č. 6/2021

Zodpovídá: Ing. M. Drahotuská

12. Návrh majetkoprávního vypořádání vlastnických vztahů:

a) žádost o prodej části městského pozemku p. č. 697/4, k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták

Předložil Mgr. Lubomír Doležel, starosta, a připravila Ing. Miroslava Drahotuská, referentka ESO. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Žádost ze dne 19. 4. 2021, č.j. MUF-ESO-733/2021-DRA.

Žadatel požádal o prodej městského pozemku p. č. 697/4 – trvalý travní porost, zemědělský půdní fond, o výměře 361 m², k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták, za účelem vytvoření přístupu na pozemky p. č. 668 a p. č. 669, ve vlastnictví žadatele.

Městský pozemek p. č. 697/4 – trvalý travní porost, zemědělský půdní fond, o výměře 361 m², k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták, je zatížen kanalizačním vedením. Nelze žadateli prodat celou výměru pozemku, protože by tím došlo k znepřístupnění sousedních pozemků p. č. 671 a p. č. 674, oba k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták.

Na základě výše uvedeného RMF svým usnesením č. U R 14/2021/VIII/17b) ze dne 7. 6. 2021 doporučila ZMF schválit prodej části městského pozemku p. č. 697/4 – trvalý travní porost, zemědělský půdní fond, o výměře cca 110 m², k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták, žadateli ***, za účelem vytvoření přístupu k pozemkům ve vlastnictví žadatele, za cenu v místě a čase obvyklou stanovenou znaleckým posudkem, s podmínkou úhrady nákladů souvisejících s prodejem (geometrický plán, znalecký posudek a návrh na vklad do katastru nemovitostí) ze strany žadatele.

Připomínky: Ing. Drahotuská: Žadatel byl osloven možné trojsměně, ale nakonec se řeší tento pozemek samostatně. Nemůže být prodán celý, protože by byl znemožněn přístup na sousední pozemky. Navrhujeme proto pouze jenom část tohoto pozemku, která by vytvořila přístup k pozemkům ve vlastnictví žadatele. A. Langer: Nemůžeme to udělat jako pronájem, aby se tam dostal? Starosta: To je slepá cesta. Dříve tam byla komunikace. A. Langer: To já vím, ale když tu plochu budeme dělit. Starosta: Byli bychom rádi, abychom to

vyřešili celé. Není možnost, že by ti sousedé na to reagovali. Pozemek je zajímavý, jenom v rámci majetkoprávních vypořádání. Pro nás je to výsek, který nikam nenavazuje. Z toho důvodů je vypořádání možné.

U Z 4/2021/VIII/12a)

ZMF bere na vědomí žádost p. *, o prodej části městského pozemku, p. č. 697/4 – trvalý travní porost, zemědělský půdní fond, o výměře cca 110 m², za účelem vytvoření přístupu k pozemkům ve vlastnictví žadatele, a v návaznosti na usnesení RMF č. U R 14/2021/VIII/17b) ze dne 7. 6. 2021 souhlasí se záměrem prodeje pozemku žadateli za cenu ne nižší než je cena znaleckého posudku, s podmínkou úhrady nákladů souvisejících s prodejem (geometrický plán, znalecký posudek a návrh na vklad do katastru nemovitostí) ze strany žadatele, a ukládá ESO zajistit neprodleně geometrický plán pro rozdělení pozemku a znalecký posudek za účelem stanovení ceny v místě a čase obvyklé.**

Pro: 14 Proti: 0 Zdrželo se: 3 (M. Nutilová, DiS., Mgr. R. Lauterkranc, A. Langer)

Usnesení č. U Z 4/2021/VIII/12a) bylo schváleno.

Termín: ZMF č. 6/2021

Zodpovídá: Ing. M. Drahotuská

[b\) návrh na směnu části městského pozemku p. č. 1405, k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták, za část pozemku p. č. 1360, k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták, za účelem propojení budoucího městského koridoru korespondujícího s krajskou komunikací II/490](#)

Předložil Mgr. Lubomír Doležel, starosta, a připravila Ing. Miroslava Drahotuská, referentka ESO. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Žádost ze dne 10. 5. 2021, č.j.: MUF-ESO-878/2021-DRA.

V návaznosti na usnesení RMF č. U R 11/2021/VIII/14 ze dne 29. 4. 2021 byla panu *** navržena realizace možné „trojsměny“ ve spojení s dalšími náhradami. Na základě této nabídky se uskutečnilo osobní jednání s panem ***, který souhlasil se směnou části pozemku p. č. 1360, k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták, o výměře cca 750 m² (pás pozemku o šířce 5 m), za část pozemku p. č. 1405, k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták. Jedná se o část pozemku p. č. 1405, k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták, o výměře 2000 m², kterou má pan *** pronajatou na základě smlouvy o nájmu pozemků uzavřenou dne 21. 3. 2019, na dobu neurčitou.

RMF svým usnesením č. U R 14/2021/VIII/17a) ze dne 7. 6. 2021 bere na vědomí návrh směny části městského pozemku p. č. 1405, k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták o výměře cca 750 m², za část pozemku p. č. 1360, k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták, o výměře cca 750 m², za cenu v místě a čase obvyklou stanovenou znaleckým posudkem a s tím, že náklady související se směnou, tj. geometrický plán, znalecký posudek a návrh na vklad do katastru nemovitostí hradí město Fryšták.

Referentka ESO oslovila Ing. Jaroslava Mlčocha, znalce, s žádostí o zpracování znaleckého posudku pro stanovení cen v místě a čase obvyklých u směňovaných pozemků. Ing. Mlčoch stanovil cenu v místě a čase obvyklou ve výši 35 Kč/m² u městského pozemku p. č. 1405, k. ú. Dolní Ves. U pozemku p. č. 1360, k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták, ve vlastnictví manželů ***, cenu stanovil ve výši 100 Kč/m².

Připomínky: Starosta: Jde o to, že my bychom spojili ten úsek až po bývalou skládku, budeme mít koridor pro cyklisty a chodce až po hranici s okresem Kroměříž. Můžeme se napojit na cestu na Horní Lapač i do Přílep. Tím nám vznikne koridor pro cyklostezku a bezpečně se dostaneme na zámek až do Holešova. Majiteli jsme navrhli koupi toho pozemku i s rezervou, protože v cestě stojí i sloup vysokého napětí. Pokud by se podařilo cestu v budoucnu zpevňovat, tak musí se ten sloup obejít. Když to tak řeknu, tak my se můžeme po polní cestě dostat až do Holešova. Mgr. Lauterkranc: Přesně tak, jak jste to podal si představuji ty informace o investičních záměrech. Takto je to pro mě srozumitelné. Ing. Drahotuská: Určitě by vznikl rozdíl to doplatit.

U Z 4/2021/VIII/12b)

ZMF bere na vědomí návrh směny části městského pozemku p. č. 1405 – ostatní plocha, neplodná půda, k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták, o výměře cca 750 m², za část pozemku p. č. 1360 – orná půda, zemědělský půdní fond, k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták, o výměře 750 m², ve vlastnictví manželů *, za účelem propojení budoucího městského koridoru korespondujícího s krajskou komunikací II/490, a souhlasí se záměrem směny mezi městem Fryšták a manželů ***, a ukládá ESO zajistit neprodleně geometrický plán pro oddělení pozemků a znalecký posudek za účelem stanovení ceny v místě a čase obvyklé pro směnu pozemků.**

Pro: 17 Proti: 0 Zdrželo se: 0
Usnesení č. U Z 4/2021/VIII/12b) bylo schváleno.
Termín: ZMF č. 6/2021
Zodpovídá: Ing. M. Drahotuská

13. Návrh na majetkoprávní vypořádání pozemků v souvislosti s realizací investiční akce „Chodník Fryšták podél silnice II/490, ul. Holešovská“

Předložil Mgr. Lubomír Doležel, starosta, a připravila Ing. Miroslava Drahotuská, referentka ESO. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Žádost ze dne 17. 6. 2021, č. j.: MUF-ESO-1154/2021-DRA.

Pí Mgr. *** byla oslovena ve věci udělení souhlasu s umístěním a realizací investiční akce „Chodník Fryšták podél silnice II/490, ul. Holešovská“, a souhlasu s vynětím ze Zemědělského půdního fondu. Tento souhlas byl doručen dne 17. 6. 2021, č. j.: MUF-ESO-1154/2021-DRA, spolu s návrhem majetkoprávního vypořádání pozemků v souvislosti s realizací předmětné stavby. Pí *** je spolumajitelkou ideální 1/6 pozemku p. č. 351/1 – orná půda, zemědělský půdní fond, o výměře 1022 m², k. ú. Fryšták, obec Fryšták, její podíl tedy činí výměru 170,33 m². Dle situačního výkresu bude trvalý zábor po dokončení stavby chodníku na předmětném pozemku činit 16 m², což v případě ideální 1/6 podílu pí *** činí výměru 2,67 m². Pí Chmelová navrhla 3 pozemky ve vlastnictví města, které by pro ni byly přijatelné ke směně. Jedná se o pozemek p. č. 357/1, p. č. 209/16 a p. č. 674/2, vše k. ú. Fryšták, obec Fryšták. Pozemek p. č. 674/2 bude sloužit k budoucí výstavbě cyklostezky Lukov-Fryšták, proto nemůže být směněn. Pozemek p. č. 209/16, k. ú. Fryšták, obec Fryšták, je součástí nájemní smlouvy mezi městem Fryšták a Zemědělských družstvem vlastníků Fryšták. Pí *** preferuje jako nejpříjemnější možnost směny městského pozemku p. č. 357/1, k. ú. Fryšták, obec Fryšták, o výměře 42 m². Na základě výše uvedeného ESO doporučuje schválit záměr směny městského pozemku p. č. 357/1, za část pozemku p. č. 351/1, oba k. ú. Fryšták, obec Fryšták, ve spoluvlastnictví Mgr. ***, s tím, že ESO bude dále jednat o konkrétních podmínkách této majetkoprávní transakce.

Připomínky: Mikl: My na Vítové máme taky nebezpečný chodník. Jsou tam podepsané přístupy na pozemek. Tak bych byl rád, kdybyste na nás taky nezapomněli. Chtěl bych se zeptat, zda je tam možnost to dát do nějakých výzev z MMR. Starosta: Zatím to nejde. Teď se to týkalo pouze opatření nebezpečných silnic. Je těch výzev moc. Uvidíme, jak budou, vypadat ty výzvy v dalším programovém období. Určitě se s tím počítá. M. Nutilová: Možná by bylo dobré, jak jsme měli setkání s panem Jurčekou, že by se to mohlo zopakovat. Třeba v rámci pracovního zastupitelstva. Starosta: Určitě s tím počítáme. Momentálně to není aktuální, protože se nic nezměnilo oproti tomu, co bylo.

U Z 4/2021/VIII/13

ZMF bere na vědomí návrh směny městského pozemku p. č. 357/1 – zahrada, zemědělský půdní fond, o výměře 42 m², k. ú. Fryšták, obec Fryšták, za část pozemku p. č. 351/1 – orná půda, zemědělský půdní fond, o výměře 1022 m², k. ú. Fryšták, obec Fryšták, ve spoluvlastnictví Mgr. *, za účelem majetkoprávního vypořádání pozemků v souvislosti s realizací investiční akce „Chodník Fryšták podél silnice II/490, ul. Holešovská“, a souhlasí se záměrem směny pozemků mezi městem Fryšták a Mgr. ***, a ukládá ESO jednat s žadatelkou o podmínkách této majetkoprávní transakce.**

Pro: 17 Proti: 0 Zdrželo se: 0
Usnesení č. U Z 4/2021/VIII/13 bylo schváleno.
Termín: ZMF č. 6/2021
Zodpovídá: Ing. M. Drahotuská

V čase 17. 35 hodin vyhlásil starosta města 5ti minutovou přestávku.

Starosta v čase 17:51 hodin ukončil přestávku.

14. Návrh na uzavření protokolu o předání a převzetí stavby „Polní cesta C8 v k. ú. Dolní Ves“ do majetku města Fryšták

Předložil Mgr. Lubomír Doležel, starosta, a připravila Ing. Miroslava Drahotuská, referentka ESO. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

V návaznosti na usnesení RMF č. U R 9/2021/VIII/11 ze dne 15. 4. 2021 byla oslovena advokátka Mgr. Pavlína Řehová za účelem zhodnocení předloženého protokolu o předání a převzetí stavby „Polní cesta C8 v k. ú.

Dolní Ves“. Dle vyjádření, které bylo e-mailem doručeno dne 3. 5. 2021 je patrné, že město Fryšták může stavbu převzít s tím, že je vhodné do budoucna upravit právní vztahy na pozemcích zasažených malou částí stavby. V návaznosti na výše uvedené usnesení RMF byli písemně osloveni vlastníci dotčených pozemků manželé *** a pí ***. Paní *** se k zaslání výzvy do dnešního dne nevyjádřila. Manželé *** zaslali elektronické vyjádření (viz příloha této důvodové zprávy), že opevnění koryta Fryštáckého potoka, které bylo vybudováno s předchozím souhlasem obou manželů nepokládají za fatální zásah do jejich vlastnictví, a proto nesouhlasí s nabízeným majetkoprávním vypořádáním k zastavené části pozemku p. č. 1061, k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták. Manželé *** se v případě udržovacích prací nebo uplatňování reklamací budou koordinovaně s městem Fryšták a s Povodím Moravy, s. p., na jejich adekvátním řešení podílet. S tímto vyjádřením byla seznámena Mgr. Řehová, která doporučila převzít stavbu do správy a vlastnictví města a tuto část pozemku řešit v budoucnu, ukáže-li se to jako potřebné. RMF svým usnesením č. U R 12/2021/VIII/15 ze dne 21. 5. 2021 doporučila ZMF schválit převzetí stavby „Polní cesta C8 v k. ú. Dolní Ves“.

Připomínky: Ing. Drahotuská: U tohoto převzetí před vybudováním stavby byli vlastníci dotčených pozemků vyzváni s udělením souhlasu. S umístěním této stavby všichni majitelé souhlasili. Po vybudování a zkolaudování se polní cesta stane majetkem města. Vlastníci dotčených pozemků byli osloveni s žádostí o možném majetkovém vypořádání. Jedni z vlastníků se vyjádřili tak, že jim nevádí stavba umístěná na jejich pozemku. Druhá paní majitelka se dosud nevyjádřila. Kvůli tomu byla oslovená i naše právnička. Paní Řehová doporučila převzít stavbu do správy a vlastnictví města. Samozřejmě také doporučila to, že majetkoprávní vypořádání v budoucnu, ukáže-li se to jako potřebné. Nic nebrání tomu, abychom převzali stavbu do majetku města.

U Z 4/2021/VIII/14

ZMF v návaznosti na usnesení RMF č. U R 12/2021/VIII/15 ze dne 21. 5. 2021 schvaluje převzetí stavby „Polní cesta C8 v k. ú. Dolní Ves“ realizovanou na náklady ČR – Státního pozemkového úřadu, a to na základě Protokolu o předání a převzetí stavby uzavřený mezi Českou republikou – Státním pozemkovým úřadem, Krajským pozemkovým úřadem pro Zlínský kraj, Pobočka Zlín, se sídlem Zlín, Zarámí 88, 760 41, IČ01312774, zast. Ing. Lubomírem Holubcem, vedoucím Pobočky Zlín, Ředitelstvím silnic a dálnic České republiky, se sídlem Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha 4, v zast. Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa Zlín, se sídlem Fügnerovo nábřeží 5476, 760 01 Zlín, IČ65993390, zast. Ing. Karlem Chudárkem, ředitelem Správy Zlín, a městem Fryšták, se sídlem nám. Míru 43, 763 16 Fryšták, IČ00283916, zast. Mgr. Lubomírem Doleželem, starostou města, jejímž předmětem je předání a převzetí stavby „Polní cesta C8 v k. ú. Dolní Ves“, umístěné na pozemcích p. č. 959 – vodní plocha, koryto vodního toku přirozené nebo upravené, o výměře 1847 m², p. č. 1035 – ostatní plocha, ostatní komunikace, o výměře 5800 m², p. č. 1050 – ostatní plocha, ostatní komunikace, o výměře 409 m², p. č. 1061- vodní plocha, koryto vodního toku přirozené nebo upravené, o výměře 594 m², p. č. 1066 – vodní plocha, koryto vodního toku přirozené nebo upravené, o výměře 166 m², p. č. 1070 – vodní plocha, koryto vodního toku přirozené nebo upravené, o výměře 623 m², p. č. 1075 – ostatní plocha, ostatní komunikace, o výměře 5905 m², p. č. 1108 – ostatní plocha, ostatní komunikace, o výměře 2688 m², vše k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták, v účetní investiční hodnotě ve výši 8.270 704,97 Kč vč. DPH (viz příloha č. 2 tohoto zápisu).

Pro: 17 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 4/2021/VIII/14 bylo schváleno.

Termín: 7. 7. 2021

Zodpovídá: Ing. M. Drahotuská

[15. Žádost spol. LRC partners, s. r. o., ve věci vydání souhlasu s napojením na inženýrské sítě města Fryšták ke stavbě „Obchodní centrum Fryšták“](#)

Předložil a připravil Mgr. Lubomír Doležel, starosta. Všichni obdrželi materiál tiskem a elektronicky na úložišti.

Připomínky: Starosta: U tohoto bodu bych chtěl jenom dodat, že bylo spoustu materiálů a každý si mohl udělat svůj obrázek. Myslím si, že je potřeba, aby člověk ten projekt dokázal představit. Chtěl bych poprosit zástupce investora pana Peška, aby nám osvětlil situaci s napojením na sítě i s dalšími věcmi. Richard Pešek: Dobrý

den, děkuji panu starostovi, že mi dal tu možnost dnes reagovat na to, co má zastupitelstvo dnes projednávat. Jsem zástupce z firmy LRC partners, která na základě plné moci Penny marketu připravuje i kompletní činnost ve Fryštáku. Tzn., od přípravy pozemků, projektovou přípravu až po realizaci projektu. Z mnohými z vás jsem se na některých jednáních potkal. Na některých jednáních jsme záměr prezentovali, vysvětlovali, obhajovali nebo přepracovávali. Dnes jsem ochoten vám záměr přiblížit a odpovědět vám na dotazy, které budete mít. Na úvod bych zmínil to, že to, co dneska projednává zastupitelstvo, tak standardně je úkolem dotčeného orgánu státní správy nebo samosprávy v tomto případě i příslušného orgánu města, kdy jsme požádali o běžnou technickou záležitost. To je napojení na inženýrské sítě, chodník a na opravu části veřejného osvětlení. My jsme v současnosti ve fázi projektu, kdy máme projekt kompletně vypracovaný. Máme všechna stanoviska dotčených orgánů státní správy i samosprávy. Na projekt byla podána žádost na vydání územního rozhodnutí na stavební úřad ve Zlíně. Ten jediný posoudí, jestli ta žádost splňuje náležitosti podle stavebního zákona nebo nespĺňuje. Tzn., jestli může vydat územní rozhodnutí nebo jej nemůže vydat. Územní rozhodnutí je proces, který nám říká pouze to, jestli tu stavbu daného území je možné umístit nebo není možné podle územního rozhodnutí stavět. Dá se říct, že je to takový předstupeň stavebního povolení a v rámci územního řízení k různým věcem např. napojení na inženýrské sítě stačí vyjádření, respektive souhlas toho dotčeného orgánu města. Smluvní záležitosti jsou nezbytné poté pro samotné stavební řízení a stavební povolení. Projekt jsme za poslední roky několikrát upravovali. Upravovali jsme i vzhled. K této stavbě máme souhlasné vyjádření z odboru územního plánování ze Zlína. Defacto co se týká toho územního řízení, tak z posledních dokladů, který nám chybí, aby v tom mohl stavební úřad pokračovat, je vyjádření města. Řízení máme přerušeno. Stavební úřad nás vyzval, abychom doplnili tady tohle vyjádření. Ještě bych dodal k těm stanoviskům. Máme vše okolo dopravy, což byla stěžejní věc od samého počátku. Dokumentaci jsme k tomuto zpracovali v takové podrobnosti, která přesahuje samotné stavební řízení a řešíme i kapacitní posouzení a různé kolizní body, na které jsme narazili za ty dva roky. Další příslušná vyjádření jsou od životního prostředí, hasičů a hygieny. Tyto vyjádření máme. Jsou to kladná vyjádření. Projektu nebrání nic, aby se dostal do územního řízení a aby byla dána možnost účastníkům řízení tedy i městu se nad kompletním projektem na stavebním úřadu sejít. Prostudovat ho a vznášet další doplňující podněty. Co se týká dokumentace jako takové, tak z našeho pohledu je ta dokumentace kompletní. Splňuje tak náležitosti stavebního zákona. To je z mé strany zatím vše. Pokud máte nějaký dotaz, tak vám na něj rád odpovím. Mgr. Knedlová: Chtěla bych se zeptat na jednu věc. Jsem v zastupitelstvu hodně dlouho a vím, že hlavní orgán o rozhodování je zastupitelstvo a rada. Vypracovali jsme územní plán. Tam nikdy se nepočítalo s nějakým obchodem. Jak je možné, že vy 2 roky jednáte a zastupitelstvo o tom neví. Vy už máte všechny plány hotové a my jsme poslední, kteří se to dovídáme. Jedná se o to, že to budou peníze pro tu organizaci, která to bude pronajímat. Myslím si, že první jste měli komunikovat s radnicí. Vy jste tady řekl, že jste tady s některými jednal 2 roky. Jednáte jenom s některými lidmi čili jednáte za zády těch ostatních. To se mi absolutně nelíbí. Starosta: Paní Knedlová v tomto případě se pana Peška musím zastat. Zatím zastupovalo město při jednáních. Rada uplatňovala některé požadavky i reagovala na nedostatky toho projektu. Na nesouhlas s tím územním plánem i na parametry toho projektu. Protože to nebylo dopracováno v té finální podobě, tak do té doby to nešlo na zasedání zastupitelstva. V podobě zápisu z rady máte informace o tom, že něco probíhalo a že se něco projednávalo. Z toho pohledu to nebylo tak, že by pan Pešek, co by zástupce toho investora určitě město obcházel. To se ho musím zastat. Mgr. Knedlová: Nevím, ale mě se to nelíbí. Mgr. Lauterkranc: Musím se zastat paní Knedlové. Využil bych tady té příležitosti k tomu, abychom se na problém podívali z hlediska připomínek pana Březovjáka, které zpracovával pro město. Obdrželi jsme to dneska na úložišti. Omlouvám se, ale neměl jsem dostatek času si to nastudovat. Je to stanovisko ze dne 22. 6. 2021. Doktor Březovják na základě objednávky města posuzoval doplnění požadovaných podkladů. Pro mě je velice složité na tomto bodu to, když jsem dostal toto stanovisko až dnes, tak jsem měl málo času na to, abych toto stanovisko zvážil nebo to konzultoval se svými poradci. Pan Březovják analyzoval doplnění podkladů. Bohužel jsem neviděl ani žádost a ani podklady. Součástí podkladů, co jsme měli na úložišti není odpověď uveřejněna. Z mé strany je to nedostatek podkladů. Otázka, která souvisí s tímto bodem, je napojení kanalizace na inženýrské sítě. Standardně to řeší odbor toho města. Právo má své různé dělení. Jedno dělení je na koncept soukromého práva a na koncept veřejného práva. Napojení na ty inženýrské sítě je samozřejmě koncept toho veřejného práva. Město musí dělat to, co je zákonem povoleno. V tom režimu toho soukromého práva město může dělat cokoli, co není zákonem zakázáno. To se nám tady míchá. Otázka vybudování přípojky je částečně věcí toho soukromého práva, kde to město může dělat cokoli, co není zakázáno. Částečně konceptem toho veřejného práva se musí připojit, pokud tam není

nějaké kapacitní nebo technické omezení. Bohužel nemáme podklady, ze kterých by vyplývalo, jak to je. Jak je to s tou kapacitou a jestli je tam nějaké omezení. Otázkou je, ohledně připojení, jaký ekonomický dopad to bude mít na budoucí žadatele. Myslím si, že nejsme dnes vůbec schopni to rozhodnout. Máme nedostatek podkladů, ale na druhé straně velice vítám to, že se o tom tady bavíme. Mám tady k té věci perfektně zpracovaný materiál s čím musí nebo nemusí dát obec souhlas. Celé to na mě udělalo obrázek, že nejsme připraveni o tom rozhodnout. *** (občanka): Já jsem chtěla jenom říct to, když chcete o tom rozhodovat. Já bych to odložila, až bude vyřešena základní otázka. Chtěla bych vám vysvětlit, proč nesouhlasím s tím obchodákem. Je to církevní pozemek. Myslím si, že se mluví o tom, že se bude blahořečit staříček Stuchlý. Je to všechno tak nachystané. Myslím si, že je to ponižující, aby tam byl obchodní dům. Je to salesiánské místo. Napadlo mě, že na tom pozemku by mohlo vzniknout např. Alzheimer centrum. Tato nemoc zatím není vyléčitelná. Je to pozemek, který by tam mohl být pro tyto lidi. My jsme tuto nemoc měli v rodině, takže vím, co to obnáší. Skutečně by tam bylo ideální místo. Myslím si, že to není jenom můj názor. I ostatní Fryštačané si to myslí. Tím, že tady ten obchodák vznikne, tak tím se zničí veškeré ty malé obchůdky. To všechno by zaniklo. Když jedete na Holešov nebo na Zlín, tak všude jsou tady tyto obchody. Buď je to Kaufland, Lidl nebo Billa. Je to naše půda a my je tady tímto živíme. Proč cpát do zahraničí další peníze. Nedokážu se s tím smířit. Myslím si, že to tak bude správné. Kdo se stará o takové nemocné lidi? Myslím si, že by se našlo místo i pro ty děti, které máme na Hrádku. Přibývá jich. Nevíme, co bude i po tom covidu. Kdo se bude o nás starat? Mladí nemají čas na sebe ne tak na staré a nemocné. Myslím, že je to vynikající místo. Stejně ta rodina bude přispívat. Nemusí mít strach, že by neměli peníze, že by náhodou zkrachovali. Doufám, že mě chápete. Starosta: Děkuji paní *** za příspěvek a děkuji za váš názor. Teď prosím bude reagovat na to zástupce investora. Pešek: Chtěl jsem reagovat na pana Lauterkrance. Co se týká paní občanky. Jako investor můžu smeknout předtím, jak je paní ochotna vyslovit svůj názor. Více k tomu nemám co dodat. Ing. Hrabík: Přišel jsem s panem Bilíkem. Bydlíme na ulici Přehradní. Kdyby se to tam postavilo, tak bychom tím byli přímo dotčeni. Co řekla paní ***, tak se mi to líbilo. Bylo by to pěkné využití. Podle mě to chce sepsat a poslat to na farnost a na Olomoucké arcibiskupství. Podle mě není jiná možnost, než to připojení zamítnout a celou tu akci zrušit. Pak se bude hledat jiné využití a já ho rád podpořím. Nejzásadnější na tom je, že projekt nesplňuje všechny vyhlášky a normy. Zásadní je, že pokud je tam více jak 50 parkovacích míst, tak tam musí být z ulice Přehradní odbočovací pruh, který tam není. Tu vyhlášku známe. Před měsícem jsme požádali město, aby z důvodu absence toho odbočovacího pruhu odmítlo připojení toho pruhu. Vy to nemůžete povolit, protože ten projekt nesplňuje tuhle tu vyhlášku. Další věcí je nesoulad s územním plánem Fryštáku. My jsme tam museli postavit deseti metrové baráky, oni si navrhují 6 metrů. Navrhly tam, rovné střechy. Je to obrovské nákupní centrum. To nejsou jenom potraviny. V územním plánu je napsáno 2 patra a 2 podkroví, že tam ty domy musí mít. Na jiném místě v územním plánu je to napsáno jako maximum. Taktéž je v územním plánu napsáno stavby, které svým charakterem nezvyšují dopravní zátěž v území, toto nezvyšuje zátěž? Díky vám, že jsem jel dneska z práce o trochu dříve a v 15 hodin jsem se na tu ulici Přehradní nemohl dostat. Podle předpokladu investora tam očekávají mezi 14 a 15 hodinou 72 nakupujících. Každou minutu jedno auto. Z té Přehradní, jak budou odjíždět, tak kam všichni pojedou? To nebudou lidi, kteří přijíždí od Zlína. To jsou lidi, kteří přijíždí od Zlína a jedou do Penny marketu. Pak pojedou a budou chtít jet doleva. Kdo tam pojedou vlevo, když to tam bude ucpané? Když je tam 50 metrů ke křižovatce. Tam se postaví 2 křižovatky. Takhle tady bude vypadat doprava v celém Fryštáku. Město žádalo o audit dopravy. Jak říkal pan Lauterkranc, jestli tam takový audit je, tak by to měl někdo kontrolovat. Víte, jak dělají audit dopravy? Tak já vám to přesně řeknu. Sčítání dopravy dělali v únoru a vyšlo jim, že tam ten den projelo 15 motorek. Takový to dopravní audit od investora máme. Tak to je soulad s územním plánem. Od Zlína do toho odbočovacího pruhu na ulici Přehradní se tam vejdou 4 auta a další auta se tam nevlezou, takže zablokují celý Fryšták. Na Přehradní musí být odbočovací pruh. Ten tam není. Jestli město od začátku tvrdí, že to není v souladu s územním plánem, tak nemá žádnou povinnost ten odbočovací pruh vybudovat. Investor má samozřejmě hygienickou, hlukovou studii, ale papír snese všechno. Myslím, že to nebude fungovat, bude tam randál, bude tam světlo, nevzroste tam jediný strom, mikroklíma se zvedne o 10° C. Podstatné je, že to neodpovídá územnímu plánu, není tam odbočovací pruh a podle mě nemůžete udělat nic jiného než to zamítnout. Pešek: Souvisí to částečně s tím, že my jsme aktuálně v situaci, že suplujete úlohu státní správy případně stavebního úřadu, který je kompetentní posoudit, jestli ty doklady, které předkládáme, jsou v pořádku nebo nejsou. Předložili jsme městu projektovou dokumentaci, kterou jsme doplnili a upravili. Byly tam i oprávněné výtky. Udělali jsme to v předstihu ještě předtím, než jsme požádali o příslušné věci, které teď projednáváme. To, jestli je to v souladu s územním plánem, dopravou

apod., tak je to v kompetenci dotčených orgánů a následně tohle vše posoudí stavební úřad. Řekne, jestli je to v kontextu a vše v pořádku nebo ne. Územní rozhodnutí buď ho pošle dál, nebo ne. Důležitá věc, která tu zazněla je, že odbočovací pruh na ulici Přehradní být nemusí. Tam ten zpracovatel, který je citován tak si správně nepřčetl tu vyhlášku. Týká se to pouze obchodních center, které mají nad 2000 m². Jenom toto jsem chtěl vysvětlit. Ing. Hrabík: To není pravda. Nad 50 parkovacími místy. Byli jsme včera u advokáta, který se zabývá tímto právem a jednoznačně vydal toto stanovisko a město ho má taky. Buď to nevíte, nebo lžete. Pešek: My máme zpracovanou dokumentaci oprávněnou osobou, která tohle potvrdila. Stejně tak to potvrdila policie ČR. Je to tvrzení proti tvrzení. Je to podnět pro stavební úřad, který to posoudí, jestli v tomto případě máte pravdu nebo ne. Bilík: Mám k tomu jednu poznámku. Vy se řídíte pouze silničním zákonem, ale musíte se řídit i stavebním zákonem. Co tady citujete, tak to je z hlediska silničního, ale ne z hlediska stavebního. Tam je to zcela jasné. Mgr. Lauterkranc: Musím na to reagovat, protože jste to nepochopil a asi jsem se i špatně vyjádřil. Ten koncept je soukromoprávní a veřejný. My jsme orgán, který reprezentuje ten soukromoprávní zájem. Zazněl tady názor pana Ing. Hrabíka a paní Mgr. Knedlové i názor občanů města Fryštáku. Jsou to pro mě silné názory. Ing. Hrabík: Investor byl ochoten udělat odbočovací pruh, ale to je moc peněz. Druhou věc, kterou vám pan Pešek přijel říct je, že to je jenom společenská návštěva. Kdyby byl ve funkci vedoucího Ing. Dohnal, tak by o tom rozhodoval. To bylo proto, abyste si to uvědomili. Vy o ničem nerozhodujete. Chci říct, že pokud to pustíte do toho územního řízení, tak už na to nikdo z Fryštáku nebude mít žádný vliv. Už to bude v souladu s územním vyjádřením, které mimochodem nemají platné a nebudu říkat proč. Město se odvolá proti souhlasu s územním rozhodnutím. To půjde nadřízeným orgánům, ale nikdy nevíte, kdo tam bude to tlačit. Víme, či to je ten pozemek. Město si může nechat zpracovat posudky, ale nemá to město v rukou. Dokud nebudou mít v ruce pravomocné rozhodnutí, na základě kterého se můžou domnívat, že můžou stavět, tak nikdo nemůže po městu žádat náhradu škody. Mgr. Knedlová: Je to nedávno, že jsme měli řešení pod radnicí s tím domem. Zakázali jsme to a podívejte se na to, co udělali. Mají jiný plán a obešli nás. Na co jsme tady jako zastupitelstvo? Jenom proto, aby nás někdo obešel a udělal si, co chce? Přemýšlejte o tom. Jinak tu v tom zastupitelstvu být nemusím. Starosta: Komunikace byla spíše neformální, ale přípravná. To trvalo skoro rok, že pane Pěšku, když jste posílali částečné informace. Ověřovali jsme si to, zda to máme považovat za oficiální nebo ne. Ono to opravdu trvalo dlouho. Je pravda, že tím, když to bylo v materiálech v radě, že jste k tomu přistoupili a nastudovali, tady vidím příležitost buďto projednat za účasti dalšího odborníka, který zpracuje posudek toho projektu. Pořád se pohybuje v té rovině tvrzení proti tvrzení. Souhlasím s tvrzením pana Ing. Hrabíka. Ing. Görig: V podkladech jsem viděl zápis z jednání stavební komise. Chtěl bych se zeptat předsedy, tam to bylo podpořeno, co vás k tomu vedlo. Ing. Gálík: Dostali jsme k tomu nějaké podklady. My jsme dostali dokumentaci ve stavu finálním včetně vyjadřovaček. My jsme vůbec neměli možnost vstoupit do toho vztahu, abychom se vyjádřili k věcem, které jsme chtěli. Dostali jsme informaci, že policie povolila sjezdy v loňském roce a my měli stavební komisi letos. Ty informace ohledně toho odbočovacího pruhu jsme získali až posléze, protože jsme byli na výběrové komisi, kde jsme zabředli řeč s panem Kuchařem a získali informaci, že by tam ten odbočovací pruh měl být. V té době, když jsme tu stavební komisi měli, tak ty informace nebyly úplné. Mikl: V podstatě mi na tom nejvíc vadí to, že o nákupním centru se bavíme až teď. Až ve chvíli, kdy se nežádá zastupitelstvo, ale kdy se odbor města žádá o povolení vstupu na kanalizační a inženýrské sítě. Výstavba takového objektu ve Fryštáku je pro zastupitelstvo zásadní věc. To není obyčejná stavba nebo rodinný domek. Rozhodně souhlasím s připomínkami pana Ing. Hrabíka. Ještě mi vadí, jak to vyznívá, že je to dobrá vůle pana zástupce, když nám to ještě jednou prezentuje, vždyť už to udělal jednou na radě. My jsme tady řádně volení zástupci občanů. Mrzí mě, že jsme o té věci nejednali ve chvíli, kdy to bylo v situaci záměru. Mgr. Nášel: Dnes tu padlo hodně emotivních slov. Chci říct jednu věc. O opravě náměstí ve Fryštáku se bavíme 20 let. Není udělaná do dneška. Dálnice se řeší 25 let. Zase je nějaký problém a vypadá to, že se asi toho nedočkáme. To, co říkal pan Hrabík, jak tady bude ucpaná doprava, tak už dávno nemusela být. Pokud by jezdily auta ze Zlína po nově vybudované dálnici, tak asi by to vypadalo trochu jinak. Jestli tady chybí nějaká dobrá vůle k tomu, aby se řešily věci nějak konstruktivně, tak nevím pak, jaký smysl má, že se tady všichni cítíme dotčeni, že nás někdo obchází. To, jakým způsobem se tady reaguje a v případě některých investičních akcí to funguje, tak to bere chuť spoustě lidí něco vůbec dělat. Mikl: Já bych na to přece jenom zareagoval. Já jsem měl to štěstí, co se týká dálnice D49. Město od roku 2004 vynakládá obrovské úsilí na to, aby tu ta dálnice byla vybudována. V té době byl na stole obchvat Fryštáku, ale jsme věřili, že stát nám tu D49 postaví. Ten územní plán jsme změnili a obchvat Fryštáku jsme obětovali za dálnici, která tu není. To je jiná kapitola. To je úplně jiný příběh. To, že není udělané náměstí, tak to byla jen dobrá

vůle města se pobavit s občany. Najednou se zjistilo, že každý z občanů má samozřejmě jiný názor. Tady slyším názor občanů, ale nejenom ze strany Přehradní, že to tam nechťejí. Slyším, že to není úplně tak košer s uzemním plánem. Taky jsem si myslel, že to bude domeček nějaký menší se střechou. Věděl jsem o tom, že tam musí být 2 patra. Přemýšlel jsem například, jak chce řetězec Albert udělat 2 patra. Nebude to domeček. Bude to 1 patrový dům a za tím budou další objekty. Slyším tady velký klad ze strany občanů. Reaguji na to, co slyším. Nemám od vás informace. Nemá to rozhodně nic společného s D49. Ing. Hrabík: Iničiátoři té akce mezi vámi sedí tady v tom zastupitelstvu. To, že investor dělá tak, aby to postavil, dělal bych to stejně. Tomu to nevyčítám. Starosta mu to vyčítal. Zřejmě ten postup bývá jiný, domluvit se s městem. Jsou tady majitelé pozemku, členové ekonomické rady církve, farnosti ve Fryštáku. Tihle ti lidé, kteří v té církvi pracují a kteří v tom zastupitelstvu byli při vytváření toho územního plánu. Jak je možné, že ten pozemek vůbec tomu investorovi pronajmete a že do té akce jdete. Když si ten územní plán laik přečte, tak to pochopí, že to obchodní centrum tam být nemůže. Mě přijde, že církev je natolik bohatá a že se někomu zatemnilo před očima. Je jedno, co tam bude nebo nebude, ale hlavně že z toho budou peníze. Mgr. Nášel: Za prvé, pane Hrabíku, na mě přestaňte ukazovat prstem. Vy už jste pane Hrabík dopředu zpochybňoval ekonomickou radu církve, kterou jmenoval arcibiskup. Ptám se, kdo z vás ve Fryštáku měl problém s tím, že tu vznikla na pozemku církve skládka jako prase, o kterou se nikdo nestará a odvážel se tam odpad ze Svitů. Město na církevním pozemku muselo dát na tu skládku 50 mil. Kč, aby to tam dokázalo nějakým způsobem fungovat. Kdo z vás se v těch 80. letech ozval. Ta skládka byla na cizím pozemku. Dnes ten pozemek nemůže být jinak využitý, protože je tam skládka a nedá se s tím vůbec nic dělat. Teď se bavíme o věcech, které s tím úzce souvisí, když teda říkáte, že církev má dost peněz. Ing. Hrabík: To s tím vůbec nesouvisí. Mgr. Nášel: Ano, ale souvisí. Ing. Hrabík: Za prvé vy jste jasně ve střetu zájmu. Takže byste neměl hlasovat a ani se k tomu vyjadřovat. Mgr. Nášel: Já jsem občan stejně jako vy. Ing. Hrabík: Vy na tom projektu máte ekonomický zájem. Vy jste členem instituce a máte za to peníze. Mgr. Nášel: Já z toho nemám vůbec nic pane Hrabíku. Mluvíte o něčem, co je váš dojem. Nemáme z toho ani korunu. Ing. Hrabík: Kdyby se to postavilo, tak ty peníze z toho mít budete. Mgr. Nášel: Zatím tady máte velké slovo a velice tady chcete někoho ovlivňovat, ale ta farnost z toho zatím nemá nic. Ing. Hrabík: Myslím si, že jste si sami udělali názor. Mgr. Lauterkranc: Prostudoval jsem si ty návrhy usnesení. Z totožnil jsem se i s druhým návrhem tzn., s vyjádřením nesouhlasu. Akorát jsem měl obavu z hlediska toho, my jako obec podle konceptu veřejného práva nemůžeme vyjádřit nesouhlas s připojením k síti, pokud tam není nějaký technický nebo kapacitní problém. Na druhé straně v režimu toho soukromého práva, tak máme právo vyjádřit nesouhlas s vybudováním kanalizačních přípojek. Zamyslel jsem se nad tím a připravil jsem protinávrh. Pešek: Chtěl bych říct, že my jsme pokoutně nejednali ani k městu ani ve vztahu k dotčenému orgánu. Vždy jsme byli ochotni diskutovat o tom projektu. Začali jsme ho řešit v dobré víře. Tzn., že si posoudili ten územní plán, jestli se má záměr na tomto pozemku realizovat. Odmítám to, že něco je naší zvyklostí a že takto my postupujeme. Postupovali jsme standardně a otevřeně. Schůzek bylo ve Fryštáku několik. Kdykoliv jsem byl ochoten zodpovědět na nějaké dotazy. Jako zástupce investora říkám, že pro zdar této akce, kdybychom dostali pokyn nebo příkaz od společnosti Penny market tento projekt zrealizovat, z mého pohledu jsme k tomu přistoupili otevřeně a žádné okolnosti v průběhu ani na začátku jsme tam nechystali a ani je tam nechystáme. Podklady jsou otevřené. Mohl se kdokoliv zeptat. Když se ten člověk zeptal, tak tu odpověď dostal. V tuto chvíli je po dlouhé době projekt napadán. Ing. ***: Musím se přidat s názorem taky, že jsem ve střetu zájmu. Jak tady už zaznělo. Není to tak s tou otevřeností i s jednáním pravda. Není to tak dávno, kdy jsme s vaší najatou agenturou seděli na faře. Připomínky hlavně z naší strany byly vzneseny hodně. V tom termínu, kdy jste slíbili, že nám dáte odpovědi a svoláte schůzku, tak to se neuskutečnilo. Zajímavé bylo, že když jsme s manželkou z té schůzky odcházeli, tak se s námi rozloučil ten mladý muž, co to měl urovnávat a říkal, já bych si taky přál, aby to tu nestálo. Nicméně za ty peníze musel poslouchat vaše příkazy. Nikdo nezpochybňuje právo církve využívat jejich majetek. Byla to církev sama, která rozhodla o tom, že má být odluka. Nikoho nenapadlo, že se tam bude podnikat. Je to laciný zisk a pokud to někomu nedošlo, tak podnikat se dá dnes i v sociálních službách. Všechny ty ústavy pro staré a nemocné ať už s Alzheimerem, je jich málo a budou potřeba rozhodně déle. Může se stát, že se ten supermarket jako v jiných městech zavře a bude prázdný. Ten supermarket se uživit do budoucna nemusí. Za tu dobu bude náměstí vyliďněné. To je můj názor. Ing. Hrabík: Líbil se mi moc ten proslov. Pracuji podle toho, že věřím jen právním posudkům a znaleckým posudkům, které jsem si nechal vypracovat sám. Čili vás žádám, abyste rozhodovali podle podkladů, které zhotovili vaši právníci. Investor má možnost se nějakým způsobem bránit a ve chvíli, kdy to rozhodování posunete dál, tak ho taháte za kratší konec provazu. Ing. Gálík: Vrátil bych se

ještě k té otevřenosti investora. Za mě otevřenost investora by byla ta, že uvažujeme se stavbou supermarketu, město máte na to vhodný pozemek? Ne to otočit takto, že přijdete s hotovým projektem a řešíte to, že město vy nás musíte pustit. Myslím si, že chceme, aby to město opravdu vypadalo. To místo není za mě vhodné. Pokud to postavíme v zastavěné části, tak je to otázka velmi složitá. Pešek: Když se rozhoduje Penny o nějaké investici, tak v první řadě jde o to, jestli ten územní plán tu stavbu připouští. Ten první krok směřoval k tomu, aby se zjistilo, které ty lokality stavbu připouští. Mezi ty lokality patří zmiňovaný pozemek. V dané chvíli jsme se rozhodli podle dokumentu, který schvaluje město a který je veřejnou listinou, který má podobu 10 let, když nedojde k žádným změnám, určovat vývoj v daném městě. Podle toho se Penny market rozhodl. Zadal nám úkol. Na základě toho jsme vypracovali nějakou studii a oslovili jsme vlastníka. Jakmile jsme se dostali do nějakého kroku, kdy už to nabralo nějaký reálný směr, tak jsme o tom informovali město. Takový byl postup. Pokud se vám zdá, že by měl být jiný já vysvětluji, jaký byl a nemyslím si, že byl špatný ve vztahu k městu. Starosta: To je samozřejmě Vaše volba. Já k tomu mám také výhrady. Když přichází investor, tak přijde na tu radnici a předloží záměr. Bavíme se spolu otevřeně. Byl jsem tenkrát pro, aby se tam udělalo holičství nebo nějaká kancelář. Uklidňovalo mě to, že tam nemůže být něco takového. Má to být dostavba stávající zástavby. Kdyby mi někdo řekl, že tam chce vybudovat řetězec, tak bych na to nikdy ruku nezvedl. Mám k tomu připomínky. Panu faráři jsem napsal 2 dopisy. Z mého pohledu je to v rozporu s územním plánem. Podle mě to tam nepatří. Nesplňuje to náležitosti, na které tady bylo upozorněno. Možná i další kroky ukáží podle toho, jak se zastupitelstvo rozhodne, kdo měl pravdu. Ing. ***: Byl jsem tvůrce územního plánu. Je to pravda, měl jsem zplnomocnění zastupitelstva jednat s firmou ohledně územního plánu. Tento územní plán schvalovalo město. Datumově to vychází, že se schvaloval asi 5 let před vypořádáním státu s církvemi. Netušil jsem, že ten pozemek je církevní. To, že bych před 10 lety, kdy se to schvalovalo, jednal s panem Peškem, aby se tam vybudovala nějaká obchodní zóna, o tom řeč vůbec nebyla. Odmítám tady ty nařčení, které tady zazněly. Myslím si, že církev, když ten pozemek získala, tak by se měla chovat jako správný hospodář. Měla by veškerý majetek spravovat tak, že ty prostředky, které z toho jsou, tak aby sloužily církvi. Takový názor, že by tam měl být postavený domov důchodců apod., kdyby tady zde došel nějaký investor, že něco takového by chtěl postavit, myslím si, že by to byla věc, která by se dala zvažovat. Nikdo takový tady nedošel a církev není investor. Nemá prostředky na to, aby do takových objektů dávala velké částky. Otázka umístění, jestli místo je vhodné nebo ne. To mi nepřipadá, abych tohle hodnotil. ***: Svůj názor jsme řekli. Ing. ***: To je váš názor. Můžete se zeptat pana ***, co to obnáší, co to je a kolik to stojí. ***: Ta církev to potřebuje. Ing. Hrabík: Nikdy jsem si nemyslel, že by někdo z církve to vzal za svůj osobní prospěch. Nikdy jsem to tak nemyslel. Věřím, že ten územní plán byl zpracován s dobrou vůlí.

Protinávrh zastupitele Mgr. Romana Lauterkrance

U Z 4/2021/VIII/15

ZMF ve smyslu usnesení ZMF č. U Z 2/2018/VIII/22c) ze dne 10. 12. 2018 a v návaznosti na aktuálně dostupné materiály (zejména platný Územní plán města Fryštáku včetně stanoviska Ing. arch. M. Kroumana ze dne 29.6. 2020 k možnostem využití plochy č. SO.2 28, sdělení Ing. K. Kuchaře ze dne 14. 6. 2021, stanovisko Stavební komise při Radě města Fryštáku č. 2/2021 ze dne 14. 5. 2021, Závazné stanovisko k danému projektu vydané Magistrátem SMZ - útvarem prostorového plánování, čj. MMZL 003338/2019, ze dne 9. 1. 2019, právní stanovisko AK JUDr. Bc. M. Březovjána ze dne 22. 6. 2021, sdělení zástupce investora ve věci vypořádání námitek města k projektu, které uplatnila rada města usnesením č. U R 17/2020/VIII/29b) ze dne 31. 8. 2020, jakožto i přípis občanů Ing. P. Hrabíka a p. J. Bilíka ze dne 10. 6. 2021, adresovaný zastupitelům města) jako subjekt v soukromoprávním postavení nesouhlasí s vybudováním přípojek vodovodu a kanalizace (dešťová a splašková), s vybudováním přechodu pro chodce na ul. Přehradní, s úpravou chodníku na ul. Přehradní a se sjezdem na místní komunikaci na ul. Přehradní (z pozemku p. č. 955/1, k. ú. Fryšták, obec Fryšták, a to v návaznosti na projektovou dokumentaci, zpracovanou spol. KLIER architects, zast. Ing. arch. Petrem Klierem, Valašské Meziříčí, v 05/2020, a to z důvodu nesouladu předmětného záměru s platným Územním plánem města Fryštáku a z důvodu nesplnění podmínky vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, v platném znění, kdy v ul. Přehradní chybí pro odbočení vlevo levý odbočovací pruh.

Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 3 (Mgr. P. Nášel, Ing. K. Zlámalík, Ing. J. Görig)

Usnesení (protinávrh) č. U Z 4/2021/VIII/15 bylo schváleno.

Termín: 30. 6. 2021

Zodpovídá: Mgr. L. Doležel

16. Různé:

a) Návrh na uzavření smlouvy o zřízení služebnosti k pozemku p. č. 494, k. ú. Fryšták, obec Fryšták - informace k postupu jednání

Předložil Mgr. Lubomír Doležel, starosta, a připravila Ing. Miroslava Drahotuská, referentka ESO. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

V návaznosti na usnesení ZMF č. U Z 3/2021/VIII/9a) ze dne 12. 5. 2021 byla záležitost ve věci uzavření smlouvy o zřízení služebnosti k pozemku p. č. 494, k. ú. Fryšták, obec Fryšták předána AK Mgr. Pavlíně Řehové. Dle informací advokátní kanceláře byl pan *** obeslán dopisem, který je přílohou tohoto materiálu. Dopis byl odeslán poštovní přepravou dne 3. 6. 2021, dne 7. 6. 2021 byla zásilka dodána p. ***. Pan *** ke dni 17. 6. 2021 na dopis nijak nereagoval.

Připomínky: Ing. Drahotuská: Jedná se o záležitost, která byla projednávána na předminulém zasedání zastupitelstva. Pan *** nesouhlasil se zřízením služebnosti na jeho pozemku. Argumentoval tím, že se nemohl vyjádřit k této stavbě a podpis odmítl. Celá tato záležitost byla předána advokátní kanceláři paní Mgr. Řehové. Měli jsme listinné důkazy o tom, že pan *** byl s celou záležitostí seznámen. Paní Mgr. Řehová vyzvala dopisem pana *** na dojednání, ale do dnešního dne si dopis nepřevzal, tak na něj nereagoval. Starosta: Já věřím, že se s tím dotyčným žadatelem ještě domluvíme.

U Z 4/2021/VIII/16a)

ZMF bere na vědomí informace předložené Ing. M. Drahotuskou, referentkou ESO, ve věci probíhajícího jednání mezi p. * a městem Fryšták, zast. dle plné moci AK Mgr. Pavlíně Řehové, ve věci uzavření smlouvy o zřízení služebnosti vedení inženýrských sítí na pozemku p. č. 494 – zastavěná plocha a nádvoří, k. ú. Fryšták, obec Fryšták, s tím, že zatím předmětná jednání nebyla ukončena, resp. nedošlo k dohodě.**

Pro: 16 Proti: 0 Zdržel se: 1 (Ing. J. Görig)

Usnesení č. U Z 4/2021/VIII/16a) bylo schváleno.

Termín: ZMF č. 6/2021

Zodpovídá: Ing. M. Drahotuská

b) Zápis z jednání Finančního výboru č. 4/2021 ze dne 7. 6. 2021

Předložil Mgr. Lubomír Doležel, starosta, a připravil Mgr. Libor Sovadina, předseda Finančního výboru při ZMF. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Připomínky: Mgr. Sovadina: My jsme se zabývali jedním bodem a tím je závěrečný účet města a účetní závěrkou za rok 2020. Sešli jsme se na toto téma a doporučili jsme tyto dokumenty ke schválení. Starosta: Ten závěrečný účet s tou účetní uzávěrkou budou předmětem v příštím týdnu na dalším zasedání zastupitelstva. Budeme moct s těmi informacemi pracovat dále. Mgr. Sovadina: Chtěl bych poděkovat paní Petrášové za výbornou spolupráci. Dále bych chtěl poděkovat finančnímu výboru za rychlé a ochotné jednání.

U Z 4/2021/VIII/16b)

ZMF bere na vědomí zápis z jednání Finančního výboru č. 2/2021 ze dne 7. 6. 2021.

Pro: 17 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 4/2021/VIII/16b) bylo schváleno.

c) Informace k provozu zařízení s názvem „Šenk“ v Horní Vsi, č.p. 391, a přilehlého dětského hřiště

Předložil a připravil Mgr. Lubomír Doležel, starosta. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Důvodová zpráva – viz stížnost manželů ***.

Připomínky: Starosta: Nevím, co k tomu ještě dodat. Posílal jsem vám část těch stížností. Je to pořád dokola na stejné téma. Otázkou je, do jaké míry jsou oprávněné. Myslím si, že provozovatel je velmi slušný člověk a snaží se dodržovat tu legislativu. Poslední příklad je ten, že tam v sobotu byla svatba. Pan Sovadina oddával. I pan Nášel říkal, že v 22 hodin se končilo. Po 22. hodině byl skutečně zajištěn klid. A. Langer: Lidé se ptají.

Takže to hřiště neznámý pachatel zničil? Starosta: Ano, řešíme to ve spolupráci s Policií ČR. Je problém s tím, že ty firmy jsou zahlcené těmi požadavky. To je jenom na dodavatelských vztazích. A. Langer: Napsal bych to jako zprávu, aby lidé věděli, že se to řešilo ve spolupráci s Policií ČR a v současné době čekáme na dodavatele. Ing. Zlámalík: Plánuje se po těchto zkušenostech monitorování takového prostoru? Starosta: Vždy je to problematické u toho veřejného prostoru. Je to zcela správný směr. Myslím, že tam zkušební kamera byla. Mikl: Chce to i informovat lidi v místním tisku o tom, co se na té Skalce děje. Jiná obrana u toho asi nebude. Nevím, proč si rodina *** bere zrovna Vítovou do úst. Chodili jsme tam jako malí kluci. V jiných obcích se to dá domluvit. Akce se tam dělají do 3 hodin do rána v zastavěné oblasti. Je potřeba občany informovat, ať se tam chovají slušně. Starosta: Mnozí chtějí se usadit ve Fryštáku a vnímají ten Fryšták jako venkov, což je pozitivní hodnocení. Zajímavé je, že celá ta léta jsme se respektovali. Pokud tu někomu vadí něco na venkově, tak je jasné, že je asi něco špatně. Mgr. Knedlová: Oni věděli, když to kupovali, že je to rekreační místo.

U Z 4/2021/VIII/16c)

ZMF bere na vědomí stížnosti manželů *, ve věci provozu zařízení č.p. 391 nacházejícího se na pozemku p. č. 957/2, k. ú. Horní Ves u Fryštáku, obec Fryšták, a:**

a) doporučuje stěžovatelům v případě, že se domnívají, že dochází v důsledku provozování předmětného zařízení k narušování občanského soužití či porušování zákona, aby se obrátili přímo na Policii ČR,

b) ukládá provozovateli předmětného zařízení provozovat je plně v souladu s obecně platnou legislativou.

Pro: 16 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nehlasoval: 1 (Mgr. H. Uhříková)

Usnesení č. U Z 4/2021/VIII/16c) bylo schváleno.

Termín: 30. 6. 2021

Zodpovídá: Mgr. L. Doležel

[d\) Informace o jednání valné hromady spol. Vodovody a kanalizace Zlín, a.s.](#)

Předložil a připravil Mgr. Lubomír Doležel, starosta. Všichni obdrželi materiál tiskem a elektronicky na úložišti.

Připomínky: žádné

U Z 4/2021/VIII/16d)

ZMF v návaznosti na předložený materiál starosty bere na vědomí informace o průběhu Valné hromady společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a. s., konané dne 25. 5. 2021 s tím, že bere na vědomí, že náhradní valné hromady VaK Zlín, a. s., konané dne 1. 7. 2021, se neúčastní zástupce města.

Pro: 17 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 4/2021/VIII/16d) bylo schváleno.

Diskuse:

Mikl: Chtěl bych poprosit technické služby, na přístupové druhé komunikaci, na druhé přístupové cestě pracovně nazvanou Zbořilova, tam někdo ořezal trnky. Ty ostré větve naházely do příkopu a už několik lidí si tam poškrábalo auta. Větve zasahují do komunikace. Tak se chci zeptat, zda by chlapi nebyli tak laskaví a nějak to tam uklidili.

Nutilová: Možná by bylo fajn upozornit znovu občany ve Fryštáckých listech s tím bioodpadem, kam se ten bioodpad má vyvázet atd. Jenom jim to připomenout, aby si to uvědomili.

A. Langer: Chtěl bych se zeptat ohledně FC Fryšták a workoutového hřiště. Bylo řečeno, že se něco dělá. Víme, kdy to bude? Ing. Gálík: Dnes mi přišel e-mail od pana Sládečka. Měli bychom se potkat někdy příští týden i s panem starostou. Stanovíme nějaký termín a určitě vám dáme vědět. A. Langer: Teď technicky k radě č. 14/2021. Mám tady otázku. Pan Gálík to má za úkol. Je to rada č. 14/2021 bod č. 19b). Bavíme se o propojení ulic Kvapilova a ulice Komenského (H+M), abychom to zokruhovali. Pak mám u toho bodu 19d). Pan Sovadina má prověřit využití přístavby kinosálu jako posilovny. Zeptám se, to je něčí požadavek? Z jakého důvodu v tom sektoru máme dělat posilovnu? Mgr. Sovadina: V současné době to nějakým způsobem řešíme.

Je to skupina mladých kluků, kteří v té posilovně chtějí posilovat. Šlo o to ten prostor, kde to realizovat. Je to v řešení. Necháme si zpracovat nějaké právní stanovisko. Jde o to, že to náradí a prostory jsou města. Promýšlíme to, jak by se to dalo řešit majetkově. Mgr. Nášel: Ty přístroje nejsou homologované. A. Langer: To já vím. Mgr. Nášel: To je ten důvod, proč to město nechce provozovat. Hledá se způsob, jak by to mohli využívat a nebylo město pak zodpovědné za úraz apod. A. Langer: To samozřejmě chápu. Na náradí musí být roční kontroly. Jednalo se mi o to, jestli jak říkáte uvažujeme o posilovně, tak jestli se i uvažuje do budoucna na prostory pro tu sokolovnu, protože se řešilo tady nějaké zatížení podlahy. Právě proto jsem se ptal, když máme tu sokolovnu a vedle hřiště, jestli se bude řešit společné využití. Minule jsme se bavili o tom workoutu. Pan Hrbáček tu měl nápady. Nechal jsem to zpracovat jako studii. Momentálně nejsou vyhlášené žádné projekty. Jednalo se mi o to, když už tu budeme něco dělat, abychom to dali dohromady, tak abychom byli navázáni. Sami víte, že na jakýkoliv příspěvek nebo dotace, že musíte mít zpracovanou projektovou dokumentaci a nějaký sportovní plán. Navíc, abychom to měli předjednané, že to můžeme stavět. Podíval jsem se na ten plán sportu. Oslovil jsem pána a zeptal jsem se ho na jeho názor. Říkal, že klidně, ale že se musí dodržet ten postup. Musíme mít plán sportu a k tomu ten předschválený projekt. Funguje to pak na tom principu, když to schválí tak se na to pak ty prostředky dostanou. Nevím, jestli jste to četli, ale ten skatepark nebyl navrhnutý jako betonový monolit nebo něco podobného. Jsou to pouze prvky, které dělá Pressbeton. V podstatě je to skládačka. Není to vůbec oficiální skate park. Jinak to udělat nejde. Protože se bavili o tom, proč se hledá to místo na tom hřišti, protože je to tak, jak se bavíte o té posilovně. Je to na úkor toho, že je to na vlastní nebezpečí, jak všude jinde. Když se v té chvíli budeme bavit o tom a řekne, že je to skate park se vším všudy, tak počítejte s tím, že se bavíme o velkých částkách. Jednalo se mi o ten prostor, že jsme ho viděli. Vidíte, jak se jezdí po chodnících. Šlo mi o to, že to vycházelo do částky 200 000 Kč. Dovézt na plac hotové. Pak vezmete taturu a převezete to. Proto jsem ty díly posílal. Jestli chcete, tak vám to můžu poslat. Dělal to klučina, který se tím zabývá. Možná je to střet zájmu. Bylo to tak navrhnuté a mělo to ty základní věci. To byl můj názor, a proto jsem se toho ptal. Myslím si, že z mého pohledu by to bylo jednoduché a rychlé řešení.

Nutilová: Můžeme se o tom pobavit na příštím zastupitelstvu. Pan Gálík zmiňoval nějaké plány ohledně hřiště, tak jestli byste k tomu nám něco řekl víc. A. Langer: Příští týden bude schůzka. Nutilová: Pana Sládečka jsem si spojila. Poté mám tady ještě tu krajinářskou studii. Chtěla jsem se zeptat, zda v tom budeme taky nějak pokračovat? Ještě mám takový návrh sama za sebe, že bych chtěla požádat o písemné pověření, jak má pan Lauterkranc na ty cyklostezky v souvislosti s životním prostředím, abych se mohla tím více zabývat i komunikovat. Starosta: Pošlete nám materiály a dáme to do rady.

Najmanová: Jak určitě všichni víte, tak k 30. 7. 2021 opouštím své místo na Městském úřadu ve Fryštáku. Určitě je to ta správná chvíle. Příští týden na zasedání zastupitelstva tady nebudu, protože čerpám řádnou dovolenou. Chtěla bych vám říct pár slov. Touto cestou bych vám chtěla poděkovat za spolupráci a za práci, kterou jsme tady odváděli pro město i pro vaše občany. Ta práce byla dobrá i zajímavá. Přeji vám, abyste se o své město, které mám hluboko ve svém srdci zakořeněno, starali se vši péčí, měli radost z každého úspěchu a z neúspěchu se poučili. Opravdu je mi ctí, že jsem s vámi mohla spolupracovat. Moc děkuji.

Starosta ukončil zasedání zastupitelstva v 20.07 hodin

Přílohy zápisu:

1. Prezenční listina
2. Protokol - převzetí stavby „Polní cesta C8 v k.ú. Dolní Ves

Zápis byl vyhotoven dne: 29. 6. 2021

Zapísovatelka: Bc. Simona Dědičová

Ověřovatelé: Mgr. Sylva Knedlová

Mgr. Libor Sovadina

Mgr. Lubomír Doležel
starosta

Ing. Pavel Gálík
místostarosta