

Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Fryštáku č. Z 06/2018/VII ze dne 18. 7. 2018

Přítomni: Mgr. Lubomír Doležel, Mgr. Libor Sovadina, Mgr. Sylva Knedlová, Vlastislav Filák, Ing. Tomáš Černý (příchod v 16.33 hod.), Mgr. Pavel Nášel, Petr Bezděčík, Ing. Pavel Gálík, Ing. Jan Košák, Pavel Ševčík, Ing. Karel Zlámalík, Ing. Stanislav Velikovský, CSc., Mgr. Marcela Klapilová, Ing. Pavel Osoha, Libor Mikl, Libor Hanák

Omluveni: Mgr. Petr Pagáč

Hosté: Gabriela Najmanová, MBA – vedoucí útvaru kanceláře starosty, Ing. Michal Jašek, vedoucí ekonomicko – správního odboru, Ing. Pavel Dohnal, vedoucí odboru technického hospodářství

Řízení schůze: Mgr. Lubomír Doležel

Zapisovatelka: Ing. Markéta Mynaříková

Ověřovatelé: Libor Hanák, Ing. Pavel Gálík

Místo: Obřadní síň radnice Fryšták

Začátek: 16.06 hod.

Konec: 18.46 hod.

1. Zahájení, organizační záležitosti (usnášeníschopnost, určení zapisovatele, určení ověřovatelů zápisu, schválení programu jednání, způsob rozpravy, potvrzení zápisu ze zasedání ZMF č. Z 05/2018/VII ze dne 18.6. 2018, informace o činnosti Rady města Fryštáku v návaznosti na výpisy z jednání rady)
2. Návrh na uzavření smlouvy o bezúplatném převodu - nabytí pozemků z vlastnictví České republiky – s příslušností hospodaření s majetkem státu pro Státní pozemkový úřad do vlastnictví města Fryšták – pozemky p. č. 235/3, 317/3, 928/1, 930/3 a 933/105, vše k. ú. Horní Ves u Fryštáku, obec Fryšták
3. Stanovisko Státního pozemkového úřadu k stanovisku Ministerstva zemědělství ČR (ministra zemědělství Ing. Jiřího Milka) ze dne 22. 6. 2018, č.j. 36125/2018-MZE-12142, naše č.j.: MUF-STA-1751/2018-STA, přijato dne 25. 6. 2018, ve věci petice s názvem „Petice za převod státních pozemků vodní nádrže v Horní Vsi do vlastnictví města Fryštáku“ ze dne 16. 5. 2018, č.j. MUF-STA-1393/2018-STA
4. Návrh na uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí neinvestiční dotace Zemědělskému družstvu vlastníku Fryšták na opravu povrchu veřejně přístupné účelové komunikace na Lukovském
5. Návrh na schválení RO ve věci zajištění krytí vícenákladů spojených s realizací akce „Stavební úpravy místní komunikace Fryšták – Vítová“
6. Různé:
 - a) Zápis z Finančního výboru při ZMF č. 5 ze dne 23.5.2018
 - b) Návrh na navýšení provozního příspěvku MŠ Fryšták o 80 tis. Kč vč. schválení RO, a to z důvodu úhrady nákladů na funkci asistenta pedagoga
 - c) Informace o výsledcích jednání VH spol. VaK Zlín, a.s.
 - d) Informace o přípravě veřejné zakázky na akci: „Výstavba a modernizace terminálu a parkovacího systému ve Fryštáku“
7. Diskuse – podněty a připomínky zastupitelů, občanů, hostů

1. Zahájení, organizační záležitosti – starosta

1.1 Usnášeníschopnost Zastupitelstva města Fryštáku č. Z 06/2018/VII dne 18.7.2018

Starosta v 16.06 hod. přítomné zastupitele i hosty přivítal a konstatoval, že je – dle prezenční listiny - přítomno celkem 15 členů ZMF (Mgr. Petr Pagáč omluven, Ing. T. Černý avizoval pozdější příchod) a sdělil, že je tedy přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva, a že je tudíž zastupitelstvo usnášeníschopné. Starosta konstatoval, že zasedání bylo svoláno a vyhlášeno řádně v souladu se zákonem o obcích a nikdo z občanů ani zastupitelů nevznesl k programu žádnou připomínku. Sdělil, že byly splněny všechny zákonné náležitosti pro to, aby zahájené zasedání pokračovalo a jednalo – v návaznosti na schválení navrženého programu (viz pozvánka ze dne 9.7.2018) - dle tohoto navrženého programu.

1.2 Určení zapisovatele zasedání ZMF č. Z 06/2018/VII

Starosta navrhl jako zapisovatelku zasedání ZMF č. Z 06/2018/VII dne 18.7. 2018 Ing. Markétu Mynaříkovou, bez připomínek zastupitelů.

U Z 06/2018/VII/1.2

ZMF schvaluje zapisovatelkou – pořizovatelkou zápisu z jednání ZMF č. Z 06/2018/VII dne 18.7.2018 Ing. Markétu Mynaříkovou.

Pro: 15 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 06/2018/VII/1.2 bylo schváleno.

1.3. Určení ověřovatelů zápisu č. Z 06/2018/VII dne 18.7.2018

Starosta navrhl jako ověřovatele zápisu č. Z 06/2018/VII ze dne 18.7.2018 zastupitele pana Libora Hanáka a pana Ing. Pavla Gálíka - návržení souhlasili, ostatní zastupitelé neměli připomínek.

Připomínky: žádné.

U Z 06/2018/VII/1.3

ZMF schvaluje ověřovatele zápisu pořízeného ze zasedání Zastupitelstva města Fryštáku číslo Z 06/2018/VII, konaného dne 18.7.2018, zastupitele pana Libora Hanáka a pana Ing. Pavla Gálíka.

Pro: 15 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 06/2018/VII/1.3 bylo schváleno.

1.4. Schválení programu zasedání ZMF č. Z 06/2018/VII dne 18.7.2018

Starosta navrhl jednat o bodech v souladu s obdrženou pozvánkou ze dne 9.7.2018.

Současně starosta informoval o skutečnosti, že město Fryšták obdrželo žádost od paní ředitelky Bc. I. Staňkové ve věci posílení rozpočtu na rok 2018 z důvodu zřízení pracovního místa asistenta pedagoga a z důvodu věcné a časové naléhavosti – doporučil v souladu s ust. § 94 odst. 1 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní řízení), v platném znění, zařadit na jednání zastupitelstva dne 18. 07. 2018.

Připomínky:

U Z 06/2018/VII/1.4a)

ZMF schvaluje program jednání ZMF č. Z 06/2018/VII dne 18.7.2018 v souladu s obdrženou pozvánkou ze dne 9.7.2018.

Pro: 15 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 06/2018/VII/1.4a) bylo schváleno.

U Z 06/2018/VII/1.4b)

ZMF v souladu s ust. § 94 odst. 2 zákona 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, schvaluje zařazení na program zasedání ZMF č. Z 06/2018/VII dne 18.7.2018 jako podbod č. 6b) Návrh na navýšení provozního příspěvku MŠ Fryšták o 80 tis. Kč vč. schválení RO č. 14/2018, a to z důvodu úhrady nákladů na funkci asistenta pedagoga.

Pro: 15 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 06/2018/VII/1.4b) bylo schváleno.

1.5 Způsob rozpravy

Starosta navrhl vést diskusi a hlasovat ke každému bodu ihned.

Připomínky: žádné.

U Z 06/2018/VII/1.5

ZMF schvaluje způsob rozpravy jednání ZMF č. Z 06/2018/VII dne 18.7.2018 – v souladu s Jednacím řádem ZMF – po přednesení důvodové zprávy - diskuse, hlasování a přijetí usnesení ke každému bodu ihned.

Pro: 15 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 06/2018/VII/1.5 bylo schváleno.

1.6 Námitky k zápisu a usnesení ZMF č. Z 05/2018/VII ze dne 18.6. 2018

Ověřovatelé pan Ing. Jan Košák a Mgr. Petr Pagáč schválili zápis bez připomínek a svůj souhlas stvrdili podpisem tohoto zápisu.

Ostatní zastupitelé neměli připomínek.

U Z 06/2018/VII/1.6

ZMF bere na vědomí schválení zápisu ze zasedání Zastupitelstva města Fryštáku číslo Z 05/2018/VII ze dne 18. 6. 2018 bez připomínek.

Pro: 15 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 06/2018/VII/1.6 bylo schváleno.

1.7 Informace o jednání RMF v návaznosti na výpisy z jednání RMF č. R 10/2018/VII ze dne 30.5.2018 a č. R 11/2018/VII ze dne 14.6.2018.

Připomínky: žádné.

U Z 06/2018/VII/1.7

ZMF bere na vědomí zprávu o činnosti Rady města Fryštáku v návaznosti na předložené výpisy z jednání RMF č. R 10/2018/VII ze dne 30.5.2018 a č. R 11/2018/VII ze dne 14.6.2018 bez připomínek.

Pro: 15 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 06/2018/VII/1.7 bylo schváleno.

[2. Návrh na uzavření smlouvy o bezúplatném převodu pozemků z vlastnictví České republiky – s příslušností hospodaření s majetkem státu pro Státní pozemkový úřad do vlastnictví města Fryšták – pozemky p. č. 235/3, 317/3, 928/1, 930/3 a 933/105, vše k. ú. Horní Ves u Fryštáku, obec Fryšták](#)

Předložila a připravila pí G. Najmanová, MBA. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Usnesením ZMF č. U Z 03/2018/VII/03a) ze dne 23. 4. 2018 bylo schváleno podání žádosti o bezúplatný převod pozemků v lokalitě BI 39 a BH 43 – v územním plánu jsou tyto lokality určeny k bytové individuální výstavbě a bytové hromadné výstavbě (lokalita za hřbitovem).

Řeší výstavbu rodinných a bytových domů.

Žádost byla SPÚ schválena a byla předložena smlouva k podpisu.

Připomínky:

Starosta: „Není to prosím vás, nic jiného než kladná odpověď na náš požadavek, který jsme schvalovali na předchozím ZMF. Není to nic, co by bylo proti zájmu města i ty podmínky, které v té smlouvě jsou vyplývají z aktuálně platné legislativy. Teď nebuduje, nekreslíme, neexistuje žádná překážka v tom, abychom schválili uzavření této předmětné smlouvy.“

U Z 06/2018/VII/02

ZMF v návaznosti na usnesení ZMF č. U Z 03/2018/VII/03a) ze dne 23. 4. 2018 schvaluje uzavření Smlouvy o bezúplatném převodu pozemků č. 1002991825 mezi městem Fryšták, nám. Míru 43, 763 16 Fryšták, IČ00283916, zast. Mgr. Lubomírem Doleželem, starostou, a Českou republikou – Státní pozemkový úřad, se sídlem Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3 – Žižkov, zast. Ing. Mladou Augustinovou, ředitelkou Krajského pozemkového

úřadu pro Zlínský kraj, Zarámí 88, 760 41 Zlín, IČ01312774, za účelem bezúplatného převodu – nabytí do vlastnictví města Fryštáku pozemků p. č. 235/3 – ost. plocha, ost. komunikace, p. č. 317/3 – ost. plocha, ost. komunikace, p. č. 933/105 – orná půda, p. č. 928/1 – orná půda a p. č. 930/3 – orná půda, vše k. ú. Horní Ves u Fryštáku, obec Fryšták, zapsané v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, Katastrální pracoviště Zlín, na LV č. 10002, z vlastnictví České republiky – s příslušností hospodaření s majetkem státu pro Státní pozemkový úřad, do vlastnictví města Fryšták (viz příloha č. 1 tohoto zápisu).

Pro: 15 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 06/2018/VII/02 bylo schváleno.

[3. Stanovisko Státního pozemkového úřadu k stanovisku Ministerstva zemědělství ČR \(ministra zemědělství Ing. Jiřího Milka\) ze dne 22. 6. 2018, č.j. 36125/2018-MZE-12142, naše č.j.: MUF-STA-1751/2018-STA, přijato dne 25. 6. 2018, ve věci petice s názvem „Petice za převod státních pozemků vodní nádrže v Horní Vsi do vlastnictví města Fryštáku“ ze dne 16. 5. 2018, č.j. MUF-STA-1393/2018-STA](#)

Předložil a připravil starosta. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Připomínky:

Starosta: „Je to tedy reakce na výzvu petentů, kteří se obrátili mimo jiné i na premiéra, tenkrát v demisi, Babiše, který tuto petici přeposlal k vyřízení i ministerstvu zemědělství. Není to orgán, který se má tou peticí zabírat, přesto se tím zabírali. Obdrželi jsme ta stanoviska, nechal jsem napsat na základě tady tohoto stanoviska ministra zemědělství, jsem požádal o vyjádření SPÚ, protože jedno souvisí s druhým. Jde o to, abychom se formálně vyjádřili k tomu stanovisku, sdělení ministra zemědělství, který reagoval a něco doporučil. Samozřejmě ani nic jiného doporučit nemohl, o čem jsme se bavili už na úplném začátku. A potom bychom se měli oficiálně vypořádat s tím, co k tomuto sdělení napsal SPÚ a co navrhl a doporučil s tím, že tedy potom bychom měli jednotlivými hlasováními vyjádřit to, jestli dáme na doporučení pana ministra a budeme doporučovat tedy tyto pozemky k privatizaci anebo jestli půjdeme tou cestou, o které jsem mluvil od samého začátku, že v podstatě právně nejistější, ekonomicky nejprůhlednější, a to je ta směna pozemků z iniciativy SPÚ. Postup bude následující. Otevřu diskusi, abyste zareagovali na jednotlivá stanoviska.“ Ing. J. Košák: „Jak jsme na min. ZMF řešili tu restituci, jak tady byl ten zájemce, mělo to nějaký vývoj?“ Starosta: „To mělo vývoj – on od toho ustoupil, proto jsou ty pozemky volné.“ Mgr. P. Nášel: „Vrchní soud zrušil restituční tečku čili teď je vlastně otázka, jestli ty pozemky můžou být i do budoucna využity ještě v rámci nějakého restitučního vyrovnání?“ Starosta: „Paní ředitelka psala tu odpověď v době, kdy už jí byl znám verdikt soudu, předpokládám, že kdyby to nebylo tak možné, i když o tom konkrétní zmínka není, a kdyby to posunutí restituční tečky něco měnilo, tak by si asi nemohla dovolit napsat to, že se budeme bavit o případné směně pozemků nebo o čemkoliv jiném.“ Mgr. P. Nášel: „Čili nemůže nás to překvapit?“ Starosta: „Nemělo by nás to překvapit. Nezmiňuje to v tom dopise a psala to po tom, když už byl ten verdikt soudu známý, že se restituční tečka posouvá.“ Ing. J. Košák požádal, zda by šlo stručně zrekapitulovat jaké má město možnosti. Starosta

Ing. T. Černý se dostavil na zasedání ZMF v čase 16.33 hod., čímž se zvýšil všech přítomných zastupitelů na 16.

Starosta: „Takže navrhnout privatizaci tomu SPÚ, důsledek je jasný tak, jak to v tom stanovisku napsala, je to zase tenký led, protože do té soutěže se mohl přihlásit kdokoliv a je tady otázka, jaký by byl ten cenový strop. Je to veřejná dražba, byla by nějaká vyvolávací cena, paní ředitelka napsala, že už ta vyvolávací cena určitě není celé té sady 1.200.000,- Kč, ale aktuálně tržně stanovená, administrovalo by to tu privatizaci ministerstvo financí, ani město Fryšták ani SPÚ by do toho nemohli nijak vstoupit. Takže nejistý výsledek u těch restitucí. Pro město nejistější, právně i ekonomicky je ta směna v tom poměru 1:1. Stát je silnější, je tam ten

doplatek mezi cenami tržní a ze zákona. To ani ona nezmění. Druhá věc je, že si musíme říct, jestli chceme i vodní dílo anebo jen pozemky tzn. ten břeh a nově k tomu přibýly dva pozemky pod tou hrází, takže by nám vznikl jeden velký rozsáhlý pozemek.“ Mgr. S. Knedlová: „Máme my vůbec pozemky na směnu, aby to byla stejná bonita půdy atd.“ Starosta: „Ona to v tom dopise psala, vytipovali si pozemky. Gábi, přečtete to.“ Ing. K. Zlámálik: „Když jsme se doposud tady bavili o té směně, tak vždy to bylo 1:1,3. Na základě čeho, došlo k posunu?“ Starosta: „Ne, nedošlo k posunu, to tady bylo odjakživa, to je to, co jsem říkal, na co jsem upozorňoval při těch jednáních, to vyplývá z platné legislativy se kterou jste se mohli seznámit na těch webových stránkách SPÚ. SPÚ má několik stupňů, nebo několik možností nakládání s majetkem od bezúplatného převodu přes privatizaci nebo prodej, přes uplatňování restitucí až po směny, a zase je tam 1:1,5 když se to smění kvůli komerčním účelům, nebo 1:1,3 jak my jsme tenkrát řešili tu záležitost anebo to je to, k čemu jsme s paní ředitelkou dospěli nebo snažili jsme se dospět po vyčerpání to muselo proběhnout ta kola. To je ta právně a ekonomicky nejčistější volba pro město tzn. směna 1:1. To není žádná změna, že by si někdo něco rozmyslel, to je normálně zakotveno v zákoně a v těch metodikách, které jsem tady vzpomínal na min. zasedání ZMF.“ Ing. K. Zlámálik: „Když jsme tady s ní měli tu pracovní schůzku, tak ona právě říkala, že máme počítat min. s tím 1:1,3.“ Starosta: „To bylo ale s tím původním záměrem. Když to bylo i s tím dílem, ale to bylo z iniciativy, to je ten posun, když je iniciativa z města, jakože když my navrhujeme, tak je tam min. 1:1,3, tento stav jsem potřeboval, aby k němu došlo, a to je to z iniciativy SPÚ, a to je v té metodice takto řečeno, a potom je tam tady ta parita 1:1.“ Ing. J. Košák: „Pokud bychom žádali mimo to vodní dílo, v podstatě bychom dosáhli toho, co potřebujeme. Tzn. ty pozemky, které vesměs využíváme nebo chceme využívat ty by byly naše a vodní dílo, které by generovalo v podstatě další náklady z hlediska provozu, z hlediska vyčištění, z hlediska údržby, opravy by měl vlastnit někdo, komu to přísluší Lesy ČR, Povodí, rybáři, prostě někdo. Zrovna my tohle to relativně nepotřebujeme, využívat to můžeme, ale s tím, že nebudeme mít vliv na to, jestli tyhle ty pozemky – plochy budou opraveny, zrekonstruovány.“ Starosta: „Paní ředitelka přijede z dovolené a já bych právě chtěl otevřít tu debatu, to je široká debata, za účasti několika subjektů státních, aby právě došlo k tomu, že se to nezprivatizuje to vodní dílo, ale že to přejde pod toho správce, který se stará o vodní dílo. Státní správce.“ L. Mikl: „Chtěl bych poděkovat, došlo tady k obrovskému posunu. To je třeba říct. Situace před 2 měsíci vypadala úplně jinak, doslova bezvýhodně.“ Starosta: „Zbytečně vyhocená.“ L. Mikl: „Chci upozornit, že 12 let už se bavíme o tom, že jsme tam chtěli přírodní koupaliště. Je to strašně zákonná záležitost docílit toho, aby se v tom dalo přírodně koupat čili vyčistit, ale neměli bychom se této myšlenky úplně vzdávat.“ Starosta: „Ale chtělo by to začít jednat s tím SPÚ, bezpodmínečné vlastnictví MF vůbec nevyklučuje tento záměr.“ L. Mikl: „Bavím se pořád o tom, pamatuješ si na to.“ Starosta: „Samozřejmě, máme na to ideovou studii, jak by to mohlo vypadat. Tam je problém ten, že tam je problém s čistotou, protože je to průtočná záležitost, vždy to bude průtočné, vždy se to bude zanášet. Je potřeba precizovat, udělat posouzení stavu, co by to vlastně obnášelo.“ V. Filák: „Není mi jasné, že zrovna Lesy ČR nebo Povodí Moravy budou ti správní odboráři vodní hladiny, protože když se podíváme na naše potoky, jak vypadají v současné době a nestarají se o to několik let, tak si myslím, že by to přesně tak dopadlo – tato vodní hladina, jak ty potoky tady v Dolní Vsi, Horní Vsi a všechno.“ Starosta: „Musím upozornit na to, že mají připravený projekt, který bude revitalizovat vodoteč.“ Ing. P. Gálík: „Ty kroky mají podle mě nějakou logiku, pokud požádáme v této době o směnu těchto tří pozemků, tak to opravdu nevyklučuje to jednat další dobu o té vodní hladině a posunovat se dál. Tak na sebe můžeme uplést nějaký bič, který nevím, jestli město potřebuje. Cesta k dalšímu jednání je pořád otevřená tím, že my budeme sousedí vodní plochy.“ Starosta: „Teď je čas dovolených, já jsem to nestihl předjednat validně, abych tady měl nějakou informaci, natož pak v písemné podobě. Děkuji, že si to tak potvrdil. Jde o první etapu a otevírá nám to tu diskuzi s těmi příslušnými, kterých se to dotýká jako ten důsledek „toho vodního díla“ jednat s nimi o této možnosti, my si tímto dílčím rozhodnutím nezavíráme cestu k té vodní nádrži.“ L. Mikl: „Chtěl jsem připomenout, že bychom se neměli této myšlenky vzdát.“ Starosta: „V pořádku, akceptuju, souhlasím. Koresponduje to s tím, co tady dřív bylo

odsouhlaseno.“ L. Mikl: „Já bych chtěl ještě navrhnout, nevím, jak kolegové, abychom první hlasovali o té části a) a c) a to b) si nechali nakonec.“ Starosta: „Je to technická poznámka, nic v nám tom nebrání.“ Starosta: „Pane inženýre, jak jste psal v tom článku, mám dvě poznámky. K tomu je potřeba říct, aby to bylo úplně košér, vy jste tam spekuloval o částce 3 mil. Kč, jestli je Žaba za 3 mil. Kč drahá nebo ne, jediné dvě oficiální nabídky byly 4,7 mil. Kč a 4,02 mil. Kč. A druhá věc funkce starosty – záležitost zákona – tam píšete, že jsem jednal bez pověření, to je lež, to je nepravda, protože jediná funkce starosty je ze zákona zmocněno jednat za subjekt. Já jsem nepotřeboval adresné jednání. Jednal jsem ze zákona.“ Mgr. P. Nášel: „Dostali petenti, včetně Mgr. *** ve FL poměrně velký prostor, doufám, že jste si to všichni nastudovali, přečetli, mě přiznám se, že zarazila pouze víceméně jedna věc, a to je bod č. 2, ze kterého vyplývá, že petenti, kteří to podepsali nemusí vlastně ani vědět, co podepisují, což mi přijde úplně absurdní, bohužel mi to potvrdilo i tu informaci, kterou jsem měl od mnoha lidí, kteří mě tvrdili, že vlastně pořádně ani netušili, co podepisují. Mám z toho rozpačitý dojem.“ V. Filák: „Pavle, prosím tě. Jestliže něco podepisuju, tak musím vědět, co podepisuju. Že by ti lidi byli až tak hloupí ve Fryštáku? To se mi nechce věřit.“ Mgr. P. Nášel: „Pane kolego, to odpovídá tomu, že spousta lidí neměla tu informaci o tom, co konkrétně tam je. Tak, jak jsem to napsal už v té první reakci.“ L. Mikl: „Petentům šlo přesně o to, k čemu teď dochází. Je zbytečné něco rozvířovat. Myslím si, že společným úsilím jsme něčemu dosáhli a je potřeba jenom to kvitovat. Já vím, že to bylo zbytečně osobní, ale dosáhlo se stejného cíle, což je dobře a lidi věděli, co podepisují.“ Starosta: „Já o tom nejsem přesvědčen, protože to znění té petice bylo takové, jaké bylo, a to ať si každý odpoví a jestliže sám petiční výbor říká, že jediný, kdo o tom může rozhodnout je ZMF a oni ho obešli, tak to není košér jednání. Žádná petice vůbec nemusela být kdyby korektně vyvolávali jednání když pochybovali o něčem, o někom a vůbec nikdo nikam nemusel posílat petici až kdesi panu Babišovi, protože kdyby se zeptali, písemnou formou, kdyby požádali o svolání mimořádného ZMF je to běžná praxe, vždy jsem vyšel vstříc, tak by věděli, jak se věci mají, jakože si měli nastudovat, existovali v době kdy psali petici otevřené zdroje, které jasně říkali, co město může a nemůže, jaká je jeho role, že nemůže bezúplatně ty pozemky převést, tak jak podsouvala ta petice. Byly ty informace k dispozici, a přesto bylo oficiální vyjádření ředitelky SPÚ ze 6. 2. 2018. Nevím, jak se kdo cítí z těch, kteří to podepsali, ale vím, že z Fryštáku se udělal Kocourkov.“

U Z 06/2018/VII/03a)

ZMF bere na vědomí stanovisko MZE ČR ze dne 22. 6. 2018, č.j. 36125/2018-MZE-12142, naše zn. MUF-STA-1751/2018-STA, přijato dne 25. 6. 2018 ve věci možnosti zařazení majetku do privatizace dle zákona č. 92/1991 Sb., o podmínkách převodu majetku státu na jiné osoby, ve znění pozdějších předpisů, a to ve věci možnosti privatizace majetku státu ve smyslu zveřejnění SPÚ č.j. SPU 191031/2018/525103/He ze dne 18. 4. 2018 a bere na vědomí stanovisko Státního pozemkového úřadu k stanovisku MZE ČR (ministra zemědělství Ing. Jiřího Milka) ze dne 22. 6. 2018, č.j. 36125/2018-MZE-12142, ze dne 12. 7. 2018, č.j. MUF-STA-1893/2018-STA, vše ve věci petice s názvem „Petice za převod státních pozemků vodní nádrže v Horní Vsi do vlastnictví města Fryštáku“ ze dne 16. 5. 2018, č.j. MUF-STA-1393/2018-STA.

Pro: 16 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 06/2018/VII/03a) bylo schváleno.

U Z 06/2018/VII/03b)

ZMF neschvaluje podání podnětu Státnímu pozemkovému úřadu ve věci zařazení majetku ve smyslu zveřejnění výzvy č.j. SPU 191031/2018/525103/He ze dne 18. 4. 2018 do privatizace dle zákona č. 92/1991 Sb., o podmínkách převodu majetku státu na jiné osoby, ve znění pozdějších předpisů ve smyslu oznámení SPÚ ze dne 18. 4. 2018.

Pro: 16 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 06/2018/VII/03b) bylo schváleno.

U Z 06/2018/VII/03c)

ZMF schvaluje záměr směnít pozemky ve vlastnictví státu – s právem hospodaření SPÚ, za pozemky ve vlastnictví města Fryštáku, a to státních pozemků parc. č. – 913/1 – jiná

plocha, ost. plocha, p. č. 910/1 – trvalý travní porost a p. č. 911/2 – jiná plocha, ost. plocha, vše k. ú. Horní Ves u Fryštáku, obec Fryšták, a souhlasí s podáním žádosti Krajskému pozemkovému úřadu, aby předložil seznam pozemků, o které by měl v rámci směny zájem, a to v návaznosti na podmínky této uvažované směny ve smyslu aktuálně platné legislativy ČR.

Pro: 16 Proti: 0 Zdržel se: 0
Usnesení č. U Z 06/2018/VII/03c) bylo schváleno.

Starosta: „Já jsem si dnes dovolil pozvat paní Mgr. Černou, osobu nanejvýš povolanou a z toho důvodu vás žádám, abychom technickým hlasováním odsouhlasili, protože paní magistra je velice časově vytížená, že po bodu č. 3) projednáme bod č. 5) Návrh na schválení RO ve věci zajištění krytí vícenákladů spojených s realizací akce „Stavební úpravy místní komunikace Fryšták – Vítová“.

Pro: 15 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nehlasoval: 1 (Ing. K. Zlámalík)

[5. Návrh na schválení RO ve věci zajištění krytí vícenákladů spojených s realizací akce „Stavební úpravy místní komunikace Fryšták – Vítová“](#)

Předložil a připravil Ing. M. Jašek. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti. Předmětné rozpočtové opatření řeší výdaje stavební úpravy místní komunikace Vítová. Finančně bude kryto z rezervy investičních výdajů. Dle návrhu dodatku č.1 budou náklady zhotovitele vyšší o 1.276.381 Kč. Dále je rozp. opatření navýšeno o síťové plošné zaměření a výpočet kubatur pro pokládky živichých směsí (do 25.000 Kč bez DPH) a o vytyčení hranic pozemku p.č. 43, k. ú. Vítová, v návaznosti na osazení obrub (do 3.000 Kč bez DPH).

Důvodová zpráva k uzavření dodatku č. 1: Dodatkem č. 1 smlouvy o dílo ze dne 30.10.2017 na zhotovení díla „Stavební úpravy místní komunikace Fryšták - Vítová“ je v souladu s článkem II. Předmět smlouvy Smlouvy o dílo řešena úprava rozsahu díla a to z důvodu, že v průběhu realizace vyvstala potřeba provést následující změny oproti rozsahu a technologií prováděných prací.

- Nebezpečný odpad – objektivní nepředvídané práce - po provedení rozborů odkopávek z jednotlivých větví komunikace, které vyžaduje v procesu ukládání zeminy platná legislativa byl zjištěn obsah nebezpečných látek (uhlovodíky, nikl) část zeminy byla překvalifikována na nebezpečný odpad
- Výšková úprava poklopů – po zpracování projektové dokumentace opravy komunikace byly realizovány jednotlivé přípojky vody. Ke změnám došlo i na základě dalších deformací podloží silnice a podloží. Část poklopů byla překryta živiciemi. Projekt toto nemohl obsáhnout.
- Zastávky – nebyl realizován zastávkový přístřešek U Křížku z důvodu kolize s napojením plánovaného rodinného domu
- Konstrukční vrstvy – jedná se o konstrukční vrstvy v původně nezpevněných větvích, po provedení zátěžových zkoušek pláně, které nevykazovaly potřebnou únosnost.
- Uliční vpusti – vyvoláno změnami technického řešení odvodu povrchových vod s ohledem na konkrétní situaci v daném místě
- Obruby a žlaby - vyvoláno změnami technického řešení odvodu povrchových vod
- Větev F – vyjmutí části stavby s ohledem na plánované prodloužení vodovodu a kanalizace k zahrádkářské kolonii
- Výměna silničních obrub – výměna již osazených obrub za typ se sníženou bází na základě požadavků občanů – logický požadavek objednatele
- Žlab – změna řešení odvodnění komunikace v etapě IV. (větev G)
- ŠD pod obruby – doplnění podsypu šterkodrti pod betonové lože obrub v místě stávajících obrub, kde absentovala podsypová konstrukční vrstva vozovky doplnění šterkodrti.
- Asfaltobetonové vrstvy – s ohledem na deformace stávající vozovky bylo provedeno síťové zaměření povrchu jako upřesnění kubatur. Po porovnání kubatur živichých vrstev projektu a z nového zaměření bylo vyčísleno navýšení objemu podkladních vrstev.

Dodatečné práce obsahují navýšení objemu podkladních vrstev.

Neprovedené práce obsahují snížení položky frézování větve A.

Tím se mění Čl. IV. Cena díla. Původní cena o dílo se snižuje o hodnotu neprovedených prací a zvyšuje o dodatečné či objektivní, nepředvídané práce, jejichž soupis je obsažen v příloze č. 1 dodatku. Cena se nově stanovuje na 11.048 536,39 Kč bez DPH, celkem 13.368 729,03 Kč vč. DPH.

Dodatek č. 1 bez DPH:

Změna závazků dle § 222 odst. 4 zákona – neprovedené práce – 982 012,70 Kč

Změna závazků dle § 222 odst. 5 zákona – dodatečné práce – 1.434 339,29 Kč

Změna závazků dle § 222 odst. 6 – objektivní nepředvídané práce – 602 533,80 Kč

Cena za dílo dle SOD ve znění Dodatku č. 1 bez DPH – 11.048 536,39 Kč

DPH 21% 2.320 192,64 Kč

Cena o dílo dle SOD ve znění Dodatku č. 1 vč. DPH - 13.368 729,03 Kč

Termín předání staveniště: 10. 11. 2017

Termín zahájení stav. prací: 3. 4. 2018

Termín zahájení pokračování realizace díla: 23. 7. 2018

Termín ukončení realizace díla de posunuje s ohledem na přerušení prací v době od 29.6.2018 do 22.7.2018 na 8. 8. 2018.

Změna rozpočtu v celkové výši :	Výdaje (snížení)	-	1.311.000 Kč
	Výdaje (zvýšení)	+	1.311.000 Kč

Připomínky:

Starosta řekl, že RMF má za sebou dvě zasedání s tím, že na druhém zasedání v pondělí schválilo podmíněné uzavření dodatku č. 1, který řeší změny v rámci realizace díla, dřív se říkalo vyvolané vícepráce nebo nere realizované práce, méněpráce, dnes říkáme nere realizované práce nebo objektivně vyvolané a dodatečné, takže používáme jinou technologii podle zákona. Dále dodal, že zastupitelé dostali prostřednictvím úložiště komplexní vyčerpávající informace a to prostřednictvím 14 změnových listů, které řeší, po staru více méně práce, změnu parametrů v důsledku zemních prací nebo že ta stavba si vyžaduje logicky, aby dílo tak, jak smlouva říká bylo provedeno řádně v souladu s legislativou. Vyvstaly více náklady za uložení odpadu, ty poplatky se navyšují, protože povinná měření kvality toho odpadu, toho materiálu, který se sbíral pod komunikací, zjistili jsme, že je to nebezpečný odpad, takže je to úplně jiná cenová kategorie. Starosta: „Z důvodu změn, se kterými jste se seznámili dochází na první pohled k razantnímu navýšení ceny, a protože to nemáme ošetřeno, rada nemá ošetřeno, z hlediska čerpání rozpočtu, tak musíme tyto záležitosti řešit i na ZMF. Já bych teď paní magistro předal slovo vám, abyste ještě osvětlila, máte tam ten sumář, který řeší ty tzv. méně práce a potom i ty více práce, které ještě dál rozškatulkováváte. Mgr. Černá zmínila, že se změnil zákon o zadávání veřejných zakázek tak to pro zadavatele není tak jednoduché udělat jakékoliv změny ve smlouvách. Mgr. Černá okomentovala a podrobně vysvětlila další pojmy a věci související s veřejnými zakázkami. Starosta: „Analýza proběhla z pohledu stavebního i legislativně právního. Co vám tady předkládáme je výsledek rozboru a porovnání s možnostmi, které nám dává legislativa a zákon.“ V. Filák: „Paní magistro, já bych vám chtěl poděkovat za precizní výklad zákona o zadávání veřejných zakázek. Víte, ale nám se tady jedná o tu cenu. A já tady pořád neslyším cenu těch více prací, o kolik to teda město přijde draž. A já si myslím, že ten projekt, který je teďka realizovaný je zmršený od samého začátku. Ten projektant, který to projektoval by měl taky nést určitou zodpovědnost, když neudělal ty průzkumy a nezjistil, že je tam taková půda – to zaprvé. Za druhé – ta cesta je tak úzká, v jednom úseku, že já tam najedu autem a vedle mě už nikdo neprojede, tzn. že ta auta tam budou couvat, když jsem se na tom ptal Pavla, jak je to možné, co to je vůbec za vozovku, kdo to vůbec schválil, tak mi bylo řečeno, že bude trčet obrubník pouze 3 cm a jelikož vedle je 3 m trávníku, tak se to bude objíždět po

trávníku. Co toto je za projekt. Ať mi to někdo vysvětlí, když se tam nevyhnout dvě auta. Kdo toto schválil. A ještě chtějí teď nějaké více práce.“ Mgr. Černá: „Měly by se rozlišovat dvě věci. Jedna věc je, že tu byl připraven nějaký projekt, někdo ho teda musel schválit, někdo ho musel zaplatit a druhá věc je ta realizace, jestli jsou tam ty práce provedeny a jestli jsou oprávněné. To já rozlišit neumím, já se na to dívám z pohledu tohoto.“ L. Mikl: „Když se měřila kontaminace té zeminy byl u toho nějaký svědek od nás – stavební dozor? Je jasně prokázáno, že ta zemina byla měřena od nás?“ Ing. P. Dohnal: „Ano, samozřejmě tady ty zjištění probíhaly všechny na základě odsouhlasení stavebním dozorem a samotný rozbor dělala akreditovaná laboratoř, která je k tomu pověřena.“ L. Mikl: „Tam žádné pochybnosti v tomto směru nejsou?“ Ing. P. Dohnal: „Byly odebrány vzorky ve všech větvích, kde se odebírala zemina, a kromě jedné větve v podstatě všechny nevyšly.“ L. Mikl: „A čím si vysvětluje, že to bylo způsobené, tím že se tam našly nějaké ropné látky?“ Ing. P. Dohnal: „To je těžko říct, to je nějaký uhlovodík, který může vznikat jak přirozenou cestou, tak může mít původ i v ropných látkách. Ale nejsme schopni uchopit ten nikl, co se tam objevil. To je zajímavá věc. To nebylo překročené dvojnásobně ale několikanásobně.“ Ing. J. Košák: „Ta hlína už je odvezená na té skládce?“ Ing. P. Dohnal: „Ne.“ Ing. J. Košák: „Ta částka za to skládkování je značně veliká. Je tam potom zajištěna průkaznost, že opravdu bude odvezené to množství.“ Ing. P. Dohnal: „To neodváží Eurovia ani odvoz stavební hlíny nemůže realizovat obyčejná stavební hlína, ale pouze pověřené akreditované společnosti, které na to mají zvláštní nákladní auto.“ Starosta: „Zaznělo to, že ta částka nezazněla. Tu částku máš na uložení a v návrhu usnesení, Vlast' o. Je to 1.311.000,- Kč, ale půlka z toho jsou ty poplatky.“ L. Mikl: „Ohledně toho projektu, my jsme nad ním seděli, faktem zůstává, že jsme opomněli šířku vozovky, ale v této chvíli s tím nikdo asi nic neudělá. Co se týká navýšení, tak hlavně významná část je na uložení kontaminované zeminy, se kterou nikdo nepočítal. Pak tam vyvstaly požadavky ze stran obyvatel, co se týkalo dešťové vody, Ing. Dohnal se snažil vyjít vstříc požadavkům obyvatel, aby se ty kanály udělaly v max. množství, vždy je to otázka kompromisu, to chci zdůraznit. Prosím vás, ať se to zrealizuje co nejdřív.“ Ing. P. Dohnal: „Já si dovolím reagovat na tu šířku vozovky, je to kritický úsek přesně ten konec komunikace. Projektant neměl zadanou rekonstrukci komunikace, ale měl zadanou úpravu povrchu komunikace. V rámci jakýchsi norem a platné legislativy dal tu stávající komunikaci do nějaké podoby, která odpovídá tzn. vymezila se obrubníkům, vyřešilo se odvodnění, ale v žádném případě nemohl jít v rámci tohoto zadání rozšiřování vozovky. Řeknu to tak, aby bylo to rozšíření smysluplné, tak bychom se bavili o pětimetrové vozovce, ten rozdíl v tom případě toho konce je metr a půl, dva, jak které a kdyby on to naprojektoval tak v těch to úsecích, kde se bude dělat ta nová část, tak ta nová část bude znamenat navýšení, já to teď odhadnu třeba 80 % nákladů návrh. Tak si uvědomme, v jaké jsme části. A proti tomu teď řeknu takovou věc jsou to zkušenosti není to nic, co by skutečně nefungovalo, při těch intenzitách tam nemůžou na těch úzkých vozovkách vznikat jakoby systémové kritické situace, protože ta doprava je tam tak strašně nízká a po každých 100 m je nějaký vjezd k někomu, dyť ten vjezd umožňuje se vyhnout, funguje to běžně jako výhybny, které se z normy navrhují po 120 m. Ten požadavek na tu šířku by byl sice oprávněný ale v žádném případě ne jako efektivní s ohledem na vynaložené finance.“ Ing. T. Černý: „Tady čtu text od pana Kuchaře, kde zmiňuje to, že se měnily patníky na žádost občanů na Vítové. Neumím se v tom jakoby zorientovat, protože dostal jsem několik emailů od Vítovjanů, že s těmi patníky a výškou vozovky nejsou spokojeni, že to řeší i s vámi, panem Dohnalem, na druhé straně tady pan píše, že se jim vycházelo vstříc, jen si to neumím jakoby dát dohromady. A chci se zeptat, jestli ty požadavky těch občanů jsou vypořádané nebo nejsou a v jakém je to stavu?“ Ing. P. Dohnal: „V určitém okamžiku, při počátku realizace, kdy se začali usazovat ty obrubníky z horního konce jsme se dostali do situace, kdy na nás nastoupila spousta občanů, nejsem schopný říct počet, byl to masivní nátlak, abychom ty obrubníky dali níž. Dohodli jsme se s dodavatelem. My nesnižujeme obrubníky na úroveň vozovky, ale on místo 12 cm bude 4 cm, toto je potřeba si uvědomit, tak aby v případě potřeby došlo v té horní části k vyhnutí. Ani u těch občanů, kteří požadují dnes ten vyšší obrubník by nedošlo k osazení té úrovně těch vjezdů, vchodů, stejně by se výškově upravovala. Ten obrubník není navržený v té pozici ani to nejde, když si vybavíte

jednotlivé vjezdy, každý vjezd se bude muset přizpůsobit, skutečně to bylo na základě toho, že tam byl nástup na nás doslova masivní a dejte ty obrubníky níž. Takže kde to šlo, tam se ty obrubníky snížily. Někde se dokonce měnily, protože už tam byly posazené.“ Ing. T. Černý: „Takže jestli to chápu, komu to šlo tomu se to upravilo a komu to nešlo, tak už mu to tak zůstane a už se s tím neudělá nic.“ Paní ***: „Já jsem řešila s panem Dohnalem, panem starostou a technickým dozorem s Eurovie právě výšku patníku a nám se třeba nevyšlo vstříc vůbec. Pan Dohnal říká, že byl nějaký masivní nátlak na snižování patníku. Já teda nevím, kdo se masivně snažil o snížení patníku. Já jsem si dnes projela celou Vítovou úplně poctivě a patníky jsou udělané jako nájezdové a zvýšené jenom na začátku Vítové a u multifunkčního zařízení jsem zjistila, že je pás snížených patníků a jinak vepředu sedm domů, kde jsou snížené patníky pod úroveň našich pozemků. S námi nikdo nediskutoval, zeptali jsme se stavebního dozoru Eurovie a ti nám řekli, že si máme zaplatit 10 tis. Kč do kapsy panu technickému dozoru a že nám to teda předělají, že budou teda tak hodní.

Pozn.: Dne 19. 7. 2018 městský úřad obdržel k nařčení Ing. Kuchaře, který se ohradil proti výroku paní * a důrazně odmítl spekulace o údajných určitých finančních transakcích podmiňující výměnu obrub, omluvu paní ***, kterou adresovala všem zastupitelům i Ing. Kuchařovi – je přiloženo k tomuto zápisu.**

Pan Dohnal nám tvrdí, že je to masivní nátlak občanů, prostě ať se ptáme, kde se ptáme, tak všude mají snížené zvýšené, na to se nemusíte ptát, to stačí projet.“ Starosta: „Já vám to řeknu takto. Komunikovali jsme spolu prostřednictvím technického dozoru, jestli to vnímáte logicky z estetického hlediska já to mám tak 50 na 50, mě by to tak nevadilo, ale jestliže se dělá ta komunikace, měla by být funkční a měla by i korespondovat s potřebami občanů. Není to o ničem jiném než o penězích. Jestli já na základě tady toho vašeho podnětu, protože myslím si, že je to poslední podnět, my tu budeme řešit přichystat dodatek a druhá věc je, jestli je tady vůle zastupitelů vyhovět vám tzn. dá radě pověření k tomu jednat o specifikaci nebo nacenění toho, že by se odstranili, teď ještě čas je, odstranit ty původní a vyvýšit je vlastně ve vašem případě.“ Paní ***: „Mě přijde zvláštní, že by se někomu mělo doplácet.“ Starosta: „Ne, to samozřejmě nebylo z města, jestli vám tam někdo něco řekl, od toho my dáváme ruce pryč, s tím nemáme nic společného.“ Paní ***: „Někdo musel dát pokyn a říct tady na těch sedm baráků dejte patníky nízké a kdo teda byl ten, kdo to řekl, kdo nese tu zodpovědnost za to, že je to nedodržení stavebního projektu.“ Starosta: „Já jsem o tom věděl, že se to řeší, protože viděli jsme tam ten svah, a aby i ta vyvýšená obruba neřešila zadržování atd. tak my jsme to vyhodnotili, stavební dozor mě informoval, já se k tomu stejně hlásím, že to bude v tomto úseku z hlediska technického, technologického lepší tady toto řešení. Je tady pořád ten požadavek na navýšení té obruby?“ Paní ***: „Já trvám na tom, že je to reklamace stavebního projektu, někdo musel ten stavební projekt změnit, protože tam jsou obrubníky vysoké, bavila jsem se panem Vančíkem z odboru dopravy z MMZ a on mi sám potvrdil, že ten projekt viděl a schvaloval a že by ten projekt měl být postaven tak, aby byl ke spokojenosti občanů. Nás se nikdo neptal, nám řekli, že se prostě 3 dny nedostaneme do baráku, tak jsme odjeli, vrátili jsme se a z původních vysokých jsou najednou nízké. A aby mi někdo říkal ať si vezmu motyčku a rýček a odbagrovat si pozemek od baráku.“ Paní ***: „Snížit uzávěry plynu a vody, vyhnout se všichni na ten náš pozemek, zamáčknou uzávěry vody, plynu, nedej bože, aby se stalo něco horšího, třeba že ho rozdrťí, budou vyjeté koleje, když zaprší, poteče voda po silnici a bude tam věčně bahno.“ Starosta: „To tam samozřejmě bylo do teď taky. Tak si zase nenamlouvejme, tam kdokoliv teď mohl vjet.“ Paní ***: „Kdo teda rozhodl o změně projektu?“ Starosta: „To není změna projektu.“ Ing. P. Dohnal: „U obrub jsou tři kategorie. Jsou vysoké obruby a zapuštěné, my jsme v dimenzi zvýšených obrub, to je pořád 4 cm proti 12 cm. To bych s kolegou Vančíkem ještě diskutoval, jestli toto vůbec je změna, která podléhá nějakému režimu stavebního řízení, protože to se děje běžně a řeší se to zápisem do stavebního deníku a tím je to posvěcené. Neměl by to být problém. Je pořád ještě prostor, jestli budeme tlačit tímto způsobem požadavek o změnu stavby před dokončením, dát tam snížené obruby a pan Vančík nám to povolí. Odkopování by nemělo jít za vámi, to je naceněné v rámci rozpočtu.“ Starosta: „Tady to nevyřešíme, tady se musí deklarovat ta vůle, jestli ZMF pověří radu jednat o tomto

požadavku.“ Paní ***: „My vás moc prosíme zastupitelstvo ať o tom jednáte.“ Starosta: „Já nevím, jakou formou, jak to dopadne, je tu prostě nějaký požadavek. Já chci, abyste ho jednoznačně formulovali tak, jak jste to psala do toho mailu, že chcete vyšší obrubu?“ Paní ***: „My chceme nájezdové a zvýšené obrubníky tak, jak to bylo původně.“

U Z 06/2018/VII/05

ZMF schvaluje RO č. 13/2018

Výdaje (snížení)	6409 rozpouštění rezervy na investice	- 1.311.000Kč
---------------------	---	---------------

Výdaje: (zvýšení)	2212 EUROVIA – rekonstrukce MK Vítová - 1.276.381 Kč GSP 3.630 Kč + 30.250 Kč	+ 1.311.000 Kč
----------------------	---	----------------

Pro: 16 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 06/2018/VII/05 bylo schváleno.

ÚKOL: ZMF pověřuje RMF projednáním požadavku paní *** (zástupkyní 7 nemovitostí) ve věci výškového osazení obruby dle projektové dokumentace.

Pro: 16 Proti: 0 Zdržel se: 0

[4. Návrh na uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí neinvestiční dotace Zemědělskému družstvu vlastníku Fryšták na opravu povrchu veřejně přístupné účelové komunikace na Lukovském](#)

Předložil a připravil Ing. M. Jašek. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

S odkazem na rozpočtové opatření číslo 8/2018 týkající se mj. i opravy komunikace Lukovské, předkládá vedoucí ESO a vedoucí OTH návrh veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí neinvestiční dotace se ZDV Fryšták ohledně poskytnutí neinvestiční dotace na opravu místní komunikace Lukovské. Jedná se o technickou změnu usnesení U Z 04/2018/VII/10b) ze dne 6.6.2018, kterým byl obecně schválen společný postup a financování. Akce bude stavebně a finančně garantována ZDV Fryšták s tím, že město Fryšták poskytne na akci nein. dotaci.

Připomínky: žádné.

U Z 06/2018/VII/04a)

ZMF ruší usnesení č. U Z 04/2018/VII/10b ze dne 06. 06. 2018 ve věci opravy povrchu veřejně přístupné účelové komunikace na Lukovské z důvodu zrušení společného postupu při opravě, a s odkazem na ust. § 38 odst 1 zák. č. 128/2000Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, ve smyslu jiného důležitého zájmu obce, který město Fryšták v tomto případě spatřuje mimo jiné v zájmu obce předcházet újmám na zdraví občanů, újmám na jejich majetku, v zajištění dostupnosti složek integrovaného záchranného systému občanů města žijícím v odlehlejších částech města jakož i v zajištění bezpečného provozu na této komunikaci, souhlasí s účastí města Fryštáku v projektu opravy této komunikace realizované spol. ZDV Fryšták a schvaluje v souladu s ust. § 85 písm. c) zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, poskytnutí veřejnoprávní neinvestiční dotace město Fryštáku ve výši 206.000,-Kč na opravu veřejně přístupné účelové komunikace Lukovské.

Pro: 16 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 06/2018/VII/04a) bylo schváleno.

U Z 06/2018/VII/04b)

ZMF schvaluje uzavření veřejnoprávní neinvestiční smlouvy mezi městem Fryšták, nám. Míru 43, 763 16 Fryšták, IČ 00283916, zast. Mgr. L. Doleželem, starostou, a ZDV Fryšták, Holešovská 166, 763 16 Fryšták, IČ 00134881, zast. Ing. M. Zavrťalkem, předsedou, a to ve výši 206.000,-Kč na opravu veřejně přístupné účelové komunikace Lukovské.

Pro: 16 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 06/2018/VII/04b) bylo schváleno.

6. Různé:

a) Zápis z Finančního výboru při ZMF č. 5 ze dne 23.5.2018

Předložil a připravil Ing. T Černý. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Připomínky:

Starosta: „Pořád se to tady opakuje, vyjádřím se k tomu dopředu. Můžu se vyjádřit pane Lauterkranče, vás zastupuje předseda, pokud vím. FV má předsedu.“ Mgr. Lauterkranc: „FV zastupují na ZMF já Roman Lauterkranc.“ Starosta: „Na základě čeho?“ Mgr. Lauterkranc: „Na základě usnesení FV.“ Ing. P. Osoha: „To nic neznamená.“ Starosta: „Výborně, to nic neznamená takové usnesení FV. Proto je předseda FV.“ Mgr. Lauterkranc: „Nemáte pravdu. To je usnesení, které formuloval advokát.“ Starosta: „Ano, usnesení FV, takže pokračuju dál. Podsouvá se tady, že nic neposkytujeme, je to trošku jinak problém je v tom, jak se informace má poskytovat. Dosud neexistuje jednoznačný výklad právníka, že by řekl, že tak je to v souladu se zákonem. Přesto dostali v podstatě všechno, o co požádali. Je to doloženo i v předávacím protokolu.“ Mgr. Lauterkranc: „Není to pravda, pane starosto.“ Starosta: „Měli podklady pro to, aby mohli provést kontrolu, kterou jim zákon ukládá. Neskákejte mi do řeči. Nebyl jste vyzván. To tvrdíte vy, já tady sděluju, co je realita a tuto realitu potvrzuje i vyjádření kontrolovaných subjektů tzn. Ing. Dohnala a Ing. Jaška. Jsou to stanoviska, která jsou umístěna i na úložišti a tam se můžete vyčerpávajícím způsobem dozvědět o tom jak, kdo s panem Lauterkrancem, osobou pověřenou provedení kontroly komunikoval. Nevím, jestli ještě něco potřebujete, zatím nejprověřenější způsob, udělejte to tak, jak to dělají všechny kontroly, řekněte nám termín, domluvme se na termínu, přijďte sem jako kolektivní orgán, dostanete materiály, provedete kontrolu, předáte zpátky proti protokolu materiály, uděláte si zápis a nějak s ním naložíte. To nemluvím o tom, že spoustu materiálů, které říkáte, že jste nedostal, mají členové FV, kteří jsou členy zastupitelstva. To už je úsměvné. A jestliže se dovoláváte něčeho, já vás upozorním na jednu věc - § 119 ten říká, teoreticky, kdybych zápis z FV tady teď nepředložil, tak se vůbec nic nestalo. Je to moje dobrá vůle. Protože zákon říká k prováděné kontrole a výstupům z kontroly toto a citoval § 119 odst. 4. z čeho vplynulo, že nebyla splněna zákonná podmínka. Přesto jsem dal tento zápis na ZMF a na internetu máte vyjádření tady k tomuto.“ Ing. T. Černý: „Můžu se zeptat, kde je to vyjádření pana Jaška a pana Dohnala?“ Starosta: „Je to na úložišti.“ Ing. T. Černý: „Pod jakým názvem nebo bodem?“ Starosta: „No pod bodem FV. Jestliže chcete předkládat zápis z FV, tak ho předložte v souladu se zákonem. Zatím jste to neučinili. Pane předsedo, chcete k tomu něco?“ Ing. T. Černý: „Můžu k tomu asi říct jen to, že výtky v tom zápisu jsou a dřív jsme zasedávali společně s panem Jaškem, takže nebylo to tak, že bychom si vyžádali, zkontrolovali, dali stanovisko, on se k tomu vyjadřoval, protože to probíhalo na jednom zasedání. Jestli chcete, aby to probíhalo touhle formou, tak se tomu můžeme přizpůsobit. Jestli je to důvod, proč ty podklady nedostáváme.“ Starosta: „To není pravda. Řekněte kdy, přijďte, dostanete všechno, nikdo nic nezatajuje. Dokonce jste chtěli materiály, které jsou ze zákona zveřejňovány, které jsou na webu.“ V. Filák: „Chtěl bych upozornit na jednu věc, že FV nemohl dát nějaká doporučení, poněvadž nikdy jsme nedostali kompletní dokumentaci, abychom se k tomu mohli vyjádřit. A trvá to cca už ¾ roku.“ Starosta: „To tvrdíte vy.“ Mgr. Lauterkranc: „Potvrzuji informace pana Vlastislava Filáka. Pan Ing. Jašek, ekonom města nám v přítomnosti tří členů FV potvrdil, že má připravené materiály, ale nemá od vás povolení tyto podklady předat, dodnes jste toto povolení nevydal. Nevidím zde už cestu po třetí přijít sem a znovu od Ing. Jaška vyslechnout, že bohužel nemá povoleno, zajít do své kanceláře a tam z počítače vytisknout podklady. Zápis č. 5 specifikuje materiály, na které marně FV čeká, např. smlouva o předání díla.“ Starosta: „To je jedno jediné, která nebyla v době požadavků k dispozici. V zápise jsou vyčleněny materiály, které jste odmítl předat.“ Starosta: „Sedněte si, děkuju, to stačilo.“ Mgr. Lauterkranc: „Já vás žádám, abyste nemluvil věci, které nejsou pravda. Mgr. Lubomír Doležel, starosta města maří výkon interní kontroly“ Starosta: „To je nehorázné. Přečtěte si materiály Ing. Jaška a Dohnala a já naprosto odmítám, že jsem Ing. Jaškovi něco zakázal. Pane inženýre, zakázal jsem vám někomu neposkytnout nějaké informace?“ Ing. Jašek: My jsme čekali na stanovisko MV, čekali jsme na to jako formou vám to máme poskytnout. Vy se v tom zápise zmiňujete konkrétní datum 18.4.2018, já si nepamatuju,

co jsem dělal, co jsem řekl před 3 měsíci, nicméně to stanovisko přišlo v následujících dnech. Prostě v té době jsem vám to tudíž nemohl dát.“ Starosta: „Ale ne z důvodu zákazu, řekněte to jednoznačně, zakázal jsem neposkytnout podklady?“ Ing. Jašek: „Já přesně, pane starosto, nevím, jak to bylo, čekali jsme na to stanovisko.“ Starosta: „Já si to pamatuji velice dobře a řekl jsem postupujte v souladu se zákonem. Korepondujte to s tím...vy jste u toho nebyl pane Lauterkranče, tak nevím, proč kroutíte hlavou.“ Mgr. Lauterkranc: „To neodpovídá tomu, co teď řekl Ing. Jašek. Vy moderujete jeho názory a nenecháte ho mluvit.“ Starosta: „Hlavně mi neskákejte do řeči. Já jsem řekl, klidně ať poskytne cokoliv a řekl jsem, že bude postupovat v souladu se zákonem. Nic víc. A nebudete mě tady osočovat, já chápu, proč to musíte dělat. Nikdo vám v ničem nebrání.“ Mgr. L. Sovadina: „Já bych to ukončil. Posloucháme to na každém ZMF a není to předmětem diskuze.“

U Z 06/2018/VII/06a)

ZMF bere na vědomí Zápis z jednání Finančního výboru při ZMF č. 5 ze dne 23. 5. 2018.

Pro: 15 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nehlasoval: 1 (Ing. P. Osoha)

Usnesení č. U Z 06/2018/VII/06a) bylo schváleno.

b) Návrh na navýšení provozního příspěvku MŠ Fryšták o 80 tis. Kč vč. schválení RO, a to z důvodu úhrady nákladů na funkci asistenta pedagoga

Předložil starosta. Připravila Bc. I. Staňková. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti. Viz důvodová zpráva.

Rozpočtové opatření řeší navýšení provozního příspěvku z důvodu zřízení nového pracovního místa v Mateřské škole Fryšták, okres Zlín, p.o. Částka není účelová (je určena na zřízení prac. místa, ale nebude vyúčtována). Rozpočtovým opatřením dojde k navýšení roční provozního příspěvku pro mateřskou školu na rok 2018 na 1.090.000 Kč.

Změna rozpočtu v celkové výši:	Příjmy (zvýšení)	+ 80.000 Kč
	Výdaje (zvýšení)	+ 80.000 Kč

Připomínky:

Starosta: „Paní ředitelce nevyšla finanční podpora, o kterou žádala. Doporučili ji příslušné orgány, aby využila možnosti sdíleného asistenta, ovšem v našich podmínkách, kdy se jedná o dvě pracoviště, jedno je detašované, toto v praxi je opravdu realizovat nejde. ZMF několikrát deklarovalo, že prioritou je i předškolní vzdělávání. Jedná se o celý školní rok, ale víte, že my rozpočtujeme jinak, než ta MŠ, školní rok se nekryje s kalendářním rokem, takže by šlo v podstatě o to, že bychom dokryli ty náklady zhruba do konce tohoto roku a od toho ledna do konce školního roku, bychom to potom řešili, paní ředitelka už by to nárokovala v návrhu rozpočtu na další školní rok, jestliže se kladně vyjádříme k této podpoře a ke zřízení tohoto místa a tím, že to schválíme do konce roku tak samozřejmě dáváme signál paní ředitelce, že se zavazujeme k tomu dofinancování pro ten příští rok. Mám pocit, že je to naše priorita, je to důležité, nejsou to peníze malé, nejsou to peníze limitující pro město, na druhé straně, je potřeba tady zvážit prioritu pomoci té MŠ, že tam bude člověk, který výrazným způsobem podpoří činnost těm pedagogům.“ Mgr. L. Sovadina doplnil dalších několik faktů. Asistent pedagoga je pozice, kdy ten člověk se nevěnuje jen tomu jedinému dítěti v případě, že to dítě onemocní, je tam další dítě, které má nějaký problém třeba s obsluhou. Slouží jako podpora toho učitele, který tu třídu vede. Je k ruce tomu pedagogovi a věnuje se dětem, které jsou ohroženy nějakými nedostatky. Starosta: „Víte, že i díky tady tomuto – té spolupráci s MŠ v těchto oblastech má MŠ výtečné hodnocení v rámci kontrol České školní inspekce.“ Ing. J. Košák: „O kolik se jedná žáků v té školce, kteří potřebují asistenta?“ Mgr. L. Sovadina: „Jsou dva.“ Ing. J. Košák: „A věkově?“ Mgr. L. Sovadina: „Jsou v různých třídách.“ Ing. J. Košák: „Ten požadavek na ty dva asistenty bude trvalý i do dalších let nebo jdou do školy a ten asistent přejde do školy.“ Mgr. L. Sovadina: „Dá se to předpokládat, to opatření je na rok, to dítě je vždy přešetřeno a je vyhodnocena další potřeba, což je pro ty asistenty blbě, taková nejistá práce.“

U Z 06/2018/VII/06b.a)

ZMF schvaluje navýšení provozního příspěvku MŠ Fryšták, p.o., Komenského 344, 76316 Fryšták, IČ: 75022711, o 80 tis. Kč, tj. nově schvaluje výši provozního příspěvku poskytovaného městem Fryšták na částku 1.090.000,- Kč, a to z důvodu úhrady nákladů na funkci asistenta pedagoga (do konce roku 2018).

Pro: 16 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 06/2018/VII/06b.a) bylo schváleno.

U Z 06/2018/VII/06b.b)

ZMF schvaluje RO č. 14/2018

Příjmy 1039 - ost. záležitosti z lesního hospodářství + 61.000 Kč
(zvýšení) výnos z lesní společnosti (singularisti) za rok 2017

6171 – místní správa + 19.000 Kč
částečné použití přijaté náhrady soudních výdajů ve sporu s VaKem Zlín

Výdaje 3111 - předškolní vzdělávání + 80.000 Kč
(zvýšení)

Pro: 16 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 06/2018/VII/06b.b) bylo schváleno.

c) [Informace o výsledcích jednání VH spol. VaK Zlín, a.s.](#)

Předložil starosta. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Připomínky:

Starosta informoval zastupitele, že obdrželi v elektronické podobě zprávu o průběhu jednání VH spol. VaK Zlín, s.r.o. a také zápis z VH, který byl rozsáhlý v podobě 129 stran.

U Z 06/2018/VII/06c)

ZMF v návaznosti na elektronicky poskytnutou zprávu o průběhu VH spol. VaK Zlín, a.s., zpracovanou JUDr. P. Plašilovou, a v návaznosti na elektronicky zasláný zápis z jednání VH spol. VaK Zlín, a.s., bere na vědomí výsledky jednání této valné hromady.

Pro: 16 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 06/2018/VII/06c) bylo schváleno.

d) [Informace o přípravě veřejné zakázky na akci: „Výstavba a modernizace terminálu a parkovacího systému ve Fryštáku“](#)

Předložil starosta. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Připomínky:

Starosta podrobněji informoval zastupitele o celé situaci.

U Z 06/2018/VII/06d)

ZMF bere na vědomí informaci starosty o odložení (posunutí termínu) zahájení zadávacího řízení - vyhlášení veřejné zakázky na akci: „Výstavba a modernizace terminálu a parkovacího systému ve Fryštáku“, a to v návaznosti na dosud neobdržené rozhodnutí o výsledku uplatněného rozkladu proti rozhodnutí o zamítnutí žádosti o podporu a s odkazem na přípravu tohoto projektu v rámci IPRÚ Zlín, bez připomínek

Pro: 16 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 06/2018/VII/06d) bylo schváleno.

[7. Diskuse – podněty a připomínky zastupitelů, občanů, hostů](#)

Ing. K. Zlámálik: „Chtěl jsem se zeptat pana Dohnala, jestli náhodou netuší, proč jsou uzavřené některé prvky na dětském hřišti nahore na Žabě?“ Ing. P. Dohnal: „Víme proč. Máme reklamace na lanové dráze, pohnula se zemina pod jednou patkou, z toho důvodu nám revizák doporučil ať to uzavřeme s tím, že dodavatel to napravuje. A nechali jsme provést kontrolu pískovišť a v pískovišti na Žabě se objevily koliformní bakterie, proto jsme to pískoviště

uzavřeli. Budeme měnit písek. A musí proběhnout nová kontrola.“ Pí G. Najmanová: „Je to pod kontrolou hygieny.“ Ing. P. Dohnal: „Zvláštní je, že jsme vyměnili stejný písek ve všech pískovištích a v tomto pískovišti se objevil tento problém.“ Pí G. Najmanová: „Tam je problém, že se to nezakrývá a plachta není dávána tak, jak má být. A vzhledem k tomu, že je v blízkosti les, tak se předpokládá, že i tato zvířata navštěvují to pískoviště.“ Ing. K. Zlámalík: „A je tam nějaký termín?“ Pí G. Najmanová: „Čeká se na ty rozборы. 14 dní to trvá.“ Ing. K. Zlámalík: „A ty stavební úpravy?“ Pí G. Najmanová: „Ta patka musí chvíli vytvrdnout.“ Ing. K. Zlámalík: „Mě ještě upozornil Roman, že je tam připraven plácek na kuželky, které vlastně vůbec nebyly dodány nebo neví o tom, že by byly v rámci té dodávky nějak instalovány.“ Ing. P. Dohnal: „Kuželky byly uskladněny. Čekáme až se provede vysečení.“ Ing. J. Košák: „Zeptal bych se na tu lanovku, byly tu nějaké dotazy ohledně hlučnosti? Udělalo se nějaké opatření? Řešil se nějak ten požadavek sousedky?“ Ing. P. Dohnal: „Ona je standardně hlučná. To je v rámci denního limitu a samozřejmě po 22 hod. ne.“ Ing. K. Zlámalík: „Je ta třeba co se týče těch kuželek nějaká pověřená osoba, která to bude nějak spravovat? Třeba uzavírat i to pískoviště.“ Ing. P. Dohnal: „Co se týká kuželek, tak máme možnost říct hospodskému, ale co se týká pískoviště tak město nedisponuje osobou, která by zakrývala všechna pískoviště.“ Ing. K. Zlámalík: „Třeba Roman, když by zavíral hospodu, tak by uzavřel pískoviště.“ Ing. P. Dohnal: „To je otázka dohody.“ Starosta: „To je otázka smlouvy. My už jsme se o tom neformálně bavili. Budeme jednat oficiálně.“ Mgr. S. Knedlová: „Rodič, který je tam s dítětem a hraje si na písku, odchází, tak ho přikryje. My to tak doma děláme a nemáme tam problém.“

Ing. T. Černý: „Chtěl jsem se zeptat, jestli tušíte **termín pracovního ZMF ohledně odpadů**?“ Starosta: „Nevím, jak jsou dovolené.“ Ing. T. Černý: „Jestli s tím počítat třeba až na září.“ L. Mikl: „Teď přes prázdniny je to nesmysl, jsou dovolené.“ Starosta: „Tak poslední týden v srpnu nebo první zářijový týden? To je velký problém nejen městský, krajský, státní, to je celosvětový problém, protože se nelikviduje odpad, systematicky, ekologicky, jen se o tom mluví a přehazuje se to z hromady na hromadu. Teď to přeháním záměrně, ale nejde o kvantitativní záležitosti, ale opravdu o systémové změny kvalitativní. Je potřeba se na to připravit. Domluvíme se třeba na první týden v září.“

Pan P. Ševčík informoval o průběhu společné schůze **singularistů**.

Zapisovatelka: Ing. Markéta Mynaříková

Ověřovatelé:

Libor Hanák

Ing. Pavel Gálík

Mgr. Lubomír Doležel

starosta

Mgr. Libor Sovadina

místostarosta