

Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Fryštáku č. Z 1/2020/VIII ze dne 12. 2. 2020

Přítomni: Mgr. Lubomír Doležel, Ing. Pavel Gálík, Ing. Stanislav Velikovský, CSc., Jaroslav Hrbáček, Mgr. Roman Lauterkranc, Ing. Karel Zlámalík, Ing. Jan Görig, Pavel Ševčík, Michaela Nutilová, DiS., Mgr. Libor Sovadina, Mgr. Sylva Knedlová, Alois Langer, Mgr. Marcela Klapilová, Mgr. Helena Uhříková, Libor Mikl (viz prezenční listina – příloha č. 1)

Omluveni: Mgr. Pavel Nášel, Bc. Ilona Staňková, Michaela Nutilová, DiS. (příchod 16.21 hod.), Libor Mikl (příchod 16.48 hod.)

Hosté: Ing. Pavel Dohnal, vedoucí Odboru technického hospodářství

Řízení schůze: Mgr. Lubomír Doležel, starosta

Zapisovatelka: Gabriela Najmanová, MBA, vedoucí ÚKS

Ověřovatelé: Alois Langer, Mgr. Sylva Knedlová

Místo: obřadní síň radnice Fryšták

Začátek: 16.00 hodin

Konec: 19.25 hodin

Program:

1. Zahájení, organizační záležitosti (usnášeníschopnost, určení zapisovatele, určení ověřovatelů zápisu, schválení programu jednání, způsob rozpravy, potvrzení zápisu ze zasedání ZMF č. Z 7/2019/VIII ze dne 11. 12. 2019, informace o činnosti Rady města Fryštáku v návaznosti na výpisy z jednání rady)

2. Rozpočtové záležitosti města Fryštáku

- a) Stavy peněžních prostředků na účtech města Fryštáku ke dni 31. 12. 2019 a 12. 2. 2020
- b) Návrh na schválení rozpočtu města Fryštáku na rok 2020
- c) Návrh na schválení investičních akcí a dalších priorit města Fryštáku pro rok 2020
- d) Informace o postupu vyhodnocování žádosti o poskytnutí dotace na projekt „Výstavba a modernizace terminálu a parkovacího systému ve Fryštáku“ v rámci IPRÚ Zlín a návrh na stažení předmětného projektu z daného programu včetně zrušení usnesení ZMF č. U Z 6/2019/VIII/15a.a) ze dne 13. 11. 2019
- e) Návrh na pověření Rady města Fryštáku schvalovat rozpočtová opatření do výše 250 tis Kč bez DPH
- f) Návrh na jmenování členů tzv. Grantové komise města Fryštáku za účelem zpracování návrhu rozdělení grantové podpory poskytované městem Fryšták neziskovému sektoru v r. 2020
- g) Návrh spol. Technické služby Zlínsko, s. r. o., Zlín, na uzavření dodatku č. 13 ke Smlouvě o dílo č. 50/713/03/40

3. Návrh na uzavření smluv o poskytnutí dotací uplatněných mimo režim tzv. grantové podpory, jejichž výše přesahuje 50 tis Kč města:

- a) návrh na uzavření smlouvy o poskytnutí neinvestiční dotace Fryštácké Javořině, z. s.
- b) návrh na uzavření smlouvy o poskytnutí neinvestiční dotace Salesiánskému klubu mládeže, z. s., DIS
- c) návrh na uzavření smlouvy o poskytnutí investiční dotace FC Fryšták, z. s.

4. Žádost o prodej části městského pozemku, p. č. 256/1, k. ú. Vítová, obec Fryšták

5. Žádost o prodej části městského pozemku, p. č. 295, k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták

6. Žádost o prodej městského pozemku, p. č. 440/16, k. ú. Vítová, obec Fryšták

7. Žádost o prodej městského pozemku, p. č. 383/7, k. ú. Vítová, obec Fryšták

8. Žádost o prodej městského pozemku, p. č. 1050, k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták

9. Žádost spol. KOVOTREND, s. r. o., se sídlem Fryšták, o směnu městského pozemku p. č. 323/31, k. ú. Fryšták, obec Fryšták, v areálu průmyslové zóny ul. Tovární

10. Věcná břemena:

a) Žádost společnosti E.ON Distribuce, a. s., o uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene ke stavbě „Fryšták, p. Tržil, Kab. NN“

b) Žádost společnosti E.ON Distribuce, a. s., o uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene ke stavbě „Fryšták, rozšíření sítě, Pavlová“

c) Žádost společnosti E.ON Distribuce, a. s., o uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene ke stavbě „Fryšták, Žabárna, Konečný, kab. NN“

d) Žádost společnosti E.ON Distribuce, a. s., o uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene ke stavbě „Vítová, Surý, kab. NN“

e) Žádost společnosti CETIN, a. s., Praha, o uzavření smlouvy o zřízení služebnosti ke stavbě podzemního komunikačního vedení veřejné komunikační sítě a rozvaděče

f) Návrh Povodí Moravy, s. p., na uzavření nájemní smlouvy a smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti k pozemku, p. č. 815/1, k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták

11. Různé:

a) Zápis z Kontrolního výboru při ZMF č. 7/2019 ze dne 27. 11. 2019

b) Přípomínky a náměty zastupitelů a občanů města

1. Zahájení, organizační záležitosti – starosta

1.1 Usnášeníschopnost Zastupitelstva města Fryštáku č. Z 1/2020/VIII dne 12. 2. 2020

Starosta v 16.00 hod. přítomné zastupitele i hosty přivítal a konstatoval, že je – dle prezenční listiny – přítomno celkem 13 členů ZMF a sdělil, že je tedy přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva, a že je tudíž zastupitelstvo usnášeníschopné. Starosta konstatoval, že zasedání bylo svoláno a vyhlášeno řádně v souladu se zákonem o obcích a nikdo z občanů ani zastupitelů nevznesl k programu žádnou připomínku. Sdělil, že byly splněny všechny zákonné náležitosti pro to, aby zahájené zasedání pokračovalo a jednalo – v návaznosti na schválení navrženého programu (viz pozvánka ze dne 3. 2. 2020 a doplněná ze dne 5. 2. 2020) - dle tohoto navrženého programu.

1.2 Určení zapisovatele zasedání ZMF č. Z 1/2020/VIII

Starosta navrhl jako zapisovatelku zasedání ZMF č. Z 1/2020/VIII dne 12. 2. 2020 pí Gabrielu Najmanovou, MBA, bez připomínek zastupitelů.

U Z 1/2020/VIII/1.2

ZMF schvaluje zapisovatelkou – pořizovatelkou zápisu z jednání ZMF č. Z 1/2020/VIII dne 12. 2. 2020 pí Gabrielu Najmanovou, MBA.

Pro: 13 Proti: 0 Zdrželo se: 0

Usnesení č. U Z 1/2020/VIII/1.2 bylo schváleno.

1.3. Určení ověřovatelů zápisu č. Z 1/2020/VIII dne 12. 2. 2020

Starosta navrhl jako ověřovatele zápisu č. Z 1/2020/VIII ze dne 12. 2. 2020 zastupitele Aloise Langra a Mgr. Sylvu Knedlovou, navržení souhlasili, ostatní zastupitelé neměli připomínek.

U Z 1/2020/VIII/1.3

ZMF schvaluje ověřovatele zápisu pořízeného ze zasedání Zastupitelstva města Fryštáku číslo Z 1/2020/VIII, konaného dne 12. 2. 2020, zastupitele pana Aloise Langra a paní Mgr. Sylvu Knedlovou.

Pro: 13 Proti: 0 Zdrželo se: 0

Usnesení č. U Z 1/2020/VIII/1.3 bylo schváleno.

1.4. Schválení programu zasedání ZMF č. Z 1/2020/VIII dne 12. 2. 2020

Starosta navrhl jednat o bodech v souladu s obdrženou pozvánkou ze dne 3. 2. 2020. Dne 5. 2. 2020 byla pozvánka doplněna o bod č. 2g) Návrh spol. Technické služby Zlínsko, s. r. o., Zlín, na uzavření dodatku č. 13 ke Smlouvě o dílo č. 50/713/03/40 a zveřejněna na úřední desce (elektronické i kamenné). Z důvodu časové naléhavosti a právní jistoty starosta v souladu s ustanovením § 94 odst. 1 zákona o obcích navrhl schválit zařazení tohoto bodu do zasedání zastupitelstva č. 1/2020/VIII dne 12. 2. 2020.

Připomínky: žádné.

U Z 1/2020/VIII/1.4

ZMF schvaluje program jednání ZMF č. Z 1/2020/VIII dne 12. 2. 2020 v souladu s obdrženou pozvánkou ze dne 3. 2. 2020 a v souladu s ustanovením § 94 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, schvaluje zařazení do programu zasedání ZMF č. Z 1/2020/VIII dne 12. 2. 2020 bod č. 2g) Návrh spol. Technické služby Zlínsko, s. r. o., Zlín, na uzavření dodatku č. 13 ke Smlouvě o dílo č. 50/713/03/40.

Pro: 13 Proti: 0 Zdrželo se: 0

Usnesení č. U Z 1/2020/VIII/1.4 bylo schváleno.

1.5 Způsob rozpravy

Starosta navrhl vést diskusi a hlasovat ke každému bodu ihned.

Připomínky: žádné.

U Z 1/2020/VIII/1.5

ZMF schvaluje způsob rozpravy jednání ZMF č. Z 1/2020/VIII dne 12. 2. 2020 – v souladu s Jednacím řádem ZMF – po přednesení důvodové zprávy – diskuse, hlasování a přijetí usnesení ke každému bodu ihned.

Pro: 13 Proti: 0 Zdrželo se: 0

Usnesení č. U Z 1/2020/VIII/1.5 bylo schváleno.

1.6 Námitky k zápisu a usnesení ZMF č. Z 7/2019/VIII ze dne 11. 12. 2019

Ověřovatelé Ing. Karel Zlámalík a Mgr. Libor Sovadina schválili zápis bez připomínek a svůj souhlas stvrdili podpisem tohoto zápisu i v rámci zasedání dnešního zastupitelstva.

Připomínky: žádné.

U Z 1/2020/VIII/1.6

ZMF bere na vědomí schválení zápisu ze zasedání Zastupitelstva města Fryštáku číslo Z 7/2019/VIII ze dne 11. 12. 2019.

Pro: 13 Proti: 0 Zdrželo se: 0

Usnesení č. U Z 1/2020/VIII/1.6 bylo schváleno.

1.7 Informace o jednání RMF v návaznosti na výpisy z jednání RMF č. R 31/2019/VIII ze dne 13. 12. 2019, RMF č. 32/2019/VIII ze dne 16. 12. 2019, RMF č. 1/2020/VIII ze dne 8. 1. 2020, RMF č. 2/2020/VIII ze dne 22. 1. 2020 a RMF č. 3/2020/VIII ze dne 6. 2. 2020.

Připomínky: žádné.

U Z 1/2020/VIII/1.7

ZMF bere na vědomí zprávu o činnosti Rady města Fryštáku v návaznosti na předložené výpisy z jednání RMF č. R 31/2019/VIII ze dne 13. 12. 2019, RMF č. 32/2019/VIII ze dne 16. 12. 2019, RMF č. 1/2020/VIII ze dne 8. 1. 2020, RMF č. 2/2020/VIII ze dne 22. 1. 2020 a

RMF č. 3/2020/VIII ze dne 6. 2. 2020 bez připomínek.

Pro: 11

Proti: 0

Zdrželo se: 2 (A. Langer, Mgr. Lauterkranc)

Usnesení č. U Z 1/2020/VIII/1.7 bylo schváleno.

V čase 16.21 hodin se dostavila zastupitelka paní Michaela Nutilová, DiS, čímž počet všech přítomných zastupitelů stoupl na 14.

2. Rozpočtové záležitosti města Fryštáku

a) Stavy peněžních prostředků na účtech města Fryštáku ke dni 31. 12. 2019 a 12. 2. 2020

Předložil Mgr. Lubomír Doležel, starosta, a připravila Taťána Petrášová, referentka ESO. Všichni obdrželi materiál na úložišti a tiskem.

Připomínky:

U Z 1/2020/VIII/2a)

ZMF bere na vědomí stavy peněžních prostředků na účtech města Fryštáku ke dni 31. 12. 2019 a ke dni 12. 2. 2020 bez připomínek.

Pro: 14

Proti: 0

Zdrželo se: 0

Usnesení č. U Z 1/2020/VIII/2a) bylo schváleno.

V čase 16.48 hodin se dostavil zastupitel pan Libor Mikl, čímž počet všech přítomných zastupitelů stoupl na 15.

b) Návrh na schválení rozpočtu města Fryštáku na rok 2020

Předložil Mgr. Lubomír Doležel, starosta, a připravil Ing. Michal Jašek. Všichni obdrželi materiál na úložišti.

Předkládán je návrh rozpočtu města Fryštáku na rok 2020. Dle § 11 odst. 3 zák. č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech ÚSC, v platném znění, zveřejní návrh rozpočtu „územní samosprávný celek“ nejméně 15 dnů před zahájením jeho projednání. Rozpočet byl zveřejněn dne 24. 1. 2020 na úřední desce.

Připomínky: Připomínky: Mgr. Lauterkranc: Já budu mít těch příspěvků k tomu rozpočtu asi více, ale řeknu ten nejvýznamnější. Ze všeho vyplývá, že zastupitelstvo by o rozpočtu mělo rozhodnout svědomitě a se vši rozhodností. To je asi cíl, na kterém se tu všichni shodneme. K tomu, aby byl ten cíl naplnitelný, je podle mého názoru zapotřebí splnit několik předpokladů. Tím prvním předpokladem je, že budeme perfektně informovaní nejenom o tom, co se navrhuje, ale také o tom, co všechno bylo za varianty na stole. Shrnu to dvěma slovy – perfektní informovanost. Tím druhým předpokladem je, že si o tom budeme moct podiskutovat, promluvit tady na zastupitelstvu a ten třetí předpoklad je, že si to budeme moci probrat se svými voliči, s občany Fryštáku, které reprezentujeme v různých podílech. Naše volební strana získala 20% úspěchu ve volbách. A mě připadá, že jsme tyto předpoklady zatím nenaplnili. Ta informace není perfektní, protože není perfektní, nemůžeme o tom diskutovat a nemůžeme o tom ani diskutovat s voliči. Tím uzavírám svoji první poznámku k otázce rozpočtu. Za druhé: Já jsem si přečetl odůvodnění pana Ing. Jaška, které bylo zpracováno 28. ledna 2020, opravdu jsem si to pečlivě prostudoval. Je to zajímavý pohled, který vidí finanční prostředky na účtu města jako věc, se kterou když se nakládá ve prospěch tvorby hodnoty toho města občanů, tak je možné za určitých podmínek a s určitými výjimkami, takovou činnost nazvat jako plýtvání. Já s tím souhlasím, otázkou je, kdo za takové plýtvání by měl být odpovědný, asi management, ale také bych chtěl upozornit na věc, že plýtvání není ekonomický pojem ve smyslu mikroekonomie, plýtvání je pojem z teorie managementu, a tím neříkám, že by teorie managementu nebyla aplikovatelná na management samosprávy, ale přece jen bych rád uzavřel tento svůj druhý bod názorem, že pan Jašek říká v závěru: „Z výše uvedeného dostatečně jasně vyplývá, že schodkový rozpočet tak zcela jistě naplňuje význam ustanovení již zmíněného § 38 zákona o obcích, hovořící o hospodárnosti, jinými slovy nezapojení finančních prostředků let minulých znamená plýtvání finančními prostředky“. A já bych tu chtěl poznamenat, že pan Jašek vlastně zcela explicitně, kdy říká: „Výjimkou ze zde uváděného by mohl být například

shromáždění prostředků pro plánované investice velkých finančních objemů.“ Za třetí: Třetí připomínka, ta je konkrétní a je k názoru finančního výboru na věc – názor na rozpočet. Opět jsem si to se zájmem prostudoval a zaujaly mě zde dvě připomínky členů finančního výboru. Jednak připomínka Martina Bila, který říká: „Zdravím, Libore, (Mgr. Sovadina, předseda finančního výboru) nemám s tím většího problému, doporučuji, avšak snažil bych se o vyrovnaný rozpočet.“ A pak mě zaujala připomínka nebo email Ing Jana Göriga. Já ho nebudu celý číst, ale říká: „Navrhuju, aby se tématem rekonstrukce kina sešla stavební komise a projednala rozsah prací. Navýšení rozpočtu z 10,61 milionů, což v závorce píše Projekt 2016, na 18 milionů 870 tisíc – Projekt 2019, během tří let, se mi zdá neúměrné. Já, když jsem si to propočítal, aniž bych cokoliv konkrétního o těchto projektech věděl, tak mě vychází, že tempo růstu této ceny je 21 % ročně. Skutečně to neodpovídá tempu růstu, inflaci cen ve stavebnictví. A to mě jenom podporuje v názoru, že před hlasováním o rozpočtu měla a měla by proběhnout schůze k tomuto tématu, kde bychom si mohli všechny ty varianty, které byly na stole, na kterých jste v roce 2019 pracovali, na jejich přípravu jste čerpali prostředky z rozpočtu, tak ty všechny bychom si měli probrat před tím, než budeme hlasovat. Protože i já jsem člen zastupitelstva, který se do této chvíle zúčastnil všech jednání, pracovních jednání zastupitelstva, a pamatuji si, že jediné, k čemu jsme měli prezentaci a byla to perfektní prezentace, byla v Hrubé hospodě, a ta tady se nevyskytuje. Starosta: No to jste se špatně díval, protože figuruje v projektové dokumentaci. Mgr. Lauterkranc: Tak to je, ano, zařazení části do rozpočtu k další projektové dokumentaci. Já to uvádím ve smyslu tom, že diskuse zatím byla v orgánu zastupitelstva k Hrubé hospodě, co se týká prezentace té studie architekta Sládečka k ceně k otázce, zda se dá ta výstavba etapizovat a tak dále. Starosta: dobře děkuji za příspěvek pana Mgr. Lauterkrance, dál, kdo se hlásí? Ing. Gálík: Já bych k tomu jenom dodal, jak jsem vlastně posílal v tom zápisu, co je změna v zápisu, tak to jsou ty moje připomínky, především k těm investicím. Jenom bych asi dodal a souhlasil, že na to prohlédnutí toho rozpočtu, eventuálně toho, co v něm všechno bude, jsme měli minimální množství času a informací, že by taky stálo za to, souhlasím, o tom, že když už vzešla ze stolu ta varianta náměstí v tomto roce, tak aspoň prodiskutovat, jaké jsou ty další priority a co dál by se mělo realizovat. Je tam vlastně automaticky zmíněné kino, ale nebylo jasné, alespoň mě není jasné, co všechno je nachystané a co všechno není nachystané a co všechno by šlo zrealizovat místo toho kina. Tím nezpochybňuji to kino, myslím si, že je to věc, která by se měla zrealizovat za určitých podmínek, ale nevím, jaké jsou další varianty. Starosta: Děkuji, pan Langer. Langer – Já jenom technickou, nebo diskusní. V roce 2019 jsme v lednu si sedli a měli jsme nějaké navrhované investiční akce, byl nějaký přehled, který jsme pak upravovali a do toho jsme pak dávali do rozpočtu úpravy, a hlavně dlouhodobě mi chybí to, že tady máme rozdělené, bavíme se o Hrubce, bavíme se o kině, ale ten plán, jak to rozetapujeme, jak to dáme dohromady, teď se nám tady objevuje Sokolka. V září, v listopadu, v prosinci jsme řekli, že ji koupíme, nevím, jestli už je tedy...tedy že ji převedeme. Jestli je to už podepsané, nebo není podepsané a jestli se dál budeme o ní bavit, tak jak byla akce Kotelna, takže, ono k tomu, že bylo něco rozdělaného, nějaké věci, máme rozdělané projekty a jak v tom budeme pokračovat, abychom to etapově naplánovali s těma penězi. Děkuji. Starosta: Děkuji, já jenom tady připomenu, že se tady směšují dvě věci, investiční akce a základní parametry rozpočtu, protože my tady schvalujeme základní parametry rozpočtu v rámci paragrafového znění, jako ten rozpočet v podstatě lze schválit nezávisle na investičních akcích, protože investiční akce jsou samotnou v uvozovkách kapitolou, kdy ten schválený rozpočet, respektive plně schválení těch základních parametrů potom doplňujeme ten baget, který je volný pro ty konkrétní investiční akce. My jsme, teď předběhnu ty investiční akce, schvalovali v návaznosti na tom, jak jsou historicky poptávány. Bavili jsme se o tom, co patří automaticky do té základní infrastruktury, to znamená vodovody, kanalizace...To jsou věci, o kterých se nebudeme bavit a nejprve je potřeba doplnit nebo dodělat na území města tuto základní infrastrukturu. Takže to jsou tyto věci, řekněme nějaké resty, nějaké přirozené priority, co týká té vody, kanalizace, přes chodníky a tak dále a další potom jsou věci, které vyplývají i z těch společných řekněme v podstatě z těch dokumentů, když tady někdo vzpomínal voliče, tak z těch volebních programů. A budeme se o tom kinosálu bavit ještě jednou v rámci těch investičních akcí, takže teď se k tomu dál vyjadřovat nebudu. Je to dáno...jenom chci říct, my jsme na základě nějakých zkušeností, nějakých konkrétních

čísel, na základě výsledků hospodaření, na základě zkušeností z toho, jak se plní jednotlivé paragrafy, položky, tak jsme sestavili rozpočet a já jenom k tomu řeknu jednu věc. Jestliže si dáme dohromady inflaci, růst cen a na druhé straně růst cen ve stavebnictví, tak je, tak jak to ekonom napsal, nedovolil bych si tady na místě pana Lauterkrance mluvit za pana ekonomu, co asi myslel. Pan ekonom si to umí říct sám a napsal, co napsal, takže si myslím, že pan ekonom nepotřebuje tlumočníka v podobě pana Lauterkrance, to je jedna věc, a druhá věc, vezmeme minimálně tyto dva aspekty, míra růstu cen ve stavebnictví, míra inflace a nevím, co ještě dalšího teď mě tak napadá, tak je v podstatě ekonomický hřích vzít si úvěr případně. Respektive úvěr je jedna věc, a to taky a druhá věc, jestliže máme hotové peníze, nevyužít je, nezapojit je do rozpočtu, jeví se mi to jako touha jako, v daném okamžiku, co se týká ekonomické situace celonárodní a našeho města jít do rozpočtu jiného než to, co jsme tady představili, tak je v podstatě bych řekl taková spíš, nechci říct, zjednodušení té situace, populismus, líbivost. Takže to je k tomu a samozřejmě jestliže bych reagoval na prvního kolegu, který se vyjádřil, pan Lauterkranc. Tady nejsou naplněny ty tři podmínky tak samozřejmě naprosto odmítám, nevím, jaké další informace byste ještě chtěli, protože máte k tomu rozpočtu vyčerpávající informace, diskuse tady probíhá a nevím, do jaké míry tady lze nahrazovat naši odpovědnost za rozpočet odpovědností občana. Dobře. Pan Lauterkranc má technickou, takže pojdme. Paní kolegyně, jestli můžete. Mgr. Lauterkranc: Jak jsem se vyjádřil k názoru pana starosty, který uvedl, že je zcela zákonné se zabývat schválením rozpočtu jako cílového bagetu, to znamená pouze jenom toho faktu schodku ve výši 14 milionů, s tím, že potom lze dopřesňovat obsah. Já nesouhlasím s tímto názorem, a to s jednoduchým odkazem na zákon o obcích, který říká, jak my, zastupitelé, máme postupovat. Že máme postupovat svědomitě, že máme postupovat v zájmu města, občana, máme požadovat informace a máme si být jistí, že ve chvíli, kdy jsme ty informace získali, tak jsme je svědomitě a rozumně zpracovali v koncensu se zájmy těch občanů toho města. Připomínám, že to tu opět nenastalo. A tento názor není nějaká líbivost, anebo populismus. Tento názor volá po svolání pracovního zastupitelstva, kde bychom byli seznámeni s výsledky všech studií, které jste v loňském roce provedli a pak následně můžeme schválit rozpočet. Já tady neříkám ani explicitně ani implicitně, že nebudu hlasovat pro kino. Ale já chci prostě perfektně vědět, co tam je ve hře, chci vědět, proč tam došlo k nárůstu ceny v průměrném ročním tempu růstu 21 %, a až to uvidím, a uvěřím tomu, tak nebudu s tím mít problém, pokud to bude opravdu prioritou koncensu s názorem i s těmi občany, které zastupuji. To není populismus, to je opravdu jenom volání po informacích, které tu prostě v této chvíli nejsou. Nebyly prezentovány. Já se dokonce myslím, že jak jsem formulovat ty předpoklady, že navrhovatel, a to je v tomto případě starosta, by měl být schopný důkladněji a trochu přesvědčivěji obhájit to své stanovisko a on to nedokázal, prostě jenom vám říká, že když tady schválíme cílový baget ve výši schodku 14 milionů, tak nás nezavrou, a to je málo, pane starosto. Starosta: Pane Mgr. začnu tím, když už mě chcete interpretovat, tak mě interpretujte přesně, nebo citujte, protože to, jak jste začal, tak jste samozřejmě řekl tak z poloviny, když už jsme u toho. Když už si mě berete do úst, tak prosím, přesně. Citaci, protože tak, jak jste to tady kolegům jaksi podsunul, tak to jste významově posunul. Druhá věc, ten rozpočet je ambiciózní, je maximalistický, poskytuje nám investovat v maximálním možném rozsahu, poskytuje nám využití všech prostředků, které vyplývají v podstatě jak z daní, tak nedaňových kapitálů i ostatních příjmů včetně starého úvěru, aniž bychom...nějak podsouváte porušení zákonů nebo já nevím co, standardy tady byly dodrženy všechny, všechny metodiky, všechny zákony, které se na to vztahují. Ten rozpočet je plně v souladu se zákonem a z čeho vyplývá jsem vám řekl hned na začátku, takže. Navíc znovu opakuji, že rozpočet tak, jak je, se schvaluje v základních parametrech, což jsou příjmy, výdaje, schodek plus dofinancování. To jsou jasná čísla a to, co máte v tom rozpisu, to je ta věc, která je otevřená. Vy tady směšujete dohromady ty investiční akce. Budiž, můžeme se bavit v rámci diskuse o rozpočtu i o těch investičních akcích. Ať se k tomu vyjádří i kolegové i k tomu kinosálu. Já nevím, jestli jsou tady lidé, kteří do toho nahlíželi na jiném pracovním zasedání zastupitelstva do projektové dokumentace. Je jen škoda, vy se tady domáháte nějaké informovanosti. Pokud já vím, tak jste zastupitelé všech rozhodujících šestnácti členů zastupitelstva. Nechápu proč, když jste už minimálně od rady věděl od rady, která schválila ten návrh rozpočtu a od rady, která schválila návrh investičních akcí, proč jste nepřišli

třeba tak, jak to udělal pan Görig, vzal si to. Celý ten projekt, tak jste to mohli udělat k rozpočtu, tak jste to mohli udělat ke každé jednotlivé investiční akci, která je tam navržena, tak jste se mohli zeptat na další investiční plán, který bude předmětem dalších jednání zastupitelstva, kvůli tomu, co nás tady čeká, protože na jedné straně jsme úspěšní už v žádosti o poskytování dotací, ale ty čísla se bohužel mění. Tam, kde bylo třeba 85 %, je třeba 70 %, tam kde bylo 70 % je 40 % a tak dále a u těch investičních akcí se tak v konečném důsledku a v té efektivnosti, které se dovoláváte vy i já, tak se nemusí jevit investiční akce podpořena třeba osmi miliony jako do budoucna jasně efektivní, protože je rozdíl co...ted' to bude předmětem další diskuse. Takže nezpochybňujte tady na to, co je v souladu se zákonem, který velmi věrohodně kopíruje tady tu historii minulého roku, výsledek hospodaření a je to dokument, který nastaven podle pravidel a podle legislativy. A není potřeba, když máme hotové peníze, ale to je samozřejmě soukromý názor, jestliže nám umožňuje zákon zcela jednoznačně prostě zapojit výsledek hospodaření do rozpočtu, tak ho nevyužít. To je tak jak se vždycky před volbami říká, oni zadluží město, pokud není vyrovnané hospodaření, respektive, pokud není vyrovnané hospodaření, tak to je vždycky špatně. Není to pravda, je to potřeba uchopit ekonomicky. Znovu říkám, dejte do souvislosti širší národní ekonomické souvislosti, to znamená, růst cen v té podnikatelské sféře, inflaci a další aspekty. Pak si to propočítejte a uvidíte, jestli je vhodné nebo nevhodné jít do deficitního rozpočtu. Mgr. Lauterkranc: Já bych zase začal u těch předpokladů. Tak za první informovanost, za druhé možnost to téma prodiskutovat v plénu zastupitelstva a za třetí možnost prodiskutovat s občany. To, kdyby za Vámi zašel na radnici, tak ho nenaplnuje. Starosta: pane Mgr., nezlobte se na mě, to Vám... Mgr. Lauterkranc: Já bych se chtěl, pane starosto, zeptat konkrétně jestli studie a projekty, které byly připravovány v loňském roce, budou prezentovány na zastupitelstvu? To bylo spousta věcí, nejednalo se jen o Hrubou hospodu, ke které ta prezentace, jak jsem uvedl, byla a byla perfektní, ale já žádám o to, aby stejně perfektní informace v rámci zasedání zastupitelstva proběhla i těm ostatním akcím. Děkuji. Starosta: Není problém, samozřejmě jestli jste ovšem dával pozor, tak jsem tady říkal, že jsou věci rozpočet, jedna věc, a druhá věc, co bude potom obsahovat konkrétně třeba v těch investičních činnostech. Rada města na základě nějaké historické poptávky po investičních akcích, po nějakých restech, s ohledem na priority, jako jsou vodovody, kanalizace, které nám ještě někde chyběly a s ohledem na to, co se objevilo i tady vlastně i ten kinosál, poptávka. Že vy jste si nezjistili bližší informace, protože kdybyste za mnou přišel, nebo za panem Dohnalem, tak, jak Vám to zákon umožňuje, pakliže ne dřív, než Vy jste se to dozvěděl z výstupu z rady, že navrhujeme tuto investiční akci, jako například ten kinosál, tak samozřejmě oni by Vám vysvětlili, že indexace ceny je nějaká, tedy růst cen od roku 2016, že jsou tam ve čtyřech milionech zakomponovány energeticky úsporná opatření a další věci, že se rekonstruuje celá chalupa. Vy tady napadáte nějakou cenu, aniž byste se blíže seznámil s projektem, s rozpočtem a s dalšími věcmi. V roce 2016 mimo jiné ten projekt neobsahoval 2 respektive 3 energetická úsporná opatření v celkovém rozsahu 4 miliony, kdy částečně jsme na to vyřídili dotaci, že na některá opatření je ta podpora 70 %, myslím na výměny kotle a ta další dvě opatření to osvětlení, tam je 40 %. To jsou věci, které nás v zásadě ted' někam posouvají. To je ted' pro začátek. Vraťme se, prosím vás, ke schvalování rozpočtu, který má závazné parametry tak, jak jste je viděli v tom materiálu na úložišti. Za chvíli to budete mít i tady na tom plátně za mnou. Tím končím ted' v tuto chvíli technickou poznámku měla paní Mgr. Knedlová, takže prosím. Mgr. Knedlová: Já bych chtěla jenom reagovat na to, že máme diskutovat s občany. Já si myslím, že když my dáváme ty návrhy, co se má dělat, co se bude dělat, co bychom chtěli dělat, že to už víme tyto návrhy od občanů a dáváme to písemně přeci a z toho se skládá potom ten plán těch investičních akcí. Takže není potřeba k tomu znova volat občany. Já si nepamatuji za těch 30 let, co jsem tady, že bychom při schvalování rozpočtu, to znamená při finančních věcech, které dělá odborník, že bychom k tomu brali veřejnost, aby nám řekla, že toto ano a toto ne. Přece my dáme návrhy, a ted' se to teprve dá 1,2,3 podle potřeby, co se bude dělat, co se nebude dělat. Takže k tomu není potřeba, přátelé, už žádných rodičovských, anebo veřejnostních diskuzí. Jenom to bych chtěla říct, že jsme to nikdy, když jsme něco udělali, nevolali hned obyvatele, aby nám řekli, toto ano a toto ne. To jenom taková krátká připomínka, děkuji. Ing. Dohnal: Já bych jenom doplnil pana starostu, který v podstatě to kino přesně pojmenoval, jenom takovou záležitostí, kdyby nebylo úplně jasné, jakým

způsobem se řeší projektová příprava, a to finální číslo toho rozpočtu. V podstatě, když začnete projektovat nějaký záměr, buď studii nebo investiční studii, z toho vypadne nějaké číslo, dál pokud se to číslo ekonomicky zdá vhodné, pokračujete dalším stupněm projektové dokumentace, který pokračuje buď k územnímu rozhodnutí nebo ke stavebnímu povolení. K tomu můžete dostat zas nějaké číslo. Ale poslední definitivní číslo je zpracované na základě dokumentace pro realizaci stavby, to znamená, že tato dokumentace přesně pojmenovává ty parametry, které ta stavba v konečném výsledku před kolaudací bude mít. A ty parametry jsou zpřesňovány v té fázi projektování té dokumentaci pro realizaci té stavby. To znamená, my jsme třeba speciálně u tohoto kina po dokumentaci pro stavební povolení dořešovali jednotlivé technologické vybavení, ať je to zvukotechnika, světla, prostě další možné mobiliářové záležitosti. Pochopitelně čím je delší ten časový úsek mezi zpracováním dokumentace pro stavební povolení a realizační dokumentací, tak ty ceny rostou. Tam už v té dokumentaci pro realizaci stavby se jde tak daleko, že například co se týká projektování jednotlivých řemesel, tak tam ten rozpočtář poptává konkrétní cenu. Je to paradoxní, přestože v rámci jakéhosi výběrového řízení nebo tendru, nesmíte specifikovat ty položky, tak ne všechno je v cenících. Proto ti projektanti postupují tímto způsobem, proto tam může být velký rozdíl v ceně. A samozřejmě to, co řekl pan starosta, tak střelilo se do toho záměru opatřeními ve smyslu energetických úspor. Mgr. Knedlová: Ano, já už tady slyším po několikáté to kino a já když tak o tom přemýšlím a když pořád stoupají ceny a všechno ostatní, nebylo by lépe, přátelé, kdybychom tu budovu zbourali a postavili novou, bylo by to asi levnější. Starosta: Tak to by chtělo asi další výpočty. Touto cestou jsme nešli především proto, že jsme v památkové zóně, takže to by asi potom sbírali ze země celý památkový ústav v Kroměříži, ale to je druhá věc. Mgr. Lauterkranc: Tak jednak bych chtěl konstatovat z té akce Ing. Göriga plyne, že v tom roce 2016 to byl projekt, takže mohla růst jeho cena nějakým uvěřitelným tempem ceny prací 4,6% plus mínus za ty tři roky. Projekt 2019, to je taky projekt a co je ještě důležitého si uvědomit, my zde rozhodujeme o dvanácti milionech plus cosi, ale to je jenom první etapa. Tam bude ještě druhá etapa, takže celková výše první plus druhá etapa, jestli to vnímám správně je 18,87 milionů korun. Otázka té diskuze, jak řekla paní Knedlová je, jestli skutečně 19 milionů je částka, která už není moc vysoká pro ten účel. Jestli by nestálo za to, se podívat po třeba nějaké verzi projektu z 2016, trošku ubrat z těch představ, a to je ta diskuze s těmi občany, ona je tady na místě a občané se prostě ptají, říkají...dát 19 milionů za kino? Znovu se dostávám k těm předpokladům, informovanost, možnost to prodiskutovat a nejenom kino, všechno a potom ta možnost si o tom promluvit s těmi našimi voliči. Každý je máte jiné, ale my to tak máme, že se scházíme a o těchto věcech diskutujeme. Ty lidi to zajímá. Potkávají mě a ptají se mě. Starosta: A proč se ptají Vás, proč nepřijdou na radnici? Mgr. Lauterkranc: Protože mi důvěřují, proto se mě ptají, pane starosto. Starosta: Tak jim řekněte normálně pro adekvátní informace běžte na radnici, oni vám je tam poskytnou, půjdete ke zdroji, to je nejjednodušší. Takže oni to někdy neví, neslyšeli o tom, ale v zápise je 18,8 milionů, tak vědí, že je to drahé. Aniž by se s čímkoliv seznámili. Tím nedehtonují toho občana, poukazují na to, že nemůžu kritizovat něco, s čím se neseznámím, takže já na ulici někoho potkám, vím, že na radě jsme se bavili o záměru za 18 milionů, nevím, ale budu mu vykládat, že je drahý. Tady máte nový barák do slova a do písmene. Kompletně zrekonstruovaný. Bohužel rekonstrukce a novoty, když to spojíte, vždycky je to dražší. Já tu cenu ani neobhajuji, ani nepodceňuji, nepřeceňuji, je to výsledek rozpočtu, který vychází z realizační dokumentace a je to výsledek revitalizace, po které tady tak, jak jste všichni zástupci jednotlivých subjektů, po které jste volali. A nevykládejte mi tady něco o nějakém mezistupni z roku 2016, kdy se nebudeme vracet k nedořešeným věcem, protože tam některé věci nebyly dořešeny, a proto se pokračuje i v té realizační dokumentaci. Tenkrát byla dokumentace pro stavební povolení, která ukázala několik otazníků, a proto jsme k tomu přistoupili, aby se vyvrátily nějaké otazníky nebo pochybnosti, protože potom se divíme, když se soutěží pro dokumentaci pro stavební povolení, že je tam X dodatků a už se zase podsouvají další věci, takže jsme to do precizovali a ta preciznost představuje byť menší prostor asi 120 lidí, je to menší sál, je to multisál, který umožňuje zajistit zázemí pro základní školu, mateřskou školu, pro ty mimoškolní aktivity, pro širokou spolkovou činnost, pro základní uměleckou školu, nemůžu se tady ten neziskový sektor důstojně prezentovat, protože velký sál ZDV má jiné parametry a máme tady spoustu sportovišť,

máme tady jakoukoliv jinou infrastrukturu adekvátní kvality a máme tady absolutně nulovou důstojnou infrastrukturu pro tady toto zázemí. RMF na základě zvážení těchto okolností zcela s klidným svědomím, s čistým svědomím, navrhla proto k realizaci této investiční akce. Připomínám, že teď se tam podařilo dostat tento objekt do seznamu de facto brownfieldu z pohledu Czechinvestu a MMR. Teď čekám, myslel jsem, že už budu mít tu informaci, protože to je ve dvou krocích, Czechinvest a MMR, nás zařadí do seznamu brownfieldu, a pak můžeme, pokud se podaří během tohoto týdne nejpozději čtrnácti dní, jak mám informace z dnešního dopoledne, tak je možno žádat do 11. května tohoto roku, mám takový dojem, končí termín pro podávání žádostí o poskytnutí dotace právě na tyto typy realizačních projektů. Já neříkám, že tuto dotaci dostaneme, protože převis poptávky je obrovský, ale tak, jako vždycky to, že je na něco dotace, můžeme žádat ještě neznamená, že ty peníze jsou, je to čím dál horší. V tomto případě myslím, že je tam podpora 70 %, takže není to nic, co by někdo neznal. Jestli někdo nezná tento projekt ze zastupitelů, tak je to jeho zodpovědnost, jestli se seznámil nebo neseznámil. Tu možnost tady měl po technické, tak po ekonomické stránce a je to jenom politické rozhodnutí, jestli to tady zařadím do těch investic na ten rok 2020 a 2021 nebo jindy, nebo se to nebude dělat. Znovu říkám, z čeho vyšel návrh těch investičních priorit. Hrbáček: Pokud jde o mě, tak s tím schodkovým rozpočtem nemám takový problém, protože spoustu obcí v okolí ve schodkovém rozpočtu normálně pracuje nebo se schodkovým rozpočtem normálně pracuje, ale za mě, měli bychom se opravdu bavit o tom investičním plánu, o tom kině, protože za ty 4 roky, co se to vlastně řeší, ta cena opravdu narostla tak, že se teď domnívám, že je nereálné, aby se do toho investovalo. Řešíme aktuálně dva...honíme dva zajíce pro ty neziskovky a pro tu kulturu, pro tu školu, pro tu školku, jednak je to sokolovna, druhá je Hrubá hospoda, kde po rekonstrukci vzniknou nějaké prostory pro ty neziskovky i pro tu kulturu, případně tam může být i ten kinosál, ale já bych tady chtěl zmínit hlavně věc, já jsem tady naplavenina v podstatě ve Fryštáku a Fryšták má kulturní dům, kde 60 km v okolí jsou jenom 3 takové budovy pro 500 a víc lidí a myslím si, že ten kulturní dům nejlépe vyhovuje všem těm neziskovkám v tom Fryštáku a je nevyužitý. A myslím si, že přijde doba, kdy tady třeba už sedět nebudeme, budou tady nějací jiní lidé v zastupitelstvu a přijde doba, kdy budeme rozhodovat o tom kulturáku, co dál. Protože zatím chodíme kolem toho kulturáku po špičkách, díváme se zpovzdálí, jak ten kulturák chátrá a myslím, že nastane stejná situace jako v Lukově, kdy budeme za pár let diskutovat o tom, co s ním, jestli ho zbořit, jestli ho nevezme město pod sebe, a přitom je to budova, kterou nám okolní města závidí. Víím, že není to naše, že tam nemůžeme investovat. Já nevím, zkusme se opravdu podívat, jestli to nejde dlouhodobě pronajmout a těch 18 milionů dat prostě na 10 let na nájem. Ať tam ty neziskovky můžou od příštího roku pracovat po nějaké úpravě po ...Musí tam být nějaký bezbariérový přístup, výtah ale za to kino 18 milionů, mě to připadne strašně moc. Starosta: Děkuji, tam jsi to řekl na závěr. Samozřejmě není to naše. Pan Mikl je svědkem toho, že jsme s družstvem několikrát jednali, já si myslím, že poprvé snad už před deseti lety, abychom případně odkoupili, respektive, jaké by byly podmínky odkupu, protože i dotační systém byl daleko příznivější k těm městům nakloněn, ale ty částky, které tenkrát uvedl do té tehdejší předseda byly neakceptovatelné, protože všichni víte, navíc po těch deseti letech tam dneska jdete na ples, tak vidíte, v jakém technickém stavu je. Malý problém s elektrikou, aby elektrika utáhla ty aparatury a podobně, tam dveře nedovírají, okno nedovírá, průvan, toalety jsou v nějakém stavu, i když opravené a pořízení je jedna věc a druhá věc je bezpodmínečně nutná rekonstrukce, revitalizace celého toho objektu. Navíc je to boletický panel, takže nevím, do jaké míry by stavební úřad byl přísný nebo nebyl přísný, hlukové úpravy, obecní úřad, kde je taky ta technologie a v uvozovkách bez problémů. Nevím, jestli je to v souladu se zákonem, ale toto je druhá věc, to tady neřeším, že o tomto tématu jsme se bavili několikrát, jestli můžeme nějakým způsobem si pomoci s tím kulturním domem ve vlastnictví ZDV. Má to tady ty klady a tyto zápory. Ing. Zlámalík: Já rozumím tomu, že teď budeme hlasovat o rozpočtu a řešíme spíš investice, ale to s tím úzce souvisí a já myslím, že bylo rozumné, když v minulých letech jsme se vždy před hlasováním o rozpočtu jsme se vždy sešli v rámci pracovního zastupitelstva a bavili jsme se o těch investicích. Ty investice byly nějakým způsobem představené, tak i tady je jedna možnost, že 17 zastupitelů bude postupně chodit na radnici a zjišťovat si informace třeba k projektu kina, anebo se tady sejdeme všichni najednou a ty

informace budou prezentované pro všechny. Starosta: Znovu tady říkám, že všichni jste to měli nejen 5 dnů před zasedáním zastupitelstva a obdrželi jste to v souvislosti se zápisem z jednání rady, která schválila ten rozpočet a každý z vás měl možnost přijít i na tu radu. Mohl každý požádat, vyvolat další jednání, a já nevím, na parametrech toho rozpočtu není jako co k nepochopení. Ing. Görig: Já jsem chtěl jenom reagovat na to, že jsem psal v tom zápisu z finančního výboru, že se tam porovnávaly ceny z dvou projektů, je jasné, že nejsou stejné, ale spíš šlo o to, že bych byl rád, aby se na tom sešla skupina odborníků, a tím myslím stavební komisi, aby se projednalo, jestli opravdu všechny ty věci je třeba tam dělat. A tím myslím třeba ty úsporné opatření, ty kotle a tyto věci, já nedokážu posoudit, jestli všechny ty položky rozpočtu jsou nutné nebo ne, ale ten rozdíl rozpočtu je natolik velký, že by to stálo za to tímhle způsobem projít, to je celé, co jsem v tom bodě myslel, co jsem tam napsal. Ing. Gálík: Já tedy začnu reakcí na pana Göriga. Stavební projekty jsou opravdu ve dvou úrovních. Je projekt pro stavební povolení, který neřeší detailní záležitosti, a proto jste tam měl v roce 2016 deset milionů. Projekt pro provádění stavby řeší detailně do posledního šroubku v uvozovkách všechno, a proto ta cena je taková, jaká je. Samozřejmě víte, že za poslední rok stouply ceny řeknu o 20 %, moc bych se nebál. Další věc s tím související. To kino tady stojí kolik? 40, 50 let? Tak víc...Co s tím budeme dělat, když to nebudeme spravovat? Necháme to zchátrat? Tak, jak jsme nechali 16tku zchátrat? My máme povinnost starat se o ten sál, byl drahý, si myslím. To jsou moje takové připomínky k tomu. Jde o to opravdu. berte to tak, že my jsme se snažili jakoby ty investice zahrnout všechny. Měli jsme tam několikrát opravu mostu v Horní vsi, řešíme to teď, hledáme nějaké možnosti, proč to dělat za takové drahé peníze. Hledáme levnější varianty. Prostě těch věcí je spousta. A ještě se obrátím, teď mě napadlo, k tomu projektu. Ten projekt dělali odborníci, takže nevím, proč by stavební komise měla něco vyškrtávat, nějaké položky. Já přece nedokážu říct. Ten odborník si spočítá, jestli ta podlaha je taková, musí tam přijít taková nosnost, jestli staticky mu vyhovuje střecha, to přece nemůžete po stavební komisi chtít. Jestliže to dělal odborník, tak si za to zodpovídá a my nejsme tady o toho, abychom někomu předělávali projekt. Děkuji. Mikl: Já se nestačím opravdu divit. To je neuvěřitelné. De facto už k tomu nemám co říct, protože už všechno řekl pan místostarosta za mě. Co se týká toho kulturního sálu ZDV. Já si pamatuji už před X lety jsme kolem toho sálu chodili velmi intenzivně. Tenkrát družstvo řeklo dobře, my vám to prodáme, ale celé vám to prodám, kompletně. Nevím, jak by se k tomu stavěli dnes, ale v každém případě by to nestálo 18 milionů. Souhlasím s částkou, že bychom se pohybovali minimálně ve dvakrát takové částce, jak je otázka kina a z vlastních zkušeností opravdu vím, že stavební práce, stavební materiál bohužel jen za poslední rok šli tak strašně nahoru, až neuvěřitelně. Prosím vás pěkně, já vás žádám, za neziskový sektor pracující na poli kulturním ve Fryštáku, zkusme se dohodnout a pojďme podpořit tuto investici co se týká rekonstrukce a revitalizace kina. My už tady do budoucna, nevím, Hrubá hospoda nás čeká, samozřejmě, historická budova, dokáže někdo z vás říct, kdy budeme revitalizovat Hrubou hospodu? My jsme se bavili o tom už před pěti roky, šesti, možná víc, nepamatuji si, osm roků zpátky, kdy už tenkrát rekonstrukce budovy Hrubé hospody se pohybovala kolem 50 milionů. Při tom, jak to dneska vypadá, určitě ta částka bude vyšší. To neznamená samozřejmě, že se město snažit o to získat dotační tituly na to, aby se to pravdu zrealizovalo, je to budova, která je vidět na náměstí. Ale to budeme čekat dál my dalších 5,8 let na to, až najdeme peníze na Hrubou hospodu? Však vy máte hřiště ne? Investujeme do hřiště? Máte. Tak prosím vás, my taky potřebujeme se už někde etablovat a nemluvíme jenom za školu. Mluvíme za základní školu, mluvíme za divadlo, mluvíme za cimbálové muziky, mluvíme za další, ty, co tady na tom poli pracují. Prosím vás. Děkuji vám za pozornost. Ing. Dohnal: Já bych si dovolil ještě dvě poznámky k tomu, co tady padlo, byl tady návrh vrátit se k projektu z roku 2016. Prosím vás, takový návrat je možný, s cílem nějaké úspory, ale znamená to zadat novou prováděcí dokumentaci, vzhledem k tomu, že ty technologie, které jsou tam dneska dopracované na sebe navazují. A pokud budeme fabulovat do budoucna, co by se stalo, kdybychom touto cestou šli, to znamená pokusili se maximalizovat v tom podílu ty investice ty záležitosti, které v rámci projektové dokumentace pro stavební řízení byly, tak věřte tomu, že za dva roky tady začnou padat tady na tomto zastupitelstvu dotazy, proč se to neudělalo celé. To je jedna věc. Druhá věc. My se asi se stavební komisí nikdy ničemu nebráníme, ale skutečně kdo viděl tu dokumentaci prováděcí, není v

silách člověka se sebelepším vzděláním, který by řekněme v času hodin prošel celou tu dokumentaci a řekl tak toto je tu špatně, toto je tu špatně a zároveň upozornil na jednu věc. Ten projektant za tu dokumentaci bere odpovědnost ve smyslu svého kulatého razítka, určitě tam neudělal žádnou chybu, protože by o to kulaté razítko mohl přijít. Takže to jsou věci, které je potřeba mít na mysli, když se vyjadřujeme k tomu projektu ve smyslu zpracování projektové dokumentace, a další, pokud někdo má pocit, že nemá informace o tom, jak ta rekonstrukce ve finále má vypadat, co vlastně se schovává pod těmi 18ti miliony, já klidně poskytnu, mám ve skříni studii, která na začátku řekla, jaký je ten cíl té rekonstrukce, jakou cestou se půjde a klidně ji poskytnu, dokonce ji můžu poslat komukoliv v elektronické podobě. Mgr. Lauterkranc: Já si myslím, že tu diskuzi rozměňujeme na spoustu dílčích témat, měli bychom se skutečně koncentrovat na to podstatné, a to otázka je jestli v kontextu těch ostatních investic, o kterých tady hovoříme už více jak rok, a to je sokolovna, to je Hrubá hospoda, hřiště, cyklostezky. Jestli v kontextu všech těchto aktivit, které připravujeme se nejví pro tak malé městečko, jak je Fryšták, moc postavit kino za 19 milionů bez jistého dotačního titulu. A ještě si dovolit takový luxus, že vlastně v Hrubé hospodě je dnes předpoklad, že bude realizována místnost, která by měla mít obdobný charakter, jako to kino. Tam se mluví o možnosti jakési multifunkční místnosti. To znamená pořád se dotýkám té klíčové otázky, jestli těch 19 milionů není moc a jestli by nestálo za to ty finanční prostředky ponechat jako rezervu, počkat si ještě nějaký ten čas, než dokončit ty ostatní projekty a pak se skutečně rozhodnout, do čeho ty peníze dát. Ing. Gálík: Já ještě na toto zkusím zareagovat. Určitě všichni vím, že ta Hrubá hospoda se potáhne nějakou dobu. Než se zpracuje projektová dokumentace, víme určitě všichni, že bez dotačního titulu nemáme šanci, nebo ta šance není velká, to opravit. Sokolovnu víme určitě, že ...prostě to taky nebude běh na 3,4 roky, že je to běh na dlouhou trať, stejně jako je ta Hrubá hospoda a my tady jako by uvažujeme o tom, jestli teď máme, nemáme 18milionů do rezervy a pak si za 2 roky řekneme, jak tady říkal pan Dohnal, proč jsme to nedali? Ono to bude stát už 20 milionů. 22 milionů to bude stát za 2 roky. To je ta odpovědnost těch, co tady sedí, proto vás lidi zvolili, si myslím, vy o tom máte rozhodnout, ne ti lidi, kteří sedí venku. Jako by je to opravdu o tom rozhodnutí tady těch lidí. Teď. Děkuji. Mgr. Lauterkranc: Já jenom navrhuji, dejme ty karty na stůl. Až budou všechny ty projekty hotové, tak pojďme se k tomu sejít v tom pracovním zastupitelstvu a pojďme si o těch prioritách promluvit. Ale až to všechno bude nachystané. Ing. Gálík: Jaký vidíte horizont tohoto setkání, kdy to bude nachystané? Myslíte příští týden? Mgr. Lauterkranc: Nevím, já jsem neviděl žádné ty výsledky těch příprav. Tak nevím, jak jste daleko, já vám na to neumím odpovědět. Ing. Gálík: Nebo jak si to představujete? Že teď přijdete, sedneme si na to, co máme teď rozpracované a to, co vidíme někde v budoucnu v uvozovkách, tak to tam nebude? Nebo bude? Já tomu nerozumím jako. Mgr. Lauterkranc: Zas to podstatné. Nenechat se strhnout do nějaké časové tísně a rozhodovat v časové tísně. Mě to připadá, že jsme trošičku teď...už jsme zahnaní do kouta všichni tady možná. Pojďme počkat chvilku. Starosta: Já se necítím zahnan do kouta, nevím, jak Vy. Znovu říkám, že jste měl dostatek příležitosti, abyste se se vším seznámil a znovu říkám, že toto je nějaké logické vyústění tak, jak každý rok se něco dělá, tak tady z 80 % řešíme řekl bych resty, ale v tom dobrém slova smyslu, postupně, jak se připravují, připravuje základní infrastruktura. Víte, že ten schvalovací proces, vydání příslušného rozhodnutí stavebního, dopravy, vodaři atak dál, že se bohužel prodlužuje. Znovu šli jsme tou cestou, co je připraveno a v té základní infrastruktuře voda, kanály, chodníky, potom další věci, které vyplynou třeba i tam, kde mohly být ty dotace. Máme, tam co se týká té cesty, jeden z historických, kde jsme řešili vlastně, jak to uchopit v uvozovkách nějakým způsobem. Polovičatým nebo už komplexně. To už ta ulice Štípská, no a zareagovali jsme na tu potřebu, že tak, jak tady bylo řečeno. Tady není důstojná infrastruktura pro kulturu, pro mimoškolní činnost, jak obecně, tak potom není tady zázemí pro tu základnu neziskového sektoru a tak, jak tady sedíte, tak jste všichni po té rekonstrukci kinosálu volali. A až to máte připravené a až to máte kvalitně připravené, tak to začínáte zpochybňovat, že je to politické rozhodnutí a jestli si myslíte, že další pracovní zasedání zastupitelstva něco změní na tom rozpočtu nebo jestli chcete jít tou cestou polovičatosti, tak dobře, začneme škrtat, je to málo, no tak já na místě toho projektanta bych nic nekreslil. Tak jste si to měli nakreslit sami, to už tady jednou bylo koneckonců na tomto

zastupitelstvu. Mohli jsme ušetřit za projektanta. Zjistíme 16 milionů je moc, potom 12 milionů je moc, tak já nevím, kde se zastavíme. Tady máme nějaký projekt, po kterém všichni volali, všichni jsme po něm volali, všichni jsme to měli ve volebních programech. Objektivně ta infrastruktura tady chybí a je pravda, že jinak, když se podíváme po tom městě, ta infrastruktura tady je. Všechno má svoji cenu, i kvalitní projekt má svoji cenu a je to o tom, že si infrastrukturu buď doplníme nebo ne. Tak si zodpovězte tu otázku. Přitom chceme nebo nechceme, tak tady panu Miklovi řekněte, že bude dělat besídky na náměstí, že mu tam nanosíte židle a podobně. Je to tak. Tak buď chceme všichni kvalitní zázemí a nevymlouvejme se nato jestli budou nebo nebudou dotace. Buď tady máme kvalitní projekt, po kterém jsme všichni volali, bohužel stojí tolik, anebo chceme něco jiného. Je to velice jednoduché. Všechno ostatní, co tady zaznívá je víceméně z mého pohledu zástupné. Ing. Zlámalík: Já sám za sebe bych si také přál, aby se to kino opravilo a bylo k dispozici, k využívání. Chápu, že to bude stát dost peněz, jenom mi přijde trošku škoda, že město by možná mělo lépe prezentovat ten projekt, představit ho tady zastupitelům no a ukázat. Prostě přesvědčit je, že je to opravdu dobrá investice. To tady teď evidentně není. Kdybychom tady měli projektanta, který by řekl od roku 2016 se udělal nějaký posun. Pan Dohnal sám tady pověděl, že ani odborník za X hodin není schopný tady tu dokumentaci se prokousat, tak jak to může tady zvládnout řadový zastupitel bez technického vzdělání. To je jedna věc. A potom, když se podíváme na ty další investice, vy jste tady jmenovali nějaké, které jsou hotové a já jsem se chtěl zeptat třeba na zdravotní středisko. To je hotové, co se týče nějaké rekonstrukce, tak, aby se mohlo pustit do prací na zdravotním středisku? Ing. Dohnal: Dokumentace je připravená, s tím souvisí ještě dokumentace pro knihovnu. Tam je ten záměr. Dobíhá to teď. Ing. Zlámalík: A potom teda proč není zahrnuto to zdravotní středisko v těch investičních akcích? Ing. Dohnal: Tady ty záležitosti si myslím nejsou pro rozpočet zásadní, ale zásadní bude, jestli se půjde cestou přestěhování knihovny. To ještě zatím nepadlo. Jakmile budeme mít dokumentaci pro realizaci knihovny hotovou, to znamená včetně adekvátního a relevantního rozpočtu, tak ji předložíme do zastupitelstva. Starosta: Souvisí to také s tím, že my jsme ten rozpočet, tak, jak je nastavený, maximalistický, tak jsme ho vsadili. On je plný, je tam ta rezerva 697 tisíc pro strýčka Příhodu. Ing. Zlámalík: Proč teda se čeká na knihovnu, proč nemůžeme začít rekonstruovat to zdravotní středisko? Ing. Gálík: Myslím si, že to zdravotní středisko má opravdu návaznost na tu knihovnu a tam je třeba taky vědět, že ta knihovna má stát nějaký peníz a zase to bude o tom rozhodnutí, jestli do toho půjdeme, protože to budou dvě akce dohromady. Takže nemůžu tvrdit, že zdravotní středisko sice mám, ale nemám k tomu připravené jako by knihovnu, tak nemůžu...ty dvě akce musí jako by musí být zároveň, takže proto se čeká až budeme mít komplexně všechno, a pak zase tady budeme řešit zdravotní středisko s knihovnou anebo něco jiného. Ing. Zlámalík: Vy pochybujete o tom, že se tohle bude realizovat? Že se nebude přesouvat knihovna a že se nebude rekonstruovat zdravotní středisko? Ing. Gálík: Po dnešku určitě pochybuju. Mgr. Knedlová: Já bych chtěla jenom říct jednu věc. Já jsem to nechtěla jako když jsem řekla, že bychom měli zbořit a postavit nové, protože je to v tom ochranném historickém pásmu. A teď mě tady bylo řečeno, že bych tam musela zůstat jako historický předmět místo kina. Ale myslím si jednu věc. Fakt jsme se pro to kino tehda rozhodli a my jsme o tom několikrát na zastupitelstvu jednali. Vy jste tady mnozí ještě nebyli a my jsme o tom moc dlouho diskutovali a měli jsme to tady. Takže vy, kteří jste tady noví, tak jste si fakticky měli vzít ty plány a měli jste se na to mrknout abyste věděli, a to je fakt, že se všechno zdražuje, a hlavně to stavebnictví, takže já jsem opravdu pro to, abychom podpořili Libora jednak, a abychom to měli fakt pro tu školu, protože my všechny akce, které máme, tak děláme v kreslárně, teda bývalé hudebně. Děláme to v biologické pracovně, která je největší nebo musíme do toho družstva, kde musíme jakousi penízku dávat. Opravdu jsem pro to, aby to kino už co nejdřív bylo. Mgr. Sovadina: Mě v podstatě trošku už tady nadběhla paní Knedlová, já bych to chtěl opravdu doplnit. Já se modlím za to, aby se ten kinosál opravdu opravil, protože jak říká paní Knedlová, besídky, které dělá třeba ZUŠka a dělá je velice krásné, je jich hodně před Vánocemi, je jich 4 i 5, tak v podstatě já realizuji v učebně hudebny, kde sedí ti rodiče na židlích, stojí dokola, vleze se jich tam třetina, někteří zůstanou na chodbě. Je to nedůstojné. Pokud máme nějaký vzdělávací program, kde potřebujeme první stupeň dát 4,5 tříd, sedíme v jídelně, kde prostě za provozu paní kuchařky vedle vaří. Je to taky nedůstojné. Pokud někdy

využijeme ten kinosál, což se teď stalo, byla velká beseda, já se omlouvám těm realizátorům, co to tam dělají, že máme tak ubohý sál a že tady musí to být. Opravdu si myslím, že nejenom škola, ZUŠ, školka, když si vezmu, kolik máme kroužků, kolik se cvičí aerobiků, boxujeme se prostě o to, kdo v té tělocvičně bude, nebude. Nemůžou se tam vlézt, cvičí se tam jóga, cvičí se tam zumba, chodí tady karatisti všichni v malé tělocvičně, tak ten kinosál, nejenom z hlediska nějaké kultury a nějakých koncertů, ale všeho možného. Je to opravdu multifunkce, že bude využitý maximálně a je to opravdu to, co v tom Fryštáku hlavně té škole určitě chybí. Ing. Görig: Já jsem jenom k tomu ještě chtěl říct, že jak jsem zmiňoval už dřív, já nezpochybňuji to, že to kino by se mělo zrekonstruovat, ale z praxe, co děláme ve firmě, když děláme nějaké dopravní stavby, tak ona může stát milion a může stát 3 miliony a je obdobná, záleží na parametrech, které se specifikují na začátku. Mě spíš jde o to, jestli tak, jak vznikl ten projekt za těch 18,87 milionů, jestli všechny ty věci, které tam jsou a ty parametry, které byly na začátku specifikované, jestli odpovídají těm požadavkům a jestli neexistuje nějaká jiná, levnější varianta. Ale není to tak, že bych automaticky a priority chtěl odmítnout, že za 18,87 milionu to nemůže být, spíš bych jenom chtěl vědět, jestli nemůže existovat jiná varianta a je to o tom o té informovanosti a o tom, jestli existuje nějaká jiná varianta. Pokud existuje, můžeme udělat tady toto, ale ta informace tady není a myslím si, že by stálo za to ji mít. Ing. Dohnal: Pane Görigu, samozřejmě my když jsme doprecizovávali vůbec tu finální podobu toho sálu, co se týká technologií především, ty zamávaly tou cenou taky dost výrazně, tak už s ohledem na to, co tu sedíme až teď, tak jsme nešli žádnou přízemní cestou, to říkám rovnou, protože víte, jak je rychlý vývoj a ve smyslu toho, že bychom v té době nějakým způsobem se snažili šetřit, tak budeme postaveni při realizaci už teď v tomto roce, když se bude realizovat před problém, že to, co tam rozpočtáři narozpočtovali na základě našich názorů by mohlo být zastaralé. A ještě jedna věc, my se tady strašíme pořád tou cenou těch 18,87 milionů. Uvědomme si, že jsem před zadáním zakázky, bude se soutěžit a v podstatě my tady věštíme z křišťálové koule, bavíme se o ceně, ale to nám může tím rozpočtem ještě hodně zamíchat. Ing. Gálík: Ohledně těch věcí, které by se třeba na tom kině dali zlevnit. My jsem tam třeba navrhli, aby to kino bylo třeba propojené s touto budovou. Myslíte si, že by to bylo dobré, nebylo dobré? Aby prostě když ti lidi tam budou, mohli jít tady dovnitř na záchod, nemuseli vybíhat ven, to je jedna věc. Je tam navrhnutá galerie nějaká, můžeme ji zrušit. Pak jsou tam věci ohledně hlediska požární bezpečnosti, protože když tam bude nějaká akce a vy potřebujete ty židle uklidit do jednoho místa, musíte je zadělat nějakou stěnou, která je požárně odolná. A to jsou věci, které ta stavba sebou nese. Takže opravdu je to jenom o tom politickém rozhodnutí, jestli jo nebo ne. Starosta: Já bych k tomu měl ještě dvě poznámky. Tady dána do souvislosti Hrubá hospoda a kinosál. Vycházíme z toho, že kinosál předpokládá jakousi infrastrukturu v uvozovkách řečeno pro každodenní činnost toho neziskového sektoru zrovna tak, jako pro školy, školky a případně další aktivity případně i městské knihovny, takže taková pracovní infrastruktura kulturně osvětová a pro veřejný život. Kdežto Hrubá hospoda předpokládá jakousi reprezentativní stavbu, kde budou do budoucna ...vychází z prezentace pana architekta Sládečka a tam si nedovedu představit, že tam budeme pouštět cvičit jógu nebo že bychom tam dělali nějaké...to je prostě slavnostní záležitost, vznešená záležitost, samozřejmě dole důstojná a reprezentativní hospoda, s tím, že ten funkční rozdíl v tom vidíte a s tímto záměrem jsme vlastně přistupovali, to hrálo hlavní roli, když jsme ten nákup, pořízení té Hrubé hospody a svými úmysly. Další skutečnou památkou je reprezentativní objekt je nositelem hmotné kulturní dědictví města, to musíte mít nějaké historické hodnoty, bude to reprezentovat to město. To se nedá používat jako každodenní infrastruktura. Mgr. Lauterkranc: Takže navrhuji usnesení, které by znělo: Zastupitelstvo města Fryštáku v rámci projednání návrhu rozpočtu města Fryštáku na rok 2020 pověřuje starostu organizací pracovního zasedání zastupitelstva ve věci návrhu rozpočtu měst Fryštáku na rok 2020. Děkuji. Starosta: Znovu říkám, že investiční akce jsou něco jiného a rozpočet je něco jiného. Rozpočet je základní dokument města, který je nastaven, vychází z výsledků hospodaření, je maximalisticky nastavený a umožňuje maximální využití prostředků. Schválení rozpočtu nebrání další diskusi o konkrétních investičních akcích, pokud to dobře chápu, tak toto usnesení by se mělo týkat jenom toho podbodu těch investičních akcí. To vůbec nebrání tady diskuze o investičních akcích, nebrání tomu, abychom hlasovali o rozpočtu.

Mgr. Lauterkranc: Já trvám na svém návrhu. To znamená projednání návrhu rozpočtu, návrhu investičních akcí, ale pokud někdo jiný navrhne změnu, tak to samozřejmě může udělat. Starosta: Já nevím, co to je, to je jako protinávrh? Tak to formulujte v souladu s jednacím řádem. Mgr. Lauterkranc: V souladu s jednacím řádem navrhuji přijmout usnesení: Zastupitelstvo města Fryštáku v rámci projednání návrhu rozpočtu města Fryštáku na rok 2020 ukládá starostovi města Fryštáku Mgr. Lubomíru Doleželovi zorganizovat pracovní jednání zastupitelstva města Fryštáku, můžeme ve věci návrhu rozpočtu města Fryštáku na rok 2020. Starosta: Prosím vás, je to protinávrh k tomu usnesení jako a) a b), protože já to mám rozdělené a rozpočet potom, investiční akce, je to o čtyřech částech. Dejte to jako protinávrh asi b). Ukončení diskuse k bodu b), což je návrh rozpočtu města Fryštáku na rok 2020. Byl tady předložen jeden protinávrh v tomto znění: Zastupitelstvo města Fryštáku v rámci projednání návrhu rozpočtu města Fryštáku na rok 2020 ukládá starostovi města Fryštáku Mgr. Lubomíru Doleželovi zorganizovat pracovní jednání zastupitelstva města Fryštáku, můžeme ve věci návrhu rozpočtu města Fryštáku na rok 2020.

Protinávrh podaný zastupitelem Mgr. Romanem Lauterkrancem.

U Z 1/2020/VIII/2b)

ZMF v rámci projednání návrhu rozpočtu města Fryštáku na rok 2020 ukládá starostovi města Fryštáku Mgr. Lubomíru Doleželovi zorganizovat pracovní jednání zastupitelstva ve věci návrhu rozpočtu města Fryštáku na rok 2020.

Pro: 5 Proti: 9 Zdrželo se: 1

Doležel Lubomír, Mgr.	Proti
Gálík Pavel, Ing.	Proti
Görig Jan, Ing.	Pro
Hrbáček Jaroslav	Proti
Klapilová Marcela, Mgr.	Proti
Knedlová Sylva, Mgr.	Proti
Langer Alois	Pro
Lauterkranc Roman, Mgr.	Pro
Míkl Libor	Zdržel se
Nutilová Michaela, DiS.	Pro
Sovadina Libor, Mgr.	Proti
Ševčík Pavel	Proti
Uhříková Helena, Mgr.	Proti
Velikovský Stanislav, Ing., CSc.	Proti
Zlámálek Karel, Ing.	Pro

Usnesení č. U Z 1/2020/VIII/2a) nebylo schváleno.

Starosta dal hlasovat o původním návrhu usnesení.

U Z 1/2020/VIII/2b)

ZMF v návaznosti na usnesení RMF č. U R 2/2020/VIII/2) ze dne 22. 1. 2020, kterým byl projednán návrh rozpočtu města Fryštáku na rok 2020 a dne 24. 1. 2020 zveřejněn, v souladu s ustanovením § 84 odst. 2 písm. b) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, a v souladu s ustanovením § 4, 6 a 11 zákona č. 250/2000 Sb., rozpočtová pravidla územních samosprávných celků, v platném znění, schvaluje rozpočet města Fryštáku na rok 2020 jakožto rozpočet schodkový s předpokládanými příjmy ve výši 75 433,50 tis. Kč, s předpokládanými výdaji ve výši 89 935,50 tis. Kč a deficitem rozpočtu ve výši 14 502,00 tis. Kč + splátky 1 601,00 tis. Kč, které budou kryty v souladu s ustanovením § 4 odst. 8 zákona č. 250/2000 Sb., rozpočtová pravidla ÚSC, v platném znění, finančními prostředky z minulých let na bankovních účtech města, a ukládá Ing. Bc. I. Slámečkové, vedoucí ESO, v souladu s ustanovením § 14 zákona č. 250/2000 Sb., rozpočtová pravidla ÚSC, v platném znění, neprodleně zajistit rozpis tohoto rozpočtu (viz příloha č. 2 tohoto zápisu).

Pro: 10 Proti: 0 Zdrželo se: 5

Doležel Lubomír, Mgr.	Pro
Gálík Pavel, Ing.	Pro
Görig Jan, Ing.	Zdržel se
Hrbáček Jaroslav	Pro
Klapilová Marcela, Mgr.	Pro
Knedlová Sylva, Mgr.	Pro
Langer Alois	Zdržel se
Lauterkranc Roman, Mgr.	Zdržel se
Míkl Libor	Pro
Nutilová Michaela, DiS.	Zdržel se
Sovadina Libor, Mgr.	Pro
Ševčík Pavel	Pro
Uhříková Helena, Mgr.	Pro
Velikovský Stanislav, Ing., CSc.	Pro
Zlámalík Karel, Ing.	Zdržel se

Usnesení č. U Z 1/2020/VIII/2b) bylo schváleno.

Starosta vyhlásil v 17.50 hodin 5 minutovou přestávku.

c) Návrh na schválení investičních akcí a dalších priorit města Fryštáku pro rok 2020

Předložil a připravil Mgr. Lubomír Doležel, starosta. Všichni obdrželi materiál na úložišti.

Připomínky: Ing. Görig: Já bych měl připomínku ohledně Domu Ignáce Stuchlého, tam je částka 160 tisíc a potom ve smlouvě je 200 tisíc, takže to nesedí v těch dvou, to by se asi mělo vyřešit ať je to správně. Potom je tam návrh podpory neziskového sektoru, já jsem to psal taky na finanční výbor, tam byla minule rozdělena nějaká částka, přičemž z ní teď byli vyčleněni, pokud se nepletu, fotbalisté a Věneček, takže bych navrhoval tuto částku o toto понížít. Je to z toho důvodu, že grantová komise stejně vždy se snaží maximalisticky vyplnit ten rozpočet a přijde mi to v tomhle pohledu na základě zkušeností z minulých roků zbytečně tu částku zvyšovat. A de facto, protože jsou tam dvě organizace vyčleněné, bych to zachoval na stejné částce. Je tam navržených 750 tisíc. Já bych navrhoval 600 tisíc, aby to zůstalo stejně jako v minulém roce. Starosta: Není to dogma, buďme rádi, nahodile přicházejí hned mažoretky, hned je výjezd individuální, podpora gymnastky atd., co během toho roku přichází. Já si myslím, že komise bude navrhovat uvážlivě a neznamená to, že při zohlednění tohoto můžeme mít rezervu na naši podporu. Ing. Görig: Šlo mi o to deklarovat, kolik se rozdělí v rámci té komise maximálně aby se nesnažili to zbytečně maximalizovat. Starosta: Ale budeme o tom konečně rozhodovat my, takže v konečné berme to, jako, že je to horní limit. Ing. Görig: Jestli by mohlo být upřesněno, co je to, to Květinové město v této etapě? Mgr. Lauterkranc: Děkuji za vaše rozhodnutí zorganizovat pracovní zastupitelstvo ve věci investičních akcí. Myslím si, že to mělo předcházet tomuto rozhodnutí, své otázky k investicím si nechá ale až na pracovní zastupitelstvo a s určitou zdrženlivostí se zdržím, protože to nechci komplikovat. Ale děkuji za ten vstřícný přístup, že se to zastupitelstvo bude touto tematikou zabývat. A poprosil bych, aby zde byly prezentovány výsledky studií a projektů, na kterých jste pracovali v roce 2019. Míkl: Já bych chtěl reagovat na pana Göriga ohledně šetření grantové komise a jeho výtka směrem k grantové komisi a jejího maximalistického využívání peněz, které má k dispozici. Já se přimlouvám, aby grantová komise vždycky byla v těchto věcech maximalistická a peníze, které jsou tam alokovány vždycky rozdělila a nenechávala nic. Děkuji za pozornost. Ing. Gálík: Určitě jsme vlastně, když podpoříme Věneček, který tam má tu částku, kterou tam má, tak on vlastně vypadne z té grantové podpory, řešili jsme to tak i loni. Kdy jsme měli nějaký přebytek na těch grantech. Během roku, jak říká pan starosta, přicházejí žádosti, chceme podpořit jednoho sportovce, druhého sportovce, zájezd do Holandska, víte, že prostě vždycky se něco ukáže, tak radši, ať ty peníze máme připravené, vždycky je můžeme použít a nemáme problém to hledat někde jinde. Ing. Dohnal: Co se týká Květinového města, my máme připravené tři varianty řešení čtyř lokalit, které by si zasloužily pozornost v zájmu k vizuální podobě toho Fryštáku. Je to lokalita U

pomníku padlých, Na špici, Tři sousoší a Vítová točna. Byli osloveni zpracovatelé studií, samozřejmě je to od těch jednodušších až po takovou grandiózní, která by představovala při realizaci zhruba náklady 2 miliony. Ale máme variantu, která do toho půl milionu se vejde a tady tuto dáváme na zvážení, jestli takto zvelebit tyto čtyři lokality. Ing. Görig: Jestli se počítá tady v těch investicích se studií nebo s projektem na sportovní areál u fotbalového hřiště? Jestli je to v plánu, jestli by to nemělo být taky začleněné nebo v jaké je to vlastně fázi teď. Projekční činnost.

Starosta: My máme nějaké, které byly přijaty řekněme vlažně, takže toto téma ještě oživíme s našimi projektanty. Mikl: Bylo by možno ohledně květinové výzdoby na točně na Vítové svolat pracovní skupinu v té věci, abychom se na to jako Vítovjané mohli podívat, jak to bude vypadat a chtěl bych se přimluvit, aby ta věc byla řešena komplexně i s kapličkou. Děkuji. Starosta: Bude to součástí silně komplexní záležitosti řešení celé té zeleně a jako případných parkových úprav města jako celku. Budeme se to snažit uchopit ne individuálně ale v nějakém kontextu celého města. A ty jednotlivé lokality, které připadají v úvahu, které my jsme si už dopředu vytypovali, budou tam i ty, které, když sem ještě někdo přijde, může navrhnout. Počítáme i s tou točnou a kapličkou jako celkem. Langer: Když se řešila kaplička, už se řešilo nádvoří a pořád mi připadá, že pořád řešíme, máme ho a pořád nevíme, jaká bude konečná fáze. Ale kaplička je další věc. Mě třeba tam chybí nějaký příspěvek na tu Andráškovu stezku. Minulý rok jsme něco upravili, řekli jsme, že další roku budeme dávat, já bych chtěl jenom upozornit na další část Fryštáku, to je Andrášková stezka. Já budu jenom rád, jestli se bude do budoucna uvažovat a budeme tady s touto lokalitou, tou trasou turistickou počítat dál. Ten návrh byl dám před rokem s nějakým rozpočtem. Vždy tady někde zapadl, pak tady v tom blackline nikde není vidět v položkách mezi rozpočtem. Starosta: Dotáhneme na poradě.

U Z 1/2020/VIII/2c.a)

ZMF schvaluje investiční priority (předpokládané ceny před vysoutěžením v mil Kč) viz níže s tím, že akce Rekonstrukce kinosálu na multifunkční centrum - 12,0 (1.etapa) bude řešena v návaznosti na výsledek pracovní porady zastupitelstva:

- | | |
|--|-------|
| - Rekonstrukce (dokončení) objektu čp.16 na ul. P.I. Stuchlého | 4,795 |
| - Rekonstrukce povrchu MK na ul. Štípská | 1,0 |
| - Výstavba parkovacích míst na ul. Komenského (dokonč.) | 0,841 |
| - Prodloužení vodovodu na ul. Přehradní | 0,730 |
| - Prodloužení vodovodu na ul. Osvobození | 0,760 |
| - Prodloužení kanalizace na ul. Přehradní | 2,270 |
| - Dokončení ZTV na ul. Pekárkova | 0,840 |
| - Oprava sochy sv. Jana Nepomuckého | 0,550 |
| - Pořízení štěpkovače | 0,300 |
| - Pořízení vozu komunální techniky, zameták | 1,8 |
| - Změna, respektive zadání nového územního plánu | 0,300 |
| - Projektové dokumentace (např. Hrubá hospoda + rezerva) | 1,5 |

Pro: 12 Proti: 0 Zdrželo se: 3 (A. Langer, Mgr. Lauterkranc, M. Nutilová, DiS.)

Usnesení č. U Z 1/2020/VIII/2c.a) bylo schváleno.

U Z 1/2020/VIII/2c.b)

ZMF schvaluje měkké projekty, dotace apod.:

- | | |
|--|-------|
| - grantová podpora neziskovému sektoru | 0,750 |
| - grantová podpora z.s. Věneček | 0,150 |
| - grant d. h. Fryštácké Javořině | 0,100 |
| - grant d. h. Miklovci | 0,030 |
| - grant Domu Ignáce Stuchlého | 0,160 |
| - grant z. s. FC Fryšták | 0,500 |
| - projekt květinového města | 0,500 |
| - kniha o Fryštáku | 0,250 |

Pro: 12 Proti: 0 Zdrželo se: 3 (A. Langer, Mgr. Lauterkranc, M. Nutilová, DiS.)

Usnesení č. U Z 1/2020/VIII/2c.b) bylo schváleno.

d) Informace o postupu vyhodnocování žádosti o poskytnutí dotace na projekt „Výstavba a modernizace terminálu a parkovacího systému ve Fryštáku“ v rámci IPRÚ Zlín a návrh na stažení předmětného projektu z daného programu včetně zrušení usnesení ZMF č. U Z 6/2019/VIII/15a.a) ze dne 13. 11. 2019

Předložil a připravil Mgr. Lubomír Doležel, starosta. Všichni obdrželi materiál na úložišti.

Starosta v rámci žádosti o poskytnutí dotace na projekt modernizace a výstavby terminálu Fryšták v rámci IPRÚ Zlín předložil tyto aktuální informace:

Do 34. výzvy na aktivitu terminály a parkovací systémy bylo předloženo 5 projektů. Alokace výzvy na tuto aktivitu představuje 33 484 795,89 Kč (dotace EU + státní rozpočet). Požadovaná alokace u pěti předložených projektů představuje 122 589 950,19 Kč (dotace EU + státní rozpočet). Po odstoupení projektu obce Želechovice nad Dřevnicí bylo jedním z návrhů poměrné dělení alokací ostatních projektů. V takovém případě by projektům zbyla celková dotace (EU + státní rozpočet) ve výši cca 28,4 %, což představuje následující částky:

Silniční napojení průmyslové zóny Zlín-východ, opravy navazujících komunikací a vybudování parkoviště – 10 557 076,04 Kč

Zvýšení kapacity parkoviště u polikliniky v Otrokovcích – 10 557 075,83 Kč

Autobusové nádraží Baťov – revitalizace území a zvýšení bezpečnosti – 4 138 476,28 Kč

Výstavba a modernizace terminálu a parkovacího systému ve Fryštáku – 8 232 167,74 Kč

OPAKOVANÉ JEDNÁNÍ pracovní skupiny Výstavba a modernizace zastávek veřejné dopravy IV, které proběhlo dne 21. 1. 2020 od 9:00 hod. v sídle MMZ, nedospělo k dohodě. Proto byl navržen další termín, a to 19. 2. 2020.

Pokud nedojde k dohodě žadatelů na poměrném či jiném čerpání jednotlivých výší podpor v rámci tohoto jednání, tato „nedohoda“ bude postoupena řídicímu výboru, který rozhodne dle svého úsudku, jeví se několik možností dalšího postupu přidělení dotací, a to např. již výše zmiňované poměrné rozdělení nebo pak tzv. soutěž podle řídicím výborem stanovených kritérií (s odkazem na pravidla IROPu), takže není jistá žádná z avizovaných podpor.

Připomínky: žádné

U Z 1/2020/VIII/2d)

ZMF bere na vědomí aktuální informace ve věci postupu vyhodnocování žádosti o poskytnutí dotace na projekt „Výstavba a modernizace terminálu a parkovacího systému ve Fryštáku“ v rámci IPRÚ Zlín a s odkazem na nově stanovené parametry možné podpory z dotačního titulu – 34. výzvy IPRÚ Zlín – Výstavba a modernizace zastávek veřejné dopravy s důrazem na multimodální vazby IV – schvaluje stažení žádosti o poskytnutí dotace na tento projekt a ruší své usnesení č. U Z 6/2019/VIII/15a.a) ze dne 13. 11. 2019.

Pro: 14

Proti: 0

Zdrželo se: 1 (P. Ševčík)

Usnesení č. U Z 1/2020/VIII/2d) bylo schváleno.

Termín: 19. 2. 2020

Zodpovídá: Mgr. L. Doležel

e) Návrh na pověření Rady města Fryštáku schvalovat rozpočtová opatření do výše 250 tis Kč bez DPH

Předložil a připravil Mgr. Lubomír Doležel, starosta. Všichni obdrželi materiál na úložišti.

Změna rozpočtu se provádí rozpočtovým opatřením (§ 15 zákona č. 250/2000 Sb., rozpočtová pravidla, v platném znění). Dle § 102 odst. 2 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, je rada obce oprávněna provádět rozpočtová opatření v rozsahu stanoveném zastupitelstvem.

Připomínky: žádné

U Z 1/2020/VIII/2e)

ZMF v souladu s ustanovením § 102 odst. 2 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, a v návaznosti na ustanovení § 16 odst. 2 zákona č. 250/2000 Sb., rozpočtová pravidla ÚSC, v platném znění, pověřuje Radu města Fryštáku v r. 2020

schvalovat změny rozpočtu města - rozpočtová opatření, a to každé vždy maximálně do výše do 250.000 Kč bez DPH, a to aniž by se přijatým rozpočtovým opatřením změnil závazné ukazatele celkových příjmů a výdajů a současně aniž by se změnil schválený rozdíl celkových příjmů a výdajů.

Pro: 13

Proti: 0

Zdrželo se: 2 (Mgr. Lauterkranc, M. Nutilová, DiS.)

Usnesení č. U Z 1/2020/VIII/2e) bylo schváleno.

f) Návrh na jmenování členů tzv. Grantové komise města Fryštáku za účelem zpracování návrhu rozdělení grantové podpory poskytované městem Fryšták neziskovému sektoru v r. 2020

Předložil a připravil Mgr. Lubomír Doležel, starosta. Všichni obdrželi materiál na úložišti.

ZMF v souladu se zásadami grantové podpory rozhodne o složení grantové komise, která posoudí jednotlivé žádosti o granty v souladu se zásadami a doporučí zastupitelstvu schválení přidělení grantů či nikoliv. V roce 2019 byli do komise jmenováni i pracovníci města a zástupci neziskových sektorů či politických subjektů zastoupených v ZMF.

Připomínky: žádné

U Z 1/2020/VIII/2f)

ZMF v souladu s ustanovením Čl. III bod č. 1 Zásad grantové podpory nestátních neziskových subjektů města Fryštáku účinné ke dni 27. 11. 2017 jmenuje pro rok 2020 tzv. grantovou komisi ve složení: tajemník komise: Mgr. Pavel Nášel, členové: Pavel Ševčík, Gabriela Najmanová, MBA, Libor Mikl, Ing. Pavel Gálík, Ing. Jan Görig, Alois Langer, Ing. Miroslava Drahotuská.

Pro: 15

Proti: 0

Zdrželo se: 0

Usnesení č. U Z 1/2020/VIII/2f) bylo schváleno.

Termín: ZMF č. 2/2020

Zodpovídá: Mgr. P. Nášel

g) Návrh spol. Technické služby Zlínsko, s. r. o., Zlín, na uzavření dodatku č. 13 ke Smlouvě o dílo č. 50/713/03/40

Předložil a připravil Mgr. Lubomír Doležel, starosta. Všichni obdrželi materiál na úložišti.

Právní stanovisko advokátní kanceláře Mgr. Jany Zwyrtek Hamplové ze dne 5. 2. 2020. Projednáno RMF dne 6. 2. 2020, usnesení č. U R 3/2020/VIII/9.

Připomínky: Mgr. Lauterkranc: To téma se sestává ze dvou bází. Ta první báze je souhlas s principem, že město má právo odstoupit od smlouvy a soutěžit o lepší cenu. To je nezpochybnitelné. Ale my se ptáme, ta druhá báze, je z mého hlediska o tom, mě se tam nelíbí ten náhled právního zástupce paní Mgr. Zwyrtek Hamplové. Podle mého názoru není ani nutný, a tak se mi jeví, že celá ta věc je tak trochu zbytečná. Ale pokud bych měl říct konkrétně, co se mi nelíbí na jejím právním názoru, tak je to věta, že od roku 2014 je to subjekt Technické služby Zlínsko, s. r. o., kde je i právní nástupnictví, které však doposud nebylo městem a tímto subjektem nijak deklarováno, volit cestu nové smlouvy s tímto subjektem. Bylo deklarováno sbírkou listin obchodního rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně, u společnosti jak Technické služby Zlín, tak Technické služby Zlínsko, jsou ve sbírce listin uvedeny projekty rozdělení na straně 14 je precizně specifikováno, jaké obchodní smlouvy přechází na nástupce. Ten nástupce je ta firma Technické služby Zlínsko a jsou tam uvedeny všechny smlouvy s městem Fryšták, to znamená tato věc byla deklarována ve sbírce listin, což je, jak je známo obecně, je veřejný rejstřík, dostupný všem z www.justice.cz. A to je všechno, proto se zdržím. Starosta: Pokud je mi známo, tak paní kolegyně měla na mysli deklaraci ve smyslu zákona o obcích, ale to nemění tu právní realitu.

U Z 1/2020/VIII/2g)

ZMF bere na vědomí návrh spol. Technické služby Zlínsko, s. r. o., se sídlem Záhumení V 321, 763 02 Zlín – Louky, IČ03299864, na uzavření Dodatku č. 13 ke Smlouvě o dílo č. 50/713/03/40

a s odkazem na právní stanovisko advokátní kanceláře Mgr. Jany Zwyrtek Hamplové, č. j. MUF-STA-305/2020/STA, ze dne 5. 2. 2020, nereflektuje na tento návrh, souhlasí s organizací veřejné zakázky na zajištění poskytovatele systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem na území města Fryšták, a to se záměrem uzavření nové smlouvy na zajištění „systému“ k 1. 1. 2021.

Pro: 13 Proti: 0 Zdrželo se: 2 (Mgr. Lauterkranc, M. Nutilová DiS.)

Usnesení č. U Z 1/2020/VIII/2g) bylo schváleno.

Termín: ZMF č. 2/2020

Zodpovídá: Mgr. L. Doležel

Předsedající Mgr. Lubomír Doležel, starosta města Fryšták, předal řízení schůze Ing. Pavlu Gálíkovi, místostarostovi města Fryšták.

3. Návrh na uzavření smluv o poskytnutí dotací uplatněných mimo režim tzv. grantové podpory, jejichž výše přesahuje 50 tis Kč města:

a) návrh na uzavření smlouvy o poskytnutí neinvestiční dotace Fryštácké Javořině, z. s.

Předložil a připravil Mgr. Lubomír Doležel, starosta. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Na základě žádostí spolků činných v územním obvodu města Fryštáku a v návaznosti na návrh rozpočtu města Fryštáku na rok 2020 jsou předkládány smlouvy za účelem poskytnutí dotací. Fryštácká Javořina, z. s., žádal o částku 100.000 Kč, Salesiánský klub mládeže, z. s., DIS, žádal o částku 200.000 Kč. FC Fryšták, z. s., žádal o částku 500.000 Kč a dle účelu se žádost týká investic a neinvestic. Jelikož není známo přesné finanční rozčlenění, navrhuje se uzavřít prostou veřejnoprávní smlouvu bez uvedení investičního nebo neinvestičního účelu. Věcný záměr požadavku (účel) tohoto spolku je ve smlouvě dodržen.

Připomínky: žádné

U Z 1/2020/VIII/3a)

ZMF v souladu s ustanovením § 85 písm. c) zákona č. 128/2000Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, schvaluje poskytnutí veřejnoprávní neinvestiční dotace ve výši 100.000 Kč Fryštácké Javořině, z. s., IČ68688181, a v souladu s ustanovením § 10a odst. 5 zákona č. 250/2000 Sb., rozpočtová pravidla ÚSC, v platném znění, schvaluje uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí neinvestiční dotace v celkové výši 100.000 Kč mezi městem Fryšták, nám. Míru 43, 763 16 Fryšták, IČ00283916, zast. Mgr. Lubomírem Doleželem, starostou města, a Fryštáckou Javořinou, z. s., třída Tomáše Bati 204, 760 01 Zlín, IČ68688181, zast. Mgr. Radkem Gajdošíkem, předsedou spolku, za účelem částečné úhrady nákladů spojených s činností spolku a zajištění akce Valašské setkání – Fryšták 2020 (viz příloha č. 3 tohoto zápisu).

Pro: 13 Proti: 0 Zdrželo se: 1 (L. Mikl) Nehlasoval: 1 (Mgr. Doležel)

Usnesení č. U Z 1/2020/VIII/3a) bylo schváleno.

Termín: 21. 2. 2020

Zodpovídá: Ing. Bc. I. Slámečková

b) návrh na uzavření smlouvy o poskytnutí neinvestiční dotace Salesiánskému klubu mládeže, z. s., DIS

Předložil a připravil Mgr. Lubomír Doležel, starosta. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Připomínky: žádné

U Z 1/2020/VIII/3b)

ZMF v souladu s ustanovením § 85 písm. c) zákona č. 128/2000Sb., o obcích (obecní zřízení),

v platném znění, schvaluje poskytnutí veřejnoprávní neinvestiční dotace ve výši 200.000 Kč Salesiánskému klubu mládeže, z. s., Domu Ignáce Stuchlého, IČ67026346, a v souladu s ustanovením § 10a) odst. 5 zákona č. 250/2000 Sb., rozpočtová pravidla ÚSC, v platném znění, schvaluje uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí neinvestiční dotace ve výši 200.000 Kč mezi městem Fryšták, nám. Míru 43, 763 16 Fryšták, IČ00283916, zast. Mgr. Lubomírem Doleželem, starostou města, a Salesiánským klubem mládeže, z. s., Domem Ignáce Stuchlého, P. I. Stuchlého 26, 763 16 Fryšták, IČ67026346, zast. Mgr. Janem Blahou, předsedou spolku, za účelem částečného krytí nákladů spojených se zajištěním činnosti DISklubu - volnočasového zařízení pro děti a mládež (viz příloha č. 4 tohoto zápisu).

Pro: 14 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasoval: 1 (Mgr. Doležel)

Usnesení č. U Z 1/2020/VIII/3b) bylo schváleno.

Termín: 21. 2. 2020

Zodpovídá: Ing. Bc. I. Slámečková

c) návrh na uzavření smlouvy o poskytnutí investiční dotace FC Fryšták, z. s.

Předložil a připravil Mgr. Lubomír Doležel, starosta. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Připomínky: žádné

U Z 1/2020/VIII/3c)

ZMF v souladu s ustanovením § 85 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, schvaluje poskytnutí veřejnoprávní dotace ve výši 500.000 Kč FC Fryšták, z. s., Zlínská 260, 763 16 Fryšták, a v souladu s ustanovením § 10a) odst. 5 zákona č. 250/2000 Sb., rozpočtová pravidla ÚSC, v platném znění, schvaluje uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace ve výši 500.000 Kč mezi městem Fryšták, nám. Míru 43, 763 16 Fryšták, IČ00283916, zast. Mgr. Lubomírem Doleželem, starostou města, a FC Fryšták, z. s., Zlínská 260, 763 16 Fryšták, IČ65792157, zast. p. Vratislavem Rudolfem, předsedou spolku, za účelem částečného krytí nákladů spojených s rekonstrukcí šaten FC Fryšták, z. s. – 5. etapa (celková rekonstrukce bytu správce) a na materiálně technické zabezpečení provozu areálu a činnosti spolku (viz příloha č. 5 tohoto zápisu).

Pro: 13 Proti: 0 Zdrželo se: 1 (J. Hrbáček) Nehlasoval: 1 (Mgr. Doležel)

Usnesení č. U Z 1/2020/VIII/3c) bylo schváleno.

Termín: 21. 2. 2020

Zodpovídá: Ing. Bc. I. Slámečková

4. Žádost o prodej části městského pozemku, p. č. 256/1, k. ú. Vítová, obec Fryšták

Předložil Mgr. Lubomír Doležel, starosta, a připravila Ing. Miroslava Drahotuská, referentka ESO. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Žádost ze dne 22. 7. 2019, č.j. MUF-ESO-1827/2019-KUC.

Žadatel p. *** požádal o prodej části městského pozemku p. č. 256/1 – trvalý travní porost, způsob ochrany zemědělský půdní fond, k. ú. Vítová, obec Fryšták, o výměře do 120 m², za účelem sjednocení svých dvou pozemků, které sousedí s předmětným městským pozemkem. Dle návrhu ESO (prodej menší výměry než požadované, tj. do 90 m², a to z důvodu bezproblémového zajištění přístupu a příjezdu vlastníka pozemku paní *** ke svému pozemku p. č. 248, k. ú. Vítová, obec Fryšták), RMF svým usnesením č. U R 19/2019/VIII/13 ze dne 12. 8. 2019 doporučila ZMF schválit prodej části měst. pozemku jen ve výměře do 90 m² s tím, že náklady související s prodejem (geometrický plán, znalecký posudek a návrh na vklad do katastru nemovitostí) hradí kupující. V návaznosti na usnesení ZMF č. U Z 5/2019/VIII/7 ze dne 19. 8. 2019 si žadatel na vlastní náklady zajistil znalecký posudek a geometrický plán, dle nichž byla stanovena výměra nově vzniklého prodáváného pozemku p. č. 256/6, k. ú. Vítová, obec Vítová, odděleného z pozemku p. č. 256/1, k. ú. Vítová, obec Fryšták, a to 81 m², za cenu v místě a čase obvyklou, dle vyhotoveného

znaleckého posudku ve výši 10,16 Kč/m², tj. celkem za částku ve výši 820 Kč. Dle aktuální majetkové evidence vlastníka pozemku, tj. Města Fryštáku, je dle výpočtu cena za m² pozemku p. č. 256/1, k. ú. Vítová, z něhož je oddělen nově vzniklý pozemek p. č. 256/6, k. ú. Vítová, 2,80 Kč/m², prodejní cena by tedy byla téměř čtyřnásobkem ceny vedené v evidenci majetku města. S ohledem na usnesení ZMF č. U Z 6/2019/VIII/9 ze dne 13. 11. 2019 byl zajištěn prostřednictvím ESO znalecký posudek na určení ceny v místě a čase obvyklé, a to od Ing. Mlčocha, který určil cenu v místě a čase obvyklou ve výši 300 Kč/m², což při výměře pozemku 81 m² činí částku ve výši 24.300 Kč. Částka byla předložena žadateli, který ji odsouhlasil. S ohledem na výše uvedené byl na základě usnesení ZMF č. U Z 7/2019/VIII/13 ze dne 11. 12.2019 zveřejněn záměr prodeje nově vzniklého pozemku p. č. 256/6 - trvalý travní porost, o výměře 81 m², k. ú. Vítová, obec Fryšták, odd. z městského pozemku p. č. 256/1, k. ú. Vítová, obec Fryšták, za cenu v místě a čase obvyklou stanovenou znaleckým posudkem, č. 8137-231/19, ze dne 28. 11. 2019, vyhotoveným Ing. Jaroslavem Mlčochem, znalcem, ve výši 300 Kč/m², tj. za kupní cenu ve výši 24.300,- Kč bez připočteného DPH, s podmínkou úhrady nákladů spojených s převodem pozemku ze strany žadatele, a uzavření příslušné kupní smlouvy. Záměr byl zveřejněn na úřední desce od 12. 12. 2019 do 30. 12. 2019. V tomto období nebyly doručeny žádné podněty ani připomínky, proto ESO doporučuje schválit záměr prodeje pozemku p. č. 256/6.

Připomínky: žádné

U Z 1/2020/VIII/4a)

ZMF v návaznosti na usnesení ZMF č. U Z/2019/VIII/13 ze dne 11. 12. 2019 schvaluje prodej nově vzniklého pozemku p. č. 256/6 – trvalý travní porost, o výměře 81 m², k. ú. Vítová, obec Fryšták, odd. z městského pozemku p. č. 256/1, k. ú. Vítová, obec Fryšták, žadateli panu ***, bytem ***, za cenu v místě a čase obvyklou stanovenou znaleckým posudkem, č. 8137-231/19, ze dne 28. 11. 2019, vyhotoveným Ing. Jaroslavem Mlčochem, znalcem, ve výši 300 Kč/m², tj. za kupní cenu ve výši 24.300 Kč bez připočtení DPH.

Pro: 15 Proti: 0 Zdrželo se: 0

Usnesení č. U Z 1/2020/VIII/4a) bylo schváleno.

U Z 1/2020/VIII/4b)

ZMF schvaluje uzavření kupní smlouvy mezi městem Fryšták, nám. Míru 43, 763 16 Fryšták, IČ00283916, zast. Mgr. Lubomírem Doleželem, starostou města, a p. *** Javorou, bytem ***, na prodej nově vzniklého pozemku p. č. 256/6 – trvalý travní porost, o výměře 81 m², k. ú. Vítová, obec Fryšták, za kupní cenu stanovenou znaleckým posudkem, č. 8137-231/19, ze dne 28. 11. 2019, vyhotoveným Ing. Jaroslavem Mlčochem, znalcem, ve výši 24.300 Kč bez připočtení DPH a s podmínkou úhrady nákladů spojených s převodem pozemku (geometrický plán, znalecký posudek a návrh na vklad) ze strany kupujícího (viz příloha č. 6 tohoto zápisu).

Pro: 15 Proti: 0 Zdrželo se: 0

Usnesení č. U Z 1/2020/VIII/4b) bylo schváleno.

Termín: 13. 3. 2020

Zodpovídá: Ing. M. Drahotuská

5. Žádost o prodej části městského pozemku, p. č. 295, k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták

Předložil Mgr. Lubomír Doležel, starosta, a připravila Ing. Miroslava Drahotuská, referentka ESO. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Žádost ze dne 2. 9. 2019, č.j. MUF-ESO-2100/2019-KUC.

Žadatel p. *** požádal opakovaně v rámci narovnání majetkoprávních vztahů o prodej části městského pozemku p. č. 295 – ostatní plocha, neplodná půda, k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták, dle geometrického plánu pro rozdělení pozemku o výměře 70 m², kterou dlouhodobě užívá v rámci užívání vlastních pozemků p. č. 293 a 294, k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták. Žadatel předmětnou část pozemku dlouhodobě užívá bez právního titulu – jde o zaplacenou část městského pozemku, která není zatížena žádným vedením. Původní žádost žadatele z roku 2017 byla žadatelem vzata zpět, neboť byl žadatel poučen o nápravě stavu staveb u stavebního úřadu. Tato záležitost byla vyřešena v

rámci rozhodnutí o dodatečném povolení stavby č. 06/2019 vydaném MěÚ Fryšták, Odborem výstavby – Stavební úřad Fryšták dne 15. 4. 2019 pod č. j. MUF-OV-944/2019-MAL, kterým byla stavba – rodinný dům č.p. 61, Fryšták – Dolní Ves, Vylanta, č.p. 61, dodatečně povolena za podmínek stanovených ve shora uvedeném rozhodnutí s tím, že stavba bude dokončena do 30. 6. 2021. Záležitost stavby (plotu) – na cizím (městském) pozemku v rozhodnutí stavebního úřadu řešena není. Řízení o odstranění stavby bylo z důvodu výše uvedeného vydaného rozhodnutí následně zastaveno. S ohledem na usnesení ZMF č. U Z 6/2019/VIII/12 ze dne 13.11. 2019 byl zajištěn prostřednictvím ESO znalecký posudek na určení ceny v místě a čase obvyklé, a to od Ing. Mlčocha, který určil cenu v místě a čase obvyklou ve výši 200 Kč/m², tj. kupní cena ve výši 14.000 Kč bez připočtení DPH, s podmínkou úhrady nákladů spojených s převodem pozemku ze strany žadatele a uzavření příslušné kupní smlouvy. Částka byla předložena žadateli, který ji odsouhlasil. V návaznosti na usnesení č. U Z 7/2019/VIII/14 ze dne 11. 12. 2019 byl na úřední desce zveřejněn záměr prodeje nově vzniklého pozemku odděleného z městského pozemku p. č. 295, k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták. Záměr byl vyvěšen 12. 12. 2019 a svěšen 30. 12. 2019. V tomto období nebyly doručeny žádné podněty a připomínky k tomuto záměru. ESO doporučuje schválit zveřejněný záměr prodeje městského pozemku p. č. 295/5- ostatní plocha a jiná plocha, o výměře 70 m², k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták, odd. z městského pozemku p. č. 295, k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták, za cenu v místě a čase obvyklou stanovenou znaleckým posudkem, č. 8136-230/19, ze dne 28. 11. 2019, vyhotoveným Ing. Jaroslavem Mlčochem, znalcem, ve výši 200 Kč/m², tj. kupní cenu ve výši 14.000 Kč bez připočtení DPH, s podmínkou úhrady nákladů spojených s převodem pozemku ze strany žadatele a uzavření příslušné kupní smlouvy.

Připomínky: žádné

U Z 1/2020/VIII/5

ZMF v návaznosti na usnesení ZMF č. U Z 7/2019/VIII/14 ze dne 11. 12. 2019 a v souladu s ustanovením § 39 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, schvaluje záměr prodeje nově vzniklého pozemku p. č. 295/5 - ostatní plocha, jiná plocha, o výměře 70 m², k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták, odd. z městského pozemku p. č. 295, k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták, žadateli *, bytem V***, za cenu v místě a čase obvyklou stanovenou znaleckým posudkem, č. 8136-230/19, ze dne 28. 11. 2019, vyhotoveným Ing. Jaroslavem Mlčochem, znalcem, ve výši 200 Kč/m², tj. kupní cenu ve výši 14.000 Kč bez připočtení DPH, s podmínkou úhrady nákladů spojených s převodem pozemku ze strany žadatele a uzavření příslušné kupní smlouvy.**

Pro: 15 Proti: 0 Zdrželo se: 0

Usnesení č. U Z 1/2020/VIII/5 bylo schváleno.

Termín: 14. 2. 2020

Zodpovídá: Ing. M. Drahotuská

6. Žádost o prodej městského pozemku, p. č. 440/16, k. ú. Vítová, obec Fryšták

Předložil Mgr. Lubomír Doležel, starosta, a připravila Ing. Miroslava Drahotuská, referentka ESO. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Žádost ze dne 2. 12. 2019, č.j. MUF-ESO-2868/2019-KUC.

Žadatel požádal o prodej městského pozemku p. č. 440/16- ostatní plocha, jiná plocha, k. ú. Vítová, obec Fryšták, o výměře 519 m², za účelem využití pozemku jako zahrada, neboť sousedí s pozemkem ve společném jmění manželů žadatelů. Předmětný pozemek není zatížen žádným břemenem ani žádným vedením inženýrských či jiných sítí. V rámci územního plánu je pozemek veden v plochách krajinné zeleně. ESO v návaznosti na usnesení RMF č. U R 32/2019/VIII/14 ze dne 16. 12.2019 nedoporučuje schválit prodej měst. pozemku p. č. 440/16- ostatní plocha, jiná plocha, k. ú. Vítová, obec Fryšták, o výměře 519 m², žadatelům manželům ***, bytem ***.

Připomínky: žádné

U Z 1/2020/VIII/6

ZMF v návaznosti na usnesení RMF č. U R 32/2019/VIII/14 ze dne 16. 12. 2019 neschvaluje

prodej měst. pozemku p. č. 440/16 - ostatní plocha, jiná plocha, k. ú. Vítová, obec Fryšták, o výměře 519 m², žadatelům manželům *, bytem ***.**

Pro: 15 Proti: 0 Zdrželo se: 0

Usnesení č. U Z 1/2020/VIII/6 bylo schváleno.

Termín: 17. 2. 2020

Zodpovídá: Ing. M. Drahotuská

7. Žádost o prodej městského pozemku, p. č. 383/7, k. ú. Vítová, obec Fryšták

Předložil Mgr. Lubomír Doležel, starosta, a připravila Ing. Miroslava Drahotuská, referentka ESO. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Žádost ze dne 20. 12. 2019, č.j. MUF-ESO-3031/2019-KUC.

Žadatelé požádali o prodej městského pozemku p. č. 383/7- trvalý travní porost, způsob ochrany zemědělský půdní fond, k. ú. Vítová, obec Fryšták, o výměře 464 m², za účelem přičlenění pozemku k vlastnímu sousednímu pozemku (p. č. 383/1) a budoucí výstavby. Dle územního plánu jde o pozemek situovaný jako zemědělská plocha, navíc v ochranném pásmu vodního zdroje III. stupně, v jehož blízkosti dále ve VN (tzn. existence ochranného pásma). Z výše uvedeného vyplývá, že účel, pro který mají žadatelé zájem koupit pozemek, nebude s ohledem především na ochranné pásmo vodního zdroje naplněn.

Připomínky: žádné

U Z 1/2020/VIII/7

ZMF v návaznosti na usnesení RMF č. U R 1/2020/VIII/3 ze dne 8. 1. 2020 neschvaluje prodej části městského pozemku p. č. 383/7 - trvalý travní porost, způsob ochrany zemědělský půdní fond, k. ú. Vítová, obec Fryšták, o výměře 464 m², žadatelům *, bytem ***.**

Pro: 14 Proti: 0 Zdrželo se: 1 (L. Mikl)

Usnesení č. U Z 1/2020/VIII/7 bylo schváleno.

Termín: 17. 2. 2020

Zodpovídá: Ing. M. Drahotuská

8. Žádost o prodej městského pozemku, p. č. 1050, k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták

Předložil Mgr. Lubomír Doležel, starosta, a připravila Ing. Miroslava Drahotuská, referentka ESO. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Žádost ze dne 13. 11. 2019, č.j. MUF-ESO-2693/2019-KUC.

Žadatelé požádali o prodej městského pozemku p. č. 1050 - ostatní plocha, ostatní komunikace, o výměře 409 m², k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták. Předmětný pozemek (dříve p. č. 798) byl odnepaměti vždy historicky ve vlastnictví žadatelů, resp. jejich předků, a to až do roku 2013, kdy došlo na základě rozhodnutí Státního pozemkového úřadu k přechodu vlastnických práv na Město Fryšták. Žadatelé uvádějí, že změnu přechodu vlastnických práv nezaregistrovali, a že ke změně vlastníka předmětného pozemku došlo zcela nelogicky, neboť pozemek byl vždy nedílnou součástí rozlehlého půdního fondu tvořící celek a náležející jejich rodině, která na něm vždy hospodařila. Vzhledem ke skutečnosti, že není jinou možností zpětného přechodu vlastnického práva manželům *** jako žadatelům, žádají o prodej předmětného pozemku zpět do svého vlastnictví, a to za cenu, která by zohledňovala:

- jejich dlouhodobé a historické vlastnické právo k předmětnému pozemku,
- taktéž důvod odkoupení, a to sjednocení vlastních pozemků, a to i v rámci již zaužívaného stavu (hospodaření)
- samozřejmě charakter způsobu využití pozemku dle skutečnosti, nikoliv dle zápisu v katastru, tj. jde o víceméně o zatravněný pozemek nacházející se mezi sady žadatelů, tzn. nikoliv o ostatní plochu, ostatní komunikaci.

Předmětný pozemek je prostý jakýchkoliv sítí či jiných zatížení, jeho vlastnictví městem Fryšták je bezúčelové a bezpředmětné, neboť rozděluje pozemky ve vlastnictví žadatelů a nezakládá žádný

reálný důvod pro vlastnictví městem Fryšták.

Připomínky: žádné

U Z 1/2020/VIII/8

ZMF bere na vědomí žádost manželů *, bytem ***, o prodej městského pozemku p. č. 1050 - ostatní plocha, ostatní komunikace, o výměře 109 m², k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták, a v návaznosti na usnesení RMF č. U R 2/2020/VIII/9b) ze dne 22. 1. 2020 souhlasí se záměrem prodeje pozemku mezi městem Fryšták a žadateli za cenu ne nižší, než je cena znaleckého posudku, s podmínkou úhrady nákladů na pořízení znaleckého posudku a návrhu na vklad žadatelem, a ukládá ESO zajistit neprodleně znalecký posudek za účelem stanovení ceny v místě a čase obvyklé.**

Pro: 14 Proti: 0 Zdrželo se: 1 (P. Ševčík)

Usnesení č. U Z 1/2020/VIII/8 bylo schváleno.

Termín: ZMF č. 3/2020

Zodpovídá: Ing. M. Drahotuská

Ing. Pavel Gálík, místostarosta města Fryšták, předal řízení schůze zpět Mgr. Lubomíru Doleželovi, starostovi města Fryšták.

9. [Žádost spol. KOVOTREND, s. r. o., se sídlem Fryšták, o směnu městského pozemku p. č. 323/31, k. ú. Fryšták, obec Fryšták, v areálu průmyslové zóny ul. Tovární](#)

Předložil Mgr. Lubomír Doležel, starosta, a připravila Ing. Miroslava Drahotuská, referentka ESO. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Žádost ze dne 16. 9. 2019, č.j. MUF-ESO-2220/2019-KUC.

Žadatel je právnickou osobou vlastníci v areálu průmyslové zóny na ul. Holešovská několik nemovitostí. Současně je statutární orgán žadatele, pan Pavel Slaměna, jako fyzická osoba spoluvlastníkem několika nemovitostí nacházejících se v předmětném areálu průmyslové zóny na ul. Tovární. S ohledem na výše uvedené a sjednocení a uvedení do souladu dosud problematických vlastnických vztahů má žadatel zájem na navrhované směně pozemků, tj. části městského pozemku p. č. 323/31, k. ú. Fryšták, obec Fryšták, za část pozemku p. č. 294/6, k. ú. Fryšták, obec Fryšták, a za část pozemku p. č. 276/8, k. ú. Fryšták, obec Fryšták, oba ve vlastnictví společnosti KOVOTREND, s. r. o., to vše s doplatkem za rozdílné výměry pozemků. Na základě usnesení RMF č. U R 24/2019/VIII/4 ze dne 30. 9. 2019 projednala záležitost stavební komise, která se seznámila se situací přímo na místě samém a projednala danou problematiku s jednatelem společnosti KOVOTREND, panem Slaměnou. KS doporučuje provést směnu dotčených pozemků, dále doporučuje vypracovat geometrické plány oddělující pozemky dle návrhu pana Slaměny, dále znalecké posudky předmětných pozemků a provést směnu uvedených pozemků s finančním vyrovnáním rozdílu v ceně pozemků.

Připomínky: Mgr. Lauterkranc: Toto je zvláštní typ obchodní transakce, kde samozřejmě je možný pohled, který explikoval pan Gálík, také je na to možné se podívat jinak, více obchodně. Společnost Kovotrend je fryštská právnická osoba, úspěšná podle výsledků, zveřejněných ve sbírce listin na justici. Dosahuje vynikající rentability i absolutní výši hospodářských výsledků a tou podstatou této transakce je, že oni vlastní nějaké možná bezvýznamné pozemky podél pole a zase žádají město Fryšták o pro ně velmi významné pozemky toho areálu, které jim otevírají, tak, jak jsem to navnímal, samostatný vstup do areálu. A teď v žádném případě neříkám, že by nemělo být zájmem podporovat podnikatele, ale někdy je dobré ty podnikatele vtáhnout do věci a zeptat se jich, jestli by nebyli za tuto výhodnou směnu ochotni se nějakým způsobem podílet na těch investičních akcích zúčastnit...nějakým podílem. Já bych byl rád, abychom si řekli, jestli tady proběhlo nějaké obchodní vyhodnocení této transakce, protože skutečně pro toho podnikatele je to velmi významné, když získá ty pozemky, které představují vstup do jeho prostor, kde má výrobu a své logistické zázemí. Ing. Gálík: Pokud jste viděl ty pozemky, jedná se o pozemky města. Městský pozemek je vlastně ten, jako by taková slepá cesta, pak přístupová cesta směrem k panu Šiškoví a dál dozadu, dál vlastní nějaké části pan Slaměna, nebo firma Kovotrend. Logicky nám přicházelo v úvahu, pokud

cesta bude městská a pozemek souvisí s výrobou, tak by mohl být Kovotrendu. Nevidíme v tom žádný problém. Mgr. Lauterkranc: To je ta logistická optimalizace, já tomu rozumím. To je jeden z možných pohledů, ale druhý možný pohled je ten, jak jsem řekl v úvodu, více obchodní. Mám zkušenost ze své praxe, držba pozemků v průmyslových areálech bývá spojena s možností zajímavých obchodních výsledků, při určitém vyjednávání lze dojednat další výhody. A v tomto případě mluvím o výhodě, které by mohlo získat město, to znamená...Zajímá mě, jestli tady nastala nějaká diskuze o vtažení této společnosti do těch zájmů města, které tady probíráme. Město potřebuje peníze na investice, to znamená, je to třeba nějaký podíl na opravě něčeho, co souvisí a co bude výhodné i pro toho podnikatele. Jestli se o něčem takovém diskutovalo s ním? Ing. Gálík: Určitě se nediskutovalo, protože je předpoklad, že ty pozemky městské budou mít větší hodnotu, jak ty pozemky Kovotrendu, takže tam je předpoklad nějakého finančního vyrovnání, ale pokud chcete vést nějakou diskuzi, klidně Vás pověříme obchodním jednáním s firmou Kovotrend. Vůbec v tom nevidíme žádný problém. Mgr. Lauterkranc: Naopak tam ty pozemky, které získává město, jsou významné? Protože ty pozemky jsou vedle lokality, která je rozvojová. Je to z tohoto hlediska něčím významné? Ing. Gálík: Ty pozemky budou cesta, jako vstup do té rozvojové lokality. Mgr. Lauterkranc: Tak to je dostatečný důvod k této směně. To jsem nevěděl. Děkuji.

U Z 1/2020/VIII/9

ZMF bere na vědomí žádost společnosti KOVOTREND, s. r. o., se sídlem Tovární 402, 763 16 Fryšták, na směnu části městského pozemku p. č. 323/31, k. ú. Fryšták, obec Fryšták, za část pozemků ve vlastnictví a to část pozemku p. č. 294/6 a část pozemku p. č. 276/8, oba k. ú. Fryšták, obec Fryšták, a v návaznosti na usnesení RMF č. U R 29/2019/VIII/16 ze dne 25. 11. 2019 souhlasí se záměrem směny pozemků, za cenu v místě a čase obvyklou stanovenou znaleckým posudkem a s tím, že náklady související s prodejem, tj. geometrický plán, znalecký posudek a návrh na vklad do katastru nemovitostí hradí žadatel, a ukládá ESO zajistit neprodleně znalecký posudek za účelem stanovení ceny v místě a čase obvyklé a geometrický plán na odd. pozemku.

Pro: 15 Proti: 0 Zdrželo se: 0

Usnesení č. U Z 1/2020/VIII/9 bylo schváleno.

Termín: ZMF č. 3/2020

Zodpovídá: Ing. M. Drahotuská

10. Věcná břemena:

a) Žádost společnosti E.ON Distribuce, a. s., o uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene ke stavbě „Fryšták, p. Tržil, Kab. NN“

Předložil Mgr. Lubomír Doležel, starosta, a připravila Ing. Miroslava Drahotuská, referentka ESO. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Žádost ze dne 13. 12. 2019. V návaznosti na usnesení RMF č. U R 1/2020/VIII/4a) a U R 1/2020/VIII/4b) ze dne 8. 1. 2020 bylo ZMF doporučeno schválit 2 smlouvy o smlouvách budoucích o zřízení věcného břemene, jejichmi předměty je stavba inženýrských sítí E.ON, výstavba nové přípojky NN zemním kabelem přes p. č. 627, k. ú. Fryšták, obec Fryšták a stavba inženýrských sítí E.ON, výstavba nové přípojky NN zemním kabelem přes p. č. 28, k. ú. Horní Ves u Fryštáku, obec Fryšták. Délka projektované trasy je cca 24 m. Uložení bude provedeno dle ČNS 73 6005. Po zhotovení díla bude provedeno geodetické zaměření trasy a revize dle ČNS 33 1500 a ČNS 33 2000-6. Doporučujeme uzavřít předložený návrhy smluv, jakož i udělení souhlasu do situačního výkresu. V souladu s novelou zákona o obcích č. 106/2016 Sb., není třeba zveřejňovat záměr u věcných břemen.

Připomínky: žádné

U Z 1/2020/VIII/10a.a)

ZMF v návaznosti na usnesení RMF č. U R 1/2020/VIII/4a) ze dne 8. 1. 2020 schvaluje uzavření Smlouvy č. 1030055558/003 o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene mezi městem Fryšták, nám. Míru 43, 763 13 Fryšták, IČ: 00283916, zast. Mgr. Lubomírem

Doleželem, starostou města, a spol. E.ON Distribuce, a. s., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 01 České Budějovice 7, IČ: 28085400, zast. Ing. Jiřím Přívarou, Technik výstavby a obnovy DS, ke stavbě energetického zařízení s názvem „Fryšták, p. Tržil, Kab. NN“, umístěné na měst. pozemku p. č. 627- ostatní plocha, silnice, k. ú. Fryšták, obec Fryšták, za cenu věcného břemene v celkové výši 1.000 Kč bez DPH, s připočtením DPH podle platných právních předpisů udělit souhlas do situačního výkresu (viz příloha č. 7 tohoto zápisu).

Pro: 15 Proti: 0 Zdrželo se: 0

Usnesení č. U Z 1/2020/VIII/10a.a) bylo schváleno.

U Z 1/2020/VIII/10a.b)

ZMF v návaznosti na usnesení RMF č. U R 1/2020/VIII/4b) ze dne 8. 1. 2020 schvaluje uzavření Smlouvy č. 1030055558/004 o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene mezi městem Fryšták, nám. Míru 43, 763 13 Fryšták, IČ: 00283916, zast. Mgr. Lubomírem Doleželem, starostou města, a spol. E.ON Distribuce, a. s., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 01 České Budějovice 7, IČ: 28085400, zast. Ing. Jiřím Přívarou, Technik výstavby a obnovy DS, ke stavbě energetického zařízení s názvem „Fryšták, p. Tržil, Kab. NN“, umístěné na měst. pozemku p. č. 28- ostatní plocha, silnice, k. ú. Horní Ves u Fryštáku, obec Fryšták, za cenu věcného břemene v celkové výši 1.000 Kč bez DPH, s připočtením DPH podle platných právních předpisů udělit souhlas do situačního výkresu (viz příloha č. 8 tohoto zápisu).

Pro: 15 Proti: 0 Zdrželo se: 0

Usnesení č. U Z 1/2020/VIII/10a.b) bylo schváleno.

Termín: 17. 2. 2020

Zodpovídá: Ing. M. Drahotuská

b) Žádost společnosti E.ON Distribuce, a. s., o uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene ke stavbě „Fryšták, rozšíření sítě, Pavlová“

Předložil Mgr. Lubomír Doležel, starosta, a připravila Ing. Miroslava Drahotuská, referentka ESO. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Žadatel žádá o uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene k povinnému městskému pozemku 446/1, 446, k. ú. Fryšták, obec Fryšták. Na základě usnesení ZMF č. U Z 02/2018/VIII/20d) ze dne 10. 12. 2018 byla dne 20. 12. 2018 uzavřena smlouva o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene. S ohledem na výše uvedené doporučujeme ZMF schválit Smlouvu o zřízení věcného břemene č.: OT-014330057034/001, jejímž předmětem je stavba E.ON-zemní kabelové vedení NN, skříňně NN a uzemnění NN, jakož i udělit souhlas s příloženým geometrickým plánem. V souladu s novelou zákona o obcích č. 106/2016 Sb., není třeba zveřejňovat záměr u věcných břemen.

Připomínky: žádné

U Z 1/2020/VIII/10b)

ZMF v návaznosti na usnesení ZMF č. U Z 02/2018/VIII/20e) ze dne 10. 12. 2018 schvaluje uzavření Smlouvy o zřízení věcného břemene č.: OT-014330057034/001 mezi městem Fryšták, nám. Míru 43, 763 16 Fryšták, IČ00283916, zast. Mgr. Lubomírem Doleželem, starostou města, a spol. E.ON Distribuce, a. s., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 01 České Budějovice 7, IČ28085400, zast. Ing. Danou Mrvovou, Manažerem věcných břemen, na základě Pověření ze dne 10. 1. 2017, ke stavbě energetického zařízení – zemního kabelového vedení NN, skříňně NN a uzemněním NN s názvem „Fryšták, rozšíření sítě, Pavlová“, umístěné na měst. pozemku p. č. 446/1, 443, k. ú. Fryšták, obec Fryšták, za cenu věcného břemene 7.300 Kč bez DPH, s připočtením DPH podle platných právních předpisů (viz příloha č. 9 tohoto zápisu).

Pro: 15 Proti: 0 Zdrželo se: 0

Usnesení č. U Z 1/2020/VIII/10b) bylo schváleno.

Termín: 17. 2. 2020

Zodpovídá: Ing. M. Drahotuská

c) Žádost společnosti E.ON Distribuce, a. s., o uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene ke stavbě „Fryšták, Žabárna, Konečný, kab. NN“

Předložil Mgr. Lubomír Doležel, starosta, a připravila Ing. Miroslava Drahotuská, referentka ESO. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Žadatel žádá o uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene k povinnému městskému pozemku 1366, k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták. Na základě usnesení ZMF č. U Z 07/2018/VII/12c) ze dne 17. 9. 2018 byla dne 1. 10. 2018 uzavřena smlouva o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene. S ohledem na výše uvedené doporučujeme ZMF schválit Smlouvu o zřízení věcného břemene č.: OT-014330053754/005, jejímž předmětem je stavba E.ON-zemní kabelové vedení NN, jakož i udělit souhlas s přiloženým geometrickým plánem. V souladu s novelou zákona o obcích č. 106/2016 Sb., není třeba zveřejňovat záměr u věcných břemen.

Připomínky: žádné

U Z 1/2020/VIII/10c)

ZMF v návaznosti na usnesení ZMF č. U Z 02/2018/VIII/20e) ze dne 10. 12. 2018 schvaluje uzavření Smlouvy o zřízení věcného břemene č.: OT-014330053754/005 mezi městem Fryšták, nám. Míru 43, 763 16 Fryšták, IČ00283916, zast. Mgr. Lubomírem Doleželem, starostou města, a spol. E.ON Distribuce, a. s., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 01 České Budějovice 7, IČ28085400, zast. Ing. Danou Mrvovou, Manažerem věcných břemen, na základě Pověření ze dne 10. 1. 2017, ke stavbě energetického zařízení – zemního kabelového vedení NN s názvem „Fryšták, Žabárna, Konečný, kab. NN“, umístěné na měst. pozemku p. č. 1366, k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták, za cenu věcného břemene 6.100 Kč bez DPH, s připočtením DPH podle platných právních předpisů (viz. příloha č. 10 tohoto zápisu).

Pro: 15

Proti: 0

Zdrželo se: 0

Usnesení č. U Z 1/2020/VIII/10c) bylo schváleno.

Termín: 17. 2. 2020

Zodpovídá: Ing. M. Drahotuská

d) Žádost společnosti E.ON Distribuce, a. s., o uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene ke stavbě „Vítová, Surý, kab. NN“

Předložil Mgr. Lubomír Doležel, starosta, a připravila Ing. Miroslava Drahotuská, referentka ESO. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Žadatel žádá o uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene k povinnému městskému pozemku 113/3, 113/1, k. ú. Vítová, obec Fryšták. Na základě usnesení ZMF č. U Z 1/2019/VIII/9b) ze dne 30. 1. 2019 byla uzavřena smlouva a smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene. S ohledem na výše uvedené doporučujeme ZMF schválit Smlouvu o zřízení věcného břemene č.: OT-014330050533/002, jejímž předmětem je stavba E.ON-zemní kabelové vedení NN, jakož i udělit souhlas s přiloženým geometrickým plánem. V souladu s novelou zákona o obcích č. 106/2016 Sb., není třeba zveřejňovat záměr u věcných břemen.

Připomínky: žádné

U Z 1/2020/VIII/10d)

ZMF v návaznosti na usnesení ZMF č. U Z 1/2019/VIII/9b) ze dne 30. 1. 2019 schvaluje uzavření Smlouvy o zřízení věcného břemene č.: OT-014330050533/002 mezi městem Fryšták, nám. Míru 43, 763 16 Fryšták, IČ00283916, zast. Mgr. Lubomírem Doleželem, starostou města, a spol. E.ON Distribuce, a. s., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 01 České Budějovice 7, IČ28085400, zast. Ing. Danou Mrvovou, Manažerem věcných břemen, na základě Pověření ze dne 10. 1. 2017, ke stavbě energetického zařízení – zemního kabelového vedení NN s názvem „Vítová, Surý, kab. NN“, umístěné na měst. pozemku p. č. 113/3, 113/1, k. ú. Vítová, obec Fryšták, za cenu věcného břemene 1.000 Kč bez DPH, s připočtením DPH podle platných právních předpisů (viz. příloha č. 11 tohoto zápisu).

Pro: 15

Proti: 0

Zdrželo se: 0

Usnesení č. U Z 1/2020/VIII/10d) bylo schváleno.

Termín: 17. 2. 2020

Zodpovídá: Ing. M. Drahotuská

e) Žádost společnosti CETIN, a. s., Praha, o uzavření smlouvy o zřízení služebnosti ke stavbě podzemního komunikačního vedení veřejné komunikační sítě a rozvaděče

Předložil Mgr. Lubomír Doležel, starosta, a připravila Ing. Miroslava Drahotuská, referentka ESO. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

CETIN požádal o uzavření smlouvy o zřízení služebnosti ke stavbě podzemního komunikačního vedení veřejné komunikační sítě s názvem „16010-043735 RVDSL1810_M_Z_FTAK2298-FTAK1HR_MET“ (ulice Holešovská). Smlouva o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti byla uzavřena na základě usnesení ZMF č. U Z 07/2018/VII12a) ze dne 17. 9. 2018 a uzavřena dne 24. 9. 2018. S ohledem na výše uvedené doporučujeme uzavřít předložený návrh smlouvy.

Připomínky: žádné

U Z 1/2020/VIII/10e)

ZMF schvaluje uzavření Smlouvy o zřízení služebnosti mezi městem Fryšták, nám. Míru 43, 763 16 Fryšták, IČ00283916, zast. Mgr. Lubomírem Doleželem, starostou města, a společností Česká telekomunikační infrastruktura a. s., se sídlem Olšanská 2681/6, 130 00 Praha 3, IČ04084063, zast. na základě Plné moci společnosti Vegacom a. s., se sídlem Novodvorská 1010/14, 142 01 Praha 4-Lhotka, IČ25788680, za kterou jedná na základě Plné moci společnost K. V. Z., spol. s r. o., se sídlem Mokrý 386, 760 01 Zlín, IČ00546178 zast. paní Ludmilou Královou, ke stavbě podzemního komunikačního vedení veřejné komunikační sítě s názvem „16010-043735 RVDSL1810_M_Z_FTAK2298-FTAK1HR_MET“, umístěné na části městských pozemků p. č. 268 – trvalý travní porost, 257/1 – ostatní plocha a 466 – ostatní plocha, vše k. ú. Fryšták, obec Fryšták, za cenu věcného břemene v celkové výši 3.000,- Kč bez DPH, s připočtením DPH podle platných právních předpisů (viz příloha č. 12 tohoto zápisu)

Pro: 15

Proti: 0

Zdrželo se: 0

Usnesení č. U Z 1/2020/VIII/10e) bylo schváleno.

Termín: 17. 2. 2020

Zodpovídá: Ing. M. Drahotuská

f) Návrh Povodí Moravy, s. p., na uzavření nájemní smlouvy a smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti k pozemku, p. č. 815/1, k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták

Předložil Mgr. Lubomír Doležel, starosta, a připravil Ing. Martin Plášek, referent OTH. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Povodí Moravy, jako majetkový správce pozemku, dotčeného stavbou předložil k podpisu „Nájemní smlouvu a smlouvu o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti.“ Předmětem nájmu je část pozemku (116,25 m²) parc. č. 815/1 v k. ú. Dolní Ves, který si město Fryšták pronajme za účelem provedení vodovodního potrubí, dle schválené projektové dokumentace „Prodloužení vodovodu ulice Přehradní a ulice Souhrady“. Povodí Moravy nevydává k investičním záměrům pro vydání stavebních povolení souhlasné stanovisko, ale trvá na uzavření výše uvedené smlouvy. Tato smlouva je pak přílohou k žádosti o vydání stavebního povolení. OTH doporučuje předložený návrh smlouvy uzavřít.

Připomínky: žádné

U Z 1/2020/VIII/10f.a)

ZMF si v návaznosti na ustanovení § 84 odst. 4 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, vyhrazuje pravomoc v samostatné působnosti obce, a to ad hoc k uzavření návrhu Nájemní smlouvy a smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti předkládanou Povodím Moravy, s. p.

Pro: 15 Proti: 0 Zdrželo se: 0

Usnesení č. U Z 1/2020/VIII/10f.a) bylo schváleno.

U Z 1/2020/VIII/10f.b)

ZMF v návaznosti na usnesení RMF č. U R 2/2020/VIII/15 ze dne 22. 1. 2020 schvaluje uzavření Nájemní smlouvy a smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti mezi městem Fryšták, nám. Míru 43, 763 16 Fryšták, IČ00283916, zast. Mgr. Lubomírem Doleželem, starostou města, a Povodím Moravy, s. p., Dřevařská 932/11, Veverí, 602 00 Brno, IČ70890013, zast. na základě pověření Ing. Pavlem Cenkem, ředitelem závodu Střední Morava, na pronájem části pozemku parc. č. 815/1, k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták, za účelem výstavby vodovodu s názvem „Prodloužení vodovodu ulice Přehradní a ulice Souhrady“ (viz příloha č. 13 tohoto zápisu).

Pro: 15 Proti: 0 Zdrželo se: 0

Usnesení č. U Z 1/2020/VIII/10f.b) bylo schváleno.

Termín: 17. 2. 2020

Zodpovídá: Ing. M. Plášek

11. Různé:

a) Zápis z Kontrolního výboru při ZMF č. 7/2019 ze dne 27. 11. 2019

Předložil Mgr. Lubomír Doležel, starosta, a připravil Jaroslav Hrbáček, předseda KV při ZMF. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Připomínky: Hrbáček: Na tomto kontrolním výboru jsme projednávali čtyři usnesení Rady města Fryštáku, neshledali jsme žádné potíže, takže všechny ty Rady města Fryštáku jsou v pořádku.

U Z 1/2020/VIII/11a)

ZMF bere na vědomí zápis ze zasedání Kontrolního výboru při ZMF ze dne 27. 11. 2019, č. 7/2019, bez připomínek.

Pro: 14 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasoval: 1 (Ing. Velikovský)

Usnesení č. U Z 1/2020/VIII/11a) bylo schváleno.

b) Připomínky a náměty zastupitelů a občanů města

Ing. Zlámalík: Pane starosto, chtěl jsem se zeptat na provazy na dětském hřišti na Žabě. Ing. Dohnal: My jsme nechali posoudit ten problém subjektem autorizovaným, co se týká té dodávky, a v podstatě jsme se dostali do nějaké slepé uličky a budeme ty lana muset objednat a pořídit nové. Ing. Zlámalík: A stihne se to časově třeba začátkem sezony? Ing. Dohnal: Určitě.

Ing. Zlámalík: V místě, kde se tvoří parkování na Komenského, tam u té odbočky, je velice rozbitý povrch na křižovatce u té slepé ulice pod Fišerovým. Nebylo by možné v rámci budování toho parkoviště kousek té cesty tam opravit? Ing. Dohnal: Určitě, ale já teď nejsem schopný definovat ten rozsah, a hlavně tu finanční náročnost. Možné to je, ale tam se jedná o ten beton. Starosta: Pan kolega to na to další zasedání zastupitelstva připraví, abychom věděli technologicky, co to obnáší a předpoklad výdajů a můžeme využít situace a případně začlenit do oprav.

Mgr. Knedlová: Šla jsem po Holešovské a tam u domu ***, tam je propadlý kanál. Kdybyste se na to mohli podívat. Ing. Dohnal: Máme to v řešení. Je to dlouhodobý problém a budeme muset do toho zasáhnout asi zásadně vyšším způsobem, to, co jsme zkoušeli, takové ty drobné sanace, to nepomáhá a ten propad se dejme tomu, během posledních tří týdnů dost výrazně zhoršil. Mgr. Knedlová: Mám pocit, že je tam nějaká spodní voda, to úplně prolíná. Starosta: Mysleli jsme si, že je to jen dílčí propad, ale vypadá to, že je to daleko hlubší problém.

Mgr. Knedlová: Byla jsem velice překvapená, že sháníme někoho 400 Kč za tunu, 600 Kč za tunu papíru. Tak dlouho jsme učili lidi třídit a teď najednou budeme my, kteří třídíme, platit za tříděný

papír. Přátelé to je škrábání se kolem hlavy, to není možné. Snad bude lepší na zahrádce zapálit to radši, a kýblem vody to polít. Hotovo.

Langer: Všechny bych vás chtěl pozvat 22. 2. 2020 na Fašank, který půjde letos netradičně, půjde obráceně. Ve dvě hodiny bude na náměstí a skončí to veselí u retro restaurace Žáků. Jste všichni zváni. Letos to bude 10. výročí, tak je to i s pochováním basy, a když určitě domluvíme i ty investice a bude multifunkční sál, tak můžeme tam udělat i toho medvěda pro nějakých 150 lidí.

Langer: Ohledně toho mostu v Dolní Vsi toho kamenného, to byla nějaká pořád diskuze, ten je náš nebo není? Starosta: O tom budeme informovat na tom zasedání zastupitelstva, nebo tam tu informaci přidáme hned. Spojili jsme se s akademickou půdou, s odborníkem na mosty, kromě toho, co je běžná praxe, my se musíme pít dneska po alternativách. Setkali jsme se s panem docentem Fojtíkem z Univerzity Ostrava, technická fakulta, a ten bude hledat k tomu, co máme to první kolo za sebou, těch prohlídek, diagnostiky těch mostů, tak dostává samostatný úkol, alternativní, pokud možno adekvátní, ale ekonomicky přijatelnější řešení, že jim ty sondy, pokud narážíš na to, že se tam vrtalo do něčeho, to všechno souvisí s tím průzkumem, protože jeden velký, trochu dlouhodobější záměr, to je postupná revitalizace těch mostů. To je problém. Půjdeme podle té důležitosti těch mostů a zkusíme i ty alternativní přístupy tak, abychom docílili požadované únosnosti, tak, jak to požadují normy, pokud možno té ekonomické efektivity. S tím to souvisí. Pamatuje se na něj.

Ing. Görig: Dotaz na pana Dohnala. Neuvažuje se nad vysprávkami trhlín v cestách, mám na mysli třeba Hornoveskou dole u potoka, tam se množí trhlíny a na začátku to začínalo drobným a teď jsou tam čím dál tím větší výtluky, jestli by se to nedalo nějakým tekutým asfaltem nebo nějakou směsí vyplňovat, aby se to nezhoršovalo. Ing. Dohnal: předpokládáme, že v jarních měsících popotáme tu klasickou technologii na opravy těchto záležitostí, těch drobnějších poruch. Zima s tím může ještě trochu pohnout. Říct ten rozsah. Chtěl jsme něco řešit na podzim, ale to jsme odložili na jaro. Budeme řešit. Starosta: Takže v návaznosti na počasí, objedná se to, vždycky popíšeme a na základě toho necháme udělat nějakou cenovou nabídku a vysoutěží se tady ten rozsah oprav.

Mgr. Lauterkranc: Pane starosto, pane Gálíku, byl jsem v loňském roce pověřen vyjednáváním s Krajským úřadem ve věci rozvoje cyklistiky Zlínského kraje. Je tam nějaký dokument. Dospěl do své finální fáze a já bych chtěl poprosit, jestli by bylo možné se sejít, odprezentovat si ty výstupy a dohodnout se na nějakém dalším postupu. Abychom byli efektivní, navrhuji, že pokud to jako Rada odsouhlasíte a pověříte pana Gálíka touto komunikací, tak bychom mohli to setkání udělat spolu. Starosta: My jsem zvyklí, že se Rada nad těmito tématy setkává celá, anebo si domluvíme jiný termín a myslím si, že to bude otevřená diskuze a pak to bude dobře připravené i pro to zastupitelstvo. Zkuste navrhnout Vy termín a my bychom Vám potvrdili. Příští rada by měla být 26. 2. 2020, ale já bych možná to viděl tak, že přijďte na tuto Radu a začali bychom tady tímto, stačila by půlhodinka? Mgr. Lauterkranc: Stoprocentně, já Vám to odprezentuji, navrhnou něco a vy potom zvážíte. To se domluvíme, děkuji moc.

Mgr. Lauterkranc: Já jsem tohle téma několikrát tady otevíral a jsem na to dotazován a není to úplně tak, že by to byla věc, které bych rozuměl. Ale myslím si, že by bylo dobré se tím zabývat, a to je datová infrastruktura. To znamená internet vysokokapacitní a jeho řešení v rámci Fryštáku. Tak se chci zeptat, jestli nemáte někdo chuť vytvořit pracovní skupinu, samozřejmě v konsenzu s radou, a k tomu se sejít a říci pár slov a z toho udělat závěr a něco navrhnout ve směru k radě, tak mě oslovte. Starosta: Toto navrhuje v souvislosti s následujícím obdobím, kdy nové období právě v rámci rozvoje samospráv jako takových směrem k digitalizaci a elektronizaci veřejné správy byly připraveny nějaké podpory. I na metropolitní síť, to je asi tím myšleno, možnost vytvořit pro občany. My jsem se o to snažili poprvé v roce 2006, kdy ještě existovalo Ministerstvo informatiky, které je teď zrušené, tenkrát nám to nevyšlo v rámci celého mikroregionu. Myslím si, že je to jedno

z témat blízké budoucnosti, že by se jí v rámci potřeb toho našeho města ta pracovní skupina minimálně zaobírat mohla. Mohli bychom si pozvat na besedu experta z vysokoškolského prostředí, který se tím zabývá nebo jestli víte o někom. Já bych měl nějaké typy, můžeme dát tady z Bat'ovky nebo z Brna. Myslím si, že jako vstupní zahájení konkrétních kroků v této věci by mohlo ozřejmění té problematiky a co vlastně, kdo může ...narážíme potom na nejen technickou stránku té věci, ale spíš ekonomicko-právní. Určitě ano, je to téma, které bude mít zelenou. Můžeme se domluvit za těch 14 dní, jestli budete mít nějakého experta na to, tak klidně a uspořádejme. Já bych to vítal, zvláště, jestli by do toho měli jít nějaké dotační peníze, protože to je věc, bez které se ten občan už téměř neobejde. Zastupitelstvo bychom udělali 18. 3. 2020. Langer: Já se ptám, jestli je to 11. 3. 2020. Já se přizpůsobím. Starosta: Aby grantový systém byl zřejmý, tak bych vložil ještě jedno mimořádné zastupitelstvo. Takže model 11. 3. 2020 pracovní zastupitelstvo a 18. 3. 2020 oficiální.

Starosta ukončil zasedání zastupitelstva v 19.25 hod.

Přílohy zápisu:

1. Prezenční listina
2. Rozpočet města Fryštáku na rok 2020
3. Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí neinvestiční dotace – Fryštácká Javořina
4. Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí neinvestiční dotace – Salesiánský klub mládeže
5. Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí dotace – FC Fryšták
6. Kupní smlouva – ***
7. Smlouva č. 1030055558/003 o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene
8. Smlouva č. 1030055558/004 o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene
9. Smlouva o zřízení věcného břemene č.: OT-014330057034/001
10. Smlouva o zřízení věcného břemene č.: OT-014330053754/005
11. Smlouva o zřízení věcného břemene č.: OT-014330050533/002
12. Smlouva o zřízení služebnosti – CETIN
13. Nájemní smlouva a smlouva o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti – Povodí Moravy

Zápis byl vyhotoven dne: 17. 2. 2020

Zapisovatelka: Gabriela Najmanová, MBA

Ověřovatelé: Mgr. Sylva Knedlová

Alois Langer

Mgr. Lubomír Doležel
starosta

Ing. Pavel Gálík
místostarosta