

Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Fryštáku č. Z 08/2017/VII ze dne 2. 10. 2017

Přítomni: Mgr. Lubomír Doležel, Mgr. Libor Sovadina, Mgr. Sylva Knedlová, Mgr. Marcela Klapilová, Libor Hanák, Ing. Tomáš Černý (v době od 16.15 do 17.54 hodin mimo zasedací místnost), Mgr. Pavel Nášel, Petr Bezděčík, Ing. Karel Zlámalík, Ing. Pavel Gálík, Ing. Jan Košák, Ing. Pavel Osoha, Pavel Ševčík, Vlastislav Filák, Mgr. Petr Pagáč, Ing. Stanislav Velikovský, CSc., Libor Mikl

Hosté: Lenka Eliášová, DiS., vedoucí útvaru kanceláře starosty, Ing. Pavel Dohnal, vedoucí odboru technického hospodářství, Ing. Michal Jašek, vedoucí ekonomicko-správního odboru, Gabriela Najmanová, referentka ekonomicko-správního odboru, Ing. arch. Jan Kudělka, vedoucí Stavebního úřadu Fryšták, pořizovatel územního plánu města

Řízení schůze: Mgr. Lubomír Doležel

Zapisovatelka: Ing. Markéta Mynaříková, asistentka starosty

Ověřovatelé: Mgr. Pavel Nášel, Libor Mikl

Místo: Obřadní síň radnice Fryšták

Začátek: 16.04 hod.

Konec: 19.40 hod.

1. Zahájení, organizační záležitosti (usnášeníschopnost, určení zapisovatele, určení ověřovatelů zápisu, schválení programu jednání, způsob rozpravy, potvrzení zápisu ze zasedání ZMF č. Z 07/2017/VII ze dne 26. 7. 2017, informace o činnosti Rady města Fryštáku v návaznosti na výpisy z jednání rady)
2. Informace o peněžních prostředcích města Fryštáku a plnění rozpočtu
 - a) Stavy peněžních prostředků ke dni 2. 10. 2017
 - b) Plnění rozpočtu města Fryštáku ke dni 31. 8. 2017
3. Návrh rozpočtových opatření města Fryštáku
 - a) RO č. 11/2017 - příjem odvodu z odnětí ze zemědělského půdního fondu
 - b) RO č. 12/2017 - dotace na financ. voleb do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR
 - c) RO č. 13/2017 - dotace na opravu kapličky na Vítové
 - d) RO č. 14/2017 - dotace na opravu hřbitovní zdi
 - e) RO č. 15/2017 - úprava rozpočtu v návaznosti na provozní potřeby vč. investic
4. Petice ve věci výstavby bytového domu – 9 b. j. na poz. p. č. 559, 558, 474/1, vše k.ú. Fryšták, obec Fryšták, na ul. Dr. Absolona
5. Žádost p. *** o prodej měst. pozemků p. č. 400 a 401, oba k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták
6. Žádost p. *** o prodej části měst. pozemku p. č. 600/16, k. ú. Horní Ves u Fryštáku, obec Fryšták
7. Žádost *** o prodej měst. pozemku p. č. 395/2 a části měst. pozemku p. č. 396, oba k. ú. Horní Ves u Fryštáku, obec Fryšták
8. Žádost p. *** o prodej měst. pozemku p. č. 194/1 a části pozemku p. č. 6, oba k. ú. Vítová, obec Fryšták
9. Návrh na výkup id. 1/6 pozemku p. č. 4/3, k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták - ul. Stolařská, od pí ***

10. Návrh na směnu pozemků ve vlastnictví města p. č. 390 a části p. č. 398/1, oba k. ú. Horní Ves u Fryštáku, obec Fryšták, za pozemky p. č. 910/2 a 910/4, oba k. ú. Horní Ves u Fryštáku, obec Fryšták, ve vlastnictví p. *** (majetkoprávní vypořádání vlastnických vztahů pro vybudování komunikace mezi ul. Hutky a ul. Ke Skalce)
11. Návrh na majetkoprávní vypořádání pozemku p. č. 857/45 k. ú. Horní Ves u Fryštáku, obec Fryšták - výkup pod stavbou autobusové zastávky na Vítové
12. Návrh převodu částí pozemků z vlastnictví Zlínského kraje do vlastnictví města Fryštáku v souvislosti s realizací chodníků na ulici Zlínská
13. Žádost fy E.ON Distribuce, a. s., zast. HD GEO, s. r. o., o uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene ke stavbě „Fryšták, p. Rudolf, kabelová přípojka NN“
14. Žádost fy E.ON Distribuce, a. s., zast. ELMO, a. s., Zlín, o uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene ke stavbě „Vítová, p. Petrla, kabelová smyčka NN“
15. Záležitosti Územního plánu města Fryštáku:
 - a) Zpráva o vyhodnocení o uplatňování Územního plánu města Fryšták za uplynulé období 2013 – 2017
 - b) Návrh na schválení zastavovacích studií lokalit:
 - b. a) lokalita BI 25 a BI 200
 - b. b) ulice Parková
 - b. c) Za Humny, ul. Komenského
16. Různé:
 - a) Návrh koncepce rekonstrukce objektu č. p. 16 na ul. P. I. Stuchlého
 - b) Návrh stavebně-technického řešení tzv. předprostoru MŠ Fryšták
 - c) Stanovisko města k žádosti ZO ČZS Fryšták – Vítová o vybudování vodovodního a kanalizačního řadu
 - d) Technická zpráva k možnému záměru výstavby chodníku v místní části chodníku Vítová
 - e) Informace (právní stanovisko) k požadovaným opravám komunikací na ul. Stolařská a Ke Skalce
 - f) Zápis ze zasedání finančního výboru č. 2 ze dne 14. 6. 2017
 - g) Informace k inventarizaci majetku a závazků města Fryštáku 31. 12. 2017
 - h) Návrh na změnu dokumentu „Zásady poskytování grantové podpory nestátním neziskovým subjektům městem Fryšták“
17. Diskuse – podněty a připomínky zastupitelů, občanů, hostů

1. Zahájení, organizační záležitosti – starosta

1.1 Usnášeníschopnost Zastupitelstva města Fryštáku č. Z 08/2017/VII dne 2. 10. 2017

Starosta v 16.00 hod. přítomné zastupitele i hosty přivítal a konstatoval, že je – dle prezenční listiny - přítomno celkem 17 členů ZMF a sdělil, že je tedy přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva, a že je tudíž zastupitelstvo usnášeníschopné. Svolavatel konstatoval, že zasedání bylo svoláno a vyhlášeno řádně v souladu se zákonem o obcích a nikdo z občanů ani zastupitelů nevznesl k programu žádnou připomínku. Sdělil, že byly splněny všechny zákonné náležitosti pro to, aby zahájené zasedání pokračovalo a jednalo – v návaznosti na schválení navrženého programu (viz pozvánka ze dne 22. 9. 2017) - dle tohoto navrženého programu.

1.2 Určení zapisovatele jednání ZMF č. Z 08/2017/VII

Starosta navrhl jako zapisovatelku jednání ZMF č. Z 08/2017/VII dne 2. 10. 2017 Ing. Markétu Mynaříkovou – bez připomínek zastupitelů.

U Z 08/2017/VII/1.2

ZMF schvaluje zapisovatelkou – pořizovatelkou zápisu z jednání ZMF č. Z 08/2017/VII dne 2. 10. 2017 Ing. Markéta Mynaříkovou.

Pro: 17 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 08/2017/VII/1.2 bylo schváleno.

1.3. Určení ověřovatelů zápisu č. Z 08/2017/VII dne 2. 10. 2017

Starosta navrhl jako ověřovatele zápisu č. Z 08/2017/VII ze dne 2. 10. 2017 zastupitele pana Mgr. Pavla Nášela a pana Libora Mikla, navrzení souhlasili, ostatní zastupitelé neměli připomínek.

U Z 08/2017/VII/1.3

ZMF schvaluje ověřovatele zápisu pořízeného ze zasedání Zastupitelstva města Fryštáku číslo Z 08/2017/VII, konaného dne 2. 10. 2017, zastupitele pana Mgr. Pavla Nášela a pana Libora Mikla.

Pro: 17 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 08/2017/VII/1.3 bylo schváleno.

1.4. Schválení programu jednání ZMF č. Z 08/2017/VII dne 2. 10. 2017

Starosta navrhl jednat o bodech v souladu s obdrženou pozvánkou ze dne 22. 9. 2017, přičemž sdělil, že zastupitelé Ing. T. Černý a Ing. J. Košák navrhli zařadit do programu jednání zastupitelstva bod s názvem Návrh na změnu dokumentu „Zásady poskytování grantové podpory nestátním neziskovým subjektům městem Fryšták“, kdy starosta navrhl toto projednání jako podbod s označením č. 16h) – a současně navrhl z důvodu přítomnosti (a časové tísně) Ing. arch. J. Kudělky, pořizovatele územního plánu města, přednostní projednání bodu č. 15.

Připomínky: žádné.

U Z 08/2017/VII/1.4

ZMF schvaluje program jednání ZMF č. Z 08/2017/VII dne 2. 10. 2017 v souladu s obdrženou pozvánkou ze dne 22. 9. 2017 a s odkazem na ust. § 94 odst 1 zák. č. 128/2000Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, a v souladu s ust. § 94 odst. 2 téhož zákona schvaluje doplnění tohoto programu zasedání zastupitelstva o podbod č. 16h) Návrh na změnu dokumentu „Zásady poskytování grantové podpory nestátním neziskovým subjektům městem Fryšták“ a souhlasí s tím, že bude přednostně projednán bod č. 15.

Pro: 17 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 08/2017/VII/1.4 bylo schváleno.

1.5 Způsob rozpravy

Starosta navrhl vést diskusi a hlasovat ke každému bodu ihned.

Připomínky: žádné.

U Z 08/2017/VII/1.5

ZMF schvaluje způsob rozpravy jednání ZMF č. Z 08/2017/VII dne 2. 10. 2017 – v souladu s Jednacím řádem ZMF – po přednesení důvodové zprávy - diskuse, hlasování a přijetí usnesení ke každému bodu ihned.

Pro: 17 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 08/2017/VII/1.5 bylo schváleno.

1.6 Námitky k zápisu a usnesení ZMF č. Z 07/2017/VII ze dne 26. 7. 2017

Ověřovatelé pan Mgr. Petr Pagáč a pan Petr Bezděčík, schválili zápis bez připomínek a svůj souhlas stvrdili podpisem tohoto zápisu.

Ostatní zastupitelé neměli připomínek.

U Z 08/2017/VII/1.6

ZMF bere na vědomí schválení zápisu ze zasedání Zastupitelstva města Fryštáku číslo Z 07/2017/VII ze dne 26. 7. 2017 bez připomínek.

Pro: 17 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 08/2017/VII/1.6 bylo schváleno.

1.7 Informace o jednání RMF v návaznosti na výpisy z jednání RMF č. R 12/2017/VII ze dne 25. 7. 2017, RMF č. R 13/2017/VII ze dne 9. 8. 2017, RMF č. R 14/2017/VII ze dne 30. 8. 2017 a RMF č. 15/2017/VII ze dne 11. 9. 2017.

Připomínky: žádné.

U Z 08/2017/VII/1.7

ZMF bere na vědomí zprávu o činnosti Rady města Fryštáku v návaznosti na předložené výpisy z jednání RMF č. R 12/2017/VII ze dne 25. 7. 2017, RMF č. R 13/2017/VII ze dne 9. 8. 2017, RMF č. R 14/2017/VII ze dne 30. 8. 2017 a RMF č. 15/2017/VII ze dne 11. 9. 2017.

Pro: 17 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 08/2017/VII/1.7 bylo schváleno.

Ing. T. Černý opustil místnost v čase 16:15 hod, čím se snížil počet všech přítomných zastupitelů na 16.

15. Záležitosti Územního plánu města Fryštáku

a) Zpráva o vyhodnocení o uplatňování územního plánu města Fryšták za uplynulé období 2013 – 2017

Předložil Ing. P. Dohnal. Připravila Bc. V. Kalafutová. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Územní plán Fryšták byl pořízen pro celé katastrální území obce Fryšták v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon), a na základě prováděcí vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti (dále jen vyhláška), v platném znění, a schválen zastupitelstvem obce usnesením č. UZ5/2012/VI/88 ze dne 20.12.2012 formou Opatření obecné povahy, které nabylo účinnosti dne 4.1.2013.

Na základě ust. § 55 odst. 1 stavebního zákona pořizovatel předloží zastupitelstvu obce nejpozději do 4 let po vydání územního plánu zprávu o uplatňování územního plánu v uplynulém období. Návrh Zprávy o uplatňování Územního plánu Fryšták v uplynulém období 2013 – 2017 je zpracován dle § 15 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů. Pořizovatel Územní plánovací dokumentace provedl vyhodnocení uplatňování Územního plánu včetně vyhodnocení podmínek, na základě kterých byl Územní plán vydán (§ 5 odst. 6 stavebního zákona). Zpráva byla projednána s dotčenými orgány a veřejností. Pořizovatel opatřil stanoviska dotčených orgánů, shromáždil a vyhodnotil požadavky vlastníků pozemků na případné změny využití území.

Připomínky:

Starosta: „Bylo to velmi podrobně projednáno na pracovní poradě zastupitelstva před 14 dny. Vy jste obdrželi ten text, pan architekt nás upozornil, že tam došlo k nějakým překlepům, na které jsem upozornil, to už je jeden důvod, proč navrhujeme, po dohodě s panem architektem, že tu Zprávu vezmeme na vědomí, a druhá věc, která nás k tomu vede, je to, že tak, jak jsme se domluvili před těmi 14 dny, nejenom kolega Mikl, ale i my tady z úřadu jsme podali nějaké podněty, které by se měly v rámci této Zprávy prověřit, jestli je to nutné nebo není nutné, tak, aby se to potom objevilo v tom definitivním znění této Zprávy. Ta Zpráva generuje i základ potom zadání změny územního plánu č. 1. Pan architekt to okomentoval minule a zrovna bych přešel k diskuzi. A jenom připomenou, že kolegyně Najmanová nám zpracovala ten seznam všech našich návrhů na doplnění – máte i tiskem před sebou – to, co se teď ještě neobjevilo v té Zprávě, by mělo být ověřeno z hlediska ÚP.“ Starosta okomentoval jednotlivé záležitosti, které

by se měly prověřit. Starosta: „Toto je naše doplnění k prověření těchto možností, respektive, zda je nutno změnit ÚP. A než bychom přikročili ke schvalování prvního usnesení, tak bych současně prošel ty návrhy zastavovacích studií, které jsme prošli před těmi 14 dny. Není tam problém – podle mě – u toho bodu a) a c). Ale právě u té ul. Parková. Já jsem, Libore, hledal ty zastavovací studie, co oni tenkrát přinesli, ale já jsem si vzpomněl – to byl developer Lukeš z Vítové, že oni si to odnesli. Takže pokud bychom se chtěli vrátit tady k tomuto, tak bychom museli v tomto okamžiku vyčlenit tu zastavovací studii, která se právě týká té lokality Parková, ale pokud bychom se měli vrátit i k tomu, že by tam byly ty bytovky, tak by tam možná musela být změna územního plánu. Ten náš požadavek na bytovky by byl, pane architekto, teď v rozporu s tím, co tam je. Teď je tam ta plocha bytová zástavba individuální rodinná.“ Ing. arch. J. Kudělka: „Já bych k tomu jen dodal, že v těch přípustných činnostech je podmíněná nízkopodlažní bytovka. Já jsem neviděl tu studii, ale tam to není v rozporu s ničím.“ Starosta: „Pokud to není v rozporu, nechal bych to prohlašovat - ty studie samostatně, ať je to jednoznačné, a v tom případě tu záležitost zastavění té lokality Parková bychom měli odložit a uložit si objednání nové zastavovací studie s těmi bytovky, jestli bychom je tam chtěli, jaké nebo nechtěli.“ Ing. J. Košák: „Nechtěli.“ Pan L. Mikl: „Jak kdo.“ Starosta: „Já jsem to na tom pracovním zasedání říkal, že tehdejší stavební komise se s touto myšlenkou neztotožnila a na základě doporučení stavební komise potom ZMF nezískalo pro tento typ zástavby většinu.“ Pan L. Mikl: „Vím, že jsou tu spíše vize postavit tam rodinné domy – tři nebo čtyři by tam vyšly. Ale pokud si pamatuju na tu studii, tak se jednalo o opravdu nízkou rodinnou zástavbu, akorát ty domky šly za sebou do nějakého atriového typu, kde jsme měli i jednopokojové, dvoupokojové, třípokojové byty s možností garážování dole, mě se to z tohoto důvodu velmi líbilo, protože ta lokalita byla daleko víc procentuálně využitelná pro bydlení, než kdyby tam stály tři rodinné domky. Jsou v tomto městě tendence, žádosti o výstavbu a myslím si, že je to lepší využitelnost pozemku – posledního v majetku města.“ Starosta: „Ano, jsme svými pány a můžeme to regulovat. Otevřel bych diskuzi, ale už v tom smyslu, že se bavíme o těch návrzích. Začal bych bodem b.a) a b.c) a podle toho by se pak schválil bod a).“

Libore, teď se zeptám v návaznosti na to zasedání - pracovní návrh, že se schválí to, co bylo předloženo, na čem jsme se de facto shodli na tom minulém zasedání, anebo je možnost, že dáš protinávrh nechat nakreslit studii zástavbou nějakými malými bytovkami.“ Pan L. Mikl: „Děkuju za připomenutí, já bych tedy dal protinávrh, aby se nejdřív vypracovala studie pro možnost výstavby bytovek. Byl bych rád, kdybychom se k tomu tématu vrátili.“ Starosta: „Nic nás v tomto okamžiku netlačí, je to tak, pane architekto?“ Ing. arch. J. Kudělka: „Jestli se k tomu můžu vyjádřit, ten pozemek je malý, tam se vleze jedna bytovka.“ Pan L. Mikl: „Já kdybych to tenkrát neviděl, bylo to velice šikovně udělané.“ Pan V. Filák: „Já bych chtěl připomenout, že největší chybou je to, že tady máme něco rozhodnout, a my nevíme o čem. Když v roce 2016 nějaká studie vznikla, bylo by dobré, pokud by se tady ta studie objevila tak, abychom se s ní mohli seznámit a mohli s tím dále pracovat. Ale pokud nevím, co tam bylo, jak to bylo, tak je pro mě těžké se teď nějakým způsobem vyjadřovat.“ Starosta: „Víme, co bychom chtěli, kdybychom zůstali u té individuální bytové – to máme, to jsme se domluvili na pracovní poradě. Vyargumentovali jsme si, která ta varianta se nám líbí, ale neviděli jsme tu variantu bytovek, tak bych u této lokality ještě udělal ten mezikrok prověřit to zastavovací studií bytovkami.“ Pan V. Filák: „Měl to mít nachystané, když to chce prosadit.“ Pan L. Mikl: „Je to pravda, domnívali jsme se, že ta studie je někde tady uložená. Ale on si to asi teda odvezl zpátky.“ Starosta: „Bylo to šikovně zpracované. Jak se to dostalo do orgánu obce, tak to neprošlo.“ Mgr. S. Knedlová: „Já si myslím, že když už jsme to jedenkrát smetli a když jsme na pracovním zasedání viděli ty tři domečky, že jsme byli schopni říct, že jsou lepší. Protože tam v tom prostředí dělat nějaký patrový dům by nebylo pěkné.“ Starosta: „Máme možnost porovnat, vyhodnotíme potenciál pozemku.“ Ing. J. Košák: „Já si na tu studii matně vzpomínám, a nevím, jestli právě neuvažovala ta jejich studie i s tím sousedním pozemkem, který není v územním plánu. Pokud by tam byl ten bytový dům, bylo by to tam hodně stísněné na tom obecním pozemku, kolem žádná bytovka není, tak jak by to vypadalo.“ Starosta: „Rozumím tomu, nejde o to teďka stavit. Bavíme se o tom, jestli budeme chtít udělat ten mezikrok, jestli budeme chtít ještě nějaký

materiál, který nám potvrdí, že toto je správná cesta - hromadné bydlení nebo individuální bydlení. Zjistit studií potenciál pozemku.“ Ing. arch. J. Kudělka: „Ať ten kdo to dělal, ať to donese.“ Pan L. Mikl zmínil, že pan Lukeš ***.“ Starosta: „Beru to tak, že si dal protinávrh ve věci ul. Parková prověřit potenciál pozemku formou zpracování studie.“

U Z 08/2017/VII/15a)

ZMF bere na vědomí dokument Zpráva o uplatňování Územního plánu Fryšták za uplynulé období 2013 – 2017, předložený Ing. arch. Janem Kudělkou, vedoucím odboru výstavby, jako pořizovatelem ÚPD Fryšták, ze dne 13. 07. 2017, a ukládá Ing. arch. J. Kudělkovi ve funkci pořizovatele ÚPD zajistit dopracování podnětů ze strany města ve smyslu jejich prověření a případně vymezení ve změně č. 1 Územního plánu Fryšták.

Pro: 15 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nehlasoval: 2 (Ing. T. Černý, Mgr. P. Nášel)

Usnesení č. U Z 08/2017/VII/15a) bylo schváleno.

b) Návrh na schválení zastavovacích studií lokalit:

a) lokalita BI 25 a BI 200

b) ulice Parková

c) Za Humny, ul. Komenského

Předložil Ing. P. Dohnal. Připravila Bc. V. Kalafutová. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

K projednání a odsouhlasení jsou předloženy architektonické a urbanistické návrhy zástavby jednotlivých lokalit v Územním plánu města Fryštáku. Tyto návrhy byly projednány a posouzeny ve stavební komisi a na pracovním zastupitelstvu. V případě odsouhlasení bude pořizovateli předložena Územní plánovací dokumentace města Fryštáku.

Připomínky: viz předchozí podbod č. 15a)

U Z 08/2017/VII/15b.a)

ZMF schvaluje způsob a dispozici zástavby v lokalitě:

BI 25 a BI 200 – viz varianta 2 ze studie „ÚZEMNÍ STUDIE FRYŠTÁK lokalita BI25 BI 200“ zpracované fou AKTÉ projekt, s.r.o., Kroměříž, z 07/2016.

Pro: 16 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nehlasoval: 1 (Ing. T. Černý)

Usnesení č. U Z 08/2017/VII/15b.a) bylo schváleno.

U Z 08/2017/VII/15b.b)

Protinávrh pana Mikla:

ZMF ve věci ul. Parková ukládá Ing. P. Dohnalovi, vedoucímu odboru technického hospodářství, zajistit zpracování územně architektonické studie za účelem prověření možné výstavby bytového domu v této lokalitě.

Pro: 11 Proti: 3 (Ing. K. Zlámalík, Ing. J. Košák, Mgr. S. Knedlová)

Zdržel se: 1 (Ing. P. Osoha) Nehlasoval: 2 (Ing. T. Černý, Mgr. P. Nášel)

Usnesení č. U Z 08/2017/VII/15b.b) bylo schváleno.

U Z 08/2017/VII/15b.c)

ZMF schvaluje způsob a dispozici zástavby v lokalitě:

Za Humny, ul. Komenského - viz varianta ze studie „ÚZEMNÍ STUDIE ZA HUMNY“ zpracované fou AKTÉ projekt, s. r. o., KROMĚŘÍŽ z 07/2016.

Pro: 16 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nehlasoval: 1 (Ing. T. Černý)

Usnesení č. U Z 08/2017/VII/15b.c) bylo schváleno.

Zodpovídá: Ing. arch. J. Kudělka

Termín: 20. 11. 2017

2. Informace o peněžních prostředcích města a plnění rozpočtu

a) Stavby peněžních prostředků ke dni 2. 10. 2017

Předložil a připravil Ing. M. Jašek. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Připomínky: žádné.

U Z 08/2017/VII/02a)

ZMF bere na vědomí stavby peněžních prostředků vedených na účtech města Fryštáku ke dni 2. 10. 2017 včetně tabulky Stavby bankovních účtů města Fryštáku k 31. 8. 2017, zpracované Ing. M. Jaškem, ekonomem města, bez připomínek – viz příloha č. 1 tohoto zápisu.

Pro: 15 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nehlasoval: 2 Ing. T. Černý, Mgr. P. Nášel)

Usnesení č. U Z 08/2017/VII/02a) bylo schváleno.

b) Plnění rozpočtu města Fryštáku ke dni 31. 8. 2017

Předložil a připravil Ing. M. Jašek. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Připomínky:

Starosta: „Vidíte, jaká je aktuální situace v příjmech města a ve výdajích města. Důležité pro nás je, že nepřekračujeme žádné parametry tohoto rozpočtu. Vývoj příjmové stránky je pozitivní a na příští rok nám vyjde na investice více peněz.“ Ing. M. Jašek: „Daňové příjmy se vyvíjí líp, než se projektovalo do rozpočtu - převís je 1 mil. Kč.“ Mgr. S Knedlová: „V tom textu 33% to je na autobusy – dopravní obslužnost, že?“ Starosta: „To je teďka příprava toho projektu – terminálu - 73. výzva, pokud nám vyjde dotace, tak v podstatě zrekonstruujeme celé náměstí v hodnotě vyšší než 30 mil. Věděli jsme, že v rozpočtu na to peníze máme. Stačilo by našich 4-5 mil. Kč. To je před vysoutěžením, soutěž asi přinese nižší částky. Optimismus ekonoma - to se málo vidí, nemá připomínek.“

U Z 08/2017/VII/02b)

ZMF bere na vědomí plnění rozpočtu města Fryštáku k datu 2. 10. 2017 bez připomínek.

Pro: 16 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nehlasoval: 1 (Ing. T. Černý)

Usnesení č. U Z 08/2017/VII/02b) bylo schváleno.

3. Návrh rozpočtových opatření města Fryštáku

a) RO č. 11/2017 - příjem odvodu z odnětí ze zemědělského půdního fondu

Předložil a připravil Ing. M. Jašek. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Předmětné rozpočtové opatření řeší provozní úpravy včetně příjmu z odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu a jeho následného použití. Město obdrželo tři rozhodnutí ohledně odvodů za trvalé odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu, a to v celkové výši jednotlivých odvodů: 1.880.067 Kč, 787.124 Kč a 3.341 Kč, přičemž 30 % z těchto částek (celkem 801.159.60 Kč) je příjmem města Fryšták. Mohou být ale dle ust. § 11b odst. 5 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zeměděl. půdního fondu, v platném znění, použity jen pro zlepšení životního prostředí ve městě a pro ochranu a obnovu přírody a krajiny. Jelikož není použití v současné době vyjasněno a částka není časově k použití určena, bude použití odděleně sledováno a převážná většina částky bude užitá k předepsanému účelu v roce 2018.

Změna rozpočtu v celkové výši +/- **801.200 Kč**

Příjmy (zvýšení)	+ 801.200 Kč
Výdaje (zvýšení)	+ 801.200 Kč

Poznámka:

Rozpočtovým opatřením se rozumí přesuny částek mezi paragrafy (odvětví), a to z důvodu takto schváleného rozpočtu. Pouze u příjmů jsou položky, protože paragrafy zde nejsou stanoveny. Rozpis níže uvedených částek paragrafů ve výdajích na konkrétní položku již provede dle níže uvedeného účelu vedoucí ESO.

Připomínky:

Starosta: „Všechna RO jsou příjemné. Je to takřikajíc podle zákona.“

U Z 08/2017/VII/03a)

ZMF schvaluje RO č. 11/2017

Příjmy	pol. 1334	+801.200 Kč
(zvýšení)	1334 - odvody za odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu	
	(příjem z odvodu za odnětí ze zeměděl. půdního fondu.	

Výdaje	3745	+ 801.200 Kč
(zvýšení)	3745 - veřejná zeleň	

Pro: 16 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nehlasoval: 1 (Ing. T. Černý)

Usnesení č. U Z 08/2017/VII/03a) bylo schváleno.

b) RO č. 12/2017 - dotace na financování voleb do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR

Předložil a připravil Ing. M. Jašek. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Rozpočtová změna představuje přijetí neinvestiční dotace ve výši 125.000 Kč na zajištění výdajů vzniklých v souvislosti s konáním voleb do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR, konaných ve dnech 20. a 21. 10. 2017.

Změna rozpočtu v celkové výši + / + **125.000 Kč.**

Připomínky: žádné.

U Z 08/2017/VII/03b)

ZMF schvaluje RO č. 12/2017

Příjmy:	4111	+ 125.000 Kč
	položka 4111 – neinv. přijaté transfery z všeobecné pokladní správy st. rozpočtu	

Výdaje:	6114	+ 125.000 Kč
	paragraf 6114 – volby do parlamentu	

Příjem i výdaj finančních prostředků bude sledován účelovým znakem UZ 98071.

Pro: 16 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nehlasoval: 1 (Ing. T. Černý)

Usnesení č. U Z 08/2017/VII/03b) bylo schváleno.

c) RO č. 13/2017 - dotace na opravu kapličky na Vítově

Předložil a připravil Ing. M. Jašek. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

ZMF bere na vědomí dokument Registrace akce a rozhodnutí o poskytnutí dotace Ministerstva zemědělství ČR ze dne 15.6.2017 (identifik. číslo 129D662001071) pro akci Fryšták – oprava kapličky s alokovanou maximální částkou ve výši 186.252 Kč bez připomínek a schvaluje rozpočtové opatření

Změna rozpočtu v celkové výši + / + **186.300 Kč.**

Připomínky:

Starosta: „Stát oceňuje naši snahu obnovit památky. Zohlednil naše úsilí a přidává nám 186.300,- Kč.“ Pan L. Mikl: „Ale místního významu.“ Starosta: „Jinak Libore, už se vyřešil i ten problém s tím automatickým zvoněním. Našli jsme firmu. Je potřeba poděkovat paní Najmanové.“

U Z 08/2017/VII/03c)

ZMF schvaluje RO č. 13/2017

Příjmy:	4116	+ 186.300 Kč
	položka 4116-ostatní neinvestiční přijaté transfery ze SR	

Výdaje:	3326	+ 186.300 Kč
	paragraf 3326 – obnova historických památek	

Pro: 16 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nehlasoval: 1 (Ing. T. Černý)

Usnesení č. U Z 08/2017/VII/03c) bylo schváleno.

d) RO č. 14/2017 - dotace na opravu hřbitovní zdi

Předložil a připravil Ing. M. Jašek. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti. ZMF bere na vědomí dokument Registrace akce a rozhodnutí o poskytnutí dotace Ministerstva zemědělství ČR ze dne 22. 8.2017 (identifik. číslo 129D662001880) pro akci Fryšták – oprava hřbitovní zdi s alokovanou maximální částkou ve výši 700.000 Kč bez připomínek a schvaluje rozpočtové opatření

Změna rozpočtu v celkové výši + / + **700.000 Kč**.

Připomínky:

Starosta: „MZ vyhodnotilo tento projekt jako smysluplný. Akceptovalo naši žádost o podporu.“ Pan L. Mikl: „Jak to tam vypadá s těmi chodníky?“ Starosta zmínil, že mají šibeniční termín - na dušičky. Ing. P. Dohnal: „Tam je jedna jediná věc, teď popršelo, podklad změkkl, teď by měli, jak to vyschne, nastoupit, a měli by pokračovat. Materiál se musel vyvážet kolečky z toho pokladu, to už je hotovo a teď už by se měly řešit konstrukční vrstvy a pokládat dlažba.“ Starosta: „Smlouva je smlouva a myslím že do 15. 11. 2017 by měli udělat vše podstatné.“ Ing. P. Dohnal dodal, že prioritou jsou ty chodníky.

U Z 08/2017/VII/03d)

ZMF schvaluje RO č. 14/2017

Příjmy: 4216 + 700.000 Kč

položka 4116-ostatní investiční přijaté transfery ze SR

Výdaje: 3632 + 700.000 Kč

paragraf 3632 – pohřebnictví

Pro: 16 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nehlasoval: 1 (Ing. T. Černý)

Usnesení č. U Z 08/2017/VII/03d) bylo schváleno.

e) RO č. 15/2017 - úprava rozpočtu v návaznosti na provozní potřeby vč. investic

Předložil a připravil Ing. M. Jašek. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Předmětné rozpočtové opatření řeší provozní záležitosti včetně investic.

Změna rozpočtu v celkové výši -/+ 6.181.400 Kč

Příjmy (zvýšení) 0 Kč

Výdaje (snížení) - 6.181.400 Kč

Výdaje (zvýšení) + 6.181.400 Kč

Poznámka:

Rozpočtovým opatřením se rozumí přesuny částek mezi paragrafy (odvětví), a to z důvodu takto schváleného rozpočtu. Pouze u příjmů jsou položky, protože paragrafy zde nejsou stanoveny. Rozpis níže uvedených částek paragrafů ve výdajích na konkrétní položku již provede dle níže uvedeného účelu vedoucí ESO.

Připomínky: žádné.

U Z 08/2017/VII/03e)

ZMF schvaluje RO č. 15/2017

Výdaje 3613 -102.400 Kč

(snížení) 3613- nebytové hospodářství

rozpuštění rezervy na projektové dokumentace a inž. činnosti

6409 - 6.079.000 Kč

6409- ostatní činnosti

rozpuštění rezervy na investice na již níže specifikované investice

Výdaje 2221 + 730.000 Kč

(zvýšení) 2221 – provoz veřejné silniční dopravy

přestupní terminály (rekonstrukce náměstí Míru)

Zelíková výkaz výměr 25.480 Kč

MCI Servis zpracování SOD 15.730 Kč

MCI Servis poskytnutí informací 30.250 Kč

MCI Servis zpracování žádosti – část z 217.800 Kč
Ateliér 91 určení uznatelných a neuzn. nákladů 78.650 Kč
Ateliér 91 úprava PD 278.300 Kč
NELL Projekt posudek bezbariérovosti 20.000 Kč
Zelíková výkaz výměr 3.600 Kč

2212 + 1.000.000 Kč
2212 – silnice
MK P.I. Stuchlého 1.000.000 Kč
v tom : Ateliér 91 PD pro DSP 75.625 Kč
2223 + 64.500 Kč
2223 – bezpečnost v silniční dopravě
NVB LINE – obnova dopravních prahů – ul Spojovací 36.010 Kč
NVB Line – přemístění radarového měřiče - inž. + stavba 28.000 Kč
2229 134.500 Kč
2229 – ost. záležitosti v dopravě
NVB Line – vyřízení úpravy na DI obnovy DZ ul. Spojovací 12.100 Kč
NVB Line – obnova DZ ul. Spojovací 73.000 Kč
NVB Line obnova VDZ ul Sportovní 15.125 Kč
NVB Line– realizace trval. DZ – ul. Holešovská+ Zlínská 15.021 Kč
NELL Projekt – PD místa na přecházení ul. Holešovská a Zlínská 19.360 Kč
3635 + 17.000 Kč
3635 – územní plánování
Akté -zpráva o uplatňování územního plánu
3636 + 30.000 Kč
3636 – územní rozvoj
Kunetek – územní studie v ul. Parková
3639 + 1.000.000 Kč
3639 – komunální služby
osobní automobil 500.000 Kč
vánoční výzdoba 500.000 Kč
3111 + 55.400 Kč
3111 – předškolní vzdělávání
Kunetek studie zádveří a předprostoru MŠ 24.900 Kč
NEW WORK studie zádveří a předprostoru MŠ 11.000 Kč
Ing. Juřík studie zádveří a předprostoru MŠ 19.500 Kč
3421 + 1.500.000 Kč
3421 – využití volného času dětí a mládeže
Relaxačně-sportovní areál Žaba :
Ing. Čepický rozvojová studie 29.900 Kč
Ing. Čepický inženýring 18.200 Kč
Ing. Čepický realizační dokument + položkový rozpočet 29.800 Kč
Ing. Čepický TDI max. 67.200 Kč
Ing. Čepický AD max. 22.000 Kč
Sportovní podlahy Zlín realizace 1.267.627Kč
Menšová koordinátor BOZP 24.200 Kč
Menšová plán BOZP 7.000 Kč

3613	+ 1.650.000 Kč
3613 – nebytové prostory	
Adaptace prostor Souhrady č.p. 386 pro policii	+ 1.000.000 Kč
Hrubá hospoda :	
Elektrorozvody – PD (cca 20 tis. Kč) + realizace	(cca 500 tis. Kč)
Ing. Mlčoch znalecký posudek – koupě hospody	4.830 Kč
PRODI statický posudek	21.780 Kč
MSI stavebně-technické posouzení	29.849 Kč
MSI geodetické zaměření	36.240 Kč
JUDr. Březovjak právní pomoc	3.783 Kč

Pro: 16 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nehlasoval: 1 (Ing. T. Černý)
Usnesení č. U Z 08/2017/VII/03e) bylo schváleno.

4. [Petice ve věci výstavby bytového domu – 9 b. j. na poz. p. č. 559,558,474/1, vše k.ú. Fryšták, obec Fryšták, na ul. Dr. Absolona](#)

Předložila a připravila Bc. I. Plšková. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti. Dne 21. 8. 2017 byla podána do podatelny MěÚ Fryšták Petice občanů bydlících na ul. Dr. Absolona. Obsahem petice je nesouhlas s výstavbou bytového domu pro 9 bytových jednotek na pozemcích par. 559, 558, 474/1 k. ú. Fryšták, ul. Dr. Absolona, majitele p. ***. Osoba podávající petici byla vyzvána k doplnění formálních vad a náležitostí předmětné petice dle zákona č. 85/1990 Sb., o právu petičním, v platném znění, a následně poté byla podávající osobou řádně doplněna tak, aby splňovala zákonné náležitosti dle uvedeného zákona. Nyní je možno uvedenou petici projednat na zasedání ZMF.

Připomínky:

Starosta: „Kolegové, kteří mají v gesci projednávání petic z hlediska zákona, tj. paní Bc. I. Plšková, která zkontrolovala náležitosti petice, domluvila se s předkladatelem na odstranění formální nedostatků, v tomhle okamžiku je petice naprosto v pořádku a je projednatelná. My jsme se už s tím setkali před 2 lety, když pan *** tento projekt rozjel. Starosta okomentoval vývoj situace. Starosta: „Jsme v situaci, kdy investor získal veškeré náležitosti proto, aby mohl zahájit stavební řízení. A teď je potřeba, jestliže tu petici obdrželo město – tak petice se může dotýkat samosprávy nebo může poukazovat na záležitost, která se dotýká státní správy, projednat. V tomto případě město nemůže rozhodnout, není to záležitost samosprávy, ale je to záležitost státní správy, která je v tom případě zastoupená stavebním úřadem, a ta petice tím pádem není určena městu, je mu určena v morální rovině, a my jsme se tedy na radě bavili o tom, že navrhujeme zastupitelstvu přijat petici a aby byl starosta pověřen uplatnit tuto petici u stavebního úřadu, který je místním věcně příslušným orgánem a těmito námitkami se zaobírat a nechat je náležitě prověřit. Pan V. Filák: „Můžeš mi poslat tu petici? Na úložišti nic nebylo.“ Ing. M. Mynaříková: „Omlouvám se, zapomněla jsem ji tam uložit, dodatečně ji tam vložím.“ Mgr. L. Sovadina celou petici přečetl a zároveň petice kolovala v tištěné podobě, aby měli zastupitelé možnost do ní nahlédnout. Pan V. Filák: „Když se na to dívám, tak to není ta správná formulace petice, chybí tady spoustu věcí, která by měla petice obsahovat.“ Ing. M. Mynaříková: „To je ta původní, pan *** byl vyzván, aby ji doplnil.“ Pan V. Filák: „Je škoda, že to tam nebylo, ale mělo by to být specifikované úplně jinak. Toto bych nebral jako petici, nýbrž nějakou podnět. Na internetu existuje vzor, jak má správně vypadat petice, toto není petice, to spíš nějaká stížnost.“ Zástupci lidu řekli své připomínky, na které jim starosta odpověděl, že právě proto to musí řešit stavební úřad, aby se v řádném řízení prověřily všechny jejich námitky, nesouhlasy, podněty. Stavební úřad se tím musí zabývat a musí to z hlediska legislativy vyhodnotit, zohlednit, zamítnout, povolit atd. To samospráva nemůže. Obec to nemůže zakázat. My to nepovolujeme, my jsme účastníci řízení tak jako vy. My doporučujeme přijmout tuto petici.

U Z 08/2017/VII/04

ZMF přijímá petici občanů ul. Absolonova, č.j. MUF – STA – 2234/2017 – STA ze dne

21.8.2017, a ukládá starostovi uplatnit tuto petici u Stavebního úřadu Fryšták za účelem prověření námitek petentů v rámci příslušného stavebního řízení.

Pro: 15 Proti: 0 Zdržel se: 1 (V. Filák) Nehlasoval: 1 (Ing. T. Černý)

Usnesení č. U Z 08/2017/VII/04 bylo schváleno.

Zodpovídá: Starosta

Termín: 6. 10. 2017

5. Žádost p. *, bytem Fryšták, o prodej měst. pozemků p. č. 400 a 401, oba k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták**

Předložila a připravila pí G. Najmanová. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Žádost ze dne 20. 02. 2017, č.j. MUF-ESO-526/2017-NAJ.

Žadatel požádal o prodej pozemků p. č. 400 – zahrada, a p. č. 401 – jiná plocha u RD, čp. 93, v Dolní Vsi, kterou (dle jeho sdělení) užívá od roku 1948 jeho rodina (podobný případ jako u Ing. ***, kterému byla zahrada u vedlejšího RD prodána v roce 2016 – p. č. 395). Pozemky jsou i oploceny. Jedná se o pozemky, které spolu s RD tvoří celek a žadatel je i takto užívá. Na pozemku p. č. 401 se z části nachází i stavba hospodářské budovy. Pozemek není zatížen stavbami veřejných inženýrských sítí. V územním plánu je plocha vedena jako plocha smíšená vesnická. Po konzultaci se stavebním úřadem se v případě prodeje můžou pozemky stát „stavebním místem“ a je třeba v souladu s novelou zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, zhodnotit funkčnost pozemku a připočíst ke kupní ceně daň z přidané hodnoty ve výši stanovené platným právním předpisem v den podpisu smlouvy. Rada doporučila prodej pozemků. Zastupitelstvo schválilo předběžný záměr prodeje s tím, aby ESO nechalo vypracovat znalecký posudek. Posudek byl zpracován s cenou v místě a čase obvyklou 500,- Kč/m² a byl zaslán žadateli k vyjádření; dne 7. 8. 2017 byl ze strany žadatele zaslán souhlas s prodejem pozemků v ceně znaleckého posudku a s podmínkami prodeje (úhrada DPH, znaleckého posudku a návrhu na vklad ze strany žadatele). Doporučujeme schválit zveřejnění záměru prodeje výše uvedených nemovitostí.

Připomínky: žádné.

U Z 08/2017/VII/05

ZMF v souladu s ust. § 39 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, schvaluje zveřejnění záměru prodeje městských pozemků p. č. 400 – zahrada, o výměře 275 m², a p. č. 401 – ost. plocha, jiná plocha, o výměře 153 m², oba k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták, žadateli p. *, za cenu v místě a čase obvyklou stanovenou znaleckým posudkem, č. 6199/60/2017 ze dne 13. 4. 2017, ve výši 500,- Kč/m² (s připočtením DPH dle platné legislativy), s podmínkou úhrady nákladů na pořízení znaleckého posudku a návrhu na vklad žadatelem, a uzavření příslušné kupní smlouvy.**

Pro: 16 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nehlasoval: 1 (Ing. T. Černý)

Usnesení č. U Z 08/2017/VII/05 bylo schváleno.

Zodpovídá: pí G. Najmanová

Termín: 3. 10. 2017

6. Žádost p. *, bytem Fryšták, o prodej části měst. pozemku p. č. 600/16, k. ú. Horní Ves u Fryštáku, obec Fryšták**

Předložil a připravila pí G. Najmanová. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Žádost ze dne 3. 5. 2017, č.j. MUF-ESO-1153/2017-NAJ.

Jedná se o část pozemku, který se nachází mezi pozemky ve vlastnictví žadatele. Na pozemku je umístěn hlavní řad vodovodu, při prodeji by mělo být řešeno věcné břemeno ve prospěch města. V územním plánu je plocha vedena jako plocha zemědělská, bez možnosti výstavby. ESO nechalo zpracovat znalecký posudek; dne 4. 9. 2017 byl posudek doručen od znalce s cenou 55,- Kč/m². Dne 15. 9. 2017 bylo doručeno vyjádření žadatele, ve kterém souhlasil s cenou v místě a čase obvyklou pro prodej nemovitosti. Zastupitelstvo schválilo předběžný záměr prodeje s tím, aby ESO nechalo vypracovat GP na oddělení části pozemku p. č. 600/16.

Doporučujeme schválit zveřejnění záměru prodeje výše uvedených nemovitostí.

Připomínky:

Starosta: „Já mám k tomu jednu připomínku, říkal jsem to i na radě, uplatňoval jsem to i u kolegů, jestli ještě nevyčkat, když tam chceme něco řešit s tou cestou nebo jestli tam nebudou další majetkoprávní úkony, jestli nevyčkat – z našeho pohledu – odprodeje až do doby vyřešení té cesty a dalších záležitostí.“ Pan L. Mikl: „Lubošku, ty jsi mi to vzal z úst. Opravdu se tam chystají nějaké záležitosti. Já bych s tímto počkal, ono je jednoduché tyto věci prodat.“ Starosta: „On tam má více pozemků, spíš jde o to, jestli se to nebude hodit do budoucna pro jinou transakci. Tam nejde o to nevyhovět mu, ale zda nemůžeme vyřešit více záležitostí.“ Pan L. Mikl: „Má jinde možnosti, ten cyklotriál – to je na jeho pozemku, je dobré se pak o těchto věcech pobavit. Potřebuje to tak nutně? Já chápu, že chce scelovat své pozemky. Nezbavujeme se těchto věcí takto, když potřebujeme potom se na to lépe nachystat a třeba to s ním směnit opravdu za něco, co zase potřebuje obec.“ Starosta: „Tam asi byla původní cesta. A ty jeho pozemky to nějak přetíná. Nemáme nic proti tomu, aby se to majetkoprávně narovnálo, ale jestli to můžeme využít ještě někde jinde, tak já za sebe bych s tím počkal. My jsme se s ním kdysi bavili, když je tam to centrum, nabízeli jsme mu, že by se to odkoupilo.“ Pan L. Mikl: „Těch možností je celá řada. Bavili jsme se o nějakém možné programu - třeba Na Skalce tam má taky nějaké pozemky. Vždycky mu to můžeme prodat. Tam se jedná o cestu, tam mu to přetíná cesta, která dneska prakticky už nemá žádný význam. Lepší je možnost vyjednávat o směně.“ Starosta: „Já bych to teď vzal na vědomí, uložili bychom Gábi úkol, aby se s ním spojila a prověřila to. Udělejme ten mezikrok. Je tu nějaká další připomínka?“ Pan L. Mikl: „Mě se víc líbí směna, než mu to prodat.“ Ing. J. Košák: „Tady není kam spěchat, on tam asi stavit nepotřebuje.“ Pan L. Mikl: „Mu se samozřejmě jedná o scelení pozemku.“ Ing. J. Košák: „Když tam dáme pozastavit a prověřit možnosti směny a probrat na dalším ZMF.“

U Z 08/2017/VII/06

ZMF bere na vědomí žádost p. *, bytem Fryšták, o prodej části měst. pozemku p. č. 600/16, k. ú. Horní Ves u Fryštáku, obec Fryšták, a ukládá pí G. Najmanové prověřit možnost směny pozemku ve vlastnictví p. Zouhara a města Fryštáku.**

Pro: 16 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nehlasoval: 1 (Ing. T. Černý)

Usnesení č. U Z 08/2017/VII/06 bylo schváleno.

Zodpovídá: pí G. Najmanová

Termín: 20. 11. 2017

7. Žádost *, bytem Fryšták, o prodej měst. pozemku p. č. 395/2 a části pozemku p. č. 396, oba k. ú. Horní Ves u Fryštáku, obec Fryšták**

Předložila a připravila pí G. Najmanová. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Žádost ze dne 08. 02. 2017, č.j. MUF-ESO-416/2017-NAJ.

Žadatel požádal o prodej části pozemku p. č. 396 - zahrada u RD čp. 137 v Horní Vsi, kterou dle jeho sdělení užívá od roku 1970, kdy dům kupoval. Pozemek je i oplocen. Dále žadatel užívá pozemek p. č. 395/2, k. ú. Horní Ves, který je také oplocen. Na oba pozemky mají *** s městem uzavřenu smlouvu o výpůjčce (prodejem zanikne). ESO nechalo zpracovat znalecký posudek; dne 14. 6. 2017 byl posudek doručen od znalce s cenou 440,- Kč/m². Dne 16. 6. 2017 bylo doručeno vyjádření žadatelů, ve kterém souhlasili s cenou v místě a čase obvyklou pro prodej nemovitostí. Zastupitelstvo schválilo předběžný záměr prodeje s tím, aby ESO nechalo vypracovat GP na oddělení části pozemku p. č. 396. Doporučujeme schválit zveřejnění záměru prodeje výše uvedených nemovitostí.

Připomínky:

Starosta: „Zaobíráme se tady tím už potřetí. Část pozemku si necháváme.“ Ing. J. Košák: „V ÚP se myslím počítá s tím, že by tam měla vést ta cesta. Starosta: „Ano, mimo jiné. Přistoupili k tomu žadatelé pozitivně, tady bych ten návrh na zveřejnění záměru podle § 39 odst. 1 akceptoval.“

U Z 08/2017/VII/07

ZMF v souladu s ust. § 39 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, schvaluje zveřejnění záměru prodeje městských pozemků – nově odd. pozemku p. č. 396/2 – zahrada, o výměře 307 m², a pozemku p. č. 395/2 – ost. plocha, jiná plocha, o výměře 77 m², oba k. ú. Horní Ves u Fryštáku, obec Fryšták, žadateli ***, za cenu v místě a čase obvyklou stanovenou znaleckým posudkem, č. 6230/91/2017 ze dne 13. 6. 2017, ve výši 440,- Kč/m² (s připočtením DPH dle platné legislativy), s podmínkou úhrady nákladů na pořízení znaleckého posudku, geometrického plánu a návrhu na vklad žadatelem, a uzavření příslušné kupní smlouvy.

Pro: 16 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nehlasoval: 1 (Ing. T. Černý)

Usnesení č. U Z 08/2017/VII/07 bylo schváleno.

Zodpovídá: pí G. Najmanová

Termín: 3. 10. 2017

8. [Žádost ***, bytem Fryšták, o prodej měst. pozemku p. č. 194/1 a části pozemku p. č. 6, oba k. ú. Vítová, obec Fryšták](#)

Předložila a připravila pí G. Najmanová. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Žádost ze dne 14. 8. 2017, č.j. MUF-ESO-2173/2017-NAJ.

Jedná se o pozemky, které žadatel a jeho rodina užívá dlouhodobě, pozemek p. č. 194/1 (dříve PK 383/7) jako zahradu, ke kterému bylo ze strany MěNV ve Fryštáku dne 1. 9. 1967 vydáno povolení přihrazení i stavby plotu, a pozemek p. č. 6 dlouhodobě jako vjezd a parkování osobních vozidel před RD. Žadatel při podání žádosti uvedl, že platbu za nájem, která byla stanovena v povolení z r. 1967 nehradí dlouhodobě, a považuje za správné vypořádat tyto majetkové vztahy. RD je ve vlastnictví matky (***) žadatele – připravují převod darem na syna. Vzhledem k dlouhodobému užívání a narovnání majetkových vztahů před účinností nového katastrálního zákona doporučujeme prodej obou nemovitostí s tím, že žadatel uhradí náklady spojené s vyhotovením geometrického plánu, znaleckého posudku, DPH a návrhu na vklad do KN. Rada doporučila prodej pozemků.

Připomínky: žádné.

U Z 08/2017/VII/08

ZMF bere na vědomí žádost p. ***, o prodej městských pozemků p. č. 194/1 – ost. plocha, ost. komunikace, o výměře 30 m², a části pozemku p. č. 6 – ost. plocha, ost. komunikace, o výměře cca 10 m², oba k. ú. Vítová, obec Fryšták, souhlasí se záměrem prodeje mezi městem Fryšták a žadatelem za cenu ne nižší, než je cena znaleckého posudku (s připočtením DPH dle platné legislativy), s podmínkou úhrady nákladů na pořízení znaleckého posudku, geometrického plánu a návrhu na vklad žadatelem, a ukládá ESO zajistit neprodleně geometrický plán a znalecký posudek za účelem stanovení ceny v místě a čase obvyklé.

Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nehlasoval: 3 (Ing. T. Černý, Ing. J. Košák, Mgr. P. Pagáč)

Usnesení č. U Z 08/2017/VII/08 bylo schváleno.

Zodpovídá: pí G. Najmanová

Termín: 20. 11. 2017

9. [Návrh na výkup id. 1/6 pozemku p. č. 4/3, k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták – ul. Stolařská, od pí ***](#)

Předložila a připravila pí G. Najmanová. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Město Fryšták na základě požadavku občanů žijících v lokalitě ul. Stolařská zahájilo jednání s vlastníky pozemku p. č. 4/3, k. ú. Dolní Ves, který se nachází pod stavbou místní komunikace – ul. Stolařská, a to z důvodu umístění vodovodního řadu a opravy tělesa komunikace. Ze tří spoluvlastníků (p. ***, pí *** a pí ***) souhlasila s prodejem podílu pí ***. Pro výkup byl ze strany znalce zpracován znalecký posudek pro stanovení výkupní ceny, kterou znalec stanovil ve výši 150,- Kč. Majitelka pozemku souhlasila s majetkoprávním vypořádáním za uvedenou cenu s podmínkou úhrady nákladů spojených s výkupem ze strany města Fryšták.

Doporučujeme schválit výkup pozemku.

Připomínky:

Starosta: „Bavili jsme se o tom na pracovním ZMF, je tam problém majetkoprávní, tedy vyřešení majetkoprávních vztahů je předpokladem toho, abychom mohli něco do cizího pozemku uložit. Usilovně jednáme, opakovaně jednáme s tím, že máme předložena právní stanoviska pro jednotlivé vlastníky, a jak vidíte, s jedním z majitelů už jsme se dokázali domluvit. Narovnáním majetkoprávních vztahů by došlo k tomu, že bychom tam obě investice mohli zrealizovat.“

U Z 08/2017/VII/09a)

ZMF z důvodu narovnání vlastnictví u pozemku a stavby pozemní komunikace a z důvodu požadavku na vybudování vodovodního řadu na ul. Stolařská schvaluje výkup id. 1/6 pozemku p. č. 4/3 – ost. plocha, ost. komunikace, k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták, ve vlastnictví pí *, za cenu stanovenou znaleckým posudkem, č. 6200/61/2017 ze dne 13. 4. 2017, ve výši 150,- Kč/m², tj. celkem 20.700,- Kč, a s podmínkou úhrady nákladů spojených s převodem pozemku (znalecký posudek a návrh na vklad) ze strany města Fryšták.**

Pro: 16 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nehlasoval: 1 (Ing. T. Černý)

Usnesení č. U Z 08/2017/VII/09a) bylo schváleno.

U Z 08/2017/VII/09b)

ZMF schvaluje uzavření kupní smlouvy mezi městem Fryšták, nám. Míru 43, 763 16 Fryšták, IČ00283916, zast. Mgr. Lubomírem Doleželem, starostou města, a pí *, na výkup id. 1/6 pozemku p. č. 4/3 – ost. plocha, ost. komunikace, k. ú. Dolní Ves, obec Fryšták, za cenu stanovenou znaleckým posudkem ve výši 150,- Kč/m², tj. celkem 20.700,- Kč (bez připočtení DPH – splňuje požadavky na osvobození od daně), a pověřuje starostu podpisem této smlouvy (viz příloha č. 2 tohoto zápisu).**

Pro: 16 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nehlasoval: 1 (Ing. T. Černý)

Usnesení č. U Z 08/2017/VII/09b) bylo schváleno.

Zodpovídá: pí G. Najmanová

Termín: 15. 10. 2017

10. Návrh na směnu pozemků ve vlastnictví města p. č. 390 a části p. č. 398/1, oba k. ú. Horní Ves, obec Fryšták, za pozemky p. č. 910/2 a 910/4, oba k. ú. Horní Ves, obec Fryšták, ve vlastnictví p. * (majetkoprávní vypořádání vlastnických vztahů pro vybudování komunikace mezi ul. Hutky a ul. Ke Skalce)**

Předložila a připravila pí G. Najmanová. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Souhlas ze dne 10. 04. 2017, č.j. MUF-ESO-948/2017-NAJ.

Město Fryšták již dlouhodobě usiluje o výkup pozemků ve vlastnictví p. ***, a to z důvodu možnosti provedení spojovací komunikace mezi ul. Hutky a ul. Ke Skalce. Pro jednání s vlastníkem byl vyhotoven znalecký posudek, s jehož obsahem a cenou p. *** souhlasil. Pro další jednání bylo třeba nechat zpracovat geometrický plán na oddělení části měst. pozemku p. č. 398/1, k. ú. Horní Ves u Fryštáku. Zaměřením hranic pozemku p. č. 398/1 geodetem na místě bylo zjištěno, že část stavby komunikace, která se na tomto pozemku nachází, je umístěna na pozemku p. č. 409, která je ve vlastnictví p. ***. Po ústním projednání celé záležitosti byl ze strany p. *** vydán nový souhlas, který byl oproti původnímu rozšířen o souhlas se směnou části pozemku p. č. 409, kdy část o výměře 4 m² bude přisloučena do pozemku p. č. 398/1 a část o výměře 13 m² do pozemku p. č. 409 ve vlastnictví žadatele (viz snímek). Rada doporučila směnu pozemků.

Připomínky: žádné.

U Z 08/2017/VII/10

ZMF z důvodu přípravy investiční akce vybudování místní komunikace mezi ul. Hutky a ul. Ke Skalce a v souladu s ust. § 39 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, schvaluje zveřejnění záměru směny pozemků p. č. 390 –

zahrada, o výměře 41 m², díl „c“ z pozemku p. č. 398/1 – ost. plocha, ost. komunikace, o výměře 13 m², a nově odd. pozemek p. č. 398/4 – ost. plocha, jiná plocha, o výměře 64 m², vše k. ú. Horní Ves u Fryštáku, obec Fryšták, ve vlastnictví města Fryštáku za pozemky p. č. 910/2 – vodní plocha, o výměře 105 m², p. č. 910/4 – trvalý travní porost, o výměře 90 m², a díl „b“ z pozemku p. č. 409 – vodní plocha, o výměře 4 m², vše k. ú. Horní Ves u Fryštáku, obec Fryšták, ve vlastnictví p. ***, s doplatkem rozdílu výměry za cenu stanovenou znaleckým posudkem a s podmínkou úhrady nákladů na převod nemovitostí ze strany města Fryšták, a uzavření příslušné směnné smlouvy.

Pro: 16 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nehlasoval: 1 (Ing. T. Černý)

Usnesení č. U Z 08/2017/VII/10 bylo schváleno.

Zodpovídá: pí G. Najmanová

Termín: 3. 10. 2017

11. Návrh na majetkoprávní vypořádání pozemku p. č. 857/45, k. ú. Horní Ves u Fryštáku, obec Fryšták – výkup pod stavbou autobusové zastávky na Vítové

Předložila a připravila pí G. Najmanová. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti. Město Fryšták provedlo na své náklady výstavbu nových zastávek na Vítové. Provedení stavby na soukromých pozemcích bylo řešeno smlouvami o právu provést stavbu s majetkoprávním vypořádáním po provedení stavby. Na části pozemku p. č. 857/24, k. ú. Horní Ves u Fryštáku, obec Fryšták, ve vlastnictví pí *** byla umístěna autobusová zastávka. Geometrickým plánem byla z pozemku p. č. 857/24 odd. dotčená část s označením p. č. 857/45, o výměře 13 m². Pro výkup byl ze strany znalce zpracován znalecký posudek pro stanovení výkupní ceny, kterou znalec stanovil ve výši 160,- Kč/m². Majitelka pozemku souhlasila s majetkoprávním vypořádáním za uvedenou cenu s podmínkou úhrady nákladů spojených s výkupem ze strany města Fryšták. Doporučujeme schválit výkup.

Připomínky:

Starosta: „Jde o to odstranit nerovnost mezi vlastnictvím stavby a vlastnictvím pozemku. Vlastník pozemku umožnil realizaci s tím, že po realizaci projektu dojde k majetkoprávnímu vypořádání. Administroval to pan Ing. Kasala. Musím pochválit vstřícný přístup majitelky pozemku a akceptovala ceny znalce.“ Ing. J. Košák se dotázal, který pozemek to je. Pí G. Najmanová na jeho otázku ihned zareagovala a názorně ukázala. Pan L. Mikl: „Jak to vypadá, je tam nějaké řešení, co se týká zastávky u Kříže?“ Starosta: „To je mobiliář opravy komunikace. To je v rámci projektu a realizace. Tam se to vybočuje - bude tam prostor pro zastávku. To byl požadavek, pan Ing. Matuš věděl, že se tam musí vytvořit prostor pro zastávku de facto přístřešku. Bude tam standardizovaná zastávka.“

U Z 08/2017/VII/11a)

ZMF z důvodu vyřešení majetkoprávních vztahů po dokončení stavby autobusových zastávek na Vítové schvaluje výkup nově odd. pozemku p. č. 857/45 – ost. plocha, ost. komunikace, o výměře 13 m², k. ú. Horní Ves u Fryštáku, obec Fryšták, ve vlastnictví pí ***, za cenu stanovenou znaleckým posudkem, č. 6257/118/2017 ze dne 1. 8. 2017, ve výši 160,- Kč/m², tj. celkem 2.080,- Kč, a s podmínkou úhrady nákladů spojených s převodem pozemku (znalecký posudek, GP a návrh na vklad) ze strany města Fryšták.

Pro: 16 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nehlasoval: 1 (Ing. T. Černý)

Usnesení č. U Z 08/2017/VII/11a) bylo schváleno.

U Z 08/2017/VII/11b)

ZMF schvaluje uzavření kupní smlouvy mezi městem Fryšták, nám. Míru 43, 763 16 Fryšták, IČ00283916, zast. Mgr. Lubomírem Doleželem, starostou města, a pí ***, na výkup nově odd. pozemku p. č. 857/45 – ost. plocha, ost. komunikace, k. ú. Horní Ves u Fryštáku, obec Fryšták, za cenu stanovenou znaleckým posudkem ve výši 160,- Kč/m², tj. celkem 2.080,- Kč (bez připočtení DPH – splňuje požadavky na osvobození od daně), a pověřuje starostu podpisem této smlouvy (viz příloha č. 3 tohoto zápisu).

Pro: 16 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nehlasoval: 1 (Ing. T. Černý)

Usnesení č. U Z 08/2017/VII/11b) bylo schváleno.

Zodpovídá: pí G. Najmanová
Termín: 30. 11. 2017

12. Návrh převodu částí pozemků z vlastnictví Zlínského kraje do vlastnictví města Fryštáku v souvislosti s realizací chodníků na ulici Zlínská

Předložil a připravil Ing. M. Kasala. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti. V souvislosti s realizací akce „Úpravy chodníku na ul. Zlínská, Fryšták – Průjezdni úsek 3. etapa, chodník“ a v návaznosti na pravidla dotačního programu SFDI, ze kterého město Fryšták čerpalo část prostředků na realizaci stavby, požádalo město Fryšták dne 4. 9. 2017 Zlínský kraj o převod částí pozemků zastavěných chodníkem na ulici Zlínská, z majetku Zlínského kraje do vlastnictví města Fryštáku, konkrétně částí pozemků p. č. 896 a 1004/5, oba k. ú. Fryšták, obec Fryšták o výměřích 46+6+2 m² a části pozemku p. č. 756/1, k. ú. Fryšták, obec Fryšták o výměře 99 m². Rada Zlínského kraje vyhlásila dne 18. 9. 2017 záměr převodu těchto nemovitostí.

Připomínky:

Starosta: „Zatím je to informativní záležitost, protože ještě ten záměr majetkoprávního vypořádání pozemků pod chodníkem na ulici Zlínská visí na úřední desce kraje, a víte, že z dotačních peněz jsme revitalizovali chodníky nejen na ul. Zlínská ale i Holešovská. Bylo to podpořeno Státním fondem dopravní infrastruktury a součástí toho závěrečného vypořádání je i majetkoprávní vypořádání. Něco dřív jsme směřovali a teď ještě dobíhá poslední majetkoprávní transakce. Budeme řešit na dalším zasedání ZMF.“

U Z 08/2017/VII/12

ZMF bere na vědomí schválení záměru Rady Zlínského kraje ze dne 15. 9. 2017, usnesení č. 0742/R23/17, ve věci bezúplatného převodu částí pozemků zastavěných chodníkem na ulici Zlínská, a to:

- dílu "a" o výměře 99 m², odděleného z původního poz. p. č. 756/1,
- dílu "b" o výměře 46 m², odděleného z původního poz. p. č. 896,
- dílu "d" o výměře 6 m², odděleného z původního poz. p. č. 896,
- dílu "e" o výměře 2 m², odděleného z původního poz. p. č. 1004/5,

oddělené geometrickým plánem č. 1067-130/2017,

odsouhlaseným příslušným katastrálním pracovištěm Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj pro obec a k. ú. Fryšták, z majetku Zlínského kraje, tř. T. Bati 21, 761 90 Zlín, zast. p. Jiřím Čunkem, hejtmánem, do vlastnictví města Fryštáku, nám. Míru 43, 763 16 Fryšták, zast. Mgr. Lubomírem Doleželem, starostou, bez připomínek.

Pro: 15 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nehlasoval: 2 (Ing. T. Černý, P. Ševčík)

Usnesení č. U Z 08/2017/VII/12 bylo schváleno.

Zodpovídá: Ing. M. Kasala

Termín: 20. 11. 2017

Ověřovatel Pan L. Mikl navrhl, aby se body č. 13 a č. 14 sjednotily a hlasovalo se o nich společně – jedním hlasováním.

Výsledek technického hlasování ve znění „ZMF schvaluje způsob hlasování o bodech č. 13 a 14 formou jednoho usnesení“:

Pro: 15 Proti: 0 Nehlasoval: 2 (P. Ševčík, Ing. T. Černý)

13. Žádost fy E.ON Distribuce, a. s., zast. HD GEO, s. r. o., o uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene ke stavbě „Fryšták, p. Rudolf, kabelová přípojka NN“

Předložila a připravila pí G. Najmanová. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Žádost ze dne 11. 9. 2017, č.j. MUF-ESO-2421/2017-NAJ.

V návaznosti na usnesení ZMF č. U Z 04/2016/VII/14) ze dne 16. 05. 2016 byla uzavřena smlouva o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene ke stavbě energetického zařízení s

názvem „Fryšták, p. Rudolf, kabelová přípojka NN“; stavbou nedošlo k dotčení původně plánovaného pozemku p. č. 891/1, ale po převodu pozemků se Zlínským krajem k dotčení pozemku p. č. 1004/3, který je taktéž ve vlastnictví města Fryšták; doporučujeme schválit uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene – doporučení ZMF. Rada doporučila uzavření smlouvy.

Připomínky: žádné.

U Z 08/2017/VII/13

ZMF v návaznosti na usnesení ZMF č. U Z 04/2016/VII/14 ze dne 16. 5. 2016 schvaluje uzavření Smlouvy o zřízení věcného břemene mezi městem Fryšták, nám. Míru 43, 763 16 Fryšták, IČ00283916, zast. Mgr. Lubomírem Doleželem, starostou města, a fou E.ON Distribuce, a. s., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 01 České Budějovice, IČ28085400, zast. Ing. Danou Mrvovou, Manažerem věcných břemen, na základě Pověření ze dne 10. 1. 2017, ke stavbě energetického zařízení s názvem „Fryšták, p. Rudolf, kabelová přípojky NN“, umístěné na části městských pozemků p. č. 937/1 - ost. plocha, ost. komunikace, a p. č. 1004/3 – ost. plocha, ost. komunikace, oba k. ú. Fryšták, obec Fryšták, za cenu věcného břemene v celkové výši 1.000,- Kč bez DPH, s připočtením DPH podle platných právních předpisů, a pověřuje starostu podpisem této smlouvy (viz příloha č. 4 tohoto zápisu).

Pro: 16 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nehlasoval: 1 (Ing. T. Černý)

Usnesení č. U Z 08/2017/VII/13 bylo schváleno.

Zodpovídá: pí G. Najmanová

Termín: 6. 10. 2017

14. Žádost fy E.ON Distribuce, a. s., zast. ELMO, a. s., Zlín, o uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene ke stavbě „Vítová, p. Petrla, kabelová smyčka NN“

Předložila a připravila pí G. Najmanová. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Žádost ze dne 13. 9. 2017, č.j. MUF-ESO-2466/2017-NAJ.

Jedná se o výstavbu nové přípojky, resp. rozšíření sítě zemním kabelem, kdy bude zřízena kabelová smyčka ze stávajícího kabelu – přípojky NN k pozemku p. č. 143/1, k. ú. Vítová, který je ve vlastnictví p. Petrly. Zemní kabel bude veden mimo plochu komunikace v zeleném pásu. Doporučujeme uzavřít předložený návrh smlouvy. V souladu s novelou zákona o obcích č. 106/2016 Sb. není třeba zveřejňovat záměr u věcných břemen, rada pouze doporučí či nikoliv zastupitelstvu uzavření smlouvy. Rada doporučila uzavření smlouvy.

Připomínky: žádné.

U Z 08/2017/VII/14

ZMF schvaluje uzavření Smlouvy č. 1030038763/001 o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene mezi městem Fryšták, nám. Míru 43, 763 16 Fryšták, IČ00283916, zast. Mgr. Lubomírem Doleželem, starostou města, a fou E.ON Distribuce, a. s., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice, IČ28085400, zast. na základě plné moci ze dne 12. 03. 2009 společností E.ON Česká republika, s. r. o., se sídlem F. A. Gertnera 2151/6, 370 49 České Budějovice, IČ25733591, zast. dvěma pověřenými zaměstnanci Ing. Milanem Horákem, Senior technik rozvoje a výstavby, a Ing. Jiřím Přívarou, Technik výstavby a obnovy DS, ke stavbě energetického zařízení s názvem „Vítová, P. Petrla, kabelová smyčka NN“, umístěné na části měst. pozemku p. č. 147/14 – ost. plocha, ost. komunikace, k. ú. Vítová, obec Fryšták, za cenu věcného břemene v celkové výši 2.000,- Kč bez DPH, s připočtením DPH podle platných právních předpisů, a pověřuje starostu podpisem této smlouvy (viz příloha č. 5 tohoto zápisu).

Pro: 16 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nehlasoval: 1 (Ing. T. Černý)

Usnesení č. U Z 08/2017/VII/14 bylo schváleno.

Zodpovídá: pí G. Najmanová

Termín: 6. 10. 2017

Ing. T. Černý se vrátil v čase 17.54 hod., čímž se zvýšil celkový počet všech přítomných zastupitelů na 17.

Ing. K. Zlámálik opustil místnost v čase 17.59 hod., čímž se snížil počet všech přítomných zastupitelů na 16.

16. Různé:

a) Návrh koncepce rekonstrukce objektu č. p. 16 na ul. P. I. Stuchlého

Předložila a připravila L. Eliášová. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

ZMF se na pracovním zasedání ZMF seznámilo s 2 vypracovanými variantami rekonstrukce objektu č. p. 16, kterou zpracovala spol. New Work s.r.o., přičemž se přiklonilo k variantě B jako návrhu, dle kterého se vypracuje projektová dokumentace.

Připomínky:

Lenka Eliášová okomentovala, že na pracovním ZMF dne 18. 9. 2017 byly představeny dvě varianty – varianta A a varianta B. Varianta B byla pro zastupitelstvo přijatelnou formou, na základě které by měli zadat zadávací řízení na projektovou dokumentaci. Na projektoru byly znovu ukázány vizualizace. L. Eliášová dodala, že je to otevřená varianta schválená památkovým ústavem. I ten domek je otevřený, je bezbariérově přístupný. Pan Šíma: „Vy z toho chcete udělat záchod?“ L. Eliášová: „Je to schválené památkovým ústavem, je to odpočinková zóna a současně je to pietní místo.“ Pan Šíma: „Já jsem pro, aby to tak vypadalo, ale pokud tam zůstane otevřený domek a zídky budou vyšší, tak z toho uděláte jen záchod. Všichni ti, kteří tam chodí na svatby, na pohřby, tak si tam vždy odskočí, protože nemají kam. Zástavba je pěkná. Jsem proto, aby byl objekt uzavřený a ty zídky nízké, aby se za to nikdo neschoval.“ L. Eliášová zmínila, že tento problém řešilo zastupitelstvo i na minulém pracovním zasedání, projektantovi byl požadavek předán, v zadní části je malá technická místnost – zatím tento návrh nebyl projednán s památkovým ústavem – nicméně to může být varianta, která bude zvážena a může sloužit jako toaleta.“ Paní Šimová se zmínila, že pokud se z toho udělá záchod, tak budou nesouhlasit, protože je tam společná zeď s jejich domem a není tam ani kanalizace a odpady, jsou tam trativody, už teď jim to teče do sklepa, jak je tam ten dřevěný záchod a dřevěná přístavba. L. Eliášová okomentovala, že technická místnost je na opačné straně než jejich zeď. Projektant upozornil na to, že je to jejich zeď domu, a navrhl, aby na našem pozemku byla vystavena ještě naše zeď, aby cokoliv, co se bude dít, se dělo na naší zdi. Starosta: „Panu Dohnalovi zopakují váš podnět, aby to nevlhlo. Toto si zaslouží společné jednání na místě. Pan Dohnal si domluví s Vámi schůzku.“ Paní Šimová se dotázala, zda přístavba je památkově chráněná? Starosta: „Dřevěné boudy nejsou památkově chráněné. Může to tak být, když jsme si to osvětlili.“ Ing. J. Košák: „Já bych jako k tomu řešení minule, jak tady byla ta připomínka ohledně záchodů, myslím si, že je to dost důležitá podstatná věc. Někdo přijde na pohřeb – nezná Fryšták - a nemá kam jít. Možná by stačilo, kdyby tady byla informační cedule, že ten záchod je v rohu náměstí, a klidně pod tím i provozní doba, a tím by se to částečně vyřešilo.“ Starosta: „Na pracovním zasedání byl úkol prověřit možnost umístění toalety tak, aby byla co nejméně kontroverzní. Kdyby tam ta toaleta měla být, nejen z pohledu sousedů, ale i z pohledu funkčního.“

U Z 08/2017/VII/16a)

ZMF v návaznosti na projednaný předložený materiál ve věci úprav prostoru objektu č. 16 na ul. P. I. Stuchlého na pracovním zasedání ZMF dne 18.9.2017 schvaluje zpracování zadávacího řízení na projektovou dokumentaci na akci „Úprava prostoru objektu č. 16 na ul. P. I. Stuchlého ve Fryštáku“ v souladu s vypracovanou studií společností New Work, s. r. o., IČ 29194610, zast. M.A. Svatoplukem Sládečkem, ve variantě B a ukládá L. Eliášová zajistit toto zadávací řízení.

Pro: 16 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nehlasoval: 1 (Ing. K. Zlámálik)

Usnesení č. U Z 08/2017/VII/16a) bylo schváleno.

Zodpovídá: L. Eliášová

Termín: 20. 10. 2017

b) Návrh stavebně-technického řešení tzv. předprostoru MŠ Fryšták

Předložil Ing. P. Dohnal. Připravila Bc. V. Kalafutová. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

OTH zadal variantní architektonické řešení předprostoru MŠ Fryšták. Pracovní zasedání ZMF projednalo a doporučilo návrh fy New Work, s.r.o., a k této variantě je předložen původní řešení u Ing. Karla Miči.

Připomínky:

Ing. P. Dohnal: „Byly zadány tři studie. Na pracovním ZMF byla potvrzena jako optimální varianta B od p. arch. Sládečka. My jsme k tomu přidali ještě původní záměr od Ing. Míči, který pořád potvrzuje koncepci – zabývat se tím, že část uzavřít a část otevřená, ale krytá. Z hlediska konzultace s paní ředitelkou MŠ se jeví nejlepší jako ta varianta B od pana arch. Sládečka.“

U Z 08/2017/VII/16b)

ZMF bere na vědomí návrh stavebně-technického řešení tzv. předprostoru MŠ Fryšták zpracovaný:

a) fou New Work, s.r.o. ve variantě B

b) Ing. Karlem Mičou

a ukládá odboru technického hospodářství zabezpečit zpracování projektové dokumentace na realizaci předprostoru MŠ Fryšták ve smyslu předložené architektonické studie ve variantě B, zpracované fou New Work, s.r.o.

Pro: 16

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 1 (Ing. K. Zlámalík)

Usnesení č. U Z 08/2017/VII/16b) bylo schváleno.

Zodpovídá: L. Eliášová

Termín: 20. 10. 2017

c) Stanovisko města k žádosti ZO ČZS Fryšták – Vítová o vybudování vodovodního a kanalizačního řadu

Předložil Ing. P. Dohnal. Připravila Bc. V. Kalafutová. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Dne 19. 7. 2017 podal předseda ZO ČSZ Fryšták, ing. Netušil, žádost o realizaci prodloužení vodovodního a kanalizačního řadu na hranice zahrádkářské kolonie. Rada města Fryštáku projednala dne 9.8. 2017 žádost o prodloužení vodovodního a kanalizačního řadu k pozemkům p.č. 463/55 a 463/35, oba v k.ú. Vítová, a uložila Ing. Dohnalovi zajistit zpracování právního stanoviska. Právní stanovisko přikládáme

Připomínky:

Starosta: „Podrobně jsme tuto žádost probrali, hlavně i s odkazem na stanoviska právníků. Bavili jsme se o tom, kam až by vedl vodovodní a kanalizační řad, a ztotožnili jsme se tedy s tím, že pro město je právně čisté, jasné, jednoznačné to, že bychom šli na hranice těch pozemků, a vnitřní prostor by si řešili sami.“ Pan L. Mikl: „To je paráda, ale já bych to udělal s podmínkou, že pokud se vybuduje kanalizační řad a voda, zruší se jímací zařízení na Vítovském potoku. Odvolávám se na poslední suché roky, žiju tam už 17 let, a letos tam nic neteklo, jsme se se svazem na něčem dohodli, že zachovají průměrnou průtočnost vodoteče, která byla stanovena Hydrometeorologickým úřadem v Brně, a protože jsem u toho potoku stále, tak vím, že mnohdy v tom potoce netekla ani kapka vody. Takže se nedodržovalo to, co se dohodlo. Já to na druhé straně chápu, protože letos byl opravdu ten rok mimořádně suchý, ale není možné, aby ve vodoteči voda netekla.“ Ing. J. Košák: „Libore, a tekla voda i nad tím jímacím zařízením?“ Pan L. Mikl: „Ano, tekla, protože ze studánky teče pravidelně. Až po jímací zařízení českého svazu zahrádkářů. Tam se to vytrácí. To jim stejně stačit nemůže, nevím, čím tam ti chudáci zalévají, ale není možné, aby neteklo nic. Navíc je k tomu potřeba dodat ještě jedna věc, že po vybudování kanalizační sítě v obci už nefungují septiky, které aspoň z části kanalizační vodou tu vodoteč napájely. To jímací zařízení vnímám jako velký problém. Jsou tam lidé, kteří tam už žijí celý rok. Bude to pro ně přínos. Škoda, že se to neudělalo kdysi, jak se dělala kanalizace na Vítové. Já se velmi přimlouvám za to, aby se to realizovalo co

nejdříve.“ Starosta: „Pro občany zahrádkářské kolonie na Vítové je to jakýsi nadstandard, je to jejich snaha napojit se.“ Pan L. Mikl: „Neměl by být problém udělat tlak na ně. Problémy s vodou budou čím dál větší.“ Ing. J. Košák: „Chci se zeptat pana Bezděčika, používáte taky tu vodu z vodojemu z toho potoka?“ Pan P. Bezděčík: „My máme svoji vodu, máme vlastní studnu pod studánkou, používáme jen v sezónu, teď v říjnu to zastavujeme.“ Ing. J. Košák: „Já jen abyste nezůstali bez vody, tam se totiž z vodovodem nepočítá. Ještě jeden dotaz. Jestli my máme právní možnost si vynutit to, že oni to zruší, protože to mají stavbu, která je tam schválená, zkolaudovaná podle předpisů?“ Starosta: „Můžeme dát podnět, anebo může to být dohodou.“ Pan L. Mikl: „Jedno, já si myslím, a ty sám na to kolikrát upozorňuješ, ta investice města nebude malá. Můžeme to vynutit tou částkou 1 110 000,- Kč.“ Starosta: „Můžeme uzavřít smlouvu s organizací. Můžeme to dát jako součást, ať se k tomu právník vyjádří.“ Pan L. Mikl: „Oni nejsou obyvateli – teď to řeknu otevřeně – obce ani města, to jsou hosté, a obec musí tolerovat to, že v potoce voda neteče. Vodoteč na to není kapacitně vybavena. Chci to říct otevřeně něco za něco. Starosta: „Oslovíme hned právníka, ať nám naznačí, jakou cestou jít.“ Pan L. Mikl: „Je to pro nás velké řešení, a pokud na to přistoupí, bylo by to prospěšné pro obě strany.“

U Z 08/2017/VII/16c)

ZMF bere na vědomí žádost Základní organizace Českého zahrádkářského svazu Fryšták – Vítová ze dne 19. 7. 2017, č. j. MUF-OTH-1909/2017-KAL, ve věci dořešení záležitosti zásobování garantovaným zdrojem pitné vody zmiňované zahrádkářské osady k pozemkům p. č. 463/55 a 463/35, oba k. ú. Vítová, obec Fryšták, jakož i zajištění odvádění splaškových vod z této lokality a s odkazem na právní stanovisko Mgr. Pavlína Řehovce o možnosti stanovení závazné povinnosti připojení občanů na nově vybudovaný kanalizační řad a řešení umístění vodoměrů v případě vybudování vodovodního řadu a napojení jednotlivých chat na vodovodní řad a ukládá odboru technického hospodářství zajištění zadání zpracování projektové dokumentace na realizaci vodovodního a kanalizačního řadu po hranice pozemku vymezující lokalitu chatkové zástavby - viz zákres ve snímku pozemkové mapy s podmínkou, že po vybudování vodovodního řadu bude zrušeno jímací zařízení pro čerpání vody umístěné na Vítoveckém potoce.

Pro: 16 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nehlasoval: 1 (Ing. K. Zlámalík)

Usnesení č. U Z 08/2017/VII/16c) bylo schváleno.

Zodpovídá: L. Eliášová

Termín: 16. 10. 2017

d) Technická zpráva k možnému záměru výstavby chodníku v místní části Vítová

Předložil Ing. P. Dohnal. Připravila Bc. V. Kalafutová. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Společnost NELL PROJEKT, s.r.o., zpracovala technickou zprávu jako součást projektové dokumentace „Výstavba chodníku v místní části Fryšták – Vítová“.

Technická zpráva popisuje podmínky pro realizaci stavby chodníku. Specifikuje majetkové nároky, normové a technické parametry pro posouzení záměru.

Po prostudování projektové dokumentace OTH nedoporučuje v současné době záměr připravovat a realizovat vzhledem k:

- vysokým finančním nákladům na stavbu (cca 10,5 mil. Kč bez DPH),
- malé intenzitě chodců a vozidel,
- možnému problematickému výkupu pozemků od soukromých vlastníků (cca 700 m², 46 vlastníků) nedoporučujeme výstavbu chodníku.
- dopadům stavby na jednotlivé vjezdy a úpravy předprostorů přilehlých nemovitostí

Projektant doporučuje dle normy ČSN 73 6110 sloučit pěší, cyklistickou a motorovou dopravu do společného dopravního prostoru, popřípadě udělat z dané místní komunikace obytnou zónu.

OTH doporučuje vyčkat s přípravou a realizací do dokončení opravy místní komunikace Vítová a hledat řešení zklidnění dopravy formou dopravních opatření.

Připomínky:

Pan L. Mikl: „Přečetl jsem si zprávu od paní inženýrky, co se týká toho dopravního inženýringu, že ta cesta nesplňuje nějaké kvóty průjezdu vozidel a tím pádem tam není důležitý chodník. Ale taky jsem četl, že ten chodník se bude budovat na pozemcích asi desítek majitelů, když jsem byl u paní Najmanové, zjistil jsem, že na té straně od křižovatky až po kříž je to všechno v majetku – ten pruh – obce. Jenom se chci zeptat, jestli to bylo míněno tak, že ten chodník má mít určité širkové parametry, a tudíž asi ten pás, co je obecní, nestačí k tomu, aby byl ten parametr docílený. Čili musíme ještě odkoupit od majitelů?“ Starosta: „Zasahujeme do jejich pozemků. Domluvili bychom se na majetkoprávním vypořádání. Máme technickou zprávu, otázka je, jestli chceme, aby se projektovalo, nebo nechceme, aby se projektovalo.“ Pan L. Mikl: „Já se velmi přimlouvám, aby ta stavba tam vznikla.“ Starosta: „Tam je problém nechybějícího chodníku, ale hlavní problém je, jak řidiči jedou a jak tam parkují.“ Pan L. Mikl: „Já jsem se na to díval a s tím parkováním to není tak hrozné. S tou rychlostí to je velká otázka, jezdí se tam rychle. Až se tam něco stane, bude pozdě.“ Starosta: „To si musíte vyříkat, já se bavím i o parkování. Jezdím tam dost často i někdy o víkendu, schválně, mám to zmapované.“ Pan L. Mikl: „To já ti nevyvracím, ani nechci omlouvat Vítovjany, že jsou nedisciplinovaní, je to věc Policie ČR, aby to řešila, jestliže je tam oboustranná vozovka, tak tam má být 3,5 m z obou stran, a to absolutně nesplňuje, já nevím, jaké má mít ta vozovka parametry, nejsem dopravní inženýr. Jezdí tam hromadná doprava. Je to na zvážení.“ Mgr. P. Pagáč: „Tam se něco tvoří momentálně a mělo by to mít bezpečnostní parametry. Jestli tam bude chodník, bude to určitě lepší, ale jak to bude vypadat, to nedokážu posoudit po té technické stránce. Přimlouvám se za to, aby Vítová, která je jedna konečná slepá ulice, tak ten chodník by tam asi měl být.“ Mgr. P. Nášel zmínil, že tady se nebavíme o Skalkové ulici, která má 2 km, chodník tam nikdy nebyl, provoz je tam stejný, možná i větší tím, že se propojila Skalka s Vítovou, řešíme chodník na Vítové, ale nám na Skalce tady chybí. Taky je tam bezpečnost ohrožena. Mgr. P. Nášel: „Buďme střízliví a řešme to rozumně.“ Pan V. Filák: „Pavel má naprostou pravdu, nicméně ta Vítová bude velký oříšek, protože skutečně ta šířka vozovky není taková, jak by měla odpovídat. Je to zaviněné i stavební čarou, kterou kdosi kdysi vytýčil na koňské povozy a nepočítal, že tam bude takový provoz. Je fakt, že je to tam nebezpečné, jezdím tam dost často, je to potřeba řešit. Otázkou je, zda to půjde technicky řešit.“ Starosta: „Otázkou je, jestli to zadáme zpracování PD klidně i na Skalkovou, ať ten projekt máme, a potom někdo rozhodně, až to bude, jestli se to bude realizovat nebo nebude.“ Pan L. Mikl: „Já žádám zastupitele, jestli by to zvážili. Jestli ten chodník bychom tam mohli implementovat.“ Ing. P. Dohnal zmínil, že když je problém v šířce vozovky, že by se tam třeba mohly udělat vodící čáry pro chodce.“ Pan L. Mikl upřesnil, že se baví o chodníku od rozcestí po kříž. Dál už ne, tam je to náročné – tam jsou břehy a i finančně by to bylo náročné. Ing. P. Dohnal zmínil, že myslí celé. L. Eliášová řekla intenzitu pěší dopravy (24 lidí/den v obou směrech na točně). Pan L. Mikl: „Chodí tam lidi i na procházky.“ Ing. P. Dohnal: „Z metodiky vyplývá na všední den, nikoliv na víkendy a na procházky.“ Pí G. Najmanová: „Nebylo by lepší jednat s těmi vlastníky.“ Pan L. Mikl: „Nemůžeme chodit po vlastních dřív, než budeme mít mandát u zastupitelů, že do toho půjdeme.“ Ing. J. Košák: „Byla by to pro obec taková priorita dělat chodník proti jiným investičním akcím, které jsou zde připravovány a které jsou pro někoho důležitější (pro někoho třeba ne), jestli tam máme dát 10 mil Kč do chodníku, jak je tady ta studie, jestli vůbec obec najde tyhle peníze.“ Pan L. Mikl: „To nebude 10 mil. Kč, to bude méně. Tady jsme si nerozuměli, to nemáme spočítané. A pro Vítovjany to je důležitá věc. Bylo by dobré prověřit ty majitele pozemku, do jaké míry s tím souhlasí.“ Starosta: „Já bych udělal anketu, jestli o to budou mít zájem.“ Ing. P. Gálík: „Je nutno říct, že jim sebereme půl metra pozemku a plot posuneme o půl metru dál. Teď studii máme, můžeme jim to ukázat, řekneme: takto by ten chodník vypadal – chcete/nechcete.“ Pí G. Najmanová dodala, že někteří mají plynoměr hned za zídkami, když zasáhneme do jejich pozemku, to pak budeme dělat překládku?“ Ing. P. Gálík: „To jsou věci, které se musí zohlednit.“ Ing. J. Košák: „Můžeme to uzavřít do doby, než to bude hotové a můžeme se k tomu vrátit.“ Starosta: „Já bych navrhl začít realizaci opatření za účelem zvýšení bezpečnosti provozu tím, že napřed necháme opravit tu cestu a pak zrealizujeme vodorovné dopravní značení s tím, že po určité době vyhodnotíme

účinnost tohoto opatření.“

Ing. K. Zlámálik se vrátil v čase 18.17 hod., čímž se zvýšil celkový počet všech přítomných zastupitelů na 17.

Pan P. Ševčík odešel ze zasedání ZMF v čase 18.20 hod., čímž se snížil počet všech přítomných zastupitelů na 16.

Pan L. Hanák odešel ze zasedání ZMF v čase 18.31 hod., čímž se snížil počet všech přítomných zastupitelů na 15.

U Z 08/2017/VII/16d

ZMF bere na vědomí technickou zprávu „Výstavba chodníku v místní části Fryšták – Vítová“, zpracovanou společností NELL PROJEKT, s.r.o., Plesníkova 5559, 760 05 Zlín, a ukládá Ing. P. Dohnalovi po realizaci opravy komunikace na Vítově zajištění zpracování projektové dokumentace za účelem stanovení vodorovného dopravního značení.

Pro: 14 Proti: 1 (L. Mikl) Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 08/2017/VII/16d.b) bylo schváleno.

Zodpovídá: Ing. P. Dohnal

Termín: 15. 11. 2017

e) Informace (právní stanovisko) k požadovaným opravám komunikací na ul. Stolařská a Ke Skalce

Předložila a připravila L. Eliášová. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

ZMF se na pracovním zasedání ZMF ze dne 18.9.2017 seznámilo s vypracovaným stanoviskem Mgr. Magdy Fekiačové z advokátní kanceláře JUDr. Bc. Michala Březovjána ve věci možnosti majetkoprávního vypořádání za účelem vybudování vodovodního řadu na ul. Stolařská a s technickým stavem komunikace a vlastnickými poměry ul. Ke Skalce.

Připomínky:

Starosta: „Důkladně jsme probrali na pracovním zasedání zastupitelstva. Co jsme mohli konat, město konalo. Zajistili jsme zpracování PD, podklady pro majetkoprávní vypořádání, máme právní stanoviska k tomu, jak postupovat. Oslovujeme vlastníky, vysvětlujeme jim právní situaci a nabízíme řešení.“

U Z 08/2017/VII/16e)

ZMF bere na vědomí informace k požadované opravě komunikace na ul. Stolařská vč. možnosti vybudování vodovodu a k opravě komunikace na ul. Ke Skalce v úseku po zahrádkářskou kolonii vč. právního stanoviska k možnosti majetkoprávního vypořádání s tím, že k realizaci vybudování vodovodního řadu a opravy obou komunikací může dojít až po majetkovém vypořádání pozemků a v návaznosti na součinnost majitelů pozemků jakožto právního předpokladu realizace požadovaných investic.

Pro: 15 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 08/2017/VII/16e) bylo schváleno.

f) Zápis ze zasedání finančního výboru č. 2 ze dne 14. 6. 2017

Předložil starosta. Připravil Ing. T. Černý. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Připomínky:

Starosta: „Poslední body zápisu jsou již vyřešeny. Zbývá nám projednat dvě záležitosti – nájemné a návrh nového člena FV.“ Starosta přečetl vyjádření FV k nájemnému, dodal, že Ing. Jašek dělal celkové C-F DBD a dodal, že tam mají několik odrážek, které se týkají financování, ale není tam celkové C-F, tzn., jaké jsou příjmy, a taky rozdíl mezi celkovými příjmy a výdaji. Starosta: „Chci říct, že by tam mělo být to zásadní číslo, které korektně říká, jestli na tom vyděláváme nebo proděláváme. Od toho jste poradní orgán a tu strategii byste měli navrhnout

vy. Já to otáčím a navrhuju, aby ZMF v této věci zadalo zpracování koncepci cen nájmu za užívání nájemním bytů ve vlastnictví města Fryštáku. Předpokládám všech, nebo se to týká jen DBD?“ Ing. T. Černý: „To naše zadání bylo takové, že vznikl takový nápad, že by se nájemné v DBD snížilo, a tady v té myšlence vytvořil pan Jašek kalkulaci, vyčísluje i komise bytová sociální a pro rodinu, měla materiál k dispozici. Je tady výpočet nákladů, které se nájemníkům neúčtují, ale město za ty služby a energie jakoby vydává, je to za rok 2016 asi 970 000,- Kč, celkové C-F je tady taky vyčíslené, nájemné jakoby příjem je zhruba 2 090 000,- Kč.“ Starosta: „Tady to ale není v tom materiálu FV pro zastupitele. To je zásadní informace.“ Ing. T. Černý: „Dobře, já to tady aspoň přečtu. Z těch výdajů jsou některé nerozúčtované, plus jsou tam zahrnuté nějaké investice, drobný materiál, telefonní přípojka, pojištění. Dohromady celé výdaje 1 199 000,- Kč. Rozdíl mezi příjmy a výdaji je 891 000,- Kč ve prospěch města. Nejsou v tom započítané odpisy, které činí 500 000,- Kč, když rozdíl ponížíme o odpisy, zbývá 303 000,- Kč. A pokud by se to nájemné snížilo tak, jak bylo navrhované, tak by to vycházelo jakoby šul-nul.“ Starosta: „To je matematika, to nemůže být jakoby. Ta kalkulace měla být součástí zápisu z finančního výboru. Je to blbé, když to jen čtete.“ Ing. T. Černý: „Já jsem to tak nedělal ani v těch předchozích zápisech, možná je to chyba, možná jsem to tam měl přiložit. Snažil jsem se to dodat vaší komisi, aby se na to mohli podívat.“ Ing. P. Osoha: „My jsme souhlasili s tím, že nevidíme důvod pro snižování.“ Ing. T. Černý: „Já jsem to z vašeho zápisu přepsal do našeho. Strategie je třeba taková vyčlenit jedno patro třeba pro svobodné matky.“ Starosta: „To nebude řešit ani ZMF ani RMF, od toho jste vy nebo specialisté a zastupitelstvu náleží vyjádřit se k variantnímu návrhu nějaké strategie, ale určitě to není o tom, že to bude vymýšlet rada nebo zastupitelstvo.“ Ing. T. Černý: „Nemyslím si, že bychom byli kompetentní k tomu vymýšlet strategii užívání bytů.“ Starosta se dotázal, zda zastupitelstvo nebo rada ano. Ing. T. Černý: „Ne, ale může to někomu zadat – odborníkovi.“ Starosta: „Tak napište, že doporučujete zadat externistovi.“ Ing. T. Černý: „My členové nemáme dost zkušeností.“ Starosta: „My se musíme vyjádřit k bodu druhému v zápise. Bereme na vědomí a ta strategie – budeme zadávat?“ Ing. J. Košák: „A je to potřeba?“ Ing. T. Černý: „Jestli je potřeba hýbat s nájemným, asi to teď nemá cenu, když tam bydlí senioři.“ Ing. J. Košák: „Jestli měnit charakter bydlení?“ Pan V. Filák: „O tom jsme se ani nebavili, že bychom chtěli.“ Starosta: „Otázka je, jestli si k tomu ještě sednete?“ Ing. T. Černý: „My už to máme definitivně stanovené.“ Starosta: „A teď k tomu návrhu nového člena FV. Pan Malina vám to sdělil nějak písemně, protože já jsem žádnou listinu o rezignaci nezaznamenal.“ Ing. T. Černý: „Možná mi to napsal do mailu, teď přesně nevím. Sdělil mi ty důvody, že už se ve Fryštáku nevyskytuje a že by chtěl to členství ukončit.“ Starosta: „Vezmeme to na vědomí a doplňte ten mail, jak vám to sdělil, zastupitelstvo volí nebo odvolává členy, nejde o nějaké členství. Především pan Malina to měl napsat mně. Bez jednoho je vás tam 6?“ Ing. T. Černý: „Ze zákona vyplývá, že nás má být lichý počet, proto je tento návrh.“ Starosta: „Máme ještě jiný návrh na člena – adepta? Pan V. Filák: „To jméno tady nepadlo.“ Ing. T. Černý: „Mgr. R. Lauterkrance.“ Starosta: „Jako per huba, já jsem zase nic nedostal. Měl by to poslat starostovi pro potřeby jednání zastupitelstva. Měl tady přijít anebo aspoň napsat. Já bych se k tomu teď nevyjadřoval.“ Ing. J. Košák: „Když se oslovovali komise, tak to taky nebylo písemně. Já bych to tak nedramatizoval. Důležitý je souhlas zastupitelů.“

U Z 08/2017/VII/16f.a)

ZMF bere na vědomí stanovisko Finančního výboru při Zastupitelstvu města Fryštáku č. 2/FV/2017 ze dne 14. 6. 2017 ve věci stanovení ceny nájemních bytů bez připomínek.

Pro: 15 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 08/2017/VII/16f.a) bylo schváleno.

U Z 08/2017/VII/16f.b)

ZMF na vědomí ukončení členství ve finančním výboru pana Pavla Maliny bez připomínek.

Pro: 15 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 08/2017/VII/16f.b) bylo schváleno.

U Z 08/2017/VII/16f.c)

ZMF v souladu s ust. § 84 odst. 2 písm. l zák. č. 128/2000Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, volí členem FV při ZMF Mgr. Romana Lauterkrance, bytem ***.

Pro: 11 Proti: 0 Zdržel se: 4 (Mgr. L. Sovadina, Mgr. L. Doležel, Ing. P. Gálík, Mgr. P. Pagáč)

Usnesení č. U Z 08/2017/VII/16f.c) bylo schváleno.

g) Informace k inventarizaci majetku a závazků města Fryštáku 31. 12. 2017

Předložila a připravila pí G. Najmanová. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Připomínky: žádné.

U Z 08/2017/VII/16g)

ZMF bere na vědomí Příkaz starosty č. 1/2017 bez připomínek – viz příloha č. 6 tohoto zápisu.

Pro: 15 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 08/2017/VII/16g) bylo schváleno.

h) Návrh na změnu dokumentu „Zásady poskytování grantové podpory nestátním neziskovým subjektům městem Fryšták“

Předložil starosta. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Připomínky:

Starosta: „K tomuto dokumentu se vyjádřili dva kolegové: Ing. T. Černý a Ing. J. Košák. Já se ptám, jestli jste spolu nějakým způsobem komunikovali? Měl by tu být nějaký konsensus – dohoda, co byste zastupitelstvu doporučili schválit.“ Ing. T. Černý: „Já jsem ten váš četl a vy můj asi ne. Máte ho?“ Ing. J. Košák: „Mám.“ Starosta: „Pan kolega Košák přednesl ucelený materiál. Máte k tomu nějaké výhrady, nebo jste schopni akceptovat to, co připravil kolega Košák?“ Ing. T. Černý: „Já jsem dodal jen ten formulář, který vycházel z poptávky grantové komise na jaře, je potřeba získat víc informací, tak jsem to tam dal. Možná malinko podrobnější než ten váš, jestli nemáte výhrady, můžeme to spojit, otázky třeba víc rozčlenit.“ Ing. J. Košák: „Nevím, jestli jste to všichni četli nebo ne, já bych možná přečetl ty úpravy, které jsme navrhli. Ty zásady jsou zpracovány velice dobře, nerad bych do toho nějak moc zasahoval.“ Ing. J. Košák zmínil změny – vyznačeno červeně. Okomentoval návrh změn – doplnění informací do původního dokumentu. Ing. T. Černý: „Dá se něco z toho mého materiálu použít do toho vašeho?“ Ing. J. Košák: „Určitě, co máš na mysli?“ Ing. T. Černý: „Počet členů organizace, z toho mladší 20 let.“ Ing. J. Košák: „Já tam mám mladší 18 let.“ Ing. T. Černý: „Jestli by šlo, aby se vědělo, kolik je tam seniorů, abychom věděli, pro koho to dělají, jaké je to složení.“ Ing. J. Košák: „Já tady mám cílovou skupinu – pro koho je akce určena.“ Ing. T. Černý: „To je akce, ale toto je činnost. Já teď mluvím o té činnosti.“ Ing. J. Košák: „Já si myslím, že v tom problém není.“ Starosta: „Základní členění je školní mládež a pak dospělí. Další stratifikace je zbytečná. Akce pro děcka a pak zbytek.“ Ing. K. Zlámalík: „V základních ustanovení je zmiňováno, že se mají podporovat práce s dětmi a mládeží.“ Ing. J. Košák srovnal návrh jeho formuláře a Ing. T. Černého. Ing. T. Černý: „Já jsem letos v té komisi seděl a opravdu mi chyběla ta informace, z jakých lidí se skládá ta organizace, pro koho to dělají, kolik jich je.“ Mgr. S. Knedlová: „To tam máš.“ Ing. J. Košák: „To jsme tam právě dali.“

Pavel Ševčík přišel v čase 19.14 hod., čímž se zvýšil počet všech přítomných zastupitelů na 16.

Ing. T. Černý: „Pak se mi líbí, že tam je spoluúčast, že tam bude vidět, kolik vlastně žádám, kolik je celkový rozpočet, a je vidět, kolik peněz si dokážu sehnat někde jinde.“ Starosta: „Jendo, kdo bude tvořit tu 5 ti člennou komisi, protože vždycky je s tím někdo spojen.“ Pan L. Mikl: „Nesmí to být ten přímý žadatel.“ Ing. P. Osoha: „Vůbec nikdo tam nebude z té organizace.“ Starosta: „Ta komise bude úplně teda z cizích lidí. Provázanost malého města je taková, každý s někým spolupracuje, já to jako myslím v dobrém.“ Proběhla menší diskuze ohledně členů komise. Ing. T. Černý: „Dobrý příklad, měli jsme tu místostarostku Vsetína, která nám řekla nejlepší, co můžete udělat, pustit do té komise zástupce neziskovek, kteří se navzájem

nejlíp pohlídají a nevzniknou tam nějaké excesy, že si někdo utrhne těch peněz víc, a navíc ta komise nerozhoduje, ona jen dává návrh, rozhoduje zastupitelstvo.“ Starosta: „Z té provázanosti se nedostaneme.“ Ing. J. Košák: „Navrhovali jsme ještě jednu věc, aby fotbalisti, protože vytváří pravidelnou činnost. Mají stálý mančaft, potřebují nějakou jistotu a nespolehat se na to, kolik zrovna ten rok grantová komise schválí peněz, aby měli jasný příspěvek na činnost mládežnických oddílů.“ Starosta: „Fotbalisti to mají ošetřeno rámcovou smlouvou.“ Ing. P. Gálík: „My ji zatím nepoužíváme na činnost. My zvelebujeme to, co tam dneska stojí. Pokud bychom měli nějakou jistotu balíku peněz, tak my v té grantové podpoře nemusíme vůbec fungovat. Můžeme dávat každý rok nějakou zprávu, kolik máme dětí atd., ale to se dá zjistit na internetu.“ Starosta: „Ještě tady máme jeden zákonný doplněk.“ Ing. M. Jašek: „Tato oblast v dotační politice byla upravena v loňském roce, je tam mimo jiné novinka, program se musí zveřejnit min. po dobu 30 dnů, než začne běžet lhůta pro podání žádostí. Pokud by dnes nastala situace, že se materiál schválí, měl by se někde ustanovit, ideálně do usnesení, že se budou přijímat žádosti až po těch 30 ti dnech. Kdyby někdo tu žádost dal 1. 11. 2017, tak už je to v rozporu.“ Starosta: „Nevím, co to má za účel. To je samoúčelné.“ Mgr. P. Nášel: „To se nestává, stává se to spíš obráceně. Dávají po termínu. A nejvíc se to nahustí poslední týden před 30. 11.“ Ing. J. Košák citoval: „Tajemník grantové komise zajistí obvyklými způsoby do 31. 10. předchozího roku zveřejnění informace o grantovém řízení na daný rok. Uzávěrka podávání žádostí je stanovena do 30. 11. předchozího roku.“ Mgr. P. Nášel: „Už se stalo, je to jako výzva ve FL.“ Mgr. L. Sovadína: „Nedáme si ještě prostor, abychom zaimplementovali ještě nějaké informace.“ Ing. M. Jašek: „Nevím, jestli ten upravený materiál obsahuje zrušovací ustanovení, že těmito novými zásadami se ruší ty stávající, aby se potom nestalo to, že bychom měli dvoje zásady.“ Starosta: „Schválilo by se to jako nový dokument, dodatkem to dělat nebudeme.“ Ing. P. Osoha dodal, že to, o čem mluvil pan Jašek, tam je zmíněno. Starosta: „Musíme tam doplnit zákonné povinnosti. Chybí tomu to projednávací kolečko.“ Pan L. Mikl: „To je potřeba ještě dopracovat.“ Starosta: „Pan ředitel má zpracovaný více ucelený, komplexnější materiál. Vy akceptujete, pane inženýre, to, co předložil kolega Košák?“ Ing. T. Černý: „Ano.“ Starosta: „Je tady tedy řešení - přijat to tak, jak si to navrhl včetně legislativy, nebo to odložit a schválit to jindy.“ Ing. T. Černý: „Současné zásady jsou legislativně platné?“ Ing. M. Jašek: „Svým způsobem je to hra se slovy, myslím, že ano, ale nejsem právník.“ L. Eliášová: „Pan místostarosta má zpracovaný materiál, který by rád předložil.“ Ing. T. Černý: „Ale on stejně nebude účinný stejně na příští rok. My teď můžeme malými krůčky udělat menší změnu na příští rok a pak může přijít větší změna. Třeba komplexnějším materiálem na rok 2019.“ Starosta: „Schvalme tady tu dílčí úpravu předloženou kolegou Košákem.“

U Z 08/2017/VII/16h.a)

ZMF ruší Zásady grantové podpory ze dne 08. 10. 2012.

Pro: 16 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 08/2017/VII/16h.a) bylo schváleno.

U Z 08/2017/VII/16h.b)

ZMF schvaluje znění dokumentu "Zásady poskytování grantové podpory nestátním neziskovým subjektům městem Fryšták" včetně přílohy č. 1 a č. 2 ve znění předloženém zastupitelem Ing. J. Košákem - viz příloha č. 7 tohoto zápisu.

Pro: 16 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. U Z 08/2017/VII/16h.b) bylo schváleno.

Pan L. Mikl odešel v čase 19.36 hod., čímž se snížil počet všech přítomných zastupitelů na 15.

17. Diskuse – podněty a připomínky zastupitelů, občanů, hostů

Ing. T. Černý: „Docela se osvědčilo, že byl stanovený harmonogram rad a zastupitelstev na rok. Člověk si to mohl nějak naplánovat, věděl, kdy má odevzdávat podklady. Šlo by ještě do konce roku to naplánovat?“ L. Eliášová: „Pane inženýre, dnes jste dostal sms.“

Starosta: „Poslední ZMF tohoto roku, pokud se nic zvláštního nestane, tak by mělo být 27. 11. 2017. A slavnostní ukončení by mělo být 8. 12. 2017.

Ing. K. Zlámalík: „Na Komenského jsou stále cedule na retardéry. Budou tam retardéry fyzicky, nebo cedule zmizí? Ing. P. Dohnal: „Mně se ještě nepodařilo zjistit, jestli ty retardéry byly stanovené legálně, anebo tam byly dány jen tak - na černo. Jestli tam byly na černo, tak tam nemají co dělat. Je tam chodník – kolize chodce a vozidla nehrozí. Na policii to nebylo dohledáno.“

Starosta: „Do toho 27. 11. to dáme jako úkol Ing. P. Dohnalovi – získat závaznou odpověď’.

Pan V. Filák: „Já bych se ještě vrátil k té petici. Ať to čtu shora dolů, zprava doleva, tak mi tato petice nesplňuje náležitosti jako petice – je to spíše stížnost. Petice má větší váhu, zatímco ve stížnosti si občané stěžují, tak v petici by mělo být jasně dané, že o něco žádají nebo něco vyžadují. A to tady já nikde v těchto slovech nevidím. Považuji to za stížnost, a proto jsem hlasoval tak, jak jsem hlasoval.“

Ing. J. Košák: „Je tady nějaký kontrolní výbor, nevím, jestli jsme letos schvalovali nějaký zápis.“ Starosta: „To je otázka na předsedu.“ Pan V. Filák: „Právě odešel.“

Zapisovatelka: Ing. Markéta Mynaříková

Ověřovatelé: Mgr. Pavel Nášel

Libor Míkl

Mgr. Lubomír Doležel
starosta

Mgr. Libor Sovadina
místostarosta