

## Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Fryštáku č. Z 05/2017/VII ze dne 31. 5. 2017

**Přítomni:** Mgr. Lubomír Doležel, Mgr. Libor Sovadina, Mgr. Sylva Knedlová, Mgr. Marcela Klapilová, Libor Hanák, Ing. Tomáš Černý, Mgr. Pavel Nášel, Petr Bezděčik, Ing. Karel Zlámalík, Ing. Pavel Gálík, Ing. Jan Košák, Mgr. Petr Pagáč, Ing. Pavel Osoha, Pavel Ševčík, Vlastislav Filák, Libor Mikl, Ing. Stanislav Velikovský, CSc.

**Hosté:** Lenka Eliášová, DiS., vedoucí útvaru kanceláře starosty, Gabriela Najmanová, referentka ESO, Ing. Michal Jašek, vedoucí ESO, Ing. Pavel Dohnal, vedoucí OTH

**Řízení schůze:** starosta Mgr. Lubomír Doležel

**Zapisovatelka:** Ing. Markéta Mynaříková, sekretářka starosty

**Ověřovatelé:** Mgr. Marcela Klapilová, Mgr. Petr Pagáč

**Místo:** Obřadní síň radnice Fryšták

**Začátek:** 16.04 hod.

**Konec:** 18.48 hod.

1. Zahájení, organizační záležitosti (usnášeníschopnost, určení zapisovatele, určení ověřovatelů zápisu, schválení programu jednání, způsob rozpravy, potvrzení zápisu ze zasedání ZMF č. Z 04/2017/VII ze dne 3. 5. 2017, informace o činnosti Rady města Fryštáku v návaznosti na výpis z jednání rady)
2. Návrh na schválení Závěrečného účtu města Fryštáku za rok 2016
3. Návrh RO č. 3/2017 – návrh na přijetí a poskytnutí dotace pro Mateřskou školu Fryšták v celkové výši 312.990,- Kč
4. Žádost p. \*\*\*, bytem \*\*\*, o prodej části měst. pozemku p. č. 629, k. ú. Fryšták, obec Fryšták
5. Žádost ZDV Fryšták o prodej měst. pozemku p. č. 441/1, k. ú. Fryšták, obec Fryšták
6. Stížnost části občanů města Fryštáku ve věci provozu lokality „Šenk“ v Horní Vsi, Fryšták, a jejich nesouhlas s pořádáním akcí s hudební produkcí, č. j. MUF-STA-1329/2017-STA, a návrh nové příslušné OZV o nočním klidu
7. Různé, podněty a připomínky zastupitelů, občanů, hostů

### 1. Zahájení, organizační záležitosti – starosta

#### **1.1 Usnášeníschopnost Zastupitelstva města Fryštáku č. Z 05/2017/VII dne 31. 5. 2017**

Starosta v 16.04 hod. přítomné zastupitele i hosty přivítal a konstatoval, že je – dle prezenční listiny - přítomno celkem 17 členů ZMF a sdělil, že je tedy přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva, a že je tudíž zastupitelstvo usnášeníschopné. Svolavatel konstatoval, že zasedání bylo svoláno a vyhlášeno řádně v souladu se zákonem o obcích a nikdo z občanů ani zastupitelů nevznesl k programu žádnou připomínku. Sdělil, že byly splněny všechny zákonné náležitosti pro to, aby zahájené zasedání pokračovalo a jednalo – v návaznosti na schválení navrženého programu (viz pozvánka ze dne 22. 5. 2017) - dle tohoto navrženého programu.

#### **1.2 Určení zapisovatele jednání ZMF č. Z 05/2017/VII**

Starosta navrhl jako zapisovatelku jednání ZMF č. Z 05/2017/VII dne 31. 5. 2017 Ing.

Markétu Mynaříkovou, sekretářku starosty – bez připomínek zastupitelů.

**U Z 05/2017/VII/1.2**

**ZMF schvaluje zapisovatelkou – pořizovatelkou zápisu z jednání ZMF č. Z 05/2017/VII dne 31. 5. 2017 Ing. Markétu Mynaříkovou, sekretářku starosty.**

**Pro: 17 Proti: 0 Zdržel se: 0**

**Usnesení č. U Z 05/2017/VII/1.2 bylo schváleno.**

### **1.3. Určení ověřovatelů zápisu č. Z 05/2017/VII dne 31. 5. 2017**

Starosta navrhl jako ověřovatele zápisu č. Z 05/2017/VII ze dne 31. 5. 2017 zastupitelku paní Mgr. Marcelu Klapilovou a zastupitele pana Mgr. Petra Pagáče, navržení souhlasili, ostatní zastupitelé neměli připomínek.

**U Z 05/2017/VII/1.3**

**ZMF schvaluje ověřovatele zápisu pořízeného ze zasedání Zastupitelstva města Fryštáku číslo Z 05/2017/VII, konaného dne 31. 5. 2017, zastupitelku paní Mgr. Marcelu Klapilovou a zastupitele pana Mgr. Petra Pagáče.**

**Pro: 17 Proti: 0 Zdržel se: 0**

**Usnesení č. U Z 05/2017/VII/1.3 bylo schváleno.**

### **1.4. Schválení programu jednání ZMF č. Z 05/2017/VII dne 31. 5. 2017**

Starosta navrhl jednat o bodech v souladu s obdrženou pozvánkou ze dne 22. 5. 2017

Připomínky: žádné.

**U Z 05/2017/VII/1.4**

**ZMF schvaluje program jednání ZMF č. Z 05/2017/VII dne 31. 5. 2017 v souladu s obdrženou pozvánkou ze dne 22. 5. 2017**

**Pro: 17 Proti: 0 Zdržel se: 0**

**Usnesení č. U Z 05/2017/VII/1.4 bylo schváleno.**

### **1.5 Způsob rozpravy**

Starosta navrhl vést diskusi a hlasovat ke každému bodu ihned.

Připomínky: žádné.

**U Z 05/2017/VII/1.5**

**ZMF schvaluje způsob rozpravy jednání ZMF č. Z 05/2017/VII dne 31. 5. 2017 – v souladu s Jednacím řádem ZMF – po přednesení důvodové zprávy - diskuse, hlasování a přijetí usnesení ke každému bodu ihned.**

**Pro: 17 Proti: 0 Zdržel se: 0**

**Usnesení č. U Z 05/2017/VII/1.5 bylo schváleno.**

### **1.6 Námitky k zápisu a usnesení ZMF č. Z 04/2017/VII ze dne 3. 5. 2017**

Ověřovatelé pan Ing. Tomáš Černý a pan Ing. Jan Košák, schválili zápis bez připomínek a svůj souhlas stvrdili podpisem tohoto zápisu.

Ostatní zastupitelé neměli připomínek.

**U Z 05/2017/VII/1.6**

**ZMF bere na vědomí schválení zápisu ze zasedání Zastupitelstva města Fryštáku číslo Z 04/2017/VII ze dne 3. 5. 2017 bez připomínek.**

**Pro: 17 Proti: 0 Zdržel se: 0**

**Usnesení č. U Z 05/2017/VII/1.6 bylo schváleno.**

## **1.7 Informace o jednání RMF v návaznosti na výpis z jednání RMF č. R 06/2017/VII ze dne 27. 4. 2017.**

Připomínky: žádné.

**U Z 05/2017/VII/1.7**

**ZMF bere na vědomí zprávu o činnosti Rady města Fryštáku v návaznosti na předložený výpis z jednání RMF č. R 06/2017/VII ze dne 27. 4. 2017.**

**Pro: 17      Proti: 0      Zdržel se: 0**

**Usnesení č. U Z 05/2017/VII/1.7 bylo schváleno.**

## **2. Návrh na schválení Závěrečného účtu města Fryštáku za rok 2016**

Předložil starosta. Připravil Ing. M. Jašek. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Připomínky:

Starosta: „Připomínám, že je to dokument, který opravdu řeší výsledky hospodaření města Fryštáku za příslušný rok, víte, že tento dokument se zpracovává dle příslušné legislativy. Je to záležitost, kterou se zabýváme každý rok, proto jste obdrželi příslušné podklady, které jsou nutné k tomu, aby byl tento dokument zpracován, a vy jste na úložišti dostali už v definitivní podobě. Legislativa nám říká, že by se měl tento dokument zveřejňovat. Schvaluje se ve dvou krocích. Projedná se ten návrh, souhlasí se se zveřejněním, v podstatě lidem k připomínkování, mohou se dotazovat, mohou doplňovat, podávat návrhy na doplnění, úpravy, opravy a pak v druhém kroku, po uplynutí zákonné lhůty, min. tedy 15 dnů čistého času můžeme definitivně schvalovat tento dokument. Chci otevřít diskuzi. Je to zaznamenání historie hospodaření za uplynulý rok 2016, se kterým jste se i průběžně seznamovali v rámci schvalovacích procesů na zastupitelstvu nebo na radě, případně při dalších příležitostech. Tento dokument je navržen v souladu se zákonem. Já tady mám pana Ing. Jaška, který je odpovědnou osobou za zpracování tohoto dokumentu. Neobjevili se žádné problémy, součástí je vlastně i ten audit, se kterým jsme už byli seznámeni. Držíme si ten standard hodnocení hospodaření města. Ta legislativě to teď vyjadřuje paragrafově.“ Ing. M. Jašek: Já bych něco upřesnil, ohledně těch příjmů a výdajů, výdaje byly 106 mil. Kč a příjmy 114 mil. Kč, to není tak úplně pravda, protože bohužel to účetnictví je nastavené tak, že počítá s převody, s převody účtu mezi výdaji a příjmy a tím dochází ke zkreslení. Pokud bychom chtěli přesná čísla příjmů a výdajů, tak je nutné odečíst u příjmů, je to asi čtvrtý řádek odspodu, je to tam označeno kódem 4134, částku 56 604 115,- Kč a ta samá částka se potom vyskytuje na straně výdajové, pod kódem 5345. Jak příjmy, tak výdaje jsou uměle navýšené, takto to vyžaduje příslušná účetní legislativa o 56 604 115,- Kč. Rozdíl mezi příjmy a výdaji se nemění, můžeme říct, že hospodaření za loňský rok dopadlo tak, že město bylo v přebytku 7 382 062, 9,- Kč.“ Starosta: „Přívětivé C-F. Je dotaz tady k tomu? Pakliže není, nechávám hlasovat.“

**U Z 05/2017/VII/02**

**ZMF v souladu s ust. § 43 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, a v souladu s ust. § 17 odst. 6 zák. č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, v platném znění, schvaluje zveřejnění návrhu Závěrečného účtu města Fryštáku za rok 2016, viz příloha č. 1 tohoto zápisu.**

**Pro: 17      Proti: 0      Zdržel se: 0**

**Usnesení č. U Z 05/2017/VII/02 bylo schváleno.**

3. [Návrh RO č. 3/2017 – návrh na přijetí a poskytnutí dotace pro Mateřskou školu Fryšták v celkové výši 312.990,- Kč](#)

Předložil starosta. Připravil Ing. M. Jašek. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti. Městu bylo doručeno avízo o převodu první části neinvestiční dotace z MŠMT ČR pro Mateřskou školu Fryšták, okres Zlín, p.o. Tento transfer je nutné zapojit rozpočtovým opatřením do rozpočtu města. Jedná se o dotaci na projekt prioritní osy 3 Rovný přístup ke kvalitnímu předškolnímu, primárnímu a sekundárnímu vzdělávání Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání (reg. číslo projektu CZ.02.3.68/0.0/0.0/16\_022/0003896). Přesná částka dotace činí **312.979,20 Kč. V rozpočtu je částka zaokrouhlena.**

Změna rozpočtu v celkové výši **+/+ 312.990,- Kč**

Připomínky:

Ing. M. Jašek: „Jedná se tzv. o průtokovou dotaci, částka je primárně určena pro MŠ, pro její neinvestiční projekt. Jde o to, že my jako zřizovatelé ty prostředky dostaneme ze SR prostřednictvím krajského úřadu a jsme povinni to zpracovat do našeho rozpočtu a pak následně je přeposlat k MŠ k definitivnímu využití v souladu s tím daným projektem. Částku, kterou dostaneme v plné výši tj. 312 979,20 Kč přepošleme po schválení tohoto rozpočtového hospodaření MŠ na účet. RO řeší plán, proto je tam 312 990,- Kč, je to zaokrouhleno, nejedná se o chybu. Pravidla pro zaokrouhlování nejsou žádná. Úprava rozpočtu by vždy měla být tak, aby přesahovala skutečně očekávanou výši, tím, že my víme konkrétní částku, kterou dostaneme, tak jsem to zaokrouhlil na 312 990,- Kč.“ Starosta: „Proto i ten technický rozpis. Částka přijatá a alokovaná zůstává stejná. Bohužel ten stát to dělá komplikovaně, jsme pošťáci na jedné straně, máme přehled o finančních tocích. A musím poděkovat paní ředitelce, že se opravdu snaží, aby finanční zdroje přišly i odjinud.“

**U Z 05/2017/VII/03**

**ZMF schvaluje RO č. 3/2017**

Příjmy	4116	+ 312.990,-Kč
	4116 – ostatní neinvestiční přijaté transfery ze státního rozpočtu	

Výdaje	3111- 5336	+ 266.040,-Kč
	3113– předškolní vzdělávání, 5336 – neinv. transfery zřízeným PO UZ 103533063	

**Přesná částka dotace : 266.032,32 Kč**

	3111-5336	+ 46.950,-Kč
	3113– předškolní vzdělávání, 5336 – neinv. transfery zřízeným PO UZ 103133063	

**Přesná částka dotace : 46. 946,88 Kč**

**Pro: 17                      Proti: 0                      Zdržel se: 0**

**Usnesení č. U Z 05/2017/VII/03 bylo schváleno.**

4. [Žádost p. \\*\\*\\*, bytem \\*\\*\\*, o prodej části měst. pozemku p. č. 629, k. ú. Fryšták, obec Fryšták](#)

Předložil starosta. Připravila pí G. Najmanová. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Žádost ze dne 09. 03. 2017, č.j. MUF-ESO-673/2017-NAJ.

Žadatel požádal o prodej části pozemku p. č. 629 – ost. plocha, ost. komunikace jako příjezd a parkovací místo u RD čp. 91 ve Fryštáku. Prodejem by mohlo dojít k omezení vlastnických práv u vlastníků sousedních nemovitostí (čp. 92 a 94 – údržba objektů atd.). Pozemek není zatížen stavbami veřejných inženýrských sítí. V územním plánu je plocha vedena jako plocha veřejných prostranství s převahou neuzpevněných ploch. Je třeba v souladu s novelou zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty posoudit funkčnost pozemku a připočíst ke kupní

ceně daň z přidané hodnoty ve výši stanovené platným právním předpisem v den podpisu smlouvy. Tento případ nesplňuje podmínku připočtení DPH, protože se jedná o plochu, na které nelze provést stavbu, a to ani sloučením s pozemkem p. č. 635 (RD čp. 91), k. ú. Fryšták. Doporučujeme ponechat pozemek ve vlastnictví města s tím, že užívání pozemku ze strany žadatele i ostatních je bez omezení jako veřejně přístupný. RMF nedoporučila prodej.

Připomínky:

Starosta: „Tam spíše šlo o posílení majetkových práv žadatele. Domníváme se, ale i rada to tak ve svém usnesení naznačila, že ta dostupnost bydlení žadatele je zajištěna a dotýká se nejbližšího okolí i těch sousedů, a když zůstane pozemek obecním, tak že to bude neutrální poloha. Chceme, aby to bylo veřejně přístupné, skýtá to komfort užívání pozemku a nechceme, aby ten komfort byl pro ostatní uživatele snížen.“ Mgr. S. Knedlová: „Já se zeptám, když on tam bude stát na obecním pozemku, posledně jsme schvalovali zapůjčení pozemku, je nějaký poplatek, tak jak on k tomu přijde, že tam bude stát, bude muset třeba zaplatit, ne?“ Pí G. Najmanová: „Ne, to využívání veřejné je obecné, takže tam si může zastavit i ten soused. On by ten pozemek neměl nějak omezovat. To obecné užívání je zachované pro všechny.“

**U Z 05/2017/VII/04**

**ZMF nereflkuje na žádost p. \*\*\*, \*\*\*, o prodej části měst. pozemku p. č. 629 k. ú. Fryšták, obec Fryšták, a neschvaluje prodej části měst. pozemku 629 – ost. plocha, ost. komunikace, o výměře cca 37 m<sup>2</sup>, k. ú. Fryšták, obec Fryšták, za účelem parkování a vybudování vstupní brány na pozemek k rodinnému domu žadateli p. \*\*\*, bytem \*\*\*, z důvodu zachování dobrých sousedských vztahů a využití pozemku jako veřejného.**

**Pro: 17                      Proti: 0                      Zdržel se: 0**

**Usnesení č. U Z 05/2017/VII/04 bylo schváleno.**

#### 5. Žádost ZDV Fryšták o prodej měst. pozemku p. č. 441/1, k. ú. Fryšták, obec Fryšták

Předložil starosta. Připravila pí G. Najmanová. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Žádost ze dne 20. 03. 2017, č.j. MUF-ESO-752/2017-NAJ.

Žadatel požádal o prodej pozemku p. č. 441/1 – zahrada, o výměře 66 m<sup>2</sup>, k. ú. Fryšták, obec Fryšták z důvodu opomenutí při prodeji sousední nemovitosti p. č. 442 v roce 2002. V územním plánu je plocha vedena jako plocha pro bytovou individuální výstavbu. Je třeba v souladu s novelou zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty posoudit funkčnost pozemku a připočíst ke kupní ceně daň z přidané hodnoty ve výši stanovené platným právním předpisem v den podpisu smlouvy. Tento případ splňuje podmínku připočtení DPH, protože se jedná o plochu, na které lze provést stavbu, a to sloučením s pozemkem p. č. 442 popř. 441/2, oba k. ú. Fryšták. Vhodnější se jeví ESO varianta ponechání pozemku ve vlastnictví města pro případné účely města při vyjednávání s družstvem ve věci směn pozemků či náhrad za způsobené škody provozem apod. RMF nedoporučila prodej.

Připomínky:

Pan V. Filák: „O jakou výměru se jedná?“ Pí G. Najmanová: „66m<sup>2</sup>.“ Ing. J. Košák: „Z hlediska toho území, tam se uvažuje co, ta 442 tam se má stavět?“ Pí G. Najmanová: „Tam bylo změnou územního plánu provedena oprava na bytovou individuální výstavbu.“ Ing. J. Košák: „a Ta 441/2?“ Pí G. Najmanová: „Ta je součástí.“ Ing. J. Košák: „Takže když oni tam chtějí stavět?“ Pí G. Najmanová: „Tak jim to nebrání ničemu.“ Ing. J. Košák: „Tak je to klín, který je mezi těmi pozemky.“ Pí G. Najmanová: „My ho můžeme využít třeba pro vedení inženýrských sítí.“ Ing. J. Košák: „To chápu, ale z hlediska toho, že tento klín je městu k podstatě k ničemu a nebude jim to vadit z hlediska nějakého rozkreslení té zóny, umístění baráků?“ Pí G. Najmanová: „Oni mají jen tento pozemek, ostatní jsou soukromé, vedle je pan Raška.“ Ing. J. Košák: „Takže družstvo chce jen tady to?“ Pí G. Najmanová: „Oni mají ten žlutě vyznačený a ten druhý požadují po městě s tím, že při prodeji tady toho žlutého pozemku dříve bylo opomenuto, nicméně v té žádosti jsem žádný takový pozemek nenalezla, tenkrát a změnou územního plánu došlo k tomu, že je tam lokalita pro bytovou individuální

výstavbu na základně požadavků od sousedních soukromých vlastníků.“ Ing. J. Košák: „Takže z hlediska té zástavby je to jedno?“ Pí G. Najmanová: „Nemají problém s tím, aby na tom pozemku stavili.“ Ing. J. Košák: „Takže zásadně, město se tomu nebrání, nicméně vymění to za nějaký pozemek, když bude potřeba.“ Pí G. Najmanová: „Možná by se nám to mohlo hodit právě při nějakém jednání.“ Starosta: „Jednak majetkoprávní záležitost, bylo by to aktuální, kdyby vlastníci pozemků přišli s nějakým konkrétním záměrem.“ Ing. J. Košák: „Třeba výměna pozemků?“ Starosta: „Přesně tak. Myslím si, že teď je to samoúčelné.“ Pan L. Mikl: „Nebylo by dobré s nimi nějak komponovat, že by se dalo jednat ve chvíli, kdyby se jednalo o směnu pozemku?“ Starosta: „Ale to ta žádost neobsahuje. Ta žádost je monoúčelná - prodějte nám pozemek, pokud by tady byly širší vztahy, pokud by to bylo doplněno právě o konkretizaci nějakého záměru, tak by to asi byla záležitost k diskusi. Teď je to prostý transfer. Město není v situaci, kdy prodá za každou cenu a na jakoukoliv žádost. Nebráníme se tomu, ale musí přijít s něčím konkrétním.“

**U Z 05/2017/VII/05**

**ZMF nereflakuje na žádost ZDV Fryšták o prodej měst. pozemku p. č. 441/1, k. ú. Fryšták a neschvaluje prodej městského pozemku p. č. 441/1 – zahrada, o výměře 66 m<sup>2</sup>, k. ú. Fryšták, obec Fryšták, za účelem sloučení s pozemkem p. č. 442 žadatelí Zemědělskému družstvu vlastníků Fryšták, se sídlem Holešovská 166, 763 16 Fryšták.**

**Pro: 16                      Proti: 0                      Zdržel se: 1 (Libor Mikl)**

**Usnesení č. U Z 05/2017/VII/05 bylo schváleno.**

6. Stížnost části občanů města Fryštáku ve věci provozu lokality „Šenk“ v Horní Vsi, Fryšták, a jejich nesouhlas s pořádáním akcí s hudební produkcí, č. j. MUF-ST-1329/2017-ST-1, a návrh nové příslušné OZV o nočním klidu

Předložil starosta. Připravili \*\*\*. Všichni obdrželi materiál elektronicky na úložišti.

Připomínky:

Starosta: „To je gró dnešního zasedání, jsem rád, že se tady dostavila na toto zasedání část signatářů té žádosti a projeveného nesouhlasu, tak i zástupci druhého tábora, vidím tady část organizátorů kulturních akcí. Je to tedy příležitost abychom, než začneme definitivně horovat, jaká bude budoucnost celé lokality, tak abychom v rámci diskuze si tady tu záležitost ozřejmili. Když za mnou přišli, v dobrém slova smyslu stěžovatelé, tak možná mohla proběhnout v kinosále ta navrhovaná širší diskuze, ne za účelem přesvědčování se o tom či o onom, ale i z té stížnosti vyplynul jeden závažný prvek, a to je pro mě špatný signál v tom smyslu, že obě strany říkaly, že komunikovaly a výsledek je takový, že se vzájemně nekomunikovalo. To ale asi vzejde teď z té diskuze. Zaznamenal jsem i individuální komunikaci. Na úložišti byla celá stížnost, která se skládá ze dvou částí. Je tam samotná stížnost, ve které se detailně popisuje vzniklá situace, poukazuje se na to, co se tam děje, respektive neděje. Ta stížnost je doplněna nesouhlasem s pořádáním akcí. Tři podpisy jsou u stížnosti a 54 podpisy jsou u nesouhlasu. Já jsem na úložiště dodal, ještě materiály z hlediska majetkoprávních záležitostí celé lokality, vlastnictví toho objektu, kolaudační rozhodnutí, co se týká využití toho objektu z hlediska územního plánu, to jsou směrodatné podklady proto, co se tam může nebo nemůže dít. Připomenu, že minulé pondělí mě navštívilo asi 11 zástupců z těch 53 signatářů, hodinku a půl jsme prodiskutovali celou tu záležitost a byl to podstatě komentář, co je zaznamenáno v té stížnosti a v tom nesouhlasu. Je na místě otevřít diskusi.“ P. \*\*\*: „My jsme podali tu stížnost jakoby na sebe, protože my jsme tam nárazníkový barák. A podepsali jsme se na tu stížnost my a naši sousedi, protože my tím nejvíc trpíme. A napadlo nás poptat se sousedů a byli jsme překvapení z toho, kolik lidí se k tomu přidalo. Rádi bychom teda věděli, jaký na to máte názor. Rádi bychom se s vámi domluvili, ale stojíme za svým stanoviskem a chceme vrátit to zařízení do původního stavu, aby to byl „Šenk“ k čemu byl schválený v kolaudačním rozhodnutí, tzn., aby se tam čepovalo pivo, aby tam byly odpolední akce, nebyla tam reprodukováná, akustická hudba, aby se tam mohly pořádat akce pro děti. To, co se tam teď dělo na čarodějnice, bylo nezvladatelné. To už byla poslední kapka, my jsme doposud nic neříkali, sice nás to štvalo, ale byli jsme potichu.“ Starosta: „Musíme to

nějakým způsobem akceptovat. Já bych si nepřál, abychom se tady střetávali, všechno se dá dojednat, domluvit. Mám pocit, že došlo k informačnímu šumu. Nepopírám, že došlo i k těm akcím, které se zvrhly a my jsme teď tady, abychom reagovali na vaši stížnost, a není to jen předmětem tohoto zasedání. To se nedá vyřídit teď na jednom zasedání. Teď se dá vytvořit podhoubí, abychom jednali.“ Pan L. Mikl: „Já jsem se chtěl zeptat na akustickou hudbu, to by vám vadilo? Ta stížnost míří a silnou reprodukovanou hudbu. Já mám takový pocit, že chcete zakázat kulturní akce na Žabě komplexně.“ \*\*\* okomentoval, že situace už vygradovala, když pozemky kupovali, tak nikde nebylo napsáno, že staví v areálu Žaba. Vznikla tam lokalita zástavby rodinných domů a je vystaven 20 let zvukovému teroru. Dále dodal, že ve vnitřních prostorách bylo naměřeno 90 decibel, tzn., že při FairPlay se třepou okenní tabulky, ale i skleničky na stole. Dům je neobyvatelný, musí ho opustit, a také zmínil, že je to zásah do bydlení a života. I\*\*\*: „Jak tohle vůbec může existovat? Pan starosta se k tomu postavil neskutečně dobře. On při té osobní schůzce řekl tu svoji vizi, jaká je to lokalita, co je Žaba a že tam je nádrž a co tam bylo dřív. A teďka tam pro mě vyvstal nějaký uměle vytvořený konstrukt něčeho, co se jmenuje areál Žaba. On neexistuje, nemá žádné území, obec nemá žádné pozemky, pozemek 913/1 plus vodní plocha je státu. Tzn., že tam se to vůbec nemůže dít. Ten pozemek je pronajatý od státu ČR, správcem je SPÚ a není to možné použít k ničemu jinému než k extenzivní zemědělské činnosti. Tam jakákoliv taková akce, která by ty lidi terorizovala hlukem, která by tam natáhla tisíc lidí, nemůže být, ta lokalita na to nebyla stavěná. Máme louky, máme Suzuki, proč zrovna na Žabě se musí tato technoparty pořádat. Tam jsou rodinné domy, tam se to přece vůbec nehodí, tam to nemá být. K tomu je zastupitelstvo, aby řeklo, co s tím, ta lokalita je naprosto znásilněná, vyhaný areál Žaba vůbec neexistuje. Má to být klidová lokalita a respektovat územní plán.“ Mgr. S. Knedlová: „My máme v OZV ovšem třeba pálení čarodějnic, které tam každoročně probíhá, to vám taky vadí?“ \*\*\*: „Mě osobně vadí všechno, co by v té dané lokalitě nemělo být.“ Starosta: „Tady ten problém vyvstal v souvislosti s tím, že zanikly aktivity v Horní Vsi, jak jsme nazývali tu lokalitu „Park“, která byla trošku jinde a jinak orientovaná a vlastně se to pomaličku plíživě stalo centrem kulturního dění a s naším souhlasem, tak jak říkáte, protože tak jsme to vnímali, když půjdeme do důsledku právně od územního plánu přes majetkoprávní vztahy, přes další legislativu, ochrana zdraví, obtěžování hlukem atd., tak jednak nás to bude stát spoustu času, peněz, pokud bychom si to chtěli dokazovat právníky, tak máte pravdu, že město to nemůže ustát. Prověřoval jsem si ještě některé věci, chci jenom objasnit, že ta lokalita se svým způsobem nabízí svou povahou, ale přitom všem víme, že je silně limitovaná. Stojí tam objekt, který je od roku 2006 zkolaudován. V rámci kolaudačního rozhodnutí je tam i ten objekt restaurace. Z možnosti využití objektu vyplývají možnosti některých aktivit. Majetkově je tam majetek města, velice malý, proto zcela vědomě rada zpachtovala ten pozemek s SPÚ na to, aby rozšířila ty prostory pro konání těchto akcí, veškerá činnost byla doposud založena na nějakém zvyku a do určité míry jste je byli ochotni tolerovat, určitou míru zátěže. Ten pozemek byl zpachtován právě pro to, a mám vyjádření a poskytnu vám ho, i SPÚ, ale řeší ho jinou smlouvou, i na těchto pozemcích tyto akce umožňují, ale žádá se o ně sólo, musí se k tomu přistupovat a vyřizovat individuálně až v Praze. Pokud se budeme bavit o současné pachtovní smlouvě, pak máte pravdu. Mysleli jsme si, že těch akcí bude méně, tak jsme si říkali, když jednou za čas ten zpachtovaný pozemek zatíží touto aktivitou, že nebude problém. Protože se to děje i jinde, na veřejných prostranstvích, dokonce uprostřed města, to konkrétní jednorázové využití 3-5x do roka se s charakterem zástavby, v rozporu s územním plánem děje i jinde. To neříkám jako omluvu, jen na to upozorňuju a dostávám se k tomu, že je to pak věc dohody. Je tady problém povahy objektu, vlastnictví pozemku, povaha zpachtovaného pozemku, územní plán – pouze rekreace, volný čas. Územní plán je jednoznačný, všichni ho mají k dispozici a právem se ho dovoláváte vy i my, jako zastupitelé. To, co vás tíží nejvíc, když pomínu problémy s parkováním, zatarasené vjezdy, stany na jiných pozemcích, ťukání na dveře, na okna. Je tady zákon o ochraně veřejného zdraví, ten když zapojíte, tak jsou tady určité limity nočního klidu, denního atd. Váš požadavek, pokud tomu rozumím, stále stejný, vy nechcete akce s hudební produkcí, ale pan \*\*\* řekl, ale že

vám nevadili akce pro děti. Je to tak?“ Pan \*\*\*: „Já jsem se špatně vyjádřil.“ Další zástupce lidu zareagoval, že je úplně jedno, jaká je to akce, ať jsou to čarodějnice, cyklisté nebo dětské akce, protože po skončení je tam disco až do rána, to je ten problém. Starosta: „Tam narážíme na pořadatele. Je to o zajištění objektu, zajištění pořadatelské služby. Dostali jsme se do situace, která je v tomto okamžiku neúnosná. Myslím si, že by se měla měnit OZV tak, jak je to připraveno. Z té OZV by měly být vyškrtнутy akce, které se týkají teďka toho areálu „Žaba“, ale současně jsou podle mě 3 akce pro rodiny. Jestliže projevíme akceptaci stížnosti, tak bych chtěl, aby to otevřelo prostor pro širokou diskuzi.“ Zástupkyně lidu, paní \*\*\*, za spolek Fryšták jede, zareagovala, že pořádala akci pro rodiny s dětmi, doplnila, že je to ideální místo, nejlepší, které Fryšták nabízí, byla tam reprodukováná hudba, která k tomu patří. Město musí podporovat sportovní akce, podle územního plánu je pozemek určen na sport a tělovýchovu. Každý, kdo přijde na takovou akci, si může nechat zavolat pořadatele, zeptat se nebo chtít zřídit pořádek, pokud se mu hudba zdá hlasitá, od toho tam ten pořadatel vždy je. Starosta: „Kolegové vám tady říkají o tom hluku, nic nemají proti sportu.“ Pí \*\*\*: „Nemyslím si, že by se někdy naše akce protáhly a mrzí mě, že si někdo myslí, že je to byznys, já mu klidně ukážu rozpočet, strávím nad tím svůj čas, protože mě to baví, tak to opravdu žádný byznys není.“ \*\*\* na to zareagoval s tím, že první, co udělají při takové dětské akci je, že začnou hulákat rodiče dětí a řvaní do mikrofonu a chtěl vědět jedno dvě srovnatelná adekvátní místa, kde se takové akce uskutečňují. Pí \*\*\* odpověděla, že nejsme jediná obec, která pořádá nějaké akce a že je to minimum akcí. Pan L. Mikl: „Ptal jste se, pane inženýre, vědět kde, tak třeba v Kašavě uprostřed vesnice nebo Hošťálková přímo u zámku nebo hřiště na Hvozdné v zastavěné části, těch lokalit je strašná spousta. Když se pořádaly aktivity na myslivecké chatě v Horní Vsi, tak ty hudby byly slyšet až na Vítovou a vydrželi jsme to. Já jsem myslel, že tu sedíme a bavíme se o nočním klidu, chápu, já taky to nemám rád. Ale vy se tu bavíte o likvidaci kultury na Žabě totálně. Od nějaké 22 hod. do ranní 6 hod. je noční klid.“ Ozval se zástupce lidu a řekl, že noční klid tam nemají. Pan L. Mikl: „To je samozřejmě chyba, bavme se o dalších aktivitách. Přece u každé hospody se normálním způsobem hrála běžná akustická muzika a s tím myslím nemáte přece problém, říkal jste, že jste se spletl. Ale já nevím, proč by to tam nemohlo být, když to nebude opravdu agresivní a domluvíme se na nějakých pravidlech. Vám třeba vadí ampliony, chápu, řvaní, já vím, o čem to je. Když máte barák a sedíte na zahradě a slyšíte to a je to hrůza. Je to otázka dohody, než to úplně zlikvidovat. Tady se opravdu stala ta chyba v tom smyslu, že se tam ta kultura vyvíjela a vyvíjí. Město Fryšták má kulturní tradice, ale faktem zůstává, že během doby ta myslivecká chata v Horní Vsi skončila, nebyla majetkem města, městu se jaksi nepodařilo vytipovat ani v územním plánu takovou lokalitu, kde tyto aktivity by mohlo město, potažmo spolky provozovat. Je otázka, jestli na sebe budeme pohlížet jako na nepřátele, anebo je to otázka nějaké dohody a dohodneme se na věcech, které se mohou na Žabě z hlediska vás jako obyvatel praktikovat. Je mi jasné, že to nebude technoparty, akce po 22 hod., ale zakázat tam všechno není podle mého názoru dobré.“ \*\*\* opět zmínil, že v domě naměřili 90 decibelů hluku a nejde v domě fungovat. Zároveň dodal, jaký pohled na věc má pan Mikl, ale okomentoval, že město prodalo pozemky, pozemky se zastavily a všichni do toho šli, že tam žádný areál nebyl a 55 lidí řeklo, že tam reprodukovánou hudbu nechťejí a než zažít toto tak ten dům prodá. Pan V. Filák: „Já bych chtěl říci jednu věc. Já vás samozřejmě naprosto chápu, nicméně já jsem také za hluboké totality bydlel u hřiště ve Fryštáku a můžu vám osobně říct, že nebyl pátek, nebyla sobota, kdyby tam nebyla hudba, zábava. A tam se skutečně řvalo do rána. Možná jsme po revoluci trošičku zhýčkaní a představujeme si všechno trochu jinak. Já to chápu, nicméně my jsme to tam vydrželi, a to jsme bydleli těsně u toho hřiště. A nebyl jsem rád, ale nikde jsem si nebyl stěžovat, protože jsem stejně věděl, že to nepomůže. V té době to prostě bylo zbytečné. Nicméně, já vám řeknu jednu věc, my jsme tady, jako zastupitelstvo města Fryštáku vytvořilo nějakou OZV, to není jen náš výmysl, to bylo nařízení MV a my jsme museli tuhle OZV nějakým způsobem přijat. Jsou v ní limitované hodiny od kdy, do kdy, co a jak. Já si myslí, že do rána tam ta hudba absolutně nemohla být a pokud tam byla, tak je nejjednodušší zvednout telefon a zavolat Policii ČR a tím pádem by to mohlo být vyřešené. S tím ZMF nic neudělá,



tam musí jít Policie ČR.“ \*\*\* okomentoval, že vyhláška č. 1/2016 měla svoji logiku, byla nějak koncipovaná a byla právně relevantní a zmínil, že vyhláška č. 4/2016 má několik chyb, např. dává 4 hodiny na to, aby se vyspali, dotázal se, zda to platí po celém území Fryštáku. Vyhláška ani neříká, jestli akce FairPlay bude trvat den, dva nebo měsíc, to tam nikde není. A podotkl, že tato vyhláška je velmi nešťastná. Starosta: „Schvalovací proces podléhá schvalovacímu procesu MV, a pakliže máte jakékoliv námitky, je potřeba se obrátit na MV, které nám řeklo, že vyhláška je v souladu se zákonem.“ Mgr. S. Knedlová: „Já bych doplnila jen jednu maličkost. My jsme se tou OZV zabývali velice pečlivě, dlouze jsme tady o tom diskutovali, hádali jsme se a mohu vám říci, že máte pravdu a ta doba nočního klidu se rozumí od 22 hod. do 6 hod., ale pozor, vy si tady přijdete stěžovat, že ten klid není právě tam na Žabě, ale tady v té vyhlášce se říká, že ten noční klid nebo ta doba, co se tam u vás děje, tam vlastně ve skutečnosti je vodění medvěda, to se vás netýká, Fryštácký slet se vás netýká, Valašské setkání se vás tam netýká, ale pálení čarodějnic to se vás teda týká, stavění Máje se vás netýká. Dál, mluvili jste tady o tom, že z 31.12 na 1. 1. že se doba nevymezuje, protože se tady chodí po náměstí, střílí se – to vám nevadí, protože to je tady na náměstí, ale ta doba nočního klidu, o které jste se tady teďka bavili od 2 hod. do 6 hod. je jenom v těchto případech, které se vás netýkají. Je to myslivecký ples – ten je jinde, sdružení rodičů a přátel školy, to tam taky není u vás.“ Starosta: „Bavme se o lokalitě, paní Knedlová.“ Mgr. S. Knedlová: „Jejich lokalita je pouze v tomto okamžiku pálení čarodějnic. Ve skutečnosti když se to tak vezme, přátelé, tak vás se týká jedna jediná věc.“ Ing. J. Košák: „Paní Knedlová, toto je návrh, který jsme dneska dostali, není to vyhláška, která je platná – č. 4/2016, ty věci, které jsou tady škrtnuté, tak ty jsou dneska platné.“ Mgr. S. Knedlová: „To jsem právě chtěla dodat, na té Žabě, že je to vždycky jenom jedna sobota v měsíci. Takže tu jednu sobotu v měsíci vydrží pravděpodobně i náměstí, Dolní Ves, Žaba. Já si myslím, že při trošku vůle, když tam nebudou rvát ty muziky, když vím, že tam bude zábava a bude tam rvát ta hudba, jdu za pořadatelem a řeknu mu – skončíš v tolik a tolik a nebudete hulákat. Kluci, já si myslím, že se dá domluvit.“ Zástupkyně lidu zareagovala, abychom se posunuli dál, navrhli regulaci, lze projevit dobrou vůli, když nebudou rvát.“ Starosta: „To bychom se nikam nepohnuli. Nemusela se vydávat žádná OZV, pak by tady všechny akce končili ve 22 hod., ať se konají kdekoliv. Je paradoxní, že když já vezmu svoji harmoniku a budu si na zahradě vyhrávat u táboráku, tak když po 22 hod. na mě pošle soused policajta, tak ta harmonika je silnější a ho to ruší. Pokud je důsledek toho zákona takový, tak je to špatně, to se na mě nezlobte. Zase ale záleží na okolnostech. Já nebudu brát argument pana Filáka v tom smyslu, že on kdysi něco strpěl, tak já jsem povinen taky něco strpět. To není pravda, jsme v trochu jiné době a každý z nás má nárok na standardní bydlení, který je stanoven zákonem. Proto tady jste. Já bych tam taky nechtěl bydlet v tomto kontextu, co tam je, řekl jsem vám tady a říkám to i všem kolegům zastupitelům, myslete si o tom, co chcete. Jedni odvážlivci se na FairPlay loni chtěli oddávat, tak já jsem tam oddával, byl jsem tam 2 hodiny se vším všudy, to mi stačilo. Je to problém, a jestli tady někdo říká, že tam byly akce odjakživa, nebyly, protože byly v Parku. Je tu zcela legitimní žádost 53 lidí, není to nic proti Romanovi, ani proti paní, teď jsem zapomněl příjmení, jejichž aktivity se mi líbí, budu je podporovat vždycky, coby zástupce města, ale je otázka jak. I ten kulturní život se musí díť v souladu se zákonem. Toho se tady ti lidé dovolávají. Řekněme si to narovinu, najednou, díky tomu, že přestal fungovat Park, nakumulovali se tam ty aktivity, trošku nám to přerostlo přes hlavu, byli jsme zvyklí, že to bylo dáno na „sousedské dohody“, ale už je toho moc. Kulturní život není postaven ve Fryštáku jen na té lokalitě Žaba, ale to neznamená, že nemůže být. Postavme se k tomu konstruktivně. Nelze přehlédnout 53 podpisů, které se dovolávají toho, na co mají ze zákona nárok a je dokonce jedno, jak si to ve vedlejší dědině řeší nebo neřeší. My jsme tady a my jsme zodpovědní za to, jak se ti lidé cítí tady. Já to vnímám takto, technicky je potřeba tu OZV vydat novou, která bude rušit tady tu původní z loňského roku, a budou vyškrtnuty ty akce, kterou jsou v ní. To, co je naplánováno se dá ještě podle mě přeměřovat nebo nekonat. Velmi mě překvapuje, že kolega Černý se nebrání. Zapisuje si, ale nereaguje vám. Vy jste mu několikrát nahráli a Ing. Černý, které se to nejvíce týká, na kterého v podstatě nejvíc

nadáváte.“ \*\*\*: „Omlouvám se, to není nadávání.“ Starosta: „Tak si stěžujete. Doufám, že se k tomu chlapecky vyjádří. Romane, já ti nechci ublížit, já chci, abys tady prosperoval, aby ti fungovaly akce. Jestli vykopeme válečnou sekeru, tak si budeme dokazovat, kdo má lepší právníky, neskončí to a nepřinese to nikomu nic a ty tam žádnou akci neuděláš. Když zavolají policii přímo, tak vyzvou mě, abych volal policii, a policie tam bude kroužit a když ne Fryštácká tak Zlínská. Teďka je na místě, aby město dalo gesto stěžovatelům, že to akceptuje, že to chápe a měli bychom to chápat, teď se tam děje něco, co jsme ani v rozsahu nepředpokládali a já říkám za b) najděme pro ty, já se dovolávám těch kulturních akcí, které jsou spojeny s dětmi a za vámi stanovených podmínek – čarodějnice letos byly extrém – z hlediska pořadatelů i z hlediska mého vydařená, tam přišlo tolik lidí, ale vím, že je to na úkor něčeho. Takže buď řekněte ne, platí ten kategorický zákaz a s okamžitou platností tam nic nechceme a veškerými dostupnými prostředky, jak jste řekli mě, se budete domáhat svého, je to tak? Zaznělo to tam?“ \*\*\*: „Musím říct, zaznělo.“ Starosta: „Anebo to město bude akceptovat, ošetřili bychom teď tu sezónu a my se jako zastupitelé stejně musíme sejít, abychom řešili, nevím kdo, jaké akce plánuje na příští rok, tak stejně budeme řešit OZV, pokud tady bude ta vůle, nemusíme vydávat, a pak všechny akce končí v 22 hod. i Silvestr. Dejme si ten prostor, jestli zjistíme, že je tam něco, protože jak pan \*\*\* tady sedí, svým způsobem to byl kompromis, že jsme se dostali do nějaké situace těch pár akcí, a to jak jsem jednal s vámi, tak je to výsledek, Romane, řekni, to je na férovku opravdu, že to, co řekl, navrhl pan \*\*\* těch pár akcí, o kterých budou dopředu vědět, budou se moci na to lidi připravit, ale byl to minimální počet, možná tři.“ \*\*\*: „Bylo to před 2 lety, já jsem tehdy říkal, že 2-3 akce mi nevadí, pokud budou končit ve 24.00 hod., ale stalo se to, že se schválila vyhláška v prosinci 2016, která obsahuje akcí 7 do 02.00 hod. Teď došlo k situaci čarodějnice, extrémní hluk možná skončil ve 02.00 hod., ale jestliže mám v interiéru před 80 decibelů, tak něco není v pořádku.“ Starosta: „Já jsem řekl, co jsem chtěl, to podstatné z různých stran padlo. Měli bychom se někam posunout.“ \*\*\* okomentoval, že minulý rok tam proběhly 3 akce, z toho 2 končily o půlnoci, jedna FairPlay, co organizuje pan Černý, tak oni končí s muzikou ve 22.00 hod. Letos byly naplánované čarodějnice, možná se tam porušoval pořádek, což by se dalo určitě řešit a je tam plánován FairPlay, z mé strany, co jsem chtěl je country, které by končilo v 23.00 hod. Toť vše. Zástupce lidu \*\*\* zareagoval, že loňská akce FairPlay se chystá několik dní a každý den se tam válí chlapi s dredy do půl těla svlečení před jejich domem a sbírá ze svého pozemku kelímky a děcka o čarodějnicích jim lozí po kotci. A dodal, že loňská akce FairPlay končila ve 3.00 hod. ale, že ta akce potom pokračuje tím, že kluci, kteří jsou posilnění, tam začnou zpívat. \*\*\* tuto skutečnost potvrdil a dodal, že se něco takového dělo i na Skalce. Pan V. Filák: „Já chápu váš problém, město Fryšták nemá takové pádné argumenty, aby mohlo porušovat § 170 Občanského zákoníku, a nedovolí lidem se sdružovat nebo shromažďovat. Je to velký problém a my jim to prostě zakázat nemůžeme, vy tam nechcete nic, ale jak to máme udělat.“ \*\*\* zareagoval, že bych chtěl slyšet vyjádření Ing. Černého, zakladatele akce. Pan V. Filák: „My se tu pořád bavíme o FairPlay, ale je to i o jiných iniciativách. To není jen o FairPlay. Tak dobře, ať tam FairPlay není a pojďme dál.“ Pan L. Mikl: „Furt nechápu jednu věc. Bavíme se o akcích po 22 hod. nebo kompletně o všech?“ \*\*\* odpověděl, že kompletně o všech. Pan L. Mikl: „Takže díky FairPlay smetete naprosto všechno a nechcete tam nic.“ Starosta: „Ve stížnosti je popsán ten stav, netýká se to jen FairPlay – to vybočuje. Jedna věc je shromažďování a druhá věc je hlasitá produkce, toto nemá se shromažďováním nic společného.“ Mgr. P. Pagáč: „Já bych chtěl, abychom už se konečně dopracovali k nějakému řešení, které by se mohlo najít. Řešení je jediné, nějaký rozumný kompromis, protože je úplně jasné, že ten váš požadavek, tam proti tomu nejde celkem nic namítat. Tady jde jenom o tu míru toho, co jste ochotni akceptovat. Vraťme se k tomu návrhu té vyhlášky, která nám tady leží na stole. Zbytečně tady planou vášně, a ještě by se k tomu měl vyjádřit pan Ing. Černý.“ Ing. T. Černý: „Jestli dovolíte, já jsem poslouchal argumenty na obou stranách. Uvědomujeme si, že způsobujeme těm lidem, kteří v té lokalitě bydlí problémy. My to víme, já jsem o tom po loňském ročníku otevřeně psal i ve FL, nazval jsem to akcí, že je to mince o stranách a v té akci budeme vidět to, co v ní vidět chceme. Vy

v tom vidíte to, co jste popsali – technoparty, zdrogované mladistvé, hluk. Já to respektuju, my v tom vidíme jiné věci, my v tom máme taky nějakou vizi, vidíme v tom tu druhou stranu – pozitivní. Minulý rok jsme tam pořádali veřejné setkání, které se týkalo tvorby strategického plánu. Pořádali jsme to záměrně na Žabě. Byla tam velmi velká účast, bylo tam přes 50 lidí, každý z nich se mohl vyjádřit. Ty výroky se vypsali na takovou ceduli, pak každý dostal tři lepítka a mohl dát těm nejzávažnějším bodům prioritu, klidně si od vás vezmu kontakty, přepečlu vám fotku, jak to hlasování dopadlo. My jsme si ty poznámky, které tam zazněly na naši adresu, co šlo, vzali jsme si k srdci. Jednak, vy říkáte, že už tam 20 let trpíte zatížením, letos se bude konat 7. ročník. Oficiální program trvá do 22 hod., takže my nepotřebujeme být uvedeni v té vyhlášce, ale to, že tam jsme je takový sichr, když tam nebudeme, nic se neděje. Minulý rok jsme rozšířili program o tzv. family day. Říkal jste, že to může být marketingový název nebo cokoliv. Family day je to, že jsme rozšířili program do okolního lesa na území singularistů, kde jsou zastávky, kde hudba už nejde slyšet, kde můžou být menší děti s rodiči, jsou tam nějaké aktivity. Při skončení tohoto programu se stejně všichni sejdou na té pláži v tom areálu Žaby a má to ten vliv, že ti teenageri jsou sami, ale je to promícháno i s rodiči s malými dětmi, takže to chování je někde jinde, než bylo dřív. Je to jakýsi posun. Co se týká alkoholu a drog, tak Roman to ví, každý rok s ním vyjednáváme o tom, že bychom byli rádi, kdyby se na té akci nečepoval žádný alkohol. Každý rok se nám podaří sjednat nějakou hodinu, do kdy to Roman drží, jestli to dodržuje nebo nedodržuje, to je spíš otázka na něho. Ta snaha z naší strany tam je. Na našem stánku se rozhodně žádný alkohol neprodávám. Loni jsem tam posbíral možná tak 11-12 láhví od piva. Každý namítne, že ty děcka si tam ten alkohol mohou donést svůj, že se tam kouří tráva. Zeptejte se svých dětí doma, jestli má někdo zkušenost s konopím nebo ne. Prostě taková ta mládež je, my s tím nic neuděláme, my jim můžeme říct, aby se bavili bez těchto látek, ale pokud se tam sejde třeba 1000 lidí, tak to prostě je, to je fakt. To je stav společnosti. Co se týká hluku, při dřívějších ročnících jsme tam měli pozvané třeba 4 kapely, letos jsme to zredukovali na 1 živou kapelu. Zbytek bude reprodukováná hudba, která se může ztlumit a my, budeme tlačit na to, aby byla rozumná hlasitost. To je taky jakýsi krok. My si uvědomujeme ty problémy, které tam způsobujeme. Vloni jsme přemístili ten hlavní aparát dolů na pláž, hluk je mnohem nižší než dříve, to je taky jakýsi krok k nápravě. Vy jste tady vzpomněl, že FairPlay je byznys. Já vám tu domněnku neberu, ono to tak může působit, protože ta akce je opravdu veliká. My celý rok sháníme peníze na to, abychom je v jeden den utratili. Utratíme je za atrakce, za U rampu, za jiné aktivity, za lektory, ta akce má rozpočet přes 100.000,- Kč, klidně vás s ním seznámím. Ukážu vám, co všechno stojí, kolik peněz musíme sehnat a kolik jich tam utratíme. Nedá se říct, že je to byznys. To bych se trochu ohradil. Akce je bez vstupného, zpoplatněné je jídlo a parkovné. Co se týká nepořádku, taky jsme si to vzali k srdci. Minulý rok jsem do FL před akcí napsal, že před akcí v určitý datum, určitý čas se tam s vámi můžeme sejít, projít si ten areál v jakém je stavu a po akci se tam sejdeme znovu a projdeme si to, že je všechno uklizené. Zaznělo, že se tam našlo bůhví co. My chodíme kolem toho areálu a pečlivě to sbíráme, snažíme se to dát do původního stavu. Nabídli jsme tady tu možnost vloni, když jsem tam přijel před akcí, tak jsem to prošel sám, potkal jsem se tam pouze s členy kontrolního výboru, kteří tam právě řešili návrh vyhlášky. Po akci jsem tam byl zase sám. Pokud by vám pořádek areálu opravdu ležel na srdci, tak se tam sejdeme, projdeme si to, jsme k tomu vstřícní a chceme jasný důkaz, že je areál po akci čistý. Byly ročníky, kdy se to nepovedlo, zůstaly tam palety, ale snažíme se na tom zapracovat. Nebavme se o prvních ročnících. FairPlay se konalo o tom víkendů 15. – 16. 6., bylo to v termínu, kdy děcka nejsou na prázdninách, takže chodí do školy, snažili jsme se vybrat termín, kdy jsme předpokládali velkou účast, nám už ta účast stačí, snažíme se přejít do kvality ne do kvantity. Loni jsme posunuli termín, byli jsme v kolizi s Holešovskou regatou. A jestli jste tam někdo vloni byl, tak jste si všimli, že ten úbytek návštěvníků tam byl. Nemá to rostoucí tendenci. Letos je to naplánované na 24. 6., držíme termín, kdy předpokládáme, že ta účast nebude tak veliká. My ty kroky děláme, jsme si toho vědomi, snažíme se, vám se těch 6 ročníků možná slévá do jednoho bince a už nerozlišujeme, zda loni to bylo lepší nebo předloni to bylo horší nebo jaké

to bylo. Loni kolem 22 hod. měla proběhnout písečná animace, k tomu nedošlo, byla bouřka, byl tam víchř, shodilo nám to několik stanů, museli jsme vypnout elektriku. Program loni skončil ve 22 hodin. Rozumím tomu, že je tam množství lidí, kteří tam zůstanou a je problém je ukočírovat, aby nedělali nepořádek. Nedovolíme jim stanování u vašich domů. To je věc, o kterou se pokusíme. Co můžete udělat, je zavolat státní policii. Buďte korektní a pojmenovávejte věci konkrétně, ideálně říct – vloni to bylo takhle a neříkal FairPlay 6 let historie, je to tak a tak, pak to tady není moc fajn a nemáme se o čem bavit. Já jsem čekal až na konec.“ \*\*\* okomentoval, že nemá nic proti akci FairPlay, ale nezúčastňuje se. Dále dodal, že je nechce v té lokalitě – není pro to vůbec stavěná a udělají všechny kroky k tomu, aby se letos tato akce nekonala. Starosta: „K tomu stanovisku SPÚ, budu na toto téma svolávat mimořádnou akci – pořádání FairPlay, tedy jednání rady, příští týden. My teď máme platně uzavřenou smlouvu pachtovní, odpovídala na rychlý dotaz paní ředitelka v tom smyslu, že případně připouští, ale musí se to řešit samostatnou smlouvou a ta teď není uzavřena. Teď je aktuální ta pachtovní. Budeme na radě tuto záležitost řešit. Rada na základě toho, že to má zpachtované, povolovala tu součinnost, dávala souhlas s konáním akce na zpachtovaném pozemku, to je veřejně dostupná informace. Teď na základě stanoviska paní ředitelky se k tomu musí ta rada nějak postavit. Nebudu předjímat, zajímá mě i názor zastupitelstva. Je tu požadavek na to, aby se ta kultura přesunula jinam, to je to, co nám zase uniklo. Ne aby se zrušila úplně. Je to o tom, že teď bychom měli OZV, která ruší akce vyčleněné v této lokalitě, ale za b) říkám chci vás pozvat ke kulatému stolu s pořadateli všech těch akcí a беру to jako podanou ruku, abychom se sešli v kině, a ještě si ty věci, které tady zazněly, dořešili. Zajímá mě ta věc, jestli existují podmínky pro 2 - 3 akce, které jsou tam snesitelné. Lidsky se za to přimlouvám. Myslím, že byste nám taky měli dát nějakou příležitost, když my teď budeme akceptovat ten váš nesouhlas. A pokud bude chtít, tak bude řešit ZMF rozvrstvení akcí a úpravu nočního klidu.“ Pan L. Mikl: „Já zástupce za kulturu, jako ředitel základní umělecké školy říkám, že nám toho už v tom městě moc nezbylo. My jako město jsme zaspali a neurčili jsme, kde se ty aktivity budou konat. Vy jste si koupili pozemky, my máme černého Petra, to je celé. Lokalitu tady žádnou jinou nemáme.“ Starosta: „Nemůžu se s tím ztotožnit. Kulturní život není o tom, jestli bude lokalita nebo nebude. Jsou tu i jiné možnosti, dokonce jsou akce na náměstí. Libore, jak to dopadlo na Vítové?“ Pan L. Mikl: „Špatně.“ Starosta: „No tak.“ Zástupce lidu zareagoval, že to začalo schválením vyhlášky, ve které se povolilo téměř všechno a byl pokus kolik těch akcí a decibelů lidi vydrží, když začnou ječet. A řekl - když to nepůjde, tak uplácáme nějakou novou vyhlášku s malým kompromisem. Starosta: „Řekněme si dopředu, jestli zavrhneme jakýkoliv dialog ještě o tom, jestli v podstatě odmítáte ten scénář.“ Zástupce lidu: „Stačí, když omezíte decibely a čas. Je tu prostor pro diskusi. Jestli řeknete, nemáme se o čem bavit, tak se nemáme o čem bavit.“ Mgr. P. Nášel: „My se tady pořád zaštitujeme vyhláškou, ale podle OZV o nočním klidu tady ta záležitost skutečně platí od 22h a dál. Jakým způsobem může město omezit aktivity, které budou do 22 hod., to prostě není možné. To si snad uvědomujete. To tu totiž celou dobu nepadlo. Od 6 -22 hod. z hlediska vyhlášky i zákona jako občané nemáme žádné právo do toho zasahovat a to je podle nového Občanského zákoníku pravda. Tak si to laskavě ověřte.“ \*\*\* shrnul, že výsledek bude ten, že se bude hlasovat o nové OZV, zmínil, že budou šťastní, když se vyřeší aspoň ten noční klid. Starosta: „To je to, co říkám, reflektovat tu stížnost a vytvořit si prostor, abychom vyjednali dobré podmínky pro příští rok. Usnesení má dvě části, schválí se nová OZV a nesouhlasí se s pořádáním akcí s hudební produkcí a ukládá starosti zajistit společné jednání.“ Pan L. Mikl: „Já nemůžu hlasovat jenom tak, to má určitou kontinuitu.“ Mgr. P. Pagáč: „I ta druhá strana má svoji pravdu.“ Mgr. L. Sovadina přečetl návrh nové OZV. Starosta: „Nějaká připomínka?“ Pan V. Filák odpověděl, že žádná. Starosta přečetl druhou část usnesení a dodal - že buď se domluvíme, že tam něco bude, ale neberme si tu příležitost a na konci roku se budeme bavit o tom, co bude od 1. 1. Ing. J. Košák: „Měla by tam být účinnost té vyhlášky, že končí 31. 12. 2017. Starosta: „Dobře, ano, doplňujeme do vyhlášky platnost do 31. 12. 2017.“ Mgr. P. Pagáč: „Aby mohl být ten Silvestr, aby se mohlo střílet.“ Pan L. Mikl: „Silvestr nikomu nevádí. To je v pohodě to dělá každý, to vám nevádí, ale že mě to vadí, to už vám nevádí.“

Ing. T. Černý: „Já mám v podkladech nějakou stížnost, vidím jen 4 podpisy, vy tady mluvíte o 53 podpisech.“ Starosta: „V zájmu ochrany osobních údajů jsme je nezveřejňovali.“ Mgr. P. Pagáč: „Já bych tady chtěl všechny přítomné vyzvat – žijeme vedle sebe, ať se z toho nestane Kocourkov, ať ta debata dospěje do rozumného konce, musíme být k sobě tolerantní, nic jiného nezbyvá. Každý máme svůj prostor, já ho respektuju. Každý má míru tolerance menší nebo větší, ale jakýsi základ by tu měl být. Všechno se dá nějakým způsobem udělat. To už jsou ty věci, kdy se musí zapojit rozum. Nechceme kopat žádné příkopy.“ Ing. J. Košák: „FairPlay v letošním roce bude, nebude, do 22 hod. to si myslím, že vy chcete slyšet.“ Starosta: „My se o tom musíme bavit na radě, musí se to tam projednat.“ Ing. T. Černý: „Já vám teď nemůžu říct, že FairPlay nebude. To neorganizuju já, organizuje to dalších 5 lidí, jsou na to už získané dotace, jsou to 3 týdny před akcí, která se připravuje rok. Z té vyhlášky já rozumím tomu, že pokud se nám podaří získat kladné stanovisko SPÚ, tak akce pojedje do 22 hod. jako každý rok a pak bude na té schůzce tlak na to, aby nebyl hluk. Třeba čtvrtek, pátek před tím, jak se tam ti lidi sjíždí, po akci a v neděli. My se to budeme snažit nějakým způsobem řešit. My uděláme vše proto, aby FairPlay bylo, ale za podmínek, na kterých se domluvíme asi na té další schůzce.“ Zástupce lidu: „Zařídíte, že ty stany nebudou před našimi domy?“ Ing. T. Černý: „Pokusíme se o to.“ Pan \*\*\*: „Neříkejte, prosím, my se budeme snažit. Řekněte – my zařídíme.“ Ing. J. Košák: „Tome, ale vy jste organizátoři, v zásadě tam nikdo spát nebude, a ne že my se budeme snažit. To musí být jasně dané. A ti lidi tam musí mít jasné stanovisko k tomu, že tam spát nebudou.“ Pan \*\*\*: „když jste pořadatel, máte k sobě dalších 5 lidí, tak si sedněte a řekněte, pánové, takové a takové jsou podmínky a takhle to musí být. Jinak to příští rok zatrhnou.“ Ing. T. Černý: „Ta schůzka už proběhla, my to víme, že tohle musíme zařídit. Ještě ať víte k legálnosti té akce. My vyřizujeme změnu dopravního značení, protože je tam nějaké parkování, nějaký směr aut, my vyřizujeme povolení Lesů ČR, my máme souhlas singularistů, máme souhlas města, my tu akci, až na ten jeden bod s tím SPÚ máme totálně legálně schválenou. Máme dokonce souhlas rybářů.“ Starosta: „Rozumím tomu tak, že to pro vás teď ta akce bude prubířský kámen?“ \*\*\*: „Ono je to tak ve velkém. Podle mě nejde o chtění, nechtění. Všechno se dá přežít, minule jsme se už chtěli na ten jeden den přestěhovat. Tu akci neuhlídáte, to nejde.“ Starosta: „Já přečtu celé to usnesení.“

**U Z 05/2017/VII/06a)**

**ZMF v návaznosti na projednání stížnosti části občanů města Fryšták ve věci provozu lokality „Šenk“ v Horní Vsi ze dne 22. 5. 2017, č. j. MUF-STA-1329/2017-STA, a na základě ustanovení § 10 písm. d) a ustanovení § 84 odst. 2 písm. h) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a na základě ustanovení § 47 odst. 6 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, vydává Obecně závaznou vyhlášku č. 2/2017, o nočním klidu viz příloha č. 2 tohoto zápisu.**

**Pro: 14                      Proti: 0                      Zdržel se: 3 (L. Mikl, L. Hanák, V. Filák)**

**Usnesení č. U Z 05/2017/VII/06a) bylo schváleno.**

**U Z 05/2017/VII/06b)**

**ZMF v zájmu narovnání sousedských vztahů v lokalitě Žaba ukládá starostovi zajistit společné jednání o možnostech využití lokality „Žaba“ zástupců města, organizátorů kulturních akcí a zástupců stěžovatelů.**

**Pro: 14                      Proti: 0                      Zdržel se: 3 (L. Mikl, L. Hanák, V. Filák)**

**Usnesení č. U Z 05/2017/VII/06b) bylo schváleno.**

## 7. Různé, podněty a připomínky zastupitelů, občanů, hostů

Pan L. Mikl: „Včera, v úterý proběhl ZUŠ Open po celé ČR, které bylo vyhlášeno Magdalénou Koženou a osobnostmi, jako byl pan Pavlica apod. Proběhlo spoustu akcí v celé

republice, proběhla akce i u nás ve Fryštáku, bylo to u nás na hudební škole – zahradní koncert žáků školy, rád bych velice poděkoval městu Fryšták, které nadstandardně vyšlo vstříc, přes technické služby nám pomohlo zařídit sezení a stan pro rodiče a účinkující. Fakt super, děkujeme moc.“ Starosta: „To jsme rádi, že je to tak vnímáno. Děkuji panu Miklovi.“

Zapisovatelka: Ing. Markéta Mynaříková

Ověřovatelé:                   Mgr. Marcela Klapilová

Mgr. Petr Pagáč

**Mgr. Lubomír Doležel**  
starosta

**Mgr. Libor Sovadina**  
místostarosta